

Отзыв официального оппонента

Сторожук А.Ю.

на диссертацию Миронова Василия Анатольевича
«Специфика геологического познания в контексте применения
нарративного и герменевтического подходов», представленную
на соискание ученой степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Диссертационное исследование посвящено определению научного статуса геологии. Дискуссия о критериях научности возникла в философии позитивизма в начале XX века, когда в качестве образца научной теории принималась физика. Сформулированные в то время критерии научности, принимавшие в качестве необходимых требований объективность познания, воспроизводимость экспериментов, принципы верификации и фальсификации, единство научной методологии, оказались неприменимы к другим областям научного знания, к которым относится и геология.

Актуальность исследования обусловлена тем, что в геологических науках имеет место противоречие между естественнонаучным объектом исследования и гуманитарными, по существу, методами его изучения. Общепринятыми научными методами являются рациональные и эмпирические. Задача рациональных методов состоит в выявлении общих законов, а среди эмпирических в понимании современной науки доминирует эксперимент. Но ни тот, ни другой метод не применим в общем случае к наукам о Земле. Место универсальных закономерностей занимают эмпирические обобщения, носящие ограниченный характер. Хотя комплекс геологических дисциплин имеет предметом изучения Землю и минералы, ее слагающие, экспериментальные исследования в геологии занимают очень ограниченную роль.

Поэтому в диссертации обосновывается оправданность применения к геологическим наукам исторических методов: нарратива и герменевтики.

Задача осложняется нечеткостью понимания термина «геология», имеющего несколько значений «как история Земли, как направление (комплекс) наук о Земле, а также как учение о полезных ископаемых» (с. 70 диссертации).

Методологической базой исследования стали наработки в области философии геологии. В работе рассматриваются два подхода – отечественный и англоязычный, и показывается их неполнота. В отечественном подходе геология рассматривается как комплекс дисциплин, привлекающих к исследованиям Земли методологию ряда естественных наук, таких как физика (сейсморазведка, изучение земного магнетизма), химия (для исследования состава минералов), кристаллография (исследование аллотропных модификаций), биология (происхождение биогенных пород, таких как известняки, каменный уголь, горючие сланцы и пр.). Неполнота отечественного подхода состоит в недостаточной рефлексии процесса познания.

Англоязычный подход акцентируется на историческом характере геологии, упуская из виду прикладные области геологии, такие как поиск полезных ископаемых.

Проведенный анализ позволил получить новые научные результаты, обусловленные выполнением следующих конкретных задач:

- Выявить достоинства и недостатки подходов разных исследовательских школ при решении проблемы научного статуса геологического познания.

- Определить влияние различных трактовок понятия «геология» на формирование философско-методологических концепций геологического познания в период XIX–XXI вв.

- Обосновать необходимость обращения к нарративному и герменевтическому подходу при изучении специфики геологического познания.

- Выявить специфические черты геологического познания с позиций применения нарративного подхода.

- Выявить специфические черты геологического знания с позиций соотношения герменевтического подхода и метода моделирования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в интегративном подходе, направленном на преодоление недостатков отечественной и зарубежных школ философии геологии. Разработан подход, учитывающий специфику геологии как естественной науки, с одной стороны,

и учитывающий ее исторический характер и уникальность объектов исследования, с другой.

Практическая значимость состоит в указании на такие аспекты герменевтического метода, которые позволяют ученым-геологам провести рефлексию собственных оснований мышления и преодолеть заблуждения, ведущие к искажениям картины геологического процесса. Рост объективности изучения геологического процесса имеет прикладное значение для геологоразведки, прогнозирования залегания полезных ископаемых.

Основные задачи, поставленные в работе, выполнены. Цель исследования достигнута. Исследование актуальное, обладает, теоретической и практической значимостью.

Вместе с тем имеется и ряд недостатков.

1. Описывая классический период геологии по работе английского геолога Дэвида Пэджа «Философия геологии», автор указывает на противоречие методологических требований к геологическим исследованиям. Оно состоит в стремлении с одной стороны к предельной точности фактического описания (с. 24), а с другой – в указании на необходимость упорядочивания фактов: «геологические факты необходимо связать между собой, привести в порядок». Это противоречие известно в философии науки как противопоставление чистого и теоретически нагруженного наблюдения. По последнему вопросу существует богатая литература, и автор диссертации мог бы применительно к данному случаю провести обстоятельную философскую рефлексию, направленную на выявление эпистемологических особенностей геологического познания. Применительно к геологии теоретическая нагруженность наблюдений активно обсуждалась Московской геологической школой, в частности, такими авторами, как В. Е. Хаин, А. А. Наймарк, А. Г. Рябухин.

2. Автор упустил возможность обсудить объективность применения в геологии физических методов исследования. Применение физических методов исследования в геологии зачастую дает информацию опосредованного характера. В силу статуса физики как объективной науки, физические методы считаются более точными, чем геологические, носящие

зачастую локально-исторический характер. Однако сравнение результатов прямых геологических наблюдений и косвенных физических методов показало меньшую достоверность последних. Так, при исследованиях пород, добытых в ходе сверхглубокого бурения на Кольском полуострове, было показано, что поверхность отражения сейсмических волн была ошибочно интерпретирована как граница смены типа пород, а именно как переход от гранитных горных пород к базальтам. Прямое бурение показало, что смены пород не происходит, а поверхность отражения сейсмоволн образовалась вследствие изменения кристаллической структуры одной и той же породы, перешедшей под высоким давлением в другую аллотропную модификацию с более плотной кристаллической решеткой.

3. При описании третьего вида предпонимания речь идет о зависимости исследования от имеющихся инструментов. Автор диссертации пишет: «инструменты, которые мы используем в геологических исследованиях, определяют характер собранной информации, и что с помощью других инструментов мы можем получить совершенно другие данные и соответственно сделать другие выводы» (с. 38). К сожалению, этот эпистемологически важный тезис не разворачивается. Хотелось бы получить более развернутый комментарий по этому поводу.

4. На с. 53 диссертации отмечается, что метод моделирования является основным методом современной геологии. Там же упоминается о компьютерных экспериментах, которые на сегодняшний день получили большое распространение в естественных науках. Однако философская рефлексия данного тезиса не проведена должным образом.

Данные замечания имеют характер рекомендаций и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

В целом диссертационное исследование В. А. Миронова представляет собой целостное самостоятельное исследование. Структура диссертации представляется вполне логичной и обеспечивает раскрытие темы в теоретическом, методическом и организационном аспектах. Достоверность исследования обусловлена обширной базой источников, как отечественных исследователей, так и представителей западной философии.

Обоснованность и достоверность результатов подтверждаются применением в диссертации В. А. Миронова совокупности методов, соответствующих цели, задачам и логике исследования, корректностью и глубоким анализом использованных источников, аргументированностью научных положений и выводов.

Основные результаты диссертации нашли полное отражение в автореферате и публикациях автора.

Диссертация В. А. Миронова «Специфика геологического познания в контексте применения нарративного и герменевтического подходов», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук, соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата философских наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Ведущий научный сотрудник отдела философии
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института философии и права Сибирского отделения
Российской академии наук (630090, Новосибирск, ул. Николаева, 8;
тел.: (383) 330-09-75, E-mail: science@philosophy.nsc.ru,
сайт: <http://www.philosophy.nsc.ru>),
доктор философских наук
(09.00.01 – Онтология и теория познания)

15.11.2018



Сторожук Анна Юрьевна

Сторожук Анна Юрьевна
Зам. директора по научной работе
В.В. / Кибалин В.В.