

Отзыв на автореферат
диссертационной работы Миронова Василия Анатольевича
«Специфика геологического познания в контексте применения
нарративного и герменевтического подходов»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата философских наук по специальности
09.00.01 – Онтология и теория познания

В своей диссертационной работе Миронов В. А. предпринимает попытку решения проблемы научного статуса геологического познания. Особое значение данная работа приобретает в контексте «вакуума» в философских и методологических исследованиях геологии, который образовался уже к концу 1980-х гг. В своей работе автор выделяет два направления, исследующих философские проблемы геологии, а именно «отечественное» (советское, российское) и представленное в англоязычной литературе (преимущественно английское и американское). В этом ключе Миронов В. А. обращает внимание на то, что в отдельности каждая из традиций не позволяет в полной мере отразить всю сложность процесса геологического познания.

В первой главе Мироновым Василием Анатольевичем показана специфика каждой из методологических традиций. В частности, специфика отечественного направления философии геологии заключается в том, что она учитывает не только исторический, но и экспериментальный аспект геологического познания. Миронов В. А. показывает, что, согласно отечественной традиции, методологической специфичностью геологии является «комплексность» с главенствующей ролью методологии моделирования. Объектом же исследования геологии, в терминологии отечественной традиции, является «геологическая форма движения материи».

Основная проблематика отечественных философских исследований геологии заключалась в том, что в классификации наук и форм движения материи Ф. Энгельса геологическая форма движения отсутствует (Энгельс Ф. Диалектика природы. М.: Космополит – Изд., 1946. – 338 с.).

Приведем ниже классификацию Энгельса:

1. Механическая – оперирует категорией «количество движения»;
2. Физическая – оперирует категорией «энергия»;
3. Химическая – оперирует категорией «соединения» (молекулы);
4. Биологическая – оперирует категорией «вид».

Только в 50-60-х годах прошлого столетия классификация форм движения материи Ф. Энгельса была дополнена геологической и социальной формами движения. Как показывает диссертант, вокруг проблематики геологического познания возникли дискуссии об особенностях геологической формы движения, а, следовательно, и геологии, и её места в ряду других естественных наук.

Советский философ Б. М. Кедров в 1958 году предложил ввести геологическую форму движения материи. Формы движения материи рассматривались им как дихотомирующие категории (дихотомирование – раздвоение). Он утверждает, что при таком расположении наук, как у Ф. Энгельса, геологии нет места, так как поставить её перед биологией нельзя. Это означало бы признание того, что живое возникло из мертвого камня. Он ставит геологию симметрично биологии и считает оправданным признание такой формы движения. Поэтому, как он полагает, Ф. Энгельс не мог указать место геологии в своей системе наук. Если по Ф. Энгельсу жизнь возникла химическим путем, то места геологии между химией и биологией нет, а ведь живая материя воспроизводит сама себя, а неживая – нет. Но последние исследования говорят о наличии обмена веществ в неживой природе (в минералах и горных породах) и о порождении самим подобными в течение десятков или сотен миллионов лет (Сальников В. Н., 2013). Стенина Н. Г. доказывает, что своя «ДНК» есть у минерального вещества Земли (Универсум, 2004. № 5 (12). С. 37-41.). Поэтому, исходя из результатов исследований отечественной традиции, можно утверждать, что геологическая форма движения не является лишь совокупностью химической, физической и механической форм движения, а исторически самостоятельная форма существования матери (Зубков Н. В. Проблема геологической формы движения материи. М.: Наука, 1973. – 249 с.). Следовательно, геология как наука обладает своим специфическим объектом исследования, требующим отдельной отрасли естествознания, что доказывает научность геологии с точки зрения отечественной традиции философии геологии.

Специфика англо-американского направления, как отмечает автор, заключается в понимании геологии как исторической науки о Земле. На основании такого понимания специфики геологии зарубежные исследователи обосновывают применение к анализу методологии геологии познавательных процедур герменевтики и нарратологии, характерных для гуманитарной истории.

Во второй главе автор диссертационной работы доказывает и подчеркивает определяющее значение герменевтических и нарративных процедур в геологическом познании и их взаимосвязь с методологией моделирования. Подобный подход существенно обогащает каждую из сформировавшихся философско-методологических исследований геологии, и это позволяет утверждать, что Василием Анатольевичем получены новые результаты в области философских исследований геологического познания. Полученные новые результаты полно и корректно отражены в заключении автореферата.

Диссертационная работа имеет научную и практическую значимость как для геологии, так и для теории познания и философии. Научные результаты исследования автора опубликованы в журналах, включенных в Перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, и в сборниках материалов международных и всероссийской

с международным участием конференций. Особо значимо, что диссертант проводил исследования при финансовой поддержке фонда РФФИ и награжден медалью РАН в области философии, социологии, психологии и права.

В качестве замечаний стоит отметить:

1. Повышенное количество пунктов в «Положениях, выносимых на защиту».

2. В автореферате лаконично представлен анализ форм движения материи и обоснование места геологической науки среди других наук.

Диссертационная работа Василия Анатольевича Миронова «Специфика геологического познания в контексте применения нарративного и герменевтического подходов», представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук, выполнена на высоком научном уровне, имеет социально-общественный и практический интерес, а сам диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Эксперт Томского отделения
Всероссийской общественной организации
«Русское географическое общество»,
доктор геолого-минералогических наук,
профессор

10.12.2018



В. Н. Сальников

Согласен на включение моих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

РГО:

Штаб-квартира в Санкт-Петербурге:

190000, Санкт-Петербург, пер. Гривцова, д. 10, литера А

Штаб-квартира в Москве:

109012, Москва, Новая площадь, д. 10, стр. 2

Единый федеральный телефон: 8-800-700-18-45

Международный телефон: +7-495-225-27-56

Электронная почта: rgo@rgo.ru

Адрес сайта: <http://www.rgo.ru>

Томское отделение РГО:

г. Томск, пр. Ленина, 75;

телефон: (3822) 51-28-61;

Электронная почта: rgotomsk@mail.ru,

rgotomskinfo@gmail.com;

Адрес сайта: <http://rgotomsk.com>

Сведения об авторе отзыва:

Сальников Владимир Николаевич,

диссертацию на соискание ученой степени доктора наук

защитил по специальности 04.00.20 – Минералогия, кристаллография,

в настоящее время пенсионер,

ранее – профессор Отделения геологии Инженерной школы природных ресурсов

Национального исследовательского Томского политехнического университета

Подпись Сальникова В. Н. удостоверяю

Исполнительный директор

Томского отделения РГО



Ю. Ю. Калужная