

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Пономарёвой Светланы Альбертовны
«Григорий Иванович Спасский: исследователь Сибири и просветитель»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

История освоения Сибири привлекает исследователей уже несколько веков, а ее изучение до настоящего времени не утрачивает актуальности, поэтому возобновление интереса к жизни и научной деятельности Г. И. Спасского – явление не случайное. Отход от традиционного государство-центрического подхода в изучении прошлого и переход к приоритетному исследованию истории «снизу», переосмысление значения личностного начала в истории, способствует новому взгляду на многие страницы российской и сибирской истории.

Актуальность проведения подобных исследований, обращенных к людям, стоящим у истоков регулярных занятий по изучению Сибири, несомненна. В «Очерках русской литературы Сибири» Г. И. Спасский представлен как пионер краеведения, издатель Есиповской и Строгановской летописей, пионер сибирской научной периодики, сибирской этнографии. Одно только знакомство с сибирскими летописями ставит его в разряд ученых, оставивших значительный след в отечественном сибиреведении.

Отсутствие до сегодняшнего дня обстоятельной биографии ученого говорит о недостаточной оценке его заслуг в развитии и популяризации научных представлений о Сибири и еще раз подчеркивает актуальность данного исследования.

Автор диссертационной работы обратилась к биографии Г. И. Спасского, историка, этнографа, издателя, просветителя, одного из наиболее ярких представителей среди исследователей Сибири. За счет таких тружеников как Г. И. Спасский и происходило приращение научного знания о богатствах Сибирского края.

С. А. Пономарёва убедительно доказывает, что изучение и освоение ресурсов огромного сибирского региона, накопление научных сведений о Сибири совершалось не только крупными, снаряженными государством экспедициями. Зачастую более подробные и обстоятельные исследования сибирских провинций проводились в частном порядке, а у истоков систематического, обстоятельного и детального изучения Сибири стояли

скромные подвижники науки, скрупулезно собирающие достоверные сведения во время исполнения своих непосредственных обязанностей по службе, либо в свободное от работы время. Эти исследования в основном были вызваны хозяйственными нуждами, а изучение Сибири становилось внутренней потребностью регионов и органической частью их развития.

Именно «навозные» чиновники, как их впоследствии назовут областники, были первыми ее детальными исследователями и именно они несли эти знания в Россию. Новый, более объективный взгляд на первоначальную страницу в истории научного освоения Сибири, говорит о появлении новых работ, основанных на новых документах и материалах и формировании новой источниковой базы для подобных исследований.

Данная диссертация – один из кирпичиков новой источниковой базы, которая ляжет в основу будущих фундаментальных исследований по истории Сибири и изучению ментального включения Сибири в общероссийский текст и общероссийскую историю.

Говоря о структуре диссертации, необходимо отметить, что во введении четко и квалифицированно обозначены объект, предмет, цель и задачи исследования, что свидетельствует о несомненной подготовленности автора. Успешно решена и одна из самых трудных для соискателей задач – правильно сформулированы основные положения, выносимые на защиту.

Объектом диссертационного исследования выбран сам исследователь Сибири, издатель и просветитель Г. И. Спасский, а предметом исследования – его деятельность, направленная на собирание, накопление и распространение знаний о Сибири.

Обоснование хронологических и территориальных рамок исследования также не вызывает вопросов.

Работа, состоящая из введения, двух глав (9 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы и четырех приложений, логично выстроена, компактна и не содержит лишней информации.

Решая проблему структуры диссертационного исследования, автором был выбран проблемно-хронологический подход, последовательно выделяются этапы формирования его научных взглядов, охарактеризованы его научные занятия во время службы в Сибирских губерниях, раскрыты подробности участия Спасского в посольстве в Китай 1805 г. и изучения им Горного Алтая. Подробно восстановлена издательская, просветительская и общественная деятельность Г. И. Спасского по его возвращению в европейскую часть России. Автором со всей тщательностью были изучены документы по организация

издания «Сибирского (Азиатского) вестника», на основе анализа которых удалось выявить основные периоды эволюции данного издания и причины его трансформации, а также описать издательскую деятельность Г. И. Спасского, не связанную с изданием журнала. В работе присутствует широкий общесибирский и общероссийский контекст, что является, несомненно, достоинством работы.

Следует отдать должное автору: она достаточно глубоко знакома с существующей отечественной и зарубежной научной литературой по изучаемой проблеме. В представленной работе проведен ее серьезный историографический анализ. Это позволяет судить о высокой исследовательской культуре соискательницы, а главное – об уважительном отношении к достижениям предшественников.

Рассматривая работы предшественников, С. А. Пономарёва объективно отмечает и несомненные заслуги своих предшественников, и сохранившиеся исследовательские лакуны, восполнению которых она и посвятила свою диссертацию. Традиционно построенный историографический обзор, в котором преобладают статьи из энциклопедий и учебников по истории, журналистике, краеведению и др. дисциплин, с одной стороны свидетельствует о вхождении Спасского в самый высокий рейтинг исследователей-сибиреведов, а тот факт, что 90 % публикаций не превышает 2–3 страницы – прямое указание на «историографическую яму» и недостаток фундаментальных трудов о пионере не только сибирского краеведения и сибирской журналистики, но и сибирской исторической науки.

Намереваясь ввести в научный оборот максимально возможное количество документов, в том числе и ранее опубликованных, но совершенно забытых, автором успешно была решена задача по созданию научно-справочного аппарата, пригодного для дальнейших исследований.

Введение содержит все элементы, необходимые для квалификационной работы. Собранный автором масштабный фактический материал позволяет реконструировать многие стороны биографии, научной и просветительской деятельности одного из пионеров и основоположников отечественного сибиреведения. Источниковая база диссертации вполне репрезентативна, а обзор источников свидетельствует о хорошей профессиональной квалификации автора. Многие документы введены в научный оборот впервые, в том числе документы из личного архива Спасского.

Для работы над выбранной темой С. А. Пономарёва использовала не только исторические исследования, но и труды филологов: К. В. Анисимова и

А. С. Янушкевича. К сожалению, в списке литературы я не обнаружила одну из значительных работ А. С. Янушкевича о Г. И. Спасском (А. С. Янушкевич. Особенности сибирской краеведческой критики 1810-1830-х гг. // Традиции и тенденции развития литературной критики Сибири. Новосибирск, 1989. С. 21–35.)

Изучение законодательных источников, периодической печати того времени, воспоминаний современников Г. И. Спасского, а также исторической и литературно-критической литературы позволило решить поставленные в диссертации научные задачи. Обширный список литературы (151 позиция) и видовое разнообразие корпуса источников – дополнительное свидетельство того, что рецензируемая работа в достаточной мере отвечает необходимым требованиям.

Сочетание традиционных общенаучных и специально-исторических методов исследования предоставило возможность автору решить все обозначенные в диссертации задачи. Хорошее знание историографии и источников позволило С. А. Пономарёвой удачно их применять в сочетании с опорой на современные методологические подходы. Несомненно, очень выигрышным является обращение соискательницы к методологии смежных дисциплин. Во введении автором не был заявлен, но широко использовался библиографический метод, используемый в основном книговедами для отбора, систематизации и составления указателей и списков литературы. Однако его использование выводит рецензируемое исследование на междисциплинарный уровень, а кропотливо собранный и систематизированный список трудов Г. И. Спасского и работ о нем является исчерпывающим на сегодняшний день и имеет самостоятельное научное и прикладное значение.

Работа написана на стыке наук и дисциплин и будет востребована и при разработке вопросов истории и теории журналистики, в краеведении, а также в книговедческих и библиографических исследованиях.

Введение в научный оборот нового источника – всегда маленькое открытие. Таких открытий в работе несколько. Автором была проведена значительная работа по выявлению трудов самого Г. И. Спасского и корреспондентов, публиковавших свои тексты в «Сибирском вестнике».

Радует компактность работы, это говорит о том, что исследователь не растекается «мыслию по древу», а умеет выражать свои мысли четко, выделять главное и отмечать все лишнее. Работа написана хорошим литературным языком, а имеющиеся опечатки и ошибки минимальны.

В 1-й главе убедительно показано, что годы, проведенные в Сибири (12 лет), не прошли для Спасского даром. Сибирь стала стартовой площадкой, повлияла на выбор профессии и любимого дела всей жизни. В Сибири пробудился интерес к научным изысканиям, здесь он познакомился со своими будущими покровителями, здесь завязались крепкие дружеские и служебные связи, которые впоследствии помогли реализовать научные и издательские проекты.

Во 2-й главе дается подробная характеристика деятельности Спасского по изданию «Сибирского (Азиатского) вестника» и логика его литературных стратегий. «Живучесть» периодических изданий, их востребованность у читателей, а также такие немаловажные составляющие как финансовая обеспеченность и независимость, учет внешних факторов, влиявших на судьбу журнала, наличие покровителей и привлеченных авторов – вот тот круг вопросов, которые позволяют смоделировать образ успешного и востребованного специализированного издания. Перед нами не просто один из эпизодов в истории журналистики, а построение своеобразной модели специализированного журнала, посвященного региональной проблематике.

Во 2-й главе также показано, насколько сильно отличались первоначальные замыслы и идеи нового «экзотичного» издания и их претворение в жизнь, какие факторы оказывались решающими при создании нового журнала. Автору удалось убедительно показать, что финансовая обеспеченность была значительной, но не единственной составляющей, а определенную и значительную роль в раскручивании журнала играли репутация издателя и имеющиеся у него связи. Автору удалось показать глубокую и прочную взаимосвязь научной, издательской и просветительской деятельности Г. И. Спасского.

Анализ финансовой «кухни» журнала просто великолепен и имеет самостоятельное научное и практическое значение для всех последующих исследований в области истории журналистики.

Однако не все выводы, сделанные в диссертации, подкреплены убедительными аргументами. Так, вывод, сделанный диссертантом о причинах закрытия журнала, является спорным и не убедительным. Во 2-й главе были повторно рассмотрены уже выдвигавшиеся ранее версии закрытия журнала, такие, как финансовый крах и «закручивание гаек», накопившаяся усталость у издателя и загруженность по службе, а также был выдвинут еще один, собственный вариант – архаичное ведение дел, отставание и неспособность, а в

чем-то и боязнь конкуренции с новыми коммерческими журналами типа «Библиотеки для чтения».

К сожалению, автор работы попала под влияние слов Краевского, написанных в 1842 г. В данном случае речь идет о разных периодах и даже разных эпохах в истории журналистики.

«Библиотека для чтения» и «Отечественные записки» не были специализированными изданиями, они были рассчитаны на массового читателя. С этими журналами вообще никто не мог конкурировать. «Сибирский (Азиатский) вестник» изначально не был рассчитан на массового потребителя, у него была своя ниша, как и у всякого специализированного издания. На протяжении 10 лет издания журнала тираж оставался стабильным, как и количество подписчиков. Если не предполагалось увеличение тиража, то не было надобности и в дополнительных наемных работниках и лишние траты на их вознаграждение. Необходимо также помнить, что первый номер «Библиотеки для чтения» вышел в январе 1834 года, т.е. через 7 лет после закрытия «Азиатского вестника».

В 1827 г. началась массовая ссылка декабристов в Сибирь. Сибирь была уже не просто географическим названием, а местом ссылки декабристов. За одно неосторожное слово можно было оказаться в той же Сибири или «теплой Сибири», как тогда называли Кавказ. Пародии, приведенные автором в тексте диссертации, о претензиях со стороны цензуры на пустом месте не возникали.

«Сибирский (Азиатский) вестник» просуществовал 10 лет, в то время, как большинство журналов того времени могло похвастаться лишь несколькими выпусками. Лишь очень серьезные причины могли привести к прекращению издания в середине года, которое грозило разбирательством с неудовлетворенными подписчиками. Не выдерживает критики и причина закрытия журнала из-за усталости издателя, который находился в расцвете творческих сил (Спасскому исполнилось 40 лет), да еще и при наличии в издательском портфеле массы неизданных материалов и дальнейшего продолжения печатания своих трудов в других журналах.

Кризисные моменты в издательском бизнесе приводили, как правило, к реформатированию издания. Для спасения журнала менялся его формат, объем, название, менялась читательская аудитория, то есть все то, что сам Г. И. Спасский уже проделывал, причем успешно, поменяв «Сибирский вестник» на «Азиатский».

В 1828 г. чугунный устав был заменен новым, вводившим ряд послаблений, рекомендовавшим цензорам «не делать привязки к словам и отдельным выражениям», не толковать мысли автора исключительно

в «дурную сторону». Поэтому цензурные ограничения вероятнее всего стали причиной закрытия журнала. Именно этот вывод логично вытекает из всех примеров, представленных в диссертации.

В качестве замечания можно отметить несколько необычно написание фамилии декабриста-сибиряка Г. С. Батенкова. Традиционным является произношение и написание Батеньков (с ударением на первый слог).

Несомненно, Г. И. Спасского можно назвать энциклопедистом, но был ли он последним энциклопедистом – также вопрос очень спорный.

Однако отмеченные выше недостатки не являются принципиальными и не снижают научной значимости работы, а высказанные замечания не могут изменить общей положительной ее оценки.

Большая часть выводов, к которым в результате диссертационного исследования приходит С. А. Пономарёва, соответствует целям и задачам работы, текстом диссертации подтверждается их обоснованность и достоверность.

Следует отметить, что работу С. А. Пономарёвой отличает своеобразный авторский взгляд, умение четко формулировать и отстаивать собственную позицию. Оценки и выводы, содержащиеся в диссертации, в должной мере аргументированы, вытекают из анализа источников, заметная их часть вводится впервые в научный оборот.

Были выявлены новые сведения о жизни и научных трудах Г. И. Спасского, расширены списки трудов ученого, предпринят анализ содержания данного периодического издания, а также сделаны попытки проследить его эволюцию, выделить основные этапы развития. Были сделаны важные выводы о значении журнала и публикаций Г. И. Спасского для изучения Сибири, послужившие отправной точкой для дальнейших исследований. Нельзя не указать, что проблема, избранная для изучения, исследуется весьма полно, что в конечном итоге позволило автору сделать обоснованные, достоверные, самостоятельные обобщения и выводы.

Представленное к защите исследование отличается высоким научным уровнем. Основные положения работы были опубликованы в рецензируемых научных изданиях и отражают основные идеи сочинения. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Считаю, что диссертация Светланы Альбертовны Пономарёвой «Григорий Иванович Спасский: исследователь Сибири и просветитель» является научно-квалификационной работой, завершённым и оригинальным научным исследованием, которое соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней»,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор диссертации, Светлана Альбертовна Пономарёва, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент
старший научный сотрудник
научно-хранительского отдела
Томского областного краеведческого музея
имени Михаила Бонифатьевича Шатилова
кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история)



Карташова

Карташова Татьяна Петровна
e-mail kartashova67@yandex.ru

16.10.2017

Областное государственное автономное учреждение культуры «Томский областной краеведческий музей имени Михаила Бонифатьевича Шатилова»
почтовый адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 75; Тел.: (3822) 51-30-47; сайт: www.tomskmuseum.ru; e-mail: tokm@tomskmuseum.ru

Людмила Верина

СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ

В П ТОКАРЕВА *В.П.*

ДАТА *16.10.2017*