

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук,
профессора Матхановой Натальи Петровны
о диссертации Пономарёвой Светланы Альбертовны
«Григорий Иванович Спасский: исследователь Сибири и просветитель»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование С.А. Пономарёвой вписывается в несколько направлений современной исторической науки – таких, как история изучения Сибири, история периодической печати, персональная история. Последнее мне представляется особенно перспективным. В наше время происходит возвращение к человеку, отказ от «безличностной и безличной истории» (Д.С. Лихачев), своеобразный «ренессанс биографизма». Это отвечает приоритетным направлениям гуманитаристики.

С.А. Пономарёвой предпринята удачная попытка создать интеллектуальную биографию. Объектом ее, как и полагается, стал настоящий интеллектуал, его жизнь и деятельность в различных сферах, но прежде всего – в интеллектуальной. Хотя герой исследования, Григорий Иванович Спасский, и не имел формально признанного статуса ученого, он внес настолько существенный вклад в изучение, собирание и публикацию материалов о Сибири и сопредельных странах, что, безусловно, заслуживает включения в ряды интеллектуальной элиты своего времени. В диссертации проанализировано становление научных интересов Г.И. Спасского, влияние на него существовавших в конце XVIII – начале XIX в. идейных течений, постепенное превращение любительских, сопутствовавших службе занятий, в основной вид деятельности. Показана глубинная, сущностная взаимосвязь собственной научной и научно-популяризаторской деятельности с издательской. Для адекватной реконструкции истории жизни и деятельности Г.И. Спасского воссоздан исторический контекст – время, место, условия творчества.

В диссертации осуществлен необходимый комплекс квалификационных действий: цель и задачи исследования четко сформулированы и научно аргументированы, формулировка объекта, предмета, территориальных и хронологических рамок серьезно обоснованы и не вызывают сомнений. Как это почти всегда бывает, пришлось делать обоснованные и полезные экскурсы за намеченные временные пределы. Правомерна постановка вопроса о необходимости изучения вклада в сибиреведение тех исследователей, – а их было немало, которые осуществляли свою научную деятельность одновременно и в связи с выполнением хозяйственных и управленческих функций. Реализация избранного подхода приводит автора к изучению истории управления и чиновничества.

Историографический раздел Введения содержит не только перечень основных трудов предшественников, но и их анализ, оценку достижений и недостатков, что делается далеко не всегда. Бесспорной заслугой диссертанта является обращение к работам не только историков, но и литературоведов – в частности, А.С. Янушкевича и К.В. Анисимова. К сожалению, встречаются досадные пробелы. Их устранение, кстати, помогло бы расширить список литературы. К сожалению, не учтены статья-публикация Л.С. Рафиенко о П.К. Фролове, в которой впервые опубликованы письма Фролова Г.П. Спасскому (Рафиенко Л.С. Горный инженер П.К. Фролов – деятель отечественной культуры. Переписка П.К. Фролова // Рафиенко Л.С. Проблемы истории управления и культуры Сибири XVIII – XIX вв. Новосибирск, 2006. С. 201-275), и статья А.В. Скобляковой «Русский востоковед Г.И. Спасский. Некоторые сведения о научной и публикационной деятельности» (Страны Востока в политике России в XIX – начале XX вв. Иркутск, 1986. С. 66-83). Замечу, что другая статья А.В. Скобляковой известна диссертанту. Конечно, Светлана Альбертовна иначе интерпретирует основные источники и факты, но тем важнее было бы отметить заслуги своих предшественниц и подчеркнуть отличия своего труда. Полезно было бы обратиться к работам по истории журналистики. Прежде всего, это фундаментальный труд М.П. Мохначёвой «Журналистика и

историческая наука» (в 2 кн. М., 1998-1999), статьи В.Ю. Афиани, В.П. Козлова и др. по журнальной историографии.

Провозгласив принцип историзма и, главное, выполнив его требование учитывать общественно-политическую обстановку при характеристике и оценке деятельности героя своего повествования и его современников, диссертант (в этом она, к сожалению, не одинока) недостаточно учитывает этот постулат, когда речь идет об историках советского периода. Например, С.А. Пономарёва упрекает авторов многотомной «Истории Сибири» в том, что для них «ключевым тезисом в характеристике деятельности ученого стало понятие “идеологическая борьба” с официальным режимом, явно берущее начало из идеи о “классовой борьбе”» (с. 13). Не стоит осуждать своих предшественников за то, что они находились в русле господствовавшей в их время парадигмы. К тому же, даже если они мыслили иначе, могли ли они опубликовать свои «неподходящие» идеи в коллективном труде! Вряд ли можно видеть в тезисе об усиленных занятиях Спасского самообразованием «влияние политической конъюнктуры», как и находить классовую подоплеку в словах о стесненном материальном положении (с. 10).

В то же время соискательницей проделана колоссальная кропотливая работа по изучению рукописей трудов и переписки Спасского, она сумела выявить ранее неизвестных корреспондентов, впервые атрибутировать несколько статей, ввела в научный оборот многие ранее неизвестные документы из личного фонда Спасского. Источниковая база диссертации репрезентативна, привлеченные источники глубоко проанализированы. Дана квалифицированная характеристика использованных источников, основанная на их классификации. Правда, имеются досадные неточности – например, неясно обозначено место рукописей Спасского (с. 35) – непонятно, чем они отличаются от его же сочинений и писем, ведь факт публикации источника не меняет его видовой принадлежности. При цитировании ранее публиковавшихся источников следует указывать не только архивный шифр, но и публикацию – например, в отношении писем И.О. Селифонтова и П.К. Фролова.

Методологический раздел работы, часто являющийся самым трудным для соискателей и не менее часто представляющий сугубо формальную отписку, в данном исследовании написан довольно полно, серьезно и глубоко. Но автору, разумеется, не удалось осуществить намерение «отказаться от идеологических установок» – уже в самом начале первой главы читаем идеологически определенную характеристику Александра I и его политики (с. 39).

В целом Введение – пожалуй, самый важный для оценки квалификации раздел, – написано достаточно полно, точно и убедительно.

Структура диссертации является четкой и продуманной. Она состоит из введения, двух глав (в них в общей сложности 9 параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы, нескольких приложений, из которых особенно важен «Список трудов Г.И. Спасского». Компактная, не очень большая по объему работа насыщена фактами, размышлениями, рассуждениями, анализом многочисленных источников. Она написана хорошим литературным языком, в ней почти нет ошибок и опечаток.

В первой главе тщательно, с мобилизацией всевозможных источников, изложены результаты изучения процесса становления личности Г.И. Спасского, формирования его взглядов и интересов, круга знакомств, показана проявившаяся уже в первые годы взаимосвязь его служебной, чиновничьей, и научной, издательской и просветительской деятельности. Реконструируя биографию Спасского, автор неоднократно справедливо указывает на значение патронажа высокопоставленных родственников его знакомых, типичного для эпохи вхождения в число клиентов. Не менее важную роль, как это убедительно показано в диссертации, сыграли те научные исследования, которыми занимался Спасский в годы своей сибирской службы. В главе представлено еще одно убедительное свидетельство о занятиях чиновников интеллектуальной деятельностью и благожелательном в ряде случаев отношении к этому начальства. Наблюдения и выводы С.А. Пономарёвой дают иное, дополненное видение личности и деятельности И.О. Селифонтова и В.С. Хвостова.

Во второй главе рассмотрена деятельность Г.И. Спасского в наиболее интересный и плодотворный период реализации им своих замыслов. Сделаны важные выводы и наблюдения, относящиеся к изданию «Сибирского (Азиатского) вестника»: по-новому выделены основные направления в тематике журнала, приведен перечень статей, обоснована предлагаемая диссертантом уточненная периодизация его истории. Статистический анализ содержания журнала позволил выявить основные закономерности его развития. Однако вряд ли можно говорить о «формировании в массовом сознании нового представления о Сибири» в результате издания журнала (с. 165) – для этого у него, как и у других периодических изданий подобного профиля, было слишком мало читателей.

Рассмотрев историю становления «Сибирского вестника», автор сделала важный вывод о том, что В.В. Дмитриев и Г.И. Спасский задумывали «разные журналы». С.А. Пономарёва сумела существенно уточнить и дополнить многие ранее известные сведения. Так, анализ информации о передаче ближайшим сотрудником М.М. Сперанского К.Г. Репинским материалов для публикации их в «Сибирском вестнике», позволил не только серьезно дополнить тезис об использовании журнала выдающимся государственным деятелем для пропаганды своих идей, но и обосновать новую и важную мысль о том, что именно эти материалы способствовали изменению характера журнала, превращению его в «полуофициальное издание, освещающее состояние сибирских исследований» (с. 113). Известный ранее факт публикации в «Сибирском (Азиатском) вестнике» значительного числа материалов «китайской тематики» выглядит совершенно иначе вследствие проведенных диссертантом подсчетов – оказывается, они стали занимать не менее трети от общего объема издания, около 20 листов ежегодно» (с. 116).

Впервые проведен анализ финансово-хозяйственной стороны деятельности издания – это довольно редкий случай при изучении истории периодической печати. Он имеет самостоятельную ценность и может служить основанием для последующих компаративистских исследований. Сделан новый и

важный вывод, опровергающий существовавшее мнение о финансовом кризисе как причине прекращения издания. По-новому объясняются причины прекращения издания. Анализ всего их комплекса позволил сделать важный вывод о том, что главной причиной было несовпадение основных принципов и сложившейся практики издания журнала с требованиями изменившихся условий существования периодических изданий с характерной для них коммерциализацией, невозможность вписаться в новый исторический контекст.

Изложение логично продолжено освещением просветительской деятельности Спасского, не связанной с изданием журнала. При этом, к сожалению, почему-то не указана использованная для характеристики «румянцевского кружка» литература. Существенно дополняет представления о личности, служебной деятельности, взглядах и интересах Спасского характеристика его статей по горному делу. Анализ «Горного словаря» Спасского и истории его создания может внести серьезный вклад в такую важную отрасль истории науки, как история отраслевых словарей, а их немало появляется как раз в это время.

В заключении подводятся итоги исследования. Выводы, к которым приходит автор диссертации, представляются достоверными, они базируются на квалифицированном анализе многочисленных и разнообразных источников.

Соискательнице удалось получить **новые и существенные научные результаты**. Прежде всего, это новая, серьезная, более полная реконструкция первого этапа научной биографии выдающегося общественного деятеля, издателя и просветителя Г.И. Спасского. Кроме того, следует указать на введение в научный оборот новых источников, установление ранее неизвестных корреспондентов Г.И. Спасского, участвовавших в деятельности такого заметного издания, каким был «Сибирский (Азиатский) вестник»; выявление взаимосвязи служебной, чиновничьей, и научной, издательской и просветительской деятельности Спасского; уточнение периодизации истории журнала; характеристика финансово-хозяйственной стороны издания; определение причин его прекращения.

Положения, выносимые на защиту, сформулированы профессионально. Поставленные задачи успешно выполнены. Основные положения диссертационного исследования были опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Текст автореферата отражает содержание и выводы диссертации.

Имеющиеся в диссертации недостатки и пробелы не влияют на ее общую положительную оценку.

Диссертационное исследование Светланы Альбертовны Пономарёвой «Григорий Иванович Спасский: исследователь Сибири и просветитель» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи по выявлению роли Г.И. Спасского и издававшихся им журналов в развитии сибиреведения и популяризации сведений о регионе, имеющей значение для изучения отечественной истории, и **соответствует критериям**, установленным Положением о присуждении ученых степеней (п. 9). Автор диссертации, Светлана Альбертовна Пономарёва, заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02. – отечественная история.

Официальный оппонент –
главный научный сотрудник сектора археографии и источниковедения
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Институт истории СО РАН

(почтовый адрес: 630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, 8;
тел.: (383)3301349; e-mail: lamin@history.nsc.ru; www.history.nsc.ru),
доктор исторических наук (07.00.02 – Отечественная история),
профессор

Н.П. Матханова

02.10.2017

