

УТВЕРЖДАЮ
Ректор ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ



Н. И. Пыжикова

«17» сентября 2019 г.



**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Красноярский государственный аграрный университет»
на диссертацию Наумова Филиппа Викторовича
«Социально-философский анализ моделей языковой политики в
сфере управления языковым многообразием в современном обществе»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.11 – Социальная философия**

Языковая политика как система определенных идеологических принципов и их претворение в жизнь является частью национальной политики и, безусловно, имеет огромное значение в жизни любого сообщества – особенно, если речь идет о многонациональном государстве. Как верно отмечает автор: «Решение проблемы языкового разнообразия будет способствовать определению вектора развития политического действия для решения ключевых проблем, с которыми сталкивается сегодня каждое мультикультурное общество» (с. 3-4). Несомненно и то, что языковая политика, являясь концентрированным выражением социальных и культурных основ той или иной политической системы государства, определяет и этические принципы функционирования и взаимодействия языков и их роли в жизни общества. В связи с чем, автор ставит не просто актуальную, но остро назревшую задачу – определение методологических и аксиологических оснований современных моделей языковой политики, – от теоретического решения которой зависит эффективность процесса стабилизации общества, его интегративные и коммуникативные возможности.

Автору удалось найти такой подход к решению этой проблемы, который позволил сформировать, проанализировать и противопоставить друг другу две модели языковой политики, основанные на социально-этических принципах истолкования свободы, и, в результате, определить наиболее релевантную модель языковой политики для регулирования языкового разнообразия.

Основной текст диссертации достаточно четко и логично структурирован: его тематические единицы отражают последовательность задач в отношении поставленной цели и включают в себя две главы, каждая из которых содержит два параграфа.

Первая глава «Социально-этический анализ утилитарной модели языковой политики» посвящена исследованию становления утилитарного

подхода к языковой политике. Подробно изучаются не только исторические предпосылки, но и социально-философские и этические основания утилитарной языковой политики.

В первом параграфе первой главы «Формирование и оценка проблемы культурного и языкового разнообразия: утилитарный ответ», автор, используя социально-философский и этико-философский подходы, исследует проблему регулирования языкового многообразия в ее современном состоянии: от политики мультикультурализма, проводимой многими государствами, до социолингвистического анализа типов языковых ситуаций. Взяв за основу оппозицию «локальное-глобальное», диссертант выделяет три этапа формирования представлений о регулировании культурного и языкового многообразия в истории европейской культуры: «домодерн, модерн и постмодерн» (с. 41). Диссертант небезосновательно дополняет свою социально-философскую стратегию этической составляющей, считая, что «именно проблема обладания и реализации свободы позволяет сформулировать основные модели языковых политик» (с. 51). Заканчивается первый параграф детальным анализом оснований утилитарной модели языковой политики, в основе которой находится позитивное понимание свободы.

Во втором параграфе первой главы «Анализ практики регулирования общественных отношений в рамках утилитарной модели» на материале достаточно большого корпуса нормативно-правовых источников анализируются особенности регулирования языкового разнообразия в рамках утилитарной модели. В качестве базы для исследования диссертантом выбрана совокупность конституционных и специальных нормативных актов. Автором было установлено, что все языковые политики можно отнести либо к одноязычному типу, либо – к многоязычному. А также показано, что, несмотря на кажущееся различие, все современные варианты языковой политики выбранных для анализа государств строятся на утилитарных основаниях, руководствуясь консеквенционалистским принципом достижения и максимизации блага.

Вторая глава «Социально-этическая критика утилитарной модели языковой политики и предпосылки создания альтернативной модели языковой политики нейтральности» посвящена критике утилитарного подхода в языковой политике и поиску наиболее релевантной модели языковой политики в сфере управления языковым многообразием.

В первом параграфе второй главы «Критический анализ утилитарной модели языковой политики» автором дается развернутая социально-философская критика оснований утилитарной позиции, применительно к проблеме регулирования языкового разнообразия. Критика утилитарной позиции, в целом, и утилитарной модели языковой политики, в частности, проводится по двум основаниям: позитивному пониманию свободы и возникающих отсюда противоречий, связанных с проблемами определения и максимизации блага.

Во втором параграфе второй главы «Модель языковой политики нейтральности как альтернатива утилитарному подходу к языковому

разнообразию» диссертантом исследуются варианты языковой политики, сформированной на принципе либеральной нейтральности и основывающейся на понимании свободы в негативном смысле. Используя подход А. Паттена, в параграфе выделяются и анализируются два типа языковой политики нейтральности: языковая политика равенства и языковая политика дерегулирования. Взвешивая все «за» и «против», а также, используя выработанные понятия и сделанные в работе выводы, автор убедительно подводит к тому, что языковая политика дерегулирования, в силу ее меньшей зависимости от государственного принуждения и большей гибкости в процессе регулирования быстро меняющейся языковой ситуации, является наиболее релевантной моделью в условиях современного глобализирующегося общества.

При всех указанных достоинствах, диссертационное исследование вызывает некоторые вопросы, к числу которых можно отнести следующие:

1. Подвергая критике утилитарный подход в целом, диссертант опирается преимущественно на корпус источников, относящийся к раннему этапу развития утилитарной этической концепции (так называемый, классический утилитаризм) и при этом недостаточно полно исследует новейшие точки зрения и подходы в рамках указанной этической традиции, ограничиваясь лишь упоминанием последних. Указанный недостаток, с учетом быстроты приращения научного знания – в целом, и углубления утилитарной проблематики в рамках социально-философского дискурса – в частности, может сказаться на обоснованности критического разбора утилитарного подхода, а также привести к ряду спорных выводов относительно применимости утилитарной этики в рамках регулирования языкового разнообразия.

2. Обращает на себя внимание характер выборки диссертантом государств для анализа практики регулирования общественных отношений в рамках утилитарной модели. В данном случае серьезным вопросом является релевантность выборки, т.к. в диссертационном исследовании не приводится вполне ясного обоснования, почему одни государства с их языковой политикой стали предметом подробного анализа, а многие другие – нет? Безусловно, представленная выборка государств является, своего рода, *locus communis* для любого исследователя, занимающегося проблематикой мультикультурализма и межкультурной коммуникации. Однако именно это обстоятельство оставляет без тщательного исследования прочие правовые порядки, которые часто весьма успешно решают проблемы культурного и языкового разнообразия и опыт которых, возможно, даже более важен для всестороннего и полного разбора, в том числе – для темы настоящего диссертационного исследования.

3. Несмотря на заявленную цель диссертационного исследования, – выявление наиболее релевантной модели языковой политики и ее социально-философских оснований для решения проблем языкового разнообразия, – диссертант мало уделяет внимания описанию этой релевантной модели с использованием примеров из современной практики соответствующего языкового планирования, останавливаясь лишь на общих принципах ее построения и пользуясь преимущественно апофатическим методом определения данного

понятия. Несмотря на то, что указанный подход обладает достаточным эвристическим потенциалом, на наш взгляд, можно было бы дополнить раздел диссертационного исследования, касающейся анализа языковой политики дерегулирования, большим числом примеров из реальной политико-правовой практики государств, отвечающих авторским интенциям, что существенно повысило бы теоретическую убедительность выводов настоящей работы.

Вместе с тем, указанные недостатки не ставят под сомнение общую концепцию диссертации, носят уточняющий характер и не влияют на теоретическую ценность данного исследования. В диссертации поставлены и решены важные теоретические задачи, значимость которых определяется тем, что они помогают не только эксплицировать этические основания языковой политики, но, главное, прояснить следствия их принятия в ситуации глобальных социальных процессов.

Необходимо отметить и высокую практическую значимость работы, автор которой настолько основательно «погружен» в проблему, что сумел затронуть самые разнообразные ее аспекты: от социолингвистических до политико-правовых.

В итоге, выводы, изложенные в «Заключении» диссертации, нам представляются вполне обоснованными, корректными, теоретически и практически значимыми. Автореферат и опубликованные статьи, размещенные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, достаточно полно отражают содержание диссертации.

По актуальности исследуемой проблемы, степени достоверности и новизне выводов, их теоретической и практической значимости диссертация Ф. В. Наумова «Социально-философский анализ моделей языковой политики в сфере управления языковым многообразием в современном обществе» выступает оригинальным, самостоятельным, завершенным исследованием, выполненным на высоком профессиональном и методологическом уровне, имеет высокий эвристический потенциал и вносит определенный вклад в осмысление проблематики современной языковой политики.

Работа соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.) к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач в сфере управления языковой политики в рамках социальной философии, а ее автор, Наумов Филипп Викторович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой философии ФГБОУ ВО «Красноярский ГАУ», доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания), профессором, Кругловой Инной Николаевной, обсужден и

одобрен на заседании кафедры философии ФГБОУ ВО Красноярский ГАУ от 2 сентября 2019 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой философии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Красноярский государственный аграрный университет»
(660049, г. Красноярск, пр. Мира, 90; тел.: (391) 227-36-09;
E-mail: info@kgau.ru; адрес сайта: www.kgau.ru),
доктор философских наук,
профессор



Круглова Инна Николаевна

16 сентября 2019 г.

