

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.11, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 29 сентября 2016 года публичной защиты диссертации Зоновой Ольги Васильевны «Качество трудовой жизни в Российской Федерации: измерение и оценка» по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда) на соискание степени кандидата экономических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 18 из 24 членов диссертационного совета, в том числе 5 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда):

1. Канов В. И. – председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
2. Коломиец Т. И. – заместитель председателя диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01
3. Казаков В. В. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10
4. Нехода Е. В. – ученый секретарь диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
5. Бурыхин Б. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
6. Гага В. А. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)
7. Гринкевич Л. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10
8. Домбровский В. В. – доктор технических наук, профессор, специальность 08.00.10
9. Земцов А. А. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10
10. Ищук Т. Л. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.10
11. Каз М. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)

12. Никулина И. Е. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

13. Овсянникова Т. Ю. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.10

14. Рощина И. В. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.05 (экономика труда)

15. Скрыльникова Н. А. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.01

16. Ушакова Э. Т. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

17. Хлопцов Д. М. – доктор экономических наук, доцент, специальность 08.00.01

18. Цитленок В. С. – доктор экономических наук, профессор, специальность 08.00.01

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор экономических наук, профессор Канов Виктор Иванович.

По результатам защиты тайным голосованием (за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить О. В. Зоной ученую степень кандидата экономических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.11
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 29.09.2016 г., № 29

О присуждении **Зоной Ольге Васильевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация **«Качество трудовой жизни в Российской Федерации: измерение и оценка»** по специальности **08.00.05** – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда) принята к защите 21.06.2016 г., протокол № 19, диссертационным советом Д 212.267.11 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 147-47 от 20.02.2009 г.).

Соискатель **Зонова Ольга Васильевна**, 1982 года рождения.

В 2004 году соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Кузбасский государственный технический университет».

В 2015 году соискатель заочно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры финансов и кредита в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Кузбасский государственный технический университет им. Т.Ф. Горбачева» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре системного менеджмента и экономики предпринимательства федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, **Нехода Евгения Владимировна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра стратегического менеджмента и маркетинга (в период подготовки диссертации – системного менеджмента и экономики предпринимательства), заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Миляева Лариса Григорьевна, доктор экономических наук, профессор, Бийский технологический институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный технический университет им. И.И. Ползунова», экономический факультет, кафедра экономики предпринимательства, декан, заведующий кафедрой

Поп Екатерина Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Горно-Алтайский государственный университет», отдел качества и дополнительного образования, кафедра менеджмента, туризма и экономической теории, начальник отдела, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Байкальский государственный университет**», г. Иркутск, в своем положительном заключении, подписанном **Карпиковой Ириной Серафимовной** (кандидат экономических наук, доцент, кафедра социологии и социальной работы, заведующий кафедрой), указала, что тема диссертационного исследования О.В. Зоной актуальна в

условиях трансформации российской экономики. Поиск автором теоретико-методологических и практических решений в сфере трудовых отношений обусловлен тем, что направления, отраженные в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г., нуждаются в обеспечении ряда условий, в том числе условий использования трудового потенциала, в связи с чем достижение высокого качества трудовой жизни становится объективным основанием обеспечения экономического роста страны. В этой ситуации значение приобретают вопросы измерения и оценки качества трудовой жизни с целью разработки мероприятий, реализация которых может быть направлена как на преодоление дефицита достойного труда, так и на выравнивание диспропорций территориального развития в социально-трудовой сфере. Теоретическая значимость результатов диссертационной работы состоит в дальнейшем развитии теоретических подходов к качеству трудовой жизни как социально-экономической категории на основе концепций непрерывного благополучия человека и достойного труда. Результаты диссертационного исследования целесообразно использовать в деятельности органов государственной власти при разработке стратегий и программ по сохранению и развитию человеческого потенциала с учетом специфики развития каждого из регионов, а также для выработки мероприятий по выравниванию территориальных диспропорций в развитии социально-трудовой сферы. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке курсов «Экономика и социология труда», «Экономика труда и социально-трудовые отношения», «Качество жизни».

Соискатель имеет 27 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации – 27 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 9, монографий – 4 (из них 1 авторская, 3 коллективные), статей в научных журналах – 4 (из них 1 электронный журнал), статей в сборниках научных трудов – 2, в сборниках материалов международных и всероссийских научных и научно-практических конференций – 8. Общий объем работ – 26,73 п.л., авторский вклад – 25,23 п.л.

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Зонова О. В.** Качество трудовой жизни: определение и критерии оценки / О. В. Зонова // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3. – С. 79–81. – 0,4 п.л.

2. **Зонова О. В.** Систематизация эволюционных подходов к понятию «качество трудовой жизни»: хронологическая и логическая взаимосвязь / О. В. Зонова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2011. – № 2. – С. 158–163. – 0,7 п.л.

3. **Зонова О. В.** Резервы повышения качества трудовой жизни на разных этапах жизнедеятельности человека / О. В. Зонова // Вестник Томского государственного университета. Серия : Экономика. – 2016. – № 2 (34). – С. 55–65. – 0,7 п.л.

На автореферат поступили 7 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. **В. П. Зотов**, д-р экон. наук, проф., профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита Кемеровского технологического института пищевой промышленности (университета), *с замечаниями*: не отражены значения социально-трудовых нормативов, на основе которых проводится типология регионов, необходимые для качественной интерпретации значений показателей качества трудовой жизни. 2. **О.П. Недоспасова**, д-р экон. наук, доц., доцент кафедры экономики Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечанием*: не указано, на какой период времени была разработана программа «Сохранение и развитие трудового потенциала»; мероприятия, направленные на преодоление дефицита достойного труда и повышение качества трудовой жизни, учитывают не все выделенные диссертантом факторы формирующие качество трудовой жизни. 3. **С.С. Змияк**, д-р экон. наук, доц., профессор кафедры экономической теории и предпринимательства Южно-Российского института управления – филиала

Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, г. Ростов-на-Дону, *с замечаниями*: недостаточно обоснована необходимость измерения и оценки качества трудовой жизни лиц, не включенных в активную трудовую жизнь; не указано в автореферате, кто должен заниматься разработкой стандартов, и все ли показатели подлежат нормированию; не построена эконометрическая модель зависимости влияния факторов формирования качества трудовой жизни на различные группы работников в те или иные периоды жизнедеятельности. 4. **О.А. Затепакин**, д-р экон. наук, профессор кафедры корпоративной экономики и управления персоналом Сибирского государственного индустриального университета, г. Новокузнецк, и **М.В. Темлянецв**, д-р техн. наук, проф., проректор по научной работе Сибирского государственного индустриального университета, г. Новокузнецк, *с замечаниями*: не понятно, почему именно выделенные автором факторы качества трудовой жизни становятся доминирующими на каждом из этапов жизнедеятельности, а не иные. 5. **И.В. Федченко**, канд. экон. наук, доц., доцент кафедры управления персоналом Сибирского государственного технологического университета, г. Красноярск, *с замечаниями*: в автореферате диссертации не представлена система показателей для измерения и оценки качества трудовой жизни на разных этапах его формирования; выявленные автором факторы, определяющие качество трудовой жизни, не позволяют выявить степень влияния каждого конкретного фактора на результирующий показатель. 6. **Т.А. Лапина**, канд. экон. наук, доц., доцент кафедры экономики и социологии труда Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского, *с замечанием*: представленная в автореферате гипотеза гипотезой не является, а представляет собой в большей степени идею диссертационного исследования. 7. **А.А. Борисова**, канд. экон. наук, доц., доцент кафедры менеджмента Новосибирского государственного технического университета, *с замечаниями*: не понятно соотношение таких ключевых понятий, как качество жизни и качество трудовой жизни в период после завершения трудовой деятельности; апробация предложенной методики ограничена регионами Сибирского федерального округа.

В отзывах указывается, что актуальность темы диссертационного исследования О.В. Зоновой связана с тем, что качество трудовых ресурсов может стать основой дальнейшего развития экономики. Повышение качества трудовых ресурсов тесно связано с повышением социальной ответственности и экономической эффективности бизнеса. Решение этой дилеммы кроется в гармонизации отношений социальных партнеров в направлении повышения качества трудовой жизни. Использование концепции достойного труда позволило О.В. Зоновой осуществить измерение и оценку качества трудовой жизни на макроуровне, тогда как ранее измерение осуществлялось лишь на уровне хозяйствующих субъектов и на уровне работников, при этом последнее наиболее часто сводилось к определению субъективной удовлетворенности трудом. Теоретические выводы, полученные в ходе исследования, могут использоваться для дальнейшего анализа сложной социально-экономической природы неудовлетворенности трудовой жизнью работников. Разработанные диссертантом методические подходы к измерению и оценке качества трудовой жизни на разных этапах его формирования и к стандартизации качества трудовой жизни, а также теоретические и практические рекомендации, нацеленные на преодоление дефицита достойного труда и обеспечение непрерывного благополучия, позволят органам власти, представителям бизнеса формировать и реализовывать эффективные стратегии сохранения и развития человеческого (в т.ч. трудового) потенциала.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Л.Г. Миляева** – высококвалифицированный специалист в области экономики труда, исследований рынка труда, мотивации и качества трудовой жизни; **Е.Н. Поп** – высококвалифицированный специалист в области экономики труда, исследований качества жизни и качества трудовой жизни; **Байкальский государственный университет** – крупный научный центр исследований в области экономики труда, рынков труда, качества жизни и качества трудовой жизни, уровня доходов населения.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований получены результаты, обладающие научной новизной:

Выделены этапы эволюционного развития концепции качества трудовой жизни (эмбриональный, квантификационный, концептуальный, интеграционный) и дана содержательная характеристика каждого этапа (С. 22-31); *доказано*, что концепция достойного труда стала пиком развития концепции качества трудовой жизни на интеграционном этапе эволюции (С. 27-31), что позволило в измеримых параметрах и оценке качества трудовой жизни учитывать дефицит достойного труда в Российской Федерации. *Дано* определение качества трудовой жизни – «качество трудовой жизни» представляет собой совокупность организационных и социально-экономических условий, способствующих развитию человека и его потенциала на разных этапах жизнедеятельности, измерение которых возможно с помощью системы показателей, характеризующих степень реализации ценностных ориентаций работников, сформированных в период, предшествующий трудовой деятельности, а также уровень удовлетворения потребностей и обеспечения достойных условий как в период активной трудовой деятельности, так и в период после завершения трудовой деятельности (С. 43-47).

Выделены факторы качества трудовой жизни (фоновые, стартовые, активные), управленческое воздействие на большинство из которых позволит нивелировать дефицит достойного труда в Российской Федерации (С. 56-58). *Показано*, что отдельные факторы становятся доминирующими в определенные периоды жизнедеятельности человека (С. 62-64); *выделены и проанализированы* условия, оказывающие возмущающее противодействие реализации факторов формирования качества трудовой жизни (С. 59-64).

Разработаны методические подходы к формированию системы стандартов качества трудовой жизни на каждом из этапов жизнедеятельности человека. *Предложена* вариация социально-трудовых норм и нормативов в зависимости от ресурсных возможностей административно-территориальных единиц и принятых социальных стандартов (С. 101-102). Стандарты качества трудовой жизни

образуют совокупность социально-трудовых нормативов количества, социально-трудовых нормативов соотношения, социально-трудовых нормативов времени/сроков и социально-трудовых норм качества (С. 99-109).

Разработана и апробирована на примере регионов Сибирского федерального округа универсальная методика измерения и оценки качества трудовой жизни в разрезе его составляющих, включающая пять основных этапов: 1) отбор показателей и формирование системы показателей для измерения качества трудовой жизни; 2) формирование (определение) минимальных стандартов качества трудовой жизни; 3) измерение и оценка качества трудовой жизни; 4) типологизация регионов по качеству трудовой жизни; 5) разработка регулирующих и корректирующих мероприятий по повышению качества трудовой жизни (С. 111-114). Ценность предложенной методики заключается в том, что она позволяет выявить качественно новые закономерности исследуемого явления (низкое качество жизни в период, предшествующий трудовой деятельности накладывает негативный отпечаток на качество трудовой и посттрудовой жизни; дефицит достойного труда на всей территории РФ). *Предложена* синтетическая классификация (типология) регионов по качеству трудовой жизни для обеспечения возможности определения соответствия региона российским стандартам и установления реально достижимых социально-трудовых показателей развития территорий в направлении преодоления дефицита достойного труда (С. 136-137).

Предложены методические рекомендации по разработке и реализации программы «Сохранение и развитие трудового потенциала», являющейся универсальной для реализации в благополучных, проблемных и неблагополучных с точки зрения качества трудовой жизни регионах (С. 147-156). Мероприятия в предложенной к внедрению программе сгруппированы по следующим направлениям: продуктивная занятость; достойная оплата труда; социальное обеспечение; социальный диалог.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

развиты теоретические представления о качестве трудовой жизни в экономике труда;

доказано, что измерение и оценка качества трудовой жизни на разных этапах жизнедеятельности человека – в период, предшествующий трудовой деятельности; в период активной трудовой деятельности; а также в период после завершения трудовой деятельности – позволит формировать и реализовывать эффективные стратегии сохранения и развития человеческого (в т.ч. трудового) потенциала, обеспечить непрерывное благополучие человека и преодолеть дефицит достойного труда в Российской Федерации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

предложена система экономических и социальных показателей типологизации регионов Российской Федерации по качеству трудовой жизни и *дана* их качественная интерпретация, нацеленная на диагностику типа региона (неблагополучный, проблемный, благополучный, развитый) по уровню развития качества трудовой жизни;

разработана и апробирована на регионах Сибирского федерального округа методика измерения и оценки качества трудовой жизни на каждом из этапов его формирования, нацеленная на преодоление дефицита достойного труда и выравнивание территориальных диспропорций в социально-трудовой сфере.

Теоретические и практические результаты работы внедрены в учебный процесс Кузбасского государственного технического университета им. Т. Ф. Горбачева (г. Кемерово) при реализации основной образовательной программы бакалавриата по направлению «Экономика». Предложенные в диссертационном исследовании методические разработки использованы в деятельности Департамента экономического развития Администрации Кемеровской области.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут стать основой для дальнейшего изучения поставленных проблем. Положения и результаты диссертационной работы могут быть использованы органами власти различных уровней при разработке социально-экономических программ, направленных на поддержку и

развитие качества трудовой жизни и преодоление дефицита достойного труда; в практической деятельности коммерческих организаций, направленных на повышение ответственности бизнеса в социально-трудовой сфере; в образовательном процессе в вузах при подготовке магистров и аспирантов по соответствующим профильным направлениям, в частности в преподавании курсов «Экономика труда» и «Управление качеством трудовой жизни».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты получены путем применения современных методов исследования, *соответствующих цели и задачам* работы;

положения диссертации основываются на изучении и обобщении значительного числа научных работ отечественных и зарубежных ученых в области экономики труда, в том числе концепций качества жизни, непрерывного благополучия человека, качества трудовой жизни, достойного труда;

идеи автора базируются на положениях концепций качества жизни и качества трудовой жизни, критериях достойного труда МОТ; изучение социально-трудовых нормативов и социальных стандартов; диссертация построена на достоверных проверенных фактах и согласуется с опубликованной информацией по теме исследования;

достоверность работы подтверждается использованием и глубоким анализом значительного объема отечественных и зарубежных исследований по заявленной теме и пакета нормативно-правовых документов, включая Конвенции МОТ, за длительный период времени, структурированием и интерпретацией обширного массива официальной статистической информации, обоснованием выбора объекта исследования и апробацией полученных научных результатов.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в процессе исследования на всех этапах подготовки диссертации, в самостоятельной разработке методического инструментария исследования, сборе и анализе обширного аналитического материала, обработке данных, оригинальной интерпретации результатов работы, разработке предложений и рекомендаций, в подготовке основных публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует пункту 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой содержится новое научно обоснованное доказательство необходимости измерения и оценки качества трудовой жизни на каждом из этапов его формирования с целью реализации корректирующих и регулирующих мероприятий, направленных как на выравнивание территориальных диспропорций в социально-трудовой сфере, так и преодоление дефицита достойного труда, имеющее существенное значение для социально-экономического развития страны.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

На заседании 29.09.2016 г. диссертационный совет принял решение присудить **Зоной О.В.** ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика труда), участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



Канов Виктор Иванович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Нехода Евгения Владимировна

29 сентября 2016 г.