

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 26 июня 2020 года публичной защиты диссертации Моисеевой Анны Юрьевны «Вера как ментальный феномен» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

На заседании диссертационного совета присутствовали 16 из 23 членов диссертационного совета, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания:

- |  |           |
|--|-----------|
| 1. Суровцев В. А., доктор философских наук, профессор,<br>председатель диссертационного совета,              | 09.00.03; |
| 2. Завьялова М. П., доктор философских наук, профессор,<br>заместитель председателя диссертационного совета, | 09.00.01; |
| 3. Эннс И. А., кандидат философских наук, доцент,<br>ученый секретарь диссертационного совета,               | 09.00.03; |
| 4. Ардашкин И. Б., доктор философских наук, доцент,  | 09.00.11; |
| 5. Борисов Е. В., доктор философских наук, доцент,   | 09.00.03; |
| 6. Колодий Н. А., доктор философских наук, доцент,   | 09.00.03; |
| 7. Кужелева-Саган И. П., доктор философских наук, доцент,  | 09.00.01; |
| 8. Ладов В. А., доктор философских наук, доцент,   | 09.00.03; |
| 9. Мелик-Гайказян И. В., доктор философских наук, профессор,   | 09.00.11; |
| 10. Мишанкина Н. А., доктор филологических наук, доцент,   | 09.00.01; |
| 11. Моисеева А. П., доктор философских наук, профессор,  | 09.00.11; |
| 12. Найман Е. А., доктор философских наук, доцент,   | 09.00.03; |
| 13. Петрова Г. И., доктор философских наук, профессор,   | 09.00.11; |
| 14. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор,   | 09.00.03; |
| 15. Черникова И. В., доктор философских наук, профессор,   | 09.00.01; |
| 16. Чешев В. В., доктор философских наук, профессор,   | 09.00.01. |

**Заседание провел председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А. Ю. Моисеевой ученую степень кандидата философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.01,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_**

решение диссертационного совета от 26.06.2020 № 143

О присуждении **Моисеевой Анне Юрьевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Вера как ментальный феномен»** по специальности **09.00.01** – Онтология и теория познания принята к защите 20.02.2020 (протокол заседания № 126) диссертационным советом Д 212.267.01, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013).

Соискатель **Моисеева Анна Юрьевна**, 1983 года рождения.

В 2012 г. соискатель окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный педагогический университет».

В 2015 г. соискатель очно окончила аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук.

Работает в должности младшего научного сотрудника отдела философии в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте философии и права Сибирского отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в отделе философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Сибирского

отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Винник Дмитрий Владимирович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», кафедра онтологии, теории познания и методологии науки, доцент.

Официальные оппоненты:

**Куликов Сергей Борисович**, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет», гуманитарный научно-образовательный центр, директор

**Гапонов Александр Сергеевич**, кандидат философских наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра онтологии, теории познания и социальной философии, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина**», г. Екатеринбург, в своем положительном отзыве, подписанном **Кисловым Алексеем Геннадьевичем** (кандидат философских наук, доцент, кафедра онтологии и теории познания, заведующий кафедрой), указала, что тема исследования А. Ю. Моисеевой весьма актуальна, так как феномен веры до сих пор исследован недостаточно, и редко встречаются (даже практически отсутствуют) его комплексные исследования, особенно в отечественной литературе. А. Ю. Моисеевой проанализирован ряд концепций феномена веры и ее соотношения с такими близкими феноменами, как знание и мнение; разграничены понятия веры и состояния верования, а также категории веры и принятия; предложено обоснование необходимости интенциональных сущностей для анализа косвенных контекстов приписываний вер. Материалы диссертации могут быть использованы

в современных исследованиях по эпистемологии, философии сознания, философии языка и ряду других дисциплин.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ (в том числе в российском научном журнале, входящем в Web of Science, опубликована 1 работа). Общий объем работ – 5,39 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Моисеева А. Ю.** Две концепции веры в истории философии / А. Ю. Моисеева // Философия науки. – 2018. – № 3 (78). – С. 134–157. – DOI: 10.15372/PS20180310. – 1,43 а.л.

2. **Моисеева А. Ю.** Джон Перри о распознавании и идентификации / А. Ю. Моисеева // Философия науки. – 2017. – № 2 (73). – С. 97–107. – DOI: 10.15372/PS20170208. – 0,6 а.л.

3. **Моисеева А. Ю.** Спецификация понятий в доклических атрибуциях / А. Ю. Моисеева // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2016. – № 4 (36). – С. 79–85. – DOI: 10.17223/1998863X/36/8. – 0,41 а.л.

*Web of Science:* **Moiseeva A. Y.** Notion specification in belief ascriptions / A. Y. Moiseeva // Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta-Filosofiya-Sotsiologiya-Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy Sociology and Political Science. – 2016. – № 4 (36). – С. 79–85.

4. **Моисеева А. Ю.** Феноменальный и эпистемологический аспекты убеждения / А. Ю. Моисеева // Философия науки. – 2015. – № 2 (65). – С. 89–98. – 0,55 а.л.

5. **Моисеева А. Ю.** De re приписывания убеждений и спецификация понятий / А. Ю. Моисеева // *Философия науки*. – 2016. – № 4 (71). – С. 40–56. – DOI: 10.15372/PS20160404. – 0,87 а.л.

На автореферат поступило 3 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **А. В. Нехаев**, д-р филос. наук, профессор кафедры философии Тюменского государственного университета, *с замечаниями*: автор, по-видимому, готов защищать довольно популярную позицию, согласно которой, между верой и истиной должны существовать очевидные конститутивные связи, однако такая позиция уязвима для возражения, например, со стороны так называемого «парадокса пустой веры» (Nought Belief)); независимо от того, каким бы полным описанием ментальных состояний агентов верований мы не обладали (безразлично к принятому нами «грубому» или «тонкому» способу дифференциации ментального содержания), этого может оказаться явным образом недостаточно для корректного определения того, во что же именно они верят (прежде всего с точки зрения важности практических оценок таких вер, вроде моральной ответственности и т.д.). 2. **А. А. Шевченко**, д-р филос. наук, ведущий научный сотрудник отдела философии Института философии и права СО РАН, г. Новосибирск, *с замечаниями*: вызывает сомнение перевод ключевых терминов «belief» и «faith» как «веры в очевидное» и «простой веры»; не вполне ясными кажутся основания перехода от «требований теоретической рациональности» к анализу функционально-психологическому». 3. **А. В. Хлебалин**, канд. филос. наук, доцент кафедры онтологии, теории познания и методологии науки Новосибирского национального исследовательского государственного университета, *с замечанием*: порою встречающиеся в тексте выражения нуждаются, по меньшей мере, в уточнении.

В отзывах указывается, что в феномен веры играл и продолжает играть на протяжении истории западноевропейской философии значительную роль в различных областях философского познания. На рубеже веков складывается ситуация, с одной стороны, требующая разработки комплексного подхода к феномену веры как ментальному состоянию, а с другой стороны, к указанному времени в аналитической философии разработаны эпистемологические,

формально-логические и логико-семантические средства, позволяющие приступить к решению этой сложной задачи. А. Ю. Моисеевой проанализирована роль понятия веры в истории эпистемологии, обоснована комплексность феномена веры и выявлены трудности объяснения веры в традиционной эпистемологии; представлена феноменально-психологическая трактовка веры; представлен анализ семантических свойств веры; обоснована возможность отказа от привычного для современной англоязычной эпистемологии и неадекватного. Результаты исследования могут способствовать плодотворному развитию философии сознания, а логико-семантический план исследования, в частности, важен для лучшего понимания и более эффективного моделирования взаимодействия человека с компьютером.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **С. Б. Куликов** является высококвалифицированным специалистом в области философии сознания и философии языка; **А. С. Гапонов** является высококвалифицированным специалистом в области эпистемологии и философии языка; среди направлений научно-исследовательской деятельности **Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина** большую роль играют исследования в области семантики модальных контекстов и логики различных модальностей, в том числе эпистемических, а также формальной эпистемологии.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*доказано*, что среди причин, по которым в современной эпистемологии стало общепринятым различие между «belief» и «faith», доминируют историко-лингвистические факторы, а само это различие в большей степени затемняет, чем проясняет логико-эпистемические свойства веры. Действительно, у многих философов прошлого прослеживается двойственное понимание веры, с одной стороны, как познавательного отношения в обычном смысле этого слова, с другой стороны, как некоего акта, который субъект предпринимает самостоятельно и за который несет ответственность. Однако эта двойственность лежит в самой

природе веры и не может быть устранена путем расщепления ее на два терминологически различных феномена без порождения серьезных проблем для эпистемологии;

*показано*, что традиционный подход теории познания не способен справиться с концептуальными затруднениями, возникающими вследствие сложной и многоплановой природы веры, тогда как философия сознания обладает всеми средствами, необходимыми для того, чтобы приступить к разрешению этих затруднений. Так, введение феноменологического по своей сути различия между верой и принятием (*acceptance*) вскрывает концептуальную путаницу, присутствующую в самых основаниях многих современных эпистемологических теорий. Корректное конструирование понятия ментального содержания может не только прояснить соотношение объекта и предмета применительно к вере, но и более адекватно, чем это возможно в рамках чистой эпистемологии, ответить на вопрос о том, каких логических отношений между различными верами можно ожидать от рационального субъекта. Наконец, анализ роли интроспекции в формировании наших представлений о ментальном вообще и о верах в частности позволяет обосновать принятие в исследовательских целях предположения об истинности вер субъекта о себе (*self-beliefs*), которое, в свою очередь, обосновывает использование анализа поведения субъекта и, в первую очередь, его речевого поведения для познания его веры с точки зрения третьего лица (наблюдателя);

*разработана* концепция, обобщающая причины некоторых широко известных затруднений, существующих в семантике приписываний веры. А именно, проблемы с подстановкой тождественного в *de re* приписывания веры объясняются возможностью реализации одной и той же веры в различных состояниях верования с различным тонко дифференцированным содержанием, которые различным образом обуславливают реакции агента (в том числе речевые) на одни и те же ситуации. Дополнительным подкреплением этой концепции является тот факт, что в современных теориях семантики *de re* приписываний веры в отношении веры обычно вводится дополнительный структурный элемент,

который отражает либо само содержание этих состояний, либо конкретные репрезентации, посредством которых выражается это содержание, либо характерный контекст функционирования этих репрезентаций;

*предложено* уточнение самого различия *de re – de dicto* применительно к приписываниям веры. Обоснован следующий тезис: то, как именно (по каким критериям) в некоторой семантической теории устанавливается это различие, зависит от того, как в этой теории решается вопрос об идентификации субъектом объекта своей веры при различных обстоятельствах. При этом, поскольку на практике может существовать не один способ идентификации объекта, а множество способов, выбор между которыми осуществляется субъектом в зависимости от контекста, оказывается, что теоретический смысл *de re* также должен зависеть от контекста. Большой потенциал для прояснения этой зависимости имеет концепция содержания Дж. Перри, однако данная концепция выражена ее автором в недостаточно строгой форме.

**Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:**

*применительно к проблематике диссертации результативно использованы* современные методы анализа, включая формальный логико-семантический анализ, а также моделирование;

*сформирована* внутренне согласованная концепция веры как ментального феномена, вписанная в общий концептуальный каркас философии сознания, и обоснована комплексность этого феномена;

*прояснено* соотношение понятий веры и знания, веры и мнения, веры и принятия (assentance), а также прослежены некоторые трактовки указанных соотношений в истории эпистемологии;

*показаны* структурные взаимосвязи между теоретико-познавательными, феноменально-психологическими и семантическими свойствами веры;

*выявлена* общая направленность, существующая в различных способах решения проблем с подстановкой тождественного в *de re* приписывания веры, и вместе с тем различия в ее реализации, обуславливающие различные возможности теорий по описанию и объяснению конкретных проблематичных примеров приписывания веры, встречающихся в литературе по теме.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*раскрыта* роль веры как фактора, участвующего в обосновании субъектом сознательного выбора поведения, в том числе речевого поведения, а также в формировании его бессознательных реакций;

*определены* способ и пределы познания веры с точки зрения первого лица, а также способ и условия принципиальной возможности эмпирического познания веры с точки зрения третьего лица;

*представлены* возможные концептуальные основания для построения формальной семантики приписываний веры, пригодной для создания алгоритмов автоматического анализа косвенных контекстов.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Исследование может способствовать дальнейшему развитию философии сознания в области теории познавательных процессов и эпистемических установок, а также собственно теории познания и тех разделов философии языка, затрагивающих семантику косвенных контекстов. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и чтении курсов «История западной философии», «Теория познания», «Философия сознания», «Философия языка», «Формальная семантика», а также ряда специальных дисциплин с целью подготовки и повышения квалификации специалистов по психологии и лингвистике.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*использованы* источники, адекватно отражающие современное состояние исследований по теме диссертации;

*корректно использованы* логико-эпистемический, логико-семантический и функционально-психологический виды анализа, историко-идеографический метод (метод «истории идей»).

**Научная новизна** результатов исследования заключается в следующем:

*обоснована* целесообразность использования философии сознания как отправной точки для решения проблем эпистемологии, связанных с понятием веры. Новым здесь является не сам по себе подход к исследованию веры с точки

зрения философии сознания, а продвигаемая в диссертации идея, состоящая в том, что такой подход способен ответить на вопросы не только о феноменально-психологических, но и о теоретико-познавательных свойствах веры, причем ответить на них более полно и адекватно природе исследуемого феномена, чем это позволяет сделать традиционный подход;

*установлено* четкое различие между верой (познавательным отношением) и состоянием верования (реализацией данной веры в конкретной психике при конкретных условиях). Несмотря на то, что в западной философии сознания подобное различие встречается у некоторых авторов, российскими философами оно до сих пор фактически не использовалось. Между тем это различие является необходимым для достаточно глубокого понимания семантики веры и приписываний веры. По крайней мере, оно позволяет получить простое объяснение того, что такое содержание веры, и как это содержание возникает;

*сформулировано* инструментальное определение ментального содержания с использованием понятия идеализированной интроспекции и показано, как это определение может быть продуктивно использовано для решения некоторых проблем, связанных с понятием веры. Так, при условии принятия определенных допущений с его помощью может быть обоснована правомерность заключения от значения высказанных субъектом предложений вида «Я верю, что...» (т.е. приписываний веры самому себе) к верам, которыми этот субъект обладает в момент высказывания. Хотя подобное направление мысли вообще является достаточно распространенным среди философов, занимающихся семантикой косвенных контекстов, данный способ его концептуального оформления является собственной находкой автора;

*предложено* общее объяснение проблем с подстановкой тождественного в *de re* приписывания веры, использующее введенное различие между верой и состоянием верования. В литературе по семантике имеются различные теории на этот счет, однако предложенное в диссертации объяснение выгодно отличается от них тем, что в нем семантические свойства приписываний веры объясняются через семантические свойства собственно веры.

**Личный вклад соискателя состоит в:** участии в постановке цели и задач диссертационного исследования; самостоятельном проведении всестороннего анализа широкого круга источников по теме диссертационного исследования, изучении подходов к исследуемой проблеме, формулировании основных положений диссертационной работы, апробации полученных результатов, подготовке публикаций по теме исследования.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по поиску оснований для подхода к построению теории веры, учитывающего комплексность этого феномена, имеющей значение для развития онтологии и теории познания.

На заседании 26.06.2020 диссертационный совет принял решение присудить **Моисеевой А. Ю.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



*Handwritten signature in blue ink.*

Суровцев Валерий Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

*Handwritten signature in blue ink.*

Эннс Ирина Андреевна

26.06.2020