

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Каширина Антона Анатольевича

«Индивидуальный медиадискурс как отражение идиостиля

журналиста-ведущего авторской телевизионной программы»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук

по специальности 10.02.01 – Русский язык

Диссертационное исследование А.А. Каширина посвящено комплексному анализу индивидуального медиадискурса ведущих авторских телепрограмм. Медиадискурс как объект научного изучения находится сегодня в центре исследовательского внимания лингвистов (Н.С. Болотнова, Т.Г. Добросклонская, Л.Р. Дускаева, О.С. Иссерс, Н.И. Клушина, Н.Г. Нестерова, О.Б. Сиротинина, Г.Я. Солганик, Т.В. Шмелева и многих др.) неслучайно. Мы все живем в мире СМИ, и объемы массовой информации увеличиваются кратно с каждым днем. Для рядового человека становится проблемой ориентация в этом потоке, выделение качественного контента, но как сказал известный современный журналист Леонид Парфёнов, к счастью, еще «Не все газеты - жёлтые, не все журналы - гляцевые. Не всё телевидение - сугубо развлекательное». Медиaprостранство наполнено большим количеством авторских проектов, программ разных типов, генерирующих особое информационное поле. Результаты изучения этого информационного поля, результаты анализа идиостиля языковых личностей журналистов, его создающих, и отражены в рецензируемой диссертации.

Актуальность исследования определяется, прежде всего, вниманием к речевой деятельности отдельной медийной личности, что отражает антропоцентрический характер исследования и его включенность в современную научную парадигму. Кроме того, актуальность работы связана с обращением к сфере масс-медиа как к одной из основных форм существования современного русского языка. Современность и **актуальность** рецензируемого исследования заключается также в обращении к функциональному аспекту языка посредством анализа коммуникативно-прагматических особенностей речевого поведения личности и верификации полученных научных наблюдений с помощью разнообразных экспериментальных методов.

Научная новизна диссертационного сочинения состоит, во-первых, в выделении индивидуального медиадискурса ведущего авторской

телевизионной программы как отдельного типа дискурса и разработке критериев описания этого типа медиадискурса. А.А. Каширин впервые разрабатывает методологию коммуникативно-прагматического анализа авторских телевизионных программ и идиостилевых особенностей медийных личностей ведущих с учетом как лингвистических, так и экстралингвистических факторов. Во-вторых, коммуникативно-деятельностный подход используется по отношению к ранее не изученному эмпирическому материалу - авторским телевизионным программам, что позволяет ввести в научный оборот новый материал и расширить объект исследования медиалингвистики.

Теоретическая значимость работы определяется:

- научной разработкой методологии коммуникативно-прагматического анализа авторских телевизионных программ и идиостилевых особенностей языковых личностей телеведущих;
- расширением понятийного аппарата медиалингвистики и введением в научный оборот новых терминов, отражающих современные реалии медиадискурса;
- введением в методологию коммуникативно-прагматического анализа идиостиля языковой личности методов контент-анализа и социологического опроса.

Таким образом, проведенное исследование вносит вклад в разработку теоретических проблем медиалингвистики, лингвоперсонологии, коммуникативной стилистики текста и функциональной лингвистики, демонстрирует новые возможности применения экспериментальных методов для исследования лингвистических явлений.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования результатов диссертационного исследования в практической журналистике при создании авторских программ, а также в практике преподавания курсов по таким дисциплинам, как «Активные процессы в современном русском языке», «Культура речи», «Риторика», «Медиалингвистика». Данные, полученные в ходе работы над темой, могут стать точкой отсчета для дальнейших изысканий в области теории индивидуального медиадискурса и идиостилевых особенностей ведущих авторских телепрограмм.

Обоснованность научных положений и достоверность результатов проведенного исследования подтверждается опорой на серьезную научно-

методологическую базу работы, объединяющую достижения классической и современной лингвистики в области теории дискурса, медиалингвистики, лингвоперсонологии, коммуникативной стилистики текста; репрезентативностью данных, полученных в ходе проведенных экспериментов.

Во **введении** представлены все необходимые структурные элементы, которые позволяют получить общее представление о проделанном соискателем исследовании.

Положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются на страницах диссертационного исследования (главы 1-4). Однако, на наш взгляд, следовало бы уточнить первое положение. В условиях конвергенции СМИ вряд ли возможно говорить о том, что визуализация, фрагментарность, симультанность являются специфическими качествами телевидения в отличие от других медиа.

Первая глава «Особенности авторской телевизионной программы и ее статус» представляет собой аналитический обзор различных интерпретаций таких феноменов, как дискурс, медиадискурс, телевизионный дискурс, авторские телевизионные программы. А.А. Каширин демонстрирует высокую культуру научного осмысления работ по теме диссертационного исследования, глава написана четким научным языком. Объем проанализированного теоретического материала, грамотная актуализация теоретических положений делают результаты исследования убедительными и научно значимыми. Достоинством данной главы является наличие параграфа 1.2.2 «Современное телевидение в России (по данным интернет-опроса)», в котором представлены данные социологических опросов, направленных на выявление характеристик современного телевидения в России. Данный параграф усиливает первую главу и подкрепляет теоретические положения экспериментальными данными.

Во **второй главе «Теоретические аспекты изучения индивидуального медиадискурса публичной личности в аспекте идиостиля»** осмысляются понятия, актуальные для темы диссертационного исследования: речевое поведение, речевое общение, речевая роль, языковая личность, идиостиль. Значимым представляется то, что все теоретические выводы и положения сопровождаются анализом исследуемого материала, что позволяет увидеть прагматику речевого поведения ведущих авторских телепрограмм в реальных коммуникативных ситуациях.

Третья глава «Индивидуальный медиадискурс информационно-медийной языковой личности ведущего авторской телепрограммы как объект коммуникативно-прагматического анализа» демонстрирует результаты системного анализа индивидуального медиадискурса телеведущего. На примере авторской информационно-аналитической программы рассматривается предложенная типовая модель коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса телевизионного ведущего, охарактеризованы типы информационно-медийной языковой личности. Не совсем логичным в контексте данной главы видится включение параграфа 3.1 «Индивидуальный медиадискурс публичной личности», так как вместо ожидаемого анализа индивидуального медиадискурса телеведущего соискатель обращается к подробному анализу речевого поведения публичных личностей в радиодискурсе. Возникает закономерный вопрос: какова роль данного параграфа в общей логике главы? Возможно, стоило бы обозначить и обосновать значение анализа речевого поведения радиоведущих и гостей радиопрограммы для понимания критериев коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса в целом. Представленные в параграфе 3.2 коммуникативные стратегии и тактики, характерные для индивидуального медиадискурса тележурналиста С. Доренко, объединены в общую таблицу, что вызывает трудности в определении того, что есть тактика, а что – стратегия, в т.ч. и на протяжении всего текста диссертации.

В четвертой главе «Отражение идиостилевых особенностей информационно-медийной языковой личности ведущего авторской телепрограммы в индивидуальном медиадискурсе» представлен комплексный анализ идиостилевого своеобразия индивидуального медиадискурса ведущих различных авторских телевизионных программ: информационно-аналитической («Парфенов»), научно-познавательной («Ночь. Интеллект. Черниговская») и культурно-развлекательной («Апокриф», «Все было»). А.А. Каширин последовательно и методично анализирует индивидуальный медиадискурс по собственной методике коммуникативно-прагматического анализа. В целом, представленный анализ выглядит убедительно и достоверно. Не совсем корректным и/или требующим пояснения является отнесение соискателем визуализации к особенностям информационно-медийной языковой личности ученого (с. 114), хотя далее

визуализация также называется как особенность и других типов языковой личности ведущего авторских телепрограмм.

Позволим себе задать ряд уточняющих вопросов, чтобы восполнить пробелы, возникшие в нашем представлении о проведенном исследовании.

1. Уточните, пожалуйста, как в вашем исследовании соотносятся понятия «коммуникативная стратегия», «коммуникативная тактика» и «прием» (дискредитация – стратегия и тактика, навешивание ярлыков – тактика и прием)?

2. Какое место в иерархии понятий, используемых в работе, занимает понятие «медиаобраз»? И почему оно не стало актуальным для данного исследования, хотя используется, например, при анализе языковой личности Т. Черниговской?

3. Вы определяете индивидуальный медиадискурс как «коммуникативное пространство, выстроенное в общих условиях медиасреды, отражающее специфические, частные индивидуальные особенности личности (лингвистические и экстралингвистические)». Насколько эти особенности индивидуальны? Проводились ли какие-либо эксперименты, которые позволили верифицировать категорию авторства в телепрограммах? Особенно актуальным представляется этот вопрос в контексте телепрограммы «Вести недели», «выходящей на государственном телеканале «Россия 1» и представляющей собой отражение официальной позиции государства на события в стране и мире» (с. 35).

4. Определяются ли тип и формат программы в значительной степени идиостилевыми особенностями личности автора-ведущего или же, наоборот, телеканал подбирает телеведущего под определенный формат программы?

Закljučая отзыв, необходимо отметить, что сделанные по ходу отзыва замечания и высказанные рекомендации и вопросы не затрагивают общей концепции диссертационного исследования, а предлагают диссертанту вступить в дискуссию.

Результаты исследования прошли необходимую апробацию и нашли отражение в 21 публикации, среди которых 7 статей в рецензируемых журналах, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертаций. Автореферат диссертации и публикации по теме диссертации в целом раскрывают ее содержание.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Индивидуальный медиадискурс как отражение идиостиля журналиста-ведущего авторской телевизионной программы» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи комплексного системного исследования индивидуального медиадискурса ведущего авторской телевизионной программы, учитывающего лингвистические и паралингвистические особенности языковой личности ведущего и имеющего значение для развития медиалингвистики, коммуникативной стилистики текста и лингвоперсонологии. Диссертация соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней», а автор диссертации, Каширин Антон Анатольевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Официальный оппонент

доцент кафедры русского языка,

кандидат филологических наук (10.02.01 – Русский язык)

Фащанова Светлана Владимировна

10.06.2019

Контактные данные:

634050, Российская Федерация, г. Томск, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», пр. Ленина 36, тел. (3822) 529-852, факс (3822) 529-585; e-mail: rector@tsu.ru, <http://www.tsu.ru>

