

ОТЗЫВ

**доктора филологических наук Анненковой Ирины Васильевны
об автореферате диссертации Каширина Антона Анатольевича
«Индивидуальный медиадискурс как отражение идиостиля журналиста-
ведущего авторской телевизионной программы», представленной к
защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.01 - Русский язык
(Томск, 2019 г.)**

Актуальность диссертационного исследования **Антон Анатольевича Каширина «Индивидуальный медиадискурс как отражение идиостиля журналиста-ведущего авторской телевизионной программы»**, на наш взгляд, определяется противостоянием двух мощных коммуникативно-речевых процессов, один из которых можно признать традиционным – это процесс индивидуализации коммуникативно-речевых практик, второй связан с процессами медиатизации и, чуть более ранними, процессами деперсонализации результатов коммуникативно-речевой деятельности. Первый процесс связан с формированием таких явлений в культуре, как индивидуально-авторский стиль, и вообще – персонализация авторства. Второй, наоборот, отражает то, что Р. Барт назвал смертью автора, то есть нивелирование авторского начала в тексте. Сегодня это явление связано прежде всего с медиатекстом и – шире – с медиадискурсом как с маркерами медицентричной культуры. О деперсонализации медиадискурса писали и пишут многие (И. В. Анненкова, Т. В. Шмелева и др.), а вот вопрос маркирования традиционного индивидуально-авторского стиля внутри медиатекстов сегодня отодвинут на периферию современной стилистики и медиалингвистики. В связи с этим мы поддерживаем работу А. А. Каширина, осмысляя ее как продолжение традиционных стилистических исследований, основанную на новом эмпирическом материале и в координатах коммуникативной стилистики, акцентирующей внимание на динамических процессах текстопорождения.

Именно этим подходом определяется и методология данной диссертации, и ее структура, и те задачи, которые ставит перед собою автор. Особенно важным и интересным мы считаем, что диссертант избрал в качестве объекта исследования телевизионную медиаречь, так как именно она сегодня, наряду с дискурсом Интернета, демонстрирует такие важнейшие признаки современного медиатекста и медиадискурса, как полисемиотичность, поликодовость, мультимедийность, незавершенность и открытость. И именно телевизионная медиаречь дает наибольшие возможности анализировать не только собственно лингвистическую составляющую этой речи, но и паралингвистическую, что важно для индивидуально-авторского стиля, а также экстралингвистическую.

В контексте избранного объекта и предмета исследования нам видится абсолютно правомерной та дифференциация авторских телепрограмм, которая

предлагается в диссертации: информационно-аналитические программы, научно-познавательные и культурно-просветительские. Вычленение больших групп авторских программ позволило не просто пойти по описательному пути каждой программы и каждого автора, а систематизировать принципы и приемы стиля программ, вывести общие и частные признаки как каждой группы, так и всех авторских программ на современном телевидении. Это очень важно, так как количественное обилие и форматно-жанровое многообразие современных телепередач создает ощущение хаоса. Благодаря систематизации, проведенной А. А. Кашириным, этот хаос перестает быть таковым и выстраивается в почти стройную картину телеконтента и телестилия, или теледискурса.

Структура диссертации также демонстрирует нам системный аналитический подход и новую методологию осмысления медиадискурса. Особенно показательны в этом смысле третья и четвертая главы, которые на примере конкретных телепрограмм авторского толка предлагают моделирование анализа медиадискурса, типологию информационно-медийных языковых личностей ведущих авторских телепрограмм, идеостилевые особенности личности ведущих разных типов авторских телепрограмм.

Ценна работа и теми экспериментами, которые были проведены для подтверждения критериев анализа индивидуального медиадискурса телеведущего. Релевантность экспериментов, означенных в автореферате, не вызывает сомнения.

Однако у нас есть комментарии к автореферату, которые носят, с одной стороны, дискуссионный характер, с другой – могут послужить толчком для синтеза двух научных парадигм – собственно стилистической и дискурсологической.

Первый наш комментарий относится к самому термину индивидуальный медиадискурс. С нашей точки зрения, он носит достаточно противоречивый характер, так как размывает понятие самого медиадискурса. Все-таки медиадискурсия – это неостановимый процесс, не равный сумме медиатекстов и, как мы уже говорили раньше, стремящийся к максимальной деперсонализации. В этой связи мы бы с большой осторожностью отнеслись к его употреблению. Мы считаем, что автор, по сути, все-таки ведет речь именно об идиостиле в рамках медиадискурса – в этом и состоит стилистическая доминанта его концепции. Медиадискурс не может, даже условно, сводиться к одной персоне, осуществляющей коммуникацию в медиапространстве.

Второй комментарий связан с таким понятием, как гипержанр особого формата, как называет диссертант авторские телевизионные программы. Вполне возможно, что в автореферате не хватило места для развернутой подачи данного положения. Но в то же время в самой формулировке заложено противоречие: понятие формата и введено в медиалогию для отделения его от жанра и для маркировки новых явлений в медиакоммуникации.

И, наконец, третий комментарий относится к небольшим логическим шероховатостям, которые встречаются в автореферате. Например, на стр. 7-8

дается дифференциация типов языковой личности ведущих – журналист, ученый (эксперт), писатель (творческая личность). Но куда тогда отнести такие передачи, как «Игра в бисер» Игоря Волгина: он ведь и писатель (литератор) и ученый-литературовед? На стр. 16 даются критерии анализа индивидуального медиадискурса. Очевидно, что в пункте 15 средства аргументации нельзя отнести к видовой части рода «речевые характеристики»: аргументация не относится к речи. А пункты 16 и 17 видятся нам как дублирующие друг друга.

Предложенные нами комментарии не носят стратегического характера и не влияют на нашу высокую оценку данной работы, с которой мы познакомились в рамках автореферата.

Апробация работы удовлетворяет всем требованиям.

Диссертационное исследование **А. А. Каширина «Индивидуальный медиадискурс как отражение идиостиля журналиста-ведущего авторской телевизионной программы»** является научно-квалификационной работой и соответствует критериям, установленным п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017 г., № 1024) «О порядке присуждения ученых степеней», а **Антон Анатольевич Каширин** заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01. – Русский язык (филологические науки).

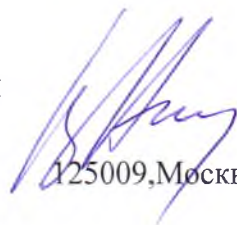
Доктор филологических наук (10.01.10, 09.00.13),
доцент, профессор кафедры стилистики
русского языка факультета журналистики
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М. В. Ломоносова»

(Адрес:

Телефон: +7(495)629-74-35

E-mail: referent@smi.msu.ru)

Согласна на обработку моих персональных данных.

 И. В. Анненкова
125009, Москва, ул. Моховая, д. 9, стр. 1

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ: АННЕНКОВА ИРИНА ВАСИЛЬЕВНА

Доктор филологических наук (диплом доктора наук: ДДН № 022806)

Доцент по кафедре (аттестат доцента: ДЦ № 005146)

Место работы: ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова», факультет журналистики

Адрес официального сайта вуза: <https://www.msu.ru/> <http://www.journ.msu.ru/entry/rules/>

Адрес официальной страницы на сайте ИСТИНА: <https://istina.msu.ru/home/>

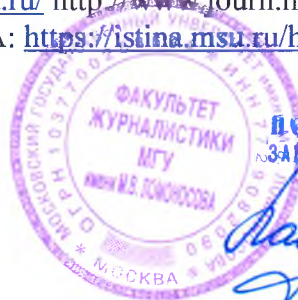
Адрес официальной страницы на сайте вуза:

<http://www.journ.msu.ru/persons/1004/>

Телефон: +7(495)629-74-35

E-mail: referent@smi.msu.ru

06. 06. 2019 г.



Ирина Васильевна
Зав. канцелярией
ЯСКЕВИЧИ И.В.

ДАННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ:

Адрес: 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1

Телефон: (495) 939-10-00

Факс: (495) 939-01-26

Адрес официального сайта вуза: <https://www.msu.ru/>

E-mail: info@rector.msu.ru