

**Отзыв официального оппонента о диссертации Живаго Натальи Александровны
«Метафоризация процессов гастрономической деятельности в русском языке»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.01 – Русский язык**

Современный этап развития лингвистики связан с повышенным интересом исследователей к проблемам языковой семантики в аспекте когнитивного моделирования: в фокусе многих лингвистических работ находятся вопросы отражения в языковых структурах процессов усвоения, переработки, хранения и использования информации об окружающем мире. Изучение когнитивного потенциала глагольной метафоры может быть одним из способов моделирования языковой картины мира и раскрытия базовых культурных кодов. Именно в этом ключе выполнено диссертационное исследование Н.А.Живаго. Данная работа является оригинальным и современным исследованием, которое вписывается в современную лингвистическую парадигму и обогащает методику лингвокогнитивного описания процессов метафоризации, а также расширяет спектр подходов к изучению языковой картины мира. Во-первых, автор ставит перед собой важную цель – исследовать особенности метафоризации процессов приготовления и поглощения пищи на материале образных средств русского и текстов, демонстрирующих их дискурсивное функционирование. Рецензируемая работа сочетает методики анализа языковых единиц, выработанные в рамках различных подходов: структурно-семантического, когнитивного, дискурсивного. Автор диссертационного исследования учитывает богатый исследовательский опыт, накопленный в рамках каждого из этих подходов, и предлагает свою методологию когнитивного анализа процессуальной метафоры. Во-вторых, обращение к выбранному объекту исследования (метафоры гастрономической деятельности) позволяет исследовать языковую интерпретацию гастрономического опыта, природы отношений человека и мира в аспекте приготовления и поглощения пищи. Специфика отражения гастрономической деятельности в образных языковых единицах не является достаточно изученным аспектом универсального процесса языковой концептуализации, поэтому выбор в качестве объекта исследования образной гастрономической лексики с общей метафорической моделью является определяющим для данного исследования. В-третьих, автор предлагает описание когнитивных структур, которые представляют глубинную семантику глагольного действия, а также приёмы лингвокогнитивного моделирования образного лексико-фразеологического поля. Всё это позволяет выйти на непротиворечивое описание образного и ценностного фрагментов языковой картины мира, а также сделать выводы о прагматике изучаемых языковых

средств. Всем этим обусловлена **актуальность** данной работы, выполненной на пересечении нескольких исследовательских парадигм.

Новизна диссертационного исследования заключается том, что автором получены данные о специфике семантики, прагматики, дискурсивного функционирования определенного массива образных языковых средства, который ранее не становился объектом научного описания. Н.А. Живаго описывает инвентарь образных средств русского языка и метафорические модели, лежащие в основе их возникновения, анализирует метафорические проекции области гастрономической деятельности на различные сферы действительности. Выводы автора обогащают различные направления современной антропоцентрической лингвистики: теорию метафоры, теорию языковой картины мира, когнитивную семантику, теорию дискурса и т.д. Результаты изучения процессуальной пищевой метафоры могут быть востребованы для работ по когнитивной семантике глагола, теории метафоры, лингвокультурологии, для современных междисциплинарных исследований, а также в лексикографической практике. Этим обусловлена **теоретическая и практическая ценность** работы.

Публикации автора отражают общую проблематику исследования и свидетельствуют о том, что работа прошла необходимую апробацию.

Перейдем к анализу основного содержания диссертационной работы.

В **первой главе** ««Процессуальная пищевая метафора как объект лингвокогнитивного анализа» автор представляет теоретико-методологическую базу исследования глагольной метафоры в когнитивном аспекте. Здесь также описывается когнитивная модель гастрономической деятельности, которая носит сценарный характер; предлагается методика анализа образных средств языка с учетом существующих методов когнитивно-прагматического анализа и когнитивного метафорического моделирования. Н.А. Живаго описывает общую картину метафоризации, которая складывается в результате последовательного описания фреймов и слотов базовых сценариев: анализируются все мотивационно-образные парадигмы, предлагается подробный анализ сфер-мишеней метафоризации. В данной главе автор определяет основные рабочие термины диссертации («фрейм», «многозначность», «дискурс», «образный строй языка», «метафора», «метафорическая модель»), представляет историю изучения глагольной семантики и когнитивных метафорических моделей. Н.А. Живаго глубоко рассматривает современные теории изучения глагольной семантики и метафоризации, выделяя в них общие научные основания и исследовательский потенциал, необходимый для собственного научного сочинения. В параграфе 1.3 автор представляет используемую в работе методику лингвокогнитивного анализа образных средств, состоящую из 10 эталов.

Данная методика позволяет описать типовые представления русской лингвокультуры, которые закреплены в выделенных пищевых метафорах.

Вторая глава исследования «Метафоризация процессов приготовления пищи в русском языке и картине мира» посвящена описанию фрагмента языковой картины мира, формируемому метафорами приготовления пищи. Автор представляет концептуальную структуру базового сценария приготовления пищи, рассматривает частные сценарии, которые реализованы в глаголах приготовления пищи (*молотить, просеивать, крошить, месить, стряпать* и др.) В данной главе автор последовательно обращается к подсценариям, фреймам, подфреймам, слотам, обозначенным различными глаголами приготовления пищи, при этом подробно анализируется роль субъекта и объекта гастрономической деятельности, которые могут входить в фокус метафоризации. На наш взгляд, важнейшим выводом главы является вывод о различных «концептуальных основаниях метафорических уподоблений», которые представлены в исходном схематическом образе кулинарного процесса (стр. 122). Весьма ценными являются идеи автора о диалектике созидания и разрушения, которая связана с семантической структурой глаголов приготовления пищи и отражается в прагматике описываемого фрагмента метафорической картины мира.

В **третьей главе** «Метафоризация процессов поглощения пищи в русском языке и картине мира» рассматривается фрагмент образной системы русского языка, связанный с метафорами поглощения пищи. В структуре базового сценария поглощения пищи выделяется три частных сценария, описываются структура каждого подсценария, реализованного в пищевых глаголах. Важнейшим для логики исследования является параграф 3.5 «Миромоделирующий и прагматический потенциал метафоры поглощения пищи», в котором обобщаются результаты анализа метафорических моделей в аспекте миромоделирования и прагматического воздействия на адресата. Безусловным плюсом главы является обращение к прагматическому потенциалу глагольных приставок, которые участвуют в образовании метафор, наблюдения автора о влиянии глагольных приставок, а также видовых и залоговых отношений на семантику и прагматику метафорических высказываний. Автор приводит глубокое описание коннотативного содержания метафорических единиц, связанных с экспрессивностью и интенсивным проявлением признака. Все выводы являются обоснованными, подтверждаются статистическими данными, что позволяет говорить о репрезентативности выборки и хорошей доказательной базе исследования.

На наш взгляд, работа выходит за рамки традиционного лингвокогнитивного

исследования глагольной метафоры, и в этом, безусловно, её большое преимущество. Диссертационное исследование Н.А.Живаго имеет комплексную методологическую базу, совмещает различные исследовательские векторы для глубокого описания выбранного лексического массива. Полученные результаты отражают преемственность исследовательской практики и свидетельствуют о высоком научном уровне работы и большом научном потенциале автора. Работа отличается логичностью, последовательностью анализа и представления выводов, она написана прекрасным научным языком и легко читается.

Рецензируемая работа Н.А. Живаго рассматривает теоретические проблемы лингвистического моделирования языковых и концептуальных структур, при этом многие эти проблемы не являются решенными и связаны с вариативностью исследовательских решений в современной лингвистике. Работа ставит ряд вопросов, многие из которых относятся, скорее, к возможной перспективе исследования. Хотелось бы получить ответы на такие вопросы:

- 1) В положении 4, выносимом на защиту, автор говорит об антиномии деструктивного и конструктивного аспектов гастрономической деятельности. Можно ли говорить о том, что семантика созидания/разрушения по-разному участвует в образовании метафор, по-разному влияет на прагматические характеристики метафорических высказываний? Есть ли базовые глаголы, которые участвуют в образовании различных метафор при актуализации и семантики разрушения, и семантики созидания? Какой тип семантики (конструктивный или деструктивный) чаще всего задействован в образовании исследуемых метафор?
- 2) Можно ли говорить о каком-либо общем принципе образования интенсивных метафор, которые реализуют разные базовые гастрономические сценарии? Какова степень сохранения базового пищевого/гастрономического образа в метафорах-интенсивах?
- 3) В работе последовательно описываются когнитивные структуры, маркированные различными гастрономическими глаголами. Например, на стр. 61 представлено описание частного сценария «Приготовление составов и смесей», реализованного в глаголах *месить*, *солить*, *сдабривать*. Как выбирались глаголы для описания того или иного частного сценария, какими принципами руководствовался автор при выборе единицы для описания определенной когнитивной структуры? Можно ли включить в описание конкретного подсценария и другие единицы (например, глаголы *перчить*, *приправлять* и под.)

- 4) Есть ли массив образных выражений, который реализует гастрономическую семантику, но остался за рамками работы? Каковы перспективы анализа таких единиц? Например, в работу вошла идиома *заварить кашу*, но не вошли многие идиомы деструктивного физического воздействия (например, *стереть в порошок*, *сделать отбивную*).
- 5) На стр. 33-34 работы описываются слоты базового гастрономического сценария. Можно ли расширить наполнение слота «прочие обстоятельства» гастрономической деятельности за счет параметров контролируемое/неконтролируемое действие, мотив/причина действия?

Считаем, что автор успешно решил задачи, поставленные в работе, представил описание метафоризации процессов приготовления и поглощения пищи в русском языке на материале образных средств и текстов, демонстрирующих их дискурсивное функционирование. Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Метафоризация процессов гастрономической деятельности в русском языке» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи исследования особенностей метафоризации процессов гастрономической деятельности в русском языке, имеющей большое значение для развития современной когнитивистики, теории метафоры и лингвокультурологии. Диссертация соответствует требованиям, изложенным в пункте 9 действующего «Положения о присуждении ученых степеней». Автор диссертации Живаго Наталья Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Кандидат филологических наук
(по специальности 10.02.01 – Русский язык),
доцент кафедры русского языка
Новосибирского государственного
технического университета

Екатерина Игоревна Баранчева
30 мая 2018 г.

Контактные данные:
630073, Новосибирск, пр. К. Маркса, 20,
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования «Новосибирский
государственный технический университет»,
(383) 346-06-12, +7 383 346-11-21;
rector@nstu.ru; <http://www.nstu.ru>

Подпись
ИЖ

Баранчева
ИЖ



Подпись
ИЖ