

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Живаго Натальи Александровны «Метафоризация процессов гастрономической деятельности в русском языке», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык

Актуальность темы диссертационного исследования Н.А. Живаго определяется вниманием лингвистической науки конца XX – начала XXI в. к феномену метафоры, понимаемой с современных научных позиций как орудие мышления и познания мира, а также к одному из ключевых понятий антропоцентрического языкознания и сопредельных гуманитарных дисциплин – к отраженной в языке картине мира. Одним из свидетельств неослабевающего научного внимания к данным вопросам является значительное количество исследований российских и зарубежных ученых, рассматривающих разнообразные аспекты соответствующих проблем, среди которых важное место отводится кодам культуры. Гастрономическая метафора, востребованная в разных типах дискурса, в настоящее время находится в процессе активного изучения (в первую очередь представителями Томской лингвистической школы), и представленное к защите диссертационное сочинение представляется вполне актуальным и важным для дальнейших научных изысканий в данной области.

Новизна работы Н.А. Живаго определяется приоритетом автора в рассмотрении процессуальной гастрономической метафоры в качестве особого, относительного самостоятельного объекта изучения, который исследуется в плане состава языковых и авторских образных средств, репрезентирующих пищевую метафору; их семантики – в том числе и глубинной, предстающей в когнитивных структурах; метафорических моделей; места в русской языковой картине мира; прагматического потенциала.

Значимость для науки полученных автором результатов определяется следующим:

- 1) обобщением результатов теоретических исследований процессуальной семантики и глагольной метафоры в когнитивном, структурно-семантическом, прагматическом аспектах;
- 2) определением арсенала образных средств языка, отражающих представления о процессах гастрономической деятельности;
- 3) разработкой методики описания метафоризации процессов приготовления и поглощения пищи, отраженных в образных словах и выражениях русского языка;
- 4) комплексным рассмотрением исследуемого фрагмента образного фонда русского языка;
- 5) характеристикой образного и ценностного фрагментов русской языковой картины мира, выраженных посредством процессуальной гастрономической метафоры.

Несомненной представляется **практическая ценность** полученных Н. А. Живаго результатов, обусловленная возможностью их применения в образовательной деятельности в рамках ряда курсов по разным разделам русского языка, в лексикографической практике – при составлении толковых, фразеологических, лингвокультурологических словарей. Представляется важным отметить участие Н.А. Живаго – в составе коллектива авторов – в работе над словарями, отражающими вербализацию пищевого кода русской культуры.

Достоверность результатов, полученных Н.А. Живаго, определяется следующим:

- 1) серьезной методологической базой исследования;
- 2) количественной (1292 единицы, свыше 8500 контекстов) и качественной представительностью рассматриваемого языкового материала;

- 3) использованием совокупности методов, соответствующих изучаемому материалу и цели исследования.

Структура диссертации отличается ее адекватностью поставленным в работе цели и задачам. Во введении Н.А. Живаго обосновывает актуальность и новизну исследования, его теоретическую и практическую значимость, определяет степень разработанности проблемы, указывает объект и предмет изучения, называет цель и задачи работы, характеризует материал и методы исследования, приводит сведения об апробации работы, формулирует выносимые на защиту положения. В главе 1, посвященной пищевой метафоре как объекту лингвокогнитивного анализа, излагаются теоретические сведения, относящиеся к когнитивному подходу к исследованию глагольной семантики и процессуальной метафоры; рассматривается метафора гастрономической деятельности в образной системе русского языка; описывается методика лингвокогнитивного анализа, учитывающая специфику анализируемого материала. Содержание данной главы свидетельствует о достаточной теоретической подготовленности диссертанта к решению практических задач работы. Главы 2 и 3 содержат результаты рассмотрения собранного автором языкового материала с применением заявленной методики исследования. В заключительной части исследования Н.А. Живаго резюмирует основные положения работы и формулирует выводы. Библиографический список, включающий 234 позиции, является одним из свидетельств серьезности теоретической базы исследования.

Оппонируемая диссертация представляется серьезным научным трудом, автор которого весьма ответственно подошел к решению поставленных задач. Материал анализируется последовательно, систематизация лексики и фразеологии, репрезентирующих пищевую метафору, проведена в четком соответствии с избранной методикой, комментарии отличаются краткостью и ясностью. Наглядность изложению придают схемы и таблицы, отражающие концептуальную структуру каждого

из базовых сценариев, направления метафорических проекций и количественное распределение анализируемых средств языка по сферам-мишеням. Работа обнаруживает широкую эрудицию Н.А. Живаго, наличие собственной исследовательской позиции и умение воплощать ее в научную практику. Проведение исследования, в котором реализован комплексный подход к объекту рассмотрения, требует от автора владения разными методами анализа – семасиологического, когнитивного, прагматического, что и наблюдается в тексте диссертационной работы. Богатый, интересный, непростой языковой материал – образные слова и выражения, метафорически мотивированные глаголами, называющими процессы гастрономической деятельности, – подробно расклассифицирован и достойным образом описан. Содержание диссертации свидетельствует о том, что метафора гастрономической деятельности, обнаруживающая многочисленные основания аналогий, обладает огромным миромоделирующим потенциалом.

В качестве вопросов к содержанию диссертации отметим следующее:

1. Каковы, на взгляд автора, причины, обуславливающее существенное преобладание выражения негативной оценки в анализируемом материале над позитивной?
2. Как именно проявляется признак устойчивости авторских идиоматических выражений? Идет ли речь о повторяемости выражений в контексте творчества автора или о чем-то ином? И насколько корректным является отнесение к авторским фрагментам общеизвестных устойчивых выражений (как, например, *жареный петух*, с. 26)?

Замечания по работе заключаются в следующем:

1. Анализ гастрономических метафор приводит автора к выводу о преобладании негативной оценки в большей части рассматриваемого материала, относящегося к процессам как приготовления пищи (57%, с. 122), так и ее поглощения (76%, с.184). Однако в заключительной части работы приводится значительно меньший показатель

«негативности» (42%, с. 188). Здесь же отметим, что если одно из выносимых на защиту положений (п.5) касается пейоративной оценки человека (с.11), то в заключительной части работы в соответствующем данному положению абзаце говорится о негативной оценке применительно не к человеку, а к «различным явлениям окружающего мира» (с. 188);

2. В качестве одного из новых научных результатов в диссертации названы обнаружение и формулирование новых, не зафиксированных в словарях метафорических значений (с.8), однако в тексте работы отсутствует обобщение результатов рассмотрения соответствующего материала;
3. В отдельных случаях допущены неточности в квалификации примеров и комментариях к ним. В примере *Мои фронтовики искрошат коммунистов в капусту, – лихо ответил Солдатов* (с. 59) реализуется значение не «нанесения побоев, телесных повреждений», а уничтожения, истребления. Приведенные на с. 71-72 примеры употребления глагола «стряпать» иллюстрируют, как нам представляется, не столько «способности, талант», сколько умение, сноровку. Нанесение сильных ударов по объекту молотьбы как действие, производимое чертями с горохом, проецируется в русском языке не только на физическое состояние человека (как это указано на с. 47), но и на особенности кожных покровов лица: поговорка «Черти горох молотили на лице», характеризующая лицо со следами оспы, приведена в Большом словаре русских поговорок (В.М. Мокиенко, Т.Г. Никитина). Пример *Но ее заварить – час работы сварщику* иллюстрирует не «изготовление металлических конструкций при помощи сварки» (с.79), а их ремонт.

Высказанные замечания носят частный характер и не снижают положительного впечатления о работе.

Диссертация Н.А. Живаго представляет собой самостоятельное, глубокое, завершенное исследование, отличающееся целостностью, композиционной стройностью, корректностью цитирования, хорошим научным стилем. Выносимые на защиту положения доказаны, поставленные задачи решены, цель – исследование особенностей метафоризации приготовления и поглощения пищи на материале образных лексических и фразеологических единиц русского языка и текстов, демонстрирующих их дискурсивное функционирование – достигнута.

Исследование Н.А. Живаго обладает теоретической и практической значимостью, имеет хорошие перспективы, связанные как с углублением изучения поставленных проблем (анализ грамматического аспекта семантики), так и с расширением объекта рассмотрения, с обращением к другим аспектам исследования гастрономической метафоры на материале как русского, так и иных языков. Полученные автором результаты имеют существенное значение для разных областей филологического знания: русского языка (лексикологии, фразеологии, стилистики, грамматики), лексикографии, когнитивной лингвистики, метафорологии, лингвокультурологии.

Автореферат диссертации отражает содержание диссертационной работы. Представленные в автореферате сведения об участии Н.А. Живаго в крупных научных конференциях в России и за рубежом, перечень публикаций (9), в которых излагаются основные положения диссертационного исследования (из них 3 в журналах, входящих в Перечень рецензируемых изданий), свидетельствуют о достаточной апробации работы.

Все вышесказанное позволяет заключить, что диссертация Натальи Александровны Живаго «Метафоризация процессов гастрономической деятельности в русском языке» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи описания процесса метафоризации приготовления и поглощения пищи в русском языке, и соответствует требованиям, изложенным в действующем Положении

о присуждении ученых степеней, а его автор Наталья Александровна Живаго заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

30.05.2018

Купчик Елена Викторовна,
доктор филологических наук
(научная специальность 10.02.01 – русский язык),
доцент, профессор кафедры русского языка
Института социально-гуманитарных наук ФГАОУ
ВО «Тюменский государственный университет»
Россия, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д.6,
тел. 8(3452)59-74-29;
e-mail: litera@utmn.ru [http:// www. utmn.ru/ihss](http://www.utmn.ru/ihss);



кафедра русского языка Института социально-гуманитарных наук
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»;
Тел. 8(3452)59-75-85;
e-mail: kafedra_326@mail.ru; e-mail: elwika@list.ru

