

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 19 февраля 2020 года публичной защиты диссертации Бровкина Владимира Викторовича «Античная философия и политическое развитие Греции в период раннего эллинизма» по специальности 09.00.03 – История философии на соискание учёной степени кандидата философских наук.

Присутствовали 16 из 23 членов диссертационного совета, из них 7 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии:

- | | |
|--|----------|
| 1. Суровцев В. А., доктор философских наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 09.00.03 |
| 2. Завьялова М. П., доктор философских наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 09.00.01 |
| 3. Эннс И. А., кандидат философских наук, доцент,
ученый секретарь диссертационного совета, | 09.00.03 |
| 4. Ардашкин И. Б., доктор философских наук, доцент, | 09.00.11 |
| 5. Борисов Е. В., доктор философских наук, доцент, | 09.00.03 |
| 6. Вольф М. Н., доктор философских наук, доцент, | 09.00.03 |
| 7. Колодий Н. А., доктор философских наук, доцент, | 09.00.03 |
| 8. Коробейникова Л. А., доктор философских наук, профессор, | 09.00.11 |
| 9. Ладов В. А., доктор философских наук, доцент, | 09.00.03 |
| 10. Мелик-Гайказян И. В., доктор философских наук, профессор, | 09.00.11 |
| 11. Найман Е. А., доктор философских наук, доцент, | 09.00.03 |
| 12. Оглезнев В. В., доктор философских наук, доцент, | 09.00.01 |
| 13. Петрова Г. И., доктор философских наук, профессор, | 09.00.11 |
| 14. Сыров В. Н., доктор философских наук, профессор, | 09.00.03 |
| 15. Черникова И. В., доктор философских наук, профессор, | 09.00.01 |
| 16. Чешев В. В., доктор философских наук, профессор, | 09.00.01 |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить В. В. Бровкину ученую степень кандидата философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.01,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 19.02.2020 № 124

О присуждении **Бровкину Владимиру Викторовичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Античная философия и политическое развитие Греции в период раннего эллинизма»** по специальности **09.00.03** – История философии принята к защите 18.10.2019 (протокол заседания № 94) диссертационным советом **Д 212.267.01**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013).

Соискатель **Бровкин Владимир Викторович**, 1980 года рождения.

В 2010 г. соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный университет».

В 2013 г. соискатель очно окончил аспирантуру Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права Сибирского отделения Российской академии наук.

Работает в должности младшего научного сотрудника отдела философии в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте философии и права Сибирского отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена в отделе философии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии и права

Сибирского отделения Российской академии наук Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Горан Василий Павлович**, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, отдел философии, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Шахнович Марианна Михайловна, доктор философских наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра философии религии и религиоведения, заведующий кафедрой

Гаджикурбанова Полина Аслановна, кандидат философских наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, ученый секретарь; сектор этики, старший научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена**», в своем положительном отзыве, подписанном **Светловым Романом Викторовичем** (доктор философских наук, профессор, кафедра философской антропологии и истории философии, заведующий кафедрой), указала, что актуальность темы исследования в теоретическом отношении определяется, прежде всего, востребованностью изучения мировоззрения как раннего эллинизма, так и эллинистической эпохи в целом все еще требующей систематического и крупномасштабного исследования темы. На всех этапах развития античная философия была призвана служить выразителем духовных и ценностных ориентаций полисного человека, актуализировать зарождающиеся в обществе умонастроения. Поэтому особенно важно для современного антиковедения исследовать мировоззрение переломной, испытывавшей кризис полисного устройства эллинистической эпохи. В этом

смысле реалии нашего кризисного времени создают схожий прецедент – социум в нарастающем режиме транслирует вызовы, обращенные к философии. Исследование В. В. Бровкина осуществляется в проекции историко-политического опыта, а это может способствовать уточнению проблемного поля и современной философии и истории политической мысли. В. В. Бровкиным доказана гипотеза о продуктивном сосуществовании в эллинистический период двух политических систем: эллинистических монархий и полисной системы, оказывавших двухстороннее воздействие на философию; установлены нюансы влияния полисной системы на развитие греческой философии в период раннего эллинизма; выявлены, проанализированы и систематизированы типы философской мысли в их отношении к двойственной политической системе, существовавшей в раннеэллинистический период, а также выявлена двойственность в самих политических представлениях ранних стоиков, киников, Эпикура, Пиррона, перипатетиков и академиков; обоснован и содержательно раскрыт тезис о существовании в греческой философии в период раннего эллинизма двух противоположных тенденций: стремления к политической активности и отчуждения индивида от общества; определен характер отчуждения индивида от общества. Выводы и материалы исследования могут быть использованы в дальнейших исследованиях, посвященных греческой философии в эпоху эллинизма, а также могут быть использованы в преподавании истории античной философии и истории античного мира, истории идей и истории политической мысли.

Соискатель имеет 25 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 13 работ (в том числе в российском научном журнале, входящем в Web of Science, опубликована 1 работа), в сборнике докладов межрегионального научного семинара опубликована 1 работа. Общий объем работ – 9,22 а.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Бровкин В. В.** Ранние стоики: космополитическая доктрина и политическая практика ее приверженцев / В. В. Бровкин // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. – 2014. – Т. 12, вып. 3. – С. 154–161. – 0,8 а.л.

2. **Бровкин В. В.** Феномен интеллектуального отчуждения и ориентация на практическую деятельность в эллинистической философии / В. В. Бровкин // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Философия. 2015. – Т. 13, вып. 1. – С. 116–123. – 0,75 а.л.

3. **Бровкин В. В.** Аристотель и кризис классического греческого полиса / В. В. Бровкин // Сибирский философский журнал. – 2017. – Т. 15, № 2. – С. 185–195. – 0,65 а.л.

4. **Бровкин В. В.** Аристотель о перспективах политического развития Греции / В. В. Бровкин // Сибирский философский журнал. – 2017. – Т. 15, № 4. – С. 196–207. – 0,7 а.л.

5. **Бровкин В. В.** Перипатетики и период раннего эллинизма / В. В. Бровкин // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 438. – С. 74–79. – DOI: 10.17223/15617793/438/9. – 0,75 а.л.

Web of Science: **Brovkin V. V.** Peripatetics and the period of early Hellenism / V. V. Brovkin // Tomsk state university journal. – 2019. – № 438. – P. 74–79.

На автореферат поступило 3 положительных отзыва. Отзывы предоставили:

1. **С. В. Санников**, канд. ист. наук, научный сотрудник лаборатории семиотики и знаковых систем Новосибирского национального исследовательского государственного университета, *с замечанием*: возможно, диссертация бы выиграла, если бы автор посвятил отдельный раздел работы характеристике источников, на которых основано выполненное исследование.
2. **А. А. Санжеников**, канд. филос. наук, научный сотрудник отдела философии

Института философии и права СО РАН, г. Новосибирск, *с замечаниями*: соискатель не всегда ясно различает политическую активность (то есть участие в политике) и политическую науку (то есть теоретическое осмысление политических вопросов), используя их в равной мере в качестве признака включенности того или иного философа в общественно-политическую деятельность. **З. И. Н. Мочалова**, канд. филос. наук, доц., старший преподаватель Кафедры истории философии Санкт-Петербургского государственного университета, *без замечаний*.

В отзывах указывается, что актуальность диссертационного исследования В. В. Бровкина, обусловлена обращением к сложной проблеме отношения философа и власти, интеллектуала и общества. Эта проблема имплицитно содержит в себе всегда актуальный вопрос установления степени допустимости академической свободы и уровня зависимости философов от политических процессов, происходящих в государстве, где они живут. Поскольку научное и философское сообщество наших дней постоянно сталкивается с подобными проблемами, обращение к истории данного вопроса может быть очень полезным и плодотворным. В. В. Бровкиным предложен оригинальный подход к интерпретации особенностей и взаимного влияния политического развития Греции рассматриваемой эпохи (включая особенности его восприятия современниками) и философской мысли данного периода; показано, что особенности эллинистической философии стали отражением взаимовлияний двух ведущих политических традиций, первая из которых связана с традиционной полисной системой, а вторая – с новыми эллинистическими монархиями; показано, что отчуждение индивида от общества в эпоху раннего эллинизма сопровождалось обратной тенденцией – стремлением к политической активности, которая сохранилась в этот период, но в ослабленном виде. Исследование вносит вклад в реконструкцию и интерпретацию философской мысли Греции эпохи становления эллинистических монархий. В качестве достоинства диссертационного исследования следует отметить научную смелость автора, его готовность подвергнуть сомнению ставшее общим местом понимание эллинистической философии как исключительно индивидуалистической и отчужденной от общественно-политической проблематики.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **М. М. Шахнович** является высококвалифицированным специалистом по истории античной философии, философии Эпикура и религиоведению; **П. А. Гаджикурбанова** является высококвалифицированным специалистом по античной философии, античной этике и философии стоиков; в **Российском государственном педагогическом университете им. А. И. Герцена** проводятся исследования в области истории античной философии и в частности в области греческой философии в эпоху эллинизма.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

установлено, что Аристотель, несмотря на кризис классического греческого полиса, установление македонской гегемонии и походы Александра Македонского, оценивал полисную систему как жизнеспособную, имеющую перспективу дальнейшего существования;

рассмотрены особенности политического развития Греции в период раннего эллинизма. Установлено, что в период раннего эллинизма в Греции сосуществовало две системы политического развития. Первая система политического развития представлена эллинистическими монархиями, которые образовались после смерти Александра Македонского. Вторая система политического развития представлена традиционной полисной организацией, которая продолжала играть важную роль в Греции в данный исторический период;

установлено, что в раннеэллинистической философии было две тенденции. Первая тенденция связана с интеллектуальным отчуждением. Данная тенденция наиболее полно проявилась в космополитизме ранних стоиков, аполитичности эпикурейцев, политическом конформизме скептиков, в резкой критике социальной реальности киниками, а также в, характерной для всех этих учений, идее обретения счастья независимо от внешних обстоятельств. Кроме этого, данная тенденция проявилась в усилении этического ригоризма в Древней Академии, а также в радикальной критике религиозных представлений у Эпикура, Феодора Безбожника, Биона Борисфенского и Эвгемера. Вторая тенденция связана с ориентацией

на практическую деятельность и активное участие в политической жизни. Данная тенденция проявилась в требовании активного участия в политической деятельности у Аристотеля, ранних стоиков, а также у некоторых перипатетиков, академиков и киников. Кроме этого тенденция к политической активности проявилась в возможности участия в политике у эпикурейцев и скептиков;

установлено, что влияние эллинистических монархий на греческую философию проявилось в структурных особенностях философских учений Эпикура, ранних стоиков и скептиков. Речь идет о подчинении всех частей философского учения этике, и, в первую очередь цели достижения безмятежности у Эпикура, бесстрастия у стоиков, невозмутимости у скептиков. Отход от полисных идеалов в раннеэллинистической философии проявился в эпикурейской аполитичности, стоическом космополитизме, общественно-политическом конформизме скептиков. Для всех философских учений, возникших в условиях образования эллинистических монархий, была характерна идея обретения счастья независимо от внешних обстоятельств. Идея зависимости блаженной жизни от благополучия полиса была ослаблена в условиях новой политической реальности, представленной большими многонациональными эллинистическими государствами с ярко выраженными восточно-деспотическими чертами правления. Образование эллинистических монархий способствовало радикализации атеистических взглядов в греческой философии, что также свидетельствовало о глубоком разрыве с полисными традициями;

установлено, что сохранение влияния полисной системы проявилось, прежде всего, в философии ранних стоиков и перипатетиков. Именно их философские учения впитали в себя такие полисные идеалы как требование активного участия в общественно-политической жизни, приоритет общественного блага над благом отдельной личности, высокий ценностный статус идеи служения на благо государства. Именно эти идеалы, характерные для классического греческого полиса, играли определяющую роль в практической деятельности отдельных стоиков, перипатетиков, академиков и даже киников. Менее значительное влияние полисные ценности и идеалы оказали на эпикурейцев и скептиков. Это проявилось

в том, что представители этих философских учений не полностью отказались от участия в общественно-политической деятельности. Эпикур и скептики допускали возможность участия в политике, сохранив, тем самым, интерес к этому роду деятельности не только на теоретическом, но и на практическом уровне. Влияние полисной системы проявилось также в активном участии многих философов в государственных делах и значительном интересе к политике на теоретическом уровне, выразившимся в появлении огромного количества сочинений на соответствующую тематику;

обоснован вывод о том, что образование эллинистических монархий привело к изменению в соотношении двух тенденций в греческой философии. Тенденция к политической активности сохранилась, но отошла на второй план, что связано с ослаблением полисной системы. На первый план в греческой философии вышла тенденция к отчуждению индивида от общества. Ключевую роль в усилении этой тенденции сыграло образование эллинистических монархий.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость исследования греческой философии в эпоху эллинизма в контексте социально-исторического развития;

показана ограниченность подходов, в рамках которых утверждается, что ранняя эллинистическая философия является философией отчуждения;

раскрыт противоречивый характер греческой философии в период раннего эллинизма, что актуализирует ее дальнейшее исследование.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

выявлены особенности политического развития Греции в период раннего эллинизма и их влияние на развитие греческой философии, позволившие восполнить пробел в существующих исследованиях по данной тематике;

проведен анализ политических учений греческих философов в период раннего эллинизма, позволивший восполнить недостаток сведений по данной теме, имеющий место в современной отечественной историко-философской литературе.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в работах, посвященных истории античной философии и истории Античности. Особую ценность работа представляет для исследования эпохи эллинизма, в частности вопросов, связанных с трансформацией в области философии, культуры и политики в период раннего эллинизма. Материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и чтении курсов «История западной философии», «История античной философии», «Античная этика», «Античная политика», а также курсов по истории Древней Греции в эпоху эллинизма.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

идея базируется на обобщении большого количества текстового материала, представленного философскими текстами античных авторов, источниками по истории Древней Греции, современными работами по эллинистической философии, публикациями по истории Древней Греции в эпоху эллинизма.

корректно *использованы* общенаучные и специальные методы, в том числе процедуры реконструкции, сравнения и интерпретации. Историко-философская реконструкция в работе представлена двумя вариантами. Первый и основной вид – это концептуальная реконструкция, которая направлена на воспроизведение непосредственно концептуального содержания политических и морально-этических учений раннеэллинистических философов. Второй вид, играющий второстепенную роль, – это проблемная реконструкция, задача которой заключается в выявлении тех проблем, усилия по решению которых нашли свое выражение в творчестве философских школ в период раннего эллинизма. Процедура сравнения играет в исследовании двоякую роль. Во-первых, сравниваются позиции по тем или иным вопросам между разными эллинистическими философскими школами. Во-вторых, сопоставляются позиции разных философов, представляющих одну школу или философское направление. Важную роль в исследовании играет принцип историзма. Применительно к работе реализация данного принципа означает рассмотрение античной философии в историческом контексте, т. е. в условиях социально-исторического развития Греции.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

обосновано положение о том, что Аристотель в своих сочинениях никак не отреагировал на формирование нового эллинистического мира по той причине, что этот процесс, по его мнению, не угрожал существованию полисной системы. В отличие от существующих точек зрения в науке, автор приходит к выводу, что Аристотель был убежденным приверженцем полиса не потому что не был способен увидеть или принять новую политическую реальность, а потому что верил в прочность и устойчивость полисной системы, которая, как показало время, никуда не исчезла и продолжала оказывать существенное влияние на развитие Греции в период раннего эллинизма;

доказано, что на развитие греческой философии в период раннего эллинизма оказывали влияние не только образовавшиеся эллинистические монархии, но и сохранившиеся полисы. Это стало возможным благодаря сосуществованию в данный период двух политических систем: эллинистических монархий и полисной системы;

обосновано положение о существовании в греческой философии в период раннего эллинизма двух противоположных тенденций: стремления к политической активности и отчуждения индивида от общества. В отличие от господствующей точки зрения в научной литературе, согласно которой отчуждение индивида от общества являлось единственной тенденцией в раннеэллинистической философии, автор приходит к выводу о сосуществовании двух тенденций, каждая из которых играла важную роль в развитии греческой философии в данный период;

выявлена двойственность в политических представлениях ранних стоиков, киников, Эпикура, Пиррона перипатетиков и академиков, и ее связь с политическим развитием Греции в раннеэллинистический период. У Эпикура и Пиррона эта двойственность проявилась в уклонении от политической деятельности и, вместе с тем, в возможности участия в государственных делах в отдельных случаях. У ранних стоиков двойственность в политических представлениях проявилась еще сильнее. Они выступали сторонниками космополитических идей и критиками существовавших законов и обычаев и одновременно отстаивали идею активного

участия в политике. У некоторых киников неприятие социальной действительности уживалось с активным участием в политической жизни. У академиков усилилось стремление к тихой уединенной жизни, в то же время академики серьезно интересовались политикой и принимали в ней участие. Перипатетики разделились в вопросе о том, какую жизнь следует считать предпочтительной: одни (Деметрий Фалерский, Дикеарх) отдавали предпочтение деятельной жизни, т. е. участию в политике, другие (Теофраст) отдавали первенство созерцательной жизни, т. е. научно-философской деятельности;

выявлено влияние полисной системы на развитие греческой философии в период раннего эллинизма. Ранние стоики, а также отдельные перипатетики, академики и киники отстаивали такие полисные идеалы как требование активного участия граждан в общественно-политической жизни, приоритет общественного блага над благом отдельной личности, высокий ценностный статус идеи служения на благо государства. Эпикур и Пиррон допускали возможность участия в политической деятельности. Влияние полисной системы на греческую философию в раннеэллинистический период проявилось также в активном участии многих философов в государственных делах и появлении большого количества сочинений, посвященных политике;

высказана и обоснована точка зрения, согласно которой отчуждение индивида от общества является не единственной сущностной характеристикой греческой философии в период раннего эллинизма, а одной из двух тенденций, которая усилилась в условиях образования эллинистических монархий. Вторая тенденция, которая связана со стремлением к политической активности, также сохранилась в греческой философии в данный период, но в ослабленном виде. Объяснением этого служит военно-политическое ослабление полисной Греции.

Личный вклад соискателя состоит в: участии в постановке цели и задач исследования; самостоятельном проведении всестороннего анализа широкого круга источников по теме диссертации, изучении подходов к исследуемой проблеме, формулировании основных положений диссертационной работы, апробации полученных результатов, подготовке публикаций по теме исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором лично.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи установления влияния политического развития Греции на формирование ранней эллинистической философии, имеющей значение для развития истории философии.

На заседании 19.02.2020 диссертационный совет принял решение присудить **Бровкину В. В.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 7 докторов наук по специальности 09.00.03 – История философии, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета



Суровцев Валерий Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Эннс Ирина Андреевна

19.02.2020