

Отзыв

**кафедры гражданского права Федерального государственного
бюджетного учреждения высшего профессионального образования
«Новосибирский государственный технический университет»
на автореферат диссертантки *Казанцевой Александры Ефимовны*
«Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по
гражданскому праву Российской Федерации»,
представленной к защите в совете Д 212.267.02., созданного на базе
федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет» на соискание ученой степени
доктора юридических наук по специальности 12. 00. 03 – гражданское
право, предпринимательское право, семейное право, международное
частное право**

Наследственное право издавна является предметом пристального интереса многих исследователей, в т.ч. подготовивших кандидатские диссертации, в которых нашло отражение исследование различных вопросов. Защищено и несколько докторских диссертаций по проблемам наследственного права. Однако диссертация А.Е. Казанцевой выгодно отличается от других всесторонним исследованием теории наследственного правоотношения. В ней выделено основное правоотношение – наследственное, при реализации которого имеет место универсальное правопреемство, дается заслуживающее внимания авторское определение понятия наследственного правоотношения и выделены его особенности. Все иные отношения, урегулированные нормами гражданского (наследственного) законодательства предложено считать сугубо гражданскими либо нотариальными. Они могут предшествовать, сопутствовать наследственному правоотношению или следовать за ним (п. 1-3, 8, 12, 13, 16, 17 положений, выносимых на защиту).

Такая четкая система правоотношений, безусловно, вносит существенный вклад в науку гражданского права, а большинство положений, выносимых на защиту, заслуживают внимания и одобрения.

Из автореферата следует предложение по обновлению некоторых определений, на что в должной мере не обращалось внимания в предыдущих исследованиях.

В течение длительного периода времени ведется дискуссия о необходимости выделения специальной правоспособности гражданина. И только в последние годы некоторые авторы обратили внимание на наследственную правоспособность, однако в иных работах не прослеживается четкости в определении круга лиц, ею обладающих, влияния на нее воли возможного наследодателя и семейно-родственных отношений. В связи с изложенным представляются заслуживающими внимания выводы А.Е. Казанцевой, изложенные в п. 4, 6 положений, выносимых на защиту.

Заслуживает поддержки предложение о включении в ГК РФ правила об утрате наследственной правоспособности супругом, если супруги до смерти одного из них совместно не проживали, фактически прекратив брачные отношения, или был начат бракоразводный процесс, который не был завершен в связи со смертью одного из супругов .

Можно согласиться с необходимостью установления прав и обязанностей наследников и вдовы (вдовца) по отношению к корпоративной организации, участником которой до смерти являлся потенциальный наследодатель, не с момента получения свидетельства о праве на наследство, а с момента принятия ими наследства,

Как отмечалось, положения, выносимые на защиту, и их обоснование являются новыми, интересными и заслуживают поддержки. Работа, как показывает содержание автореферата, выполнена на высоком теоретическом и практическом уровне, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук.

В то же время некоторые положения нуждаются в дополнительном пояснении.

1. Предложения, изложенные в п.10 положений, выносимых на защиту, представляются эффективными лишь при наличии механизма их реализации, отсутствующего в настоящее время (возможно, что текст диссертации содержит и процедуру реализации предлагаемых нововведений). Вызывает сомнение предложение о совершенствовании процедуры оформления закрытого завещания, они решают лишь проблемы идентификации завещателя, что и так обязан проверить нотариус при оформлении такого завещания, но при этом будут созданы дополнительные препятствия для выражения таким способом воли завещателя.

2. Требуется пояснения п. 20 положений, выносимых на защиту. По-видимому, речь идет о правоотношениях, сопутствующих наследственному. Неясно, какая роль отводится отношениям с участием отказополучателя и их взаимосвязь с наследственным правоотношением. Возможно, подробно пояснения содержатся в тексте диссертации или будут озвучены в процессе защиты.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку диссертации. Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что работа выполнена на высоком теоретическом уровне, является самостоятельным научным исследованием, полностью отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук. В связи с этим её автор **Казанцева Александра Ефимовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.**

Отзыв подготовлен к.ю.н., доцентом кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет» Рахваловой Мариной Николаевной (кандидатская диссертация

была защищена по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право), г. Новосибирск, ул. К.Маркса, 20, e-mail: Rakhvalova@mail.ru

Отзыв на автореферат диссертации А.Е. Казанцевой обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет» (протокол заседания кафедры гражданского права № 6 от 18.05.2015г.).

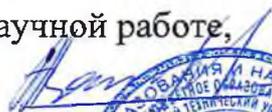
Заведующая кафедрой
гражданского права и процесса
канд. юрид. наук, доцент
телефон: 346-07-42, 315-29-05



Марина Николаевна Рахвалова

Подпись Рахваловой М.Н. заверяю

Проректор по научной работе,
проф.



Алексей Геннадьевич Вострецов

18.05.2015

