

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 17 декабря 2015 года публичной защиты диссертации Казанцевой Александры Ефимовны «Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации» по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право на соискание ученой степени доктора юридических наук.

На заседании диссертационного совета присутствовали 17 из 22 утверждённых членов диссертационного совета, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право:

1. Уткин Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, председатель диссертационного совета
2. Андреева Ольга Ивановна, доктор юридических наук, 12.00.09, заместитель председателя диссертационного совета
3. Елисеев Сергей Александрович, доктор юридических наук, 12.00.08, ученый секретарь диссертационного совета
4. Азаров Владимир Александрович, доктор юридических наук, 12.00.09
5. Ахмедшин Рамиль Линарович, доктор юридических наук, 12.00.09
6. Ведерников Николай Трофимович, доктор юридических наук, 12.00.09
7. Зникин Валерий Колоссович, доктор юридических наук, 12.00.09
8. Мананкова Раиса Петровна, доктор юридических наук, 12.00.03
9. Осокина Галина Леонидовна, доктор юридических наук, 12.00.03
10. Прозументов Лев Михайлович, доктор юридических наук, 12.00.08
11. Свиридов Михаил Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09
12. Соломин Сергей Константинович, доктор юридических наук, 12.00.03
13. Соломина Наталья Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.03
14. Черненко Тамара Геннадьевна, доктор юридических наук, 12.00.08
15. Шепель Тамара Викторовна, доктор юридических наук, 12.00.03
16. Шеслер Александр Викторович, доктор юридических наук, 12.00.08
17. Якимович Юрий Константинович, доктор юридических наук, 12.00.09

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить А.Е. Казанцевой ученую степень доктора юридических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.02

**на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования**

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Министерства образования и науки Российской Федерации

по диссертации на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17.12.2015 г., № 53

О присуждении **Казанцевой Александре Ефимовне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация **«Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации»** по специальности **12.00.03** – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право принята к защите 12.03.2015 г., протокол № 28, диссертационным советом Д 212.267.02 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013 г.).

Соискатель **Казанцева Александра Ефимовна**, 1948 года рождения.

В 1971 году соискатель окончила Томский государственный университет.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Ответственность родителей за ненадлежащее воспитание детей» защитила в 1980 году, в диссертационном совете, созданном на базе Томского государственного университета.

Для подготовки диссертации прикреплена к кафедре гражданского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности доцента кафедры гражданского права в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Алтайский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре гражданского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный консультант – доктор юридических наук, **Мананкова Раиса Петровна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного права, профессор.

Официальные оппоненты:

Рабец Анна Максимовна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский государственный социальный университет», кафедра трудового, социального и семейного права, профессор

Блинков Олег Евгеньевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Юго-Западный государственный университет», кафедра гражданского права, профессор

Беспалов Юрий Федорович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», кафедра гражданского права, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет», г. Ульяновск, в своем положительном заключении, подписанном **Морозовым Сергеем Юрьевичем**

(доктор юридических наук, профессор, кафедра гражданского права и процесса, заведующий кафедрой), указала, что актуальность диссертационного исследования А.Е. Казанцевой обусловлена отсутствием однозначного понимания в доктрине наследственного правоотношения некоторых дефиниций, необходимостью комплексного анализа всех отношений, регулируемых нормами гражданского (наследственного) законодательства, среди которых основным является наследственное правоотношение, а все иные к нему – причастные, то есть имеют к нему непосредственное отношение, которые могут ему предшествовать, сопутствовать и следовать за наследственным правоотношением. Соискателем сформулированы оригинальные выводы и заслуживающие внимания аргументированные предложения, что определило научную новизну диссертации. Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что её положения обогащают теорию гражданского права. Сформулированные в работе выводы могут использоваться в ходе дальнейших научных исследований по проблемам наследственного права, в преподавании курса гражданского права, различных спецкурсов в юридических вузах. Сделанные автором многочисленные предложения по дополнению и изменению норм действующего законодательства могут использоваться при совершенствовании гражданского и иного законодательства и в правоприменительной практике.

Соискатель имеет 94 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации – 43 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 16, в научных журналах – 10, монография – 1, учебное пособие – 1; публикаций в сборниках научных трудов – 6, в сборниках материалов международных, всероссийских и региональных конференций – 9. Общий объем публикаций – 67,3 п.л., без соавторов.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень российских рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук:

1. Казанцева А.Е. Понятие наследства (наследственного имущества) // Нотариус. – 2005. – № 6. – С. 40–42. – 0,5 п.л.

2. Казанцева А.Е. Право собственности пережившего супруга и его учет нормами наследственного права // Семейное и жилищное право. – 2007. – № 4. – С. 21–26. – 0,4 п.л.

3. Казанцева А.Е. Значение и содержание завещательного отказа // Нотариус. – 2011. – № 1. – С. 42–45. – 0,5 п.л.

4. Казанцева А.Е. Наследственная правоспособность усыновленного ребенка в отношении его родственников // Евразийский юридический журнал. – 2011. – № 4. – С. 96–102. – 0,75 п.л.

5. Казанцева А. Е. Правовая природа завещания// Нотариальный вестник. – 2011. – № 1. – С. 34–42. – 0,8 п.л.

6. Казанцева А.Е. Возможные наследники по праву представления // Нотариальный вестник. – 2012. – № 6. – С. 12–17. – 0,75 п.л.

7. Казанцева А.Е. Судьба завещанного имущества в случае смерти возможного наследника по завещанию до открытия наследства // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2012. – № 5. – С. 168–171. – 0,5 п.л.

8. Казанцева А.Е. Раздел предприятия, входящего в состав наследства // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2012. – № 2 (31). – С. 130–135. – 0,75 п.л.

Монография:

1. Казанцева А.Е. Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации. Барнаул. – Азбука. – 2011. – 334с. – 21 п.л.

На автореферат поступили 11 положительных отзывов. Отзывы представили: 1) кафедра гражданского права и процесса Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток (отзыв подписала **Л.А. Ванеева**, д-р юрид. наук, проф., заведующая кафедрой), *с замечаниями*: необходима дополнительная аргументация преимуществ предложенной классификации правоотношений, возникающих при наследовании; ошибочно включение в состав наследства результатов творческой деятельности, а не исключительного права на такие результаты, а также материальные носители, в которых выражены такие результаты; не понятно, почему

родство, супружество, свойство, иждивение порождают наследственную правоспособность, хотелось бы узнать, в чем достоинства и преимущества такого подхода к правоотношениям перед взглядами, уже существующими в науке наследственного права; непонятно, кто является обладателем наследственной правоспособности – наследник или наследодатель; представляется неточным утверждение о прижизненном значении завещания, о его способности порождать наследственную правоспособность у лиц, не относящихся к возможным наследникам по закону, требует дополнительной аргументации положение, что возможные наследники по закону могут быть лишены наследодателем наследственной правоспособности по отношению к себе; автору не удалось опровергнуть классическое положение о том, что завещание приобретает силу с момента открытия наследства, поскольку никаких правовых последствий при жизни завещателя оно не порождает.

2) кафедра гражданского права Омского государственного университета имени Ф.М. Достоевского (отзыв подписала **Е.Л. Невзгодина**, канд. юрид. наук, проф., заведующая кафедрой) *с замечаниями*: едва ли правильно непризнание автором открытия наследства юридическим фактом; еще больше споров, чем в настоящее время о недействительности завещания появится, если вместо подписи рукоприкладчика будут использоваться отпечатки пальцев завещателя; вряд ли улучшает понимание отказа от наследства использование таких категорий, как отказ от принятия наследства и отказ от доли в наследстве, потому что между ними нет той определенности, которая присуща отказу от наследства и непринятию наследства.

3) кафедра гражданского права Алтайской академии экономики и права, г. Барнаул (отзыв подписала **А.В. Радонова**, канд. юрид. наук, заместитель заведующего кафедрой), *с замечаниями*: едва ли правильно при определении наследственного имущества к вещам относить безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги; не ясно, на каком основании в состав наследства включены результаты творческой деятельности, а не исключительное право на их использование; не всегда последовательно отражена точка зрения автора относительно правовой природы открытия наследства; представляется ошибочным положение, что наследники – это будущие собственники, которые должны принять меры к охране наследственного

имущества. 4) кафедра гражданского права и процесса Новосибирского государственного технического университета (отзыв подписала **М.Н. Рахвалова**, канд. юрид. наук, доц., заведующая кафедрой), *с замечаниями*: предложения, изложенные в п. 10 положений, выносимых на защиту, представляются эффективными лишь при наличии механизма их реализации, отсутствующего в настоящее время; вызывает сомнения предложение о совершенствовании процедуры оформления закрытого завещания, они решают лишь проблемы идентификации завещателя, но при этом будут созданы дополнительные препятствия для выражения таким способом воли завещателя; требует пояснения пункт 20: видимо, речь идет о правоотношениях, сопутствующих наследственному, но неясно, какая роль отводится правоотношениям с участием отказополучателя и их взаимосвязь с наследственным правоотношением. 5) кафедра гражданско-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (отзыв подписала **О.Ю. Косова**, д-р юрид. наук, заведующая кафедрой) *с замечаниями*: спорным является отнесение совершеннолетних до 23 лет, обучающихся по очной форме, к числу необходимых наследников; ошибочно открытие наследства не признано юридическим фактом; нельзя согласиться с изменением очередности наследования отчима (мачехи). 6) кафедра гражданского права и процесса Томского экономико-юридического института (отзыв подписала **М.Н. Суровцова**, канд. юрид. наук, доц., заведующая кафедрой) *с замечаниями*: неточным является утверждение, что возможные наследники по закону призываются к наследованию при отказе наследников по завещанию от наследства либо от доли в наследстве, призвание к наследованию по закону нового наследника имеет место только при направленном отказе в пользу еще не призванных наследников по закону какой-либо очереди; спорным является утверждение автора о необходимости полностью запретить условные завещания. 7) кафедра гражданского права Сибирского федерального университета, г. Красноярск (отзыв подписала **Н.Ф. Качур**, канд. юрид. наук, доц., заведующая кафедрой) *с замечаниями*: спорной является характеристика наследственного правоотношения как абсолютного, одностороннего и краткосрочного; неверным является вывод, что завещатель, не

включив наследников по закону в завещание, лишает их наследственной правоспособности; не понятен практический смысл рассмотрения гражданина в качестве возможного наследника, реального наследника и правопреемника; ошибочным является вывод об отнесении правоотношения по совершению завещания к числу публичных; тот факт, что смерть завещателя может наступить спустя продолжительный период времени после совершения завещания, не свидетельствует о том, что срок этого правоотношения не определен; не ясно содержание и правовая природа «договора оказания фактических услуг».

8) кафедра гражданского права и процесса Челябинского государственного университета (отзыв подписали **Н.И. Куленко**, канд, юрид. наук, доцент кафедры, и **О.Г. Зенина**, канд. юрид. наук, доц., заведующая кафедрой), *с замечаниями*: не определено отношение автора к возможному наследнику, совершившему убийство возможного наследодателя в состоянии аффекта или необходимой обороны; спорно положение об отнесении всех нетрудоспособных иждивенцев, как необходимых наследников к одной группе; нецелесообразно оставление отпечатков пальцев завещателем вместо подписи рукоприкладчика; не корректным является предложение об исключении при определенных обстоятельствах из числа возможных наследников по закону вдовы (вдовца).

9) **И.Д. Кузьмина**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры гражданского права и процесса Кемеровского института (филиала) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, *с замечаниями*: нуждается в более содержательных разъяснениях положение о наследственной правоспособности, вызывает сомнения обоснованность некоторых суждений относительно объектов наследственных правоотношений – результатов интеллектуальной деятельности; представляется неочевидной ценность предложения об установлении в законе соотношения способов принятия наследства (формального и фактического).

10) **Л.В. Санникова**, д-р юрид. наук, проф., ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, г. Москва, *с замечаниями*: отсутствует определение «причастного к наследственному правоотношению», не указаны критерии отнесения к таковым тех или иных правоотношений, не раскрывается соотношение причастных и сопутствующих правоотношений; не ясно,

в чем смысл формализации соглашения, возникающего между завещателем и лицами, присутствующими при совершении завещания (свидетелем, рукоприкладчиком и др.); термин «договор оказания фактических услуг» не отражает содержания такого рода соглашений; трудно согласиться с предложением по устранению существующих недостатков отдельных правил совершения завещаний, дактилоскопирование граждан является добровольным, поэтому замена подписи отпечатками пальцев является невозможной; запись закрытых завещаний на аудиовидеозапись представляется нецелесообразной. 11) **А.В. Вошатко**, канд. юрид. наук, заместитель начальника управления – начальник юридического отдела управления Правительства Ярославской области по взаимодействию с законодательными органами, г. Ярославль, *с замечаниями*: не соответствует действительности утверждение об отсутствии завещания как условие призвания к наследованию по закону; призвание к наследованию есть не что иное, как возникновение у наследников права наследования по закону или по завещанию, а не легализация возможного наследника в качестве наследника; в автореферате не содержится четкого рассмотрения проблем послуживших поводом к необходимости разделения способов принятия наследства.

В отзывах отмечено, что отношения, связанные с переходом имущества по наследству, являются одной из наиболее распространенных и значимой, с позиций стабилизации базового института собственности, группой общественных отношений, поэтому теоретические и практические вопросы их правового регулирования традиционно находятся в центре внимания российских правоведов. В диссертационном исследовании А.Е. Казанцевой отношения, урегулированные нормами наследственного законодательства, рассмотрены через призму общей теории права, что позволило создать новую концепцию наследственного и причастных к нему правоотношений, не имеющих «стадий», «этапов», и не являющихся динамически развивающимися. Работа является личным вкладом автора в создание теории наследственного правоотношения. Совокупность выводов и положений диссертационного исследования представляют несомненный интерес и ценность для науки гражданского права. Практическую значимость диссертации

определили содержащиеся в работе многочисленные предложения по совершенствованию действующего законодательства, выявленные тенденции судебной практики, и их оценка, сделанная в результате тщательного анализа действующего законодательства.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **А.М. Рабец, О.Е. Блинков, Ю.Ф. Беспалов** являются известными специалистами в науке гражданского и семейного права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Ульяновский государственный университет** широко известен своими достижениями в науке гражданского и семейного права, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана авторская концепция отношений, урегулированных нормами гражданского (наследственного) права, лежащая в основе новой теории наследственного права. Показаны особенности и значение каждого правоотношения, его субъекты, элементы, общая характеристика каждого из них. Дано авторское понятие наследственной правоспособности, как специальной, которой обладают возможные наследники по завещанию и по закону в отношении своего круга возможных наследодателей. Введено в научный оборот понятие правоотношения, возникающего между завещателем и свидетелем, рукоприкладчиком, переводчиком. Обосновывается, что душеприказчик является субъектом особого не поименованного одностороннего обязательства. Уточнена юридическая терминология, при которой наследодатель как умершее лицо не причисляется к субъектам наследственных правоотношений;

предложены авторское понятие наследственного правоотношения; уточнено понятие специальной наследственной правоспособности; дано понятие завещательного отказа, как сложного правового явления; предложено вместо подписи рукоприкладчика использование отпечатков пальцев завещателя, если он не в состоянии самостоятельно написать и подписать завещание; обоснована необходимость закрепления прав и обязанностей наследника по отношению к

коммерческой организации до получения им свидетельства о праве на наследство, а также возможность вдовы (вдовца) или наследника быть доверительным управляющим, если в состав наследства входят объекты, требующие доверительного управления. На основании исследования доктрины, законодательства и судебной практики сделаны конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства;

доказана на основе анализа законодательства материалов судебной и нотариальной практики, необходимость совершенствования гражданского (наследственного) законодательства в сфере отношений с участием завещателя, отношений с участием наследников и отношений с участием правопреемников;

введены в научный оборот авторское понятие наследственного правоотношения и причастных правоотношений, разграничены возможности предполагаемого наследника, права наследника и правопреемника; понимание многозначности завещательного отказа как одного из завещательных распоряжений, субъективного права, принадлежащего отказополучателю, права требования исполнения легата, права, вытекающего из завещательного отказа.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в нем:

доказаны существование одного наследственного правоотношения; а также наличие ряда правоотношений, которые причастны к нему и могут ему предшествовать, сопутствовать и следовать за ним;

изложены обладающие научной новизной предложения и выводы автора о специальной наследственной правоспособности; о самостоятельном правоотношении по оказанию фактических услуг, имеющих юридическое значение; о не поименованном одностороннем обязательстве с участием исполнителя завещания и др., что способствует дальнейшему развитию теории наследственного права и научным исследованиям проблем наследственного права;

внесен вклад в решение научных проблем, возникающих при совершении завещания, доверительном управлении некоторыми объектами, входящими в состав наследства, преимущественном праве правопреемников на получение в счет своей наследственной доли некоторых объектов, указанных в законе;

дополнена теория гражданского права в области наследственного права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны рекомендации по совершенствованию гражданского (наследственного) законодательства.

определены основные перспективы практической реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности;

создана оригинальная авторская теория наследственного и причастных к нему правоотношений, которая может использоваться в исследовательской и образовательной деятельности.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития соответствующего раздела науки гражданского права. Сформулированные предложения по внесению изменений и дополнений в ГК РФ могут представлять интерес в процессе гражданско-правового законотворчества, а также в учебном процессе при преподавании гражданского права и специальных учебных курсов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными работами по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной и зарубежной науки гражданского права, теории права, гражданского законодательства и практики его применения;

степень достоверности результатов проведенных исследований определяется широким кругом научных и нормативных источников, использованных автором, достаточной репрезентативностью эмпирических данных;

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в том, что создана авторская концепция наследственного и причастных к нему правоотношений; аргументировано выделение основного наследственного и других правоотношений, которые к нему причастны; обоснована авторская позиция относительно наследственной правоспособности; доказано прижизненное значение завещания; представлены новые конкретные предложения по

совершенствованию гражданского законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном теоретическом обосновании теории наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву России, выявлении особенностей этих отношений, на основе проведенного анализа научной литературы, судебной и нотариальной практики; личном участии в апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию гражданского (наследственного) законодательства; подготовке 43 публикаций по выполненной работе.

Диссертация соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в сфере гражданского права в части, касающейся теории наследственного и причастных к нему правоотношений.

На заседании 17.12.2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **Казанцевой А.Е.** ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 15, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

17.12.2015 г.



Уткин Владимир Александрович

Елисеев Сергей Александрович