

Отзыв на автореферат

диссертации Казанцевой А.Е.

на тему «Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации»

на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности (12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

Диссертационное исследование А.Е. Казанцевой «Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации» выполнено на актуальную тему. Наследственное законодательство регулирует отношения, в которые рано или поздно вступает практически каждый гражданин Российской Федерации. Вместе с тем наследственное законодательство все еще не отвечает на все вопросы, возникающие на практике, что порождает многочисленные споры в судах. Следовательно, теория наследственного права нуждается в уточнении и приближении к решению практических задач. По этой причине проведенное научное исследование отвечает требованию актуальности.

Судя по автореферату диссертации, диссертационное изыскание А.Е. Казанцевой несомненно содержит решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики применения гражданского права.

Обращает на себя внимание последовательность изложения материала и логичность выводов. Автором сформулированы теоретические положения, которые существенно уточнили и дополнили понятийный аппарат гражданского права. В частности, автором предлагается новый подход к наследственному правоотношению. Диссертантом по новому рассматриваются правоотношения по совершению завещания, по выявлению наследственного имущества, охране наследства и (или) доверительному управлению некоторыми объектами, входящими в его состав, при «формальном способе отказа от принятия

наследства или от доли в наследстве», «правоотношений с участием правопреемников», что нашло отражение в предложениях, выносимых на защиту (см. п. 1, 2, 8, 12, 13, 16, 17, 19 - С. 21, 29, 30-32, 34-36, 38-39 автореферата). Автор предложил новые понятия наследственной правоспособности, субъектов, уточнил, что понимать под объектом наследственного правоотношения (п. 4, 5, 6, 7 положений, вынесенных на защиту, - С. 22-28) и т.д.

Заслуживают поддержки некоторые предложения автора по совершенствованию действующего законодательства, такие, например, как:

- предложение «перенести» отчима и мачеху из седьмой в третью очередь, поскольку, по справедливому замечанию автора, они нередко заменяют пасынку либо падчерице родителя, а также предложение - уточнить некоторые моменты по поводу сохранения родственных связей усыновляемого ребенка умершего или умерших родителей с его родственниками (С. 25);

- предложение, изложенное в п.7 положений, вынесенных на защиту, о необходимости включать в состав наследства задолженности по уплате алиментов, обязанности по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, взысканные в судебном порядке до открытия наследства, т.к. четкое указание закона на эти объекты наследственного правопреемства устраняет возможные случаи на практике, когда такие объекты не включаются в состав наследства;

- предложение, сформулированное в п.15 положений, вынесенных на защиту, о целесообразности принятия «специальных правил, предоставляющих вдове и наследникам определенные права и обязанности по отношению к коммерческой организации с момента принятия наследства» и т.д.;

Кроме того, представляется правильным мнение автора по вопросам толкования некоторых положений закона: по вопросу о переходе в порядке наследования права на наименование места происхождения товара и на

коммерческое обозначение (С.28), по вопросам, возникающим в связи со смертью участника хозяйственного товарищества или общества, пайщика производственного кооператива (С.33-34) и др.

Вместе с тем, в автореферате можно выделить некоторые спорные моменты:

1. В п. 5 положения, вынесенного на защиту, представляется не совсем точным утверждение автора в части того, что возможные наследники по закону призываются к наследованию при отказе наследников по завещанию от наследства либо от доли в наследстве (С.12).

В данном случае призывание к наследованию по закону нового наследника имеет место только при направленном отказе от наследства, когда оно производится в пользу еще не призванных наследников по закону какой-либо очереди.

Если же наследник отказывается от наследства без указания конкретного лица (ненаправленный отказ), то наступает такое правовое последствие, как приращение наследственных долей (ст. 1161 ГК РФ). По смыслу этой статьи часть наследства, которая причиталась бы такому отпавшему наследнику, переходит к уже призванным наследникам по закону, а если все имущество завещано назначенным наследникам, то - к остальным наследникам по завещанию.

Исключение составляет случай, когда все имущество завещано одному наследнику, который от него отказался. Тогда действительно наследники по закону призываются к наследованию.

По нашему мнению, точнее было бы исходить из положения, что возможные наследники по закону призываются к наследованию при направленном отказе наследников по завещанию от наследства либо от доли в наследстве, а также при ненаправленном отказе от наследства, если все имущество завещано одному наследнику.

Кроме того, в числе условий призвания к наследованию возможных наследников по закону (в п.5 положений, вынесенных на защиту) не названы условия призвания необходимых наследников.

2. Представляется спорным утверждение автора о необходимости полностью запретить любые условные завещания (см. п.10 положения, вынесенного на защиту, - С. 14, 29).

По нашему мнению, это

- во-первых, ограничивает свободу завещателя,

- во-вторых, есть такие условия, которые не создают никаких проблем на практике, например, условие о достижении наследником определенного возраста ко дню открытия наследства, и другие события, не зависящие от воли наследника.

Стоит отметить, что отмеченные моменты имеют дискуссионный характер и не влияют на общее положительное впечатление от работы и общую высокую оценку диссертационного исследования.

Содержание автореферата А.Е. Казанцевой имеет самостоятельный и завершённый характер.

Диссертация А.Е. Казанцевой на тему **«Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации»**, представленная на соискание ученой степени доктора юридических наук, соответствует требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждения учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присвоения учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Автореферат А.Е. Казанцевой на тему «Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации» обсужден на заседании кафедры гражданского права и процесса Томского экономико-юридического института (протокол № 4 от 18 мая 2015 года).

Заведующая кафедрой гражданского права и процесса
негосударственного образовательного
учреждения высшего профессионального
образования «Томский экономико-юридический институт», г.Томск
кандидат юридических наук (специальность 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное право),
доцент

Суровцова Марина Николаевна

Почтовый адрес: 634050, г. Томск, Московский тракт, 2 Г. **Телефон рабочий:**
83822529655; e-mail infa@teui.ru; сайт teui.ru.

Подпись Суровцовой Марины Николаевны

Удостоверяю:

Секретарь – референт



Л.М. Подустова

19 мая 2015 года