

Отзыв

на автореферат диссертации «Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации» Казанцевой Александры Ефимовны, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право семейное право; международное частное право

Актуальность диссертационного исследования Казанцевой Александры Ефимовны обусловлена возрастающим значением правовой регламентации наследственных правоотношений для обеспечения прав граждан, недостаточностью и несовершенством легальной регламентации отношений по наследованию. Доктринальные исследования отношений по наследованию, хотя и становились предметом обсуждения научной общественности, но утверждать, что данная проблема исчерпана и все потенциально дискуссионные вопросы разрешены, безусловно, еще рано. Особую актуальность диссертационному исследованию А.Е. Казанцевой придает то, что в настоящее время появляются новые объекты наследования: исключительные права на объекты интеллектуальной собственности; доли в уставном капитале хозяйственных обществ, различные виды ценных бумаг, особенности наследования которых требуют своего научного осмысления. Большинство из этих и ряд других проблем нашли освещение и попытку решения в диссертационном исследовании А.Е. Казанцевой.

Диссертация написана по продуманному плану, использована как общая, так и специальная литература по исследуемой проблеме. Автор исследовала всю систему отношений, возникающих при наследовании и урегулированных нормами наследственного законодательства. Кроме наследственного правоотношения, под которым Казанцева А.Е. понимает общественное отношение, урегулированное нормами наследственного права, причинно обусловленное смертью (объявлением умершим) потенциального наследодателя и направленное на его замену наследниками в тех правоотношениях, которые не прекращаются смертью гражданина (с.11), автор выделяет еще и другие, сопутствующие ему правоотношения, которые назвала «причастными» и которые, по ее мнению, могут предшествовать, сопутствовать и следовать за основным наследственным правоотношением.

Казанцева А.Е. предприняла попытку найти место «причастных правоотношений» и определить правовую природу, значение, показать их связь с основным наследственным правоотношением.

Новизна диссертации А.Е. Казанцевой выражена в 22 положениях, выносимых на защиту, большинство из которых обоснованы и представляют научный интерес. Автор сформулировала ряд теоретических положений по совершенствованию правового регулирования наследственных правоотношений, многие из которых, безусловно, заслуживают поддержки. Так, следует согласиться с определением наследственного правоотношения, предложенным диссертантом (с. 11); характеристикой субъектов наследственного правоотношения (с.с. 12-13); обоснованием наследственной правоспособности (с. 12).

В диссертации содержится большое количество предложений по совершенствованию законодательства, которые направлены на устранение существующих недостатков в правовом регулировании. К числу заслуживающих внимания предложений следует отнести предложение по замене подписания завещания рукоприкладчиком снятием отпечатков пальцев завещателя; предложение по совершению закрытого завещания в форме аудио- и видеозаписи; предложение по оставлению свидетелями подписания чрезвычайного завещания данных, индивидуализирующих их личность; предложение по исключению из состава наследников по закону пережившего супруга, если на момент смерти другого супруга, они фактически не проживали пять и более лет или был возбужден бракоразводный процесс и другие, весьма многочисленные предложения.

Отмечая высокий уровень представленной работы, следует сделать и замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

В работе указывается, что не может быть множественности наследственных правоотношений, возникающих с момента открытия наследства и прекращающихся в момент раздела имущества (с. 22). Представляется, что вопрос носит дискуссионный характер. Автор диссертации и сама признает множественность отношений, связанных с наследованием, но выделяет основное наследственное правоотношение и иные сопутствующие ему, «причастные к наследственному правоотношению». Поэтому, с нашей точки зрения, необходима дополнительная аргументация преимуществ, предложенной классификации правоотношений, возникающих при наследовании.

Представляется неверным утверждение автора о том, что в состав наследства могут входить результаты творческой деятельности, поскольку в соответствии с п. 4 статьи 129 ГК РФ результаты интеллектуальной деятельности не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Однако права на такие результаты и средства, а также материальные носители, в которых выражены соответствующие результаты, могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому в случаях и в порядке, которые установлены ГК РФ. Поэтому в состав наследства могут входить исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, их материальные носители, но не сами результаты. К сожалению, объем автореферата не позволил автору представить материал о наследовании исключительных и иных прав на объекты интеллектуальной собственности, хотя здесь, как нам представляется, много тонкостей и нюансов, которые могут вписаться или не вписаться в общую теорию наследственного правоотношения, предложенную автором диссертации.

В параграфе 2 главы 1 «Обстоятельства, порождающие наследственное правоотношение» автор, указывая, что основанием, порождающим наследственное правоотношение, является смерть физического лица или решение суда об объявлении гражданина умершим, вступившее в законную силу. Другие обстоятельства зависят от основания наследования. При наследовании по закону автор перечисляет достаточно широкий круг обстоятельств: отсутствие завещания, отказ наследников по завещанию от принятия наследства и др., но не указывает на отношения родства, супружества, свойства, иждивения, отмечая, что они порождают наследственную правоспособность. Вполне допуская и такое рассмотрение проблем наследования по закону, хотелось бы узнать, в чем достоинства и преимущества такого подхода перед взглядами, уже существующими в науке наследственного права.

Признавая разработку автором понятия наследственной правоспособности, как достоинство работы, хотелось бы уточнить некоторые моменты. Из содержания работы непонятно кто является ее правообладателем: наследник или наследодатель, поскольку автор в пункте 4, выносимом на защиту, утверждает, что предпосылкой призвания лица к наследованию является наследственная правоспособность. «Ею обладает каждый человек с момента рождения и как возможный наследодатель он имеет свой круг потенциальных наследников». В параграфе 3 главы 1,

посвященной наследственной правоспособности, Казанцева А.Е. утверждает, что наследственной правоспособностью «обладает возможный наследник по отношению к своим потенциальным наследодателям» (с. 24). В автореферате не содержится разграничение наследственной правоспособности наследников и наследодателей, кроме того следует учитывать, что наследодатель не является субъектом наследственного правоотношения

Представляется неточным высказанное автором утверждение о прижизненном значении завещания, о его способности порождать наследственную правоспособность у физического лица, не относящегося к возможным наследникам по закону, юридического лица и других субъектов, а также то, что возможные наследники по закону могут быть лишены завещателем наследственной правоспособности по отношению к себе (с. 28). Представляется, что автору не удалось опровергнуть классическое положение о том, что завещание приобретает юридическую силу с момента открытия наследства, поскольку никаких правовых последствий при жизни завещателя оно не порождает. Диссертант сама отмечает, что завещание может изменяться, дополняться и отменяться завещателем (с. 29). Возникает закономерный вопрос: какие правовые последствия породило отмененное еще при жизни наследодателя завещание?

Высказанные замечания имеют дискуссионный характер и не снижают общего благоприятного впечатления от работы Александры Ефимовны Казанцевой. Диссертация, как следует из знакомства с авторефератом, является научно-квалификационной работой, в которой на основании высказанных автором исследований, разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение проблемы, имеющей важное значение для науки гражданского права. Диссертационная работа является самостоятельным творческим исследованием гражданско-правовых проблем наследственного и сопутствующих ему правоотношений, написана на основе изучения научной литературы, изучения и обобщения правоприменительной практики, в том числе высших судебных органов. Положения, выносимые автором на защиту, свидетельствуют о новизне предпринятого исследования, опубликованные работы автора отражают содержание основных положений диссертационного исследования и автореферата и раскрывают позицию автора.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что диссертация на тему: «Теория наследственного и причастных к нему

правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации» соответствует требованиям, установленным в п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства от 24. 09. 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор – Казанцева Александра Ефимовна заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Шевченко Г. Н., обсужден на заседании кафедры гражданского права и процесса 15 мая 2015 года (протокол № 12).

Заведующий кафедрой
гражданского права и процесса
Юридической школы ДВФУ,
доктор юридических наук, профессор

Ванеева Л.А.

(Людмила Антоновна Ванеева)

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет», г. Владивосток, ул. Суханова, 8, тел. 8(800)555-0-888, rectorat@dvfu.ru

