

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

На правах рукописи



Казанцева Александра Ефимовна

Теория наследственного и причастных к нему правоотношений  
по гражданскому праву Российской Федерации

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

Научный консультант:  
доктор юридических наук, профессор  
Мананкова Раиса Петровна

Томск – 2015

## Содержание

Введение	3
Глава 1. Наследственное правоотношение и его элементы	18
§ 1. Понятие наследственного правоотношения	18
§ 2. Основания, порождающие наследственное правоотношение и его содержание	37
§ 3. Наследственная правоспособность	45
§ 4. Субъекты наследственного правоотношения	58
§ 5. Объекты наследственного правоотношения	99
Глава 2. Завещательное производство	120
§ 1. Понятие завещания и его правовая природа	120
§ 2. Правоотношение по удостоверению завещания	133
§ 3. Правоотношения, возникающие между завещателем и другими участниками завещательного производства	149
Глава 3. Выявление наследственного имущества	164
§ 1. Выявление имущества, принадлежавшего супругу до его смерти	164
§ 2. Правовые последствия смерти участника коммерческой организации	177
Глава 4. Сохранение наследственного имущества	193
§ 1. Охрана наследства	193
§ 2. Доверительное управление некоторыми объектами, входящими в состав наследства	203
Глава 5. Исполнение наследственного правоотношения	213
§ 1. Принятие и оформление наследства	213
§ 2. Отказ от принятия наследства или от доли в наследстве	234
Глава 6. Правоотношения с участием правопреемников	246
§ 1. Исполнению завещательного отказа и возложения	247
§ 2. Раздел наследственного имущества	264

§ 3. Осуществление правопреемниками унаследованных прав и исполнение	
обязанностей	288
Заключение	298
Список нормативных актов и литературы	311

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Наследственное законодательство, закрепляющее универсальность правопреемства, является важным правовым средством, обеспечивающим стабильность гражданского оборота в случае смерти его участников.

Признание современной Россией частной собственности, предпринимательской деятельности, возвращение к рыночной экономике, обусловили радикальные изменения во всех сферах жизни общества и каждого гражданина. Статья 35 Конституции РФ признает за каждым человеком, проживающим на территории РФ, независимо от его гражданства, право частной собственности и недопустимость её лишения иначе, как по решению суда. Ею гарантировано и право наследования. Признание за каждым человеком и гражданином права свободно распоряжаться своим трудом и творческими способностями, права на занятие предпринимательской и иной экономической деятельностью повлекло увеличение источников доходов человека. Существенно расширился круг объектов права частной собственности физических лиц, что ведет к возрастанию в российском обществе заинтересованности в приложении своих сил и труда для получения доходов, приобретения имущества, которое можно передавать от поколения к поколению. Это не могло не отразиться и на отношениях в сфере наследования в связи с чем в 1995 г. была принята третья часть Гражданского кодекса РФ, раздел которой посвящен. Под влиянием указанных обстоятельств законодательство о наследовании стало более «рыночным». Однако нельзя сбрасывать со счетов тот факт, что в РФ, которая позиционирует себя в качестве социального государства, нетрудоспособные и несовершеннолетние члены семьи потенциального наследодателя не должны оставаться без правовой защиты во всех сферах жизни, в том числе в отношениях по наследованию. Эти два начала в правовом регулировании наследственного и связанных с ним отношений – приоритет воли собственника имущества и необходимость защиты прав и законных интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи возможного наследодателя - далеко не всегда

легко совместимы, несмотря на то, что современное гражданское законодательство в этом направлении сделало фактически «революцию», стараясь максимально учесть реалии современного общества. Однако прошедшие 13 лет после принятия третьей части ГК РФ, содержащее раздел «Наследственное право» показали, что остались нерешенными некоторые прежние и появились новые проблемы. Одной из причин которых является стереотипность и догматизм цивилистической доктрины, усвоенных теорией гражданского права еще из римского права, а также на теоретических положениях, сформулированных в советский период, когда наследственное и причастные к нему отношения не играли в жизни общества сколько-нибудь существенной роли.

Для того, чтобы законодательство о наследовании и практика его применения полностью отвечали потребностям современного российского общества, необходимо переосмысление прежних устоявшихся теоретических положений в сфере отношений, урегулированных наследственным законодательством, и создание их целостной теории. Необходимо сформулировать обоснованные рекомендации для законодателя и правоприменительной практики. В настоящей работе комплексно рассмотрены все отношения, регулируемые нормами наследственного законодательства, показано их место, система и связь с наследственным правоотношением, что позволило заложить фундамент теории наследственного права.

К вопросам наследственного права в науке и практике всегда был и остается повышенный интерес. По данной проблеме написано множество монографий, учебных пособий, статей, защищены десятки диссертаций. Однако до сих пор не выработано целостной теории отношений, урегулированных нормами наследственного законодательства, составляющих его сердцевину. Для этого необходимо учитывать достижения специалистов в области теории права. Роль теории права продолжает быть основным элементом методологии в отечественной юридической науке, традиционным инструментом познания любого правового явления. Сейчас очевидна потребность привести теорию наследственного права в соответствие с современной теорией права, которой

неизвестны правоотношения, имеющие стадии, этапы, \_динамически развивающиеся. Для того, чтобы законодательство о наследовании и практика его применения полностью отвечали потребностям современного российского общества, необходимо переосмысление прежних устоявшихся теоретических положений в сфере собственно наследственного правоотношения и теоретическое обоснование целостной, но различающейся даже по отраслевой принадлежности системы отношений, урегулированных нормами наследственного законодательства, чтобы не оставалось оснований все их признавать наследственными. Именно в этом заключается актуальность исследования. Лишь после переосмысления прежних и разработки новых теоретических положений по проблемам наследственного и причастных к нему правоотношений можно сформулировать взвешенные и научно обоснованные рекомендации для законодателя и правоприменительной практики.

Важным является использование в наследственном законодательстве и доктрине некоторых дефиниций, чтобы не происходило смешение таких субъектов, как наследодатель и возможный наследодатель, наследник и потенциальный наследник, а также наследственная правоспособность и право наследования.

Дискуссия о понятии наследственного правоотношения может продолжаться бесконечно, но уже достаточно материала для подведения итогов, оценки качества сделанных выводов и предложений, а главное для формирования адекватной теоретической основы наследственного законодательства. Лишь после переосмысления прежних и разработки новых теоретических положений наследственного правоотношения, как основного, и связанных с ним правоотношений можно сформулировать взвешенные и научно обоснованные рекомендации для законодателя и правоприменительной практики.

**Степень научной разработанности темы исследования:** к вопросам наследственного права в отечественной цивилистике был и остается повышенный интерес. Защищены десятки диссертаций, опубликовано множество монографий, практических и учебных пособий, комментариев и статей. Что касается анализа

отношений, регулируемых наследственным правом, то еще профессор В.И. Серебровский (Очерки советского наследственного права, М., 1955 г.) писал о возникновении в связи с наследованием известных правоотношений. Антимонов Б.С., К.А. Граве первыми в советской доктрине выделяли два этапа наследования: с момента открытия и с момента принятия наследства, каждому из которых свойственно особое правоотношение (Советское наследственное право. М. 1955).

О.С. Иоффе признавал единое наследственное правоотношение, имеющее две стадии (Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. 3. Л., 1965). Похожую позицию занимают В.Л. Инцас и Ю.К. Толстой, которые называют два этапа, а не стадии наследственного правоотношения. (Инцас В.Л. Наследование как особый вид правопреемства в советском гражданском праве. Дисс.... канд. юрид. наук. Ленинград. 1973; Толстой Ю.К. Наследственное право. М. 1999). При этом каждый из них выделяет различные правоотношения с участием наследника. Н.С. Никитюк признает единое наследственное правоотношение, имеющее три этапа (Наследственное право и наследственный процесс. Кишнев. 1973).

В настоящее время позицию О.С. Иоффе поддерживают Н.С. Кириллова (Наследственное правоотношение: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2002), Н. Н. Остапюк (Наследственное правоотношение: понятие и юридическое содержание //Гражданское право. 2006. № 2). Идея динамического развития наследственного правоотношения обосновывается Г.С. Лиманским, (Наследственное правоотношение: теоретико-методологические и практические проблемы: дис...д-ра юрид. наук..М., 2006).

Впервые идея множественности наследственных правоотношений была высказана в работе «Гражданско-правовое положение личности в СССР. /отв .ред. Н.С. Малеин. М., 1975). Множественность наследственных правоотношений признает Л.И Корчевская, которая выделяет еще правоотношения, причастные к наследственным (Объекты наследственного преемства в условиях экономических преобразований. Дисс. ...канд. юрид. наук. М. 1997). Выделяет множественность

наследственных правоотношений Ю.Ф. Беспалов (Наследственные правоотношения //Бюллетень нотариальной практики. 2005, №5). По мнению В.В. Ровного существуют прижизненные и посмертные наследственные правоотношения (Гражданское право: учебник. В 3-х т. Том.3 /под. ред. А.П. Сергеева. 2010). В настоящей работе также рассматриваются все отношения, урегулированные наследственным законодательством, но использован иной подход к их классификации.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, урегулированные нормами наследственного законодательства.

**Предметом исследования** выступают нормы наследственного законодательства (русского, советского, современного), регулирующие отношения с участием завещателя; наследника; правопреемника; цивилистическая доктрина; нотариальная и судебная практика.

**Цель и задачи исследования.** Основной целью данного исследования является обоснование концептуальной системы отношений, урегулированных наследственным законодательством, формирование теоретической базы наследственного права, разработка практических рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**:

- привести дополнительные аргументы существования основного наследственного правоотношения;

- доказать, что все иные отношения, урегулированные нормами наследственного (гражданского) законодательства, имеют непосредственное отношение к наследственному правоотношению, к нему причастны, способствуют учету воли завещателя и достижению цели универсальности правопреемства;

- показать особенности наследственной правоспособности, определить её содержание, связь с правом наследования и выявить обстоятельства их возникновения;



- выявить правовую природу правоотношений, предшествующих наследственному правоотношению, возникающих с участием завещателя;
- обосновать особенности правоотношений, сопутствующих наследственному правоотношению, возникающих с участием наследника и иных лиц;
- выявить нерешенные вопросы, связанные с реализацией наследником права наследования и предложить свое видение их решения;
- рассмотреть особенности и содержание правоотношений, возникающих между правопреемниками и отказополучателем или лицом, заинтересованным в исполнении завещательного возложения;
- показать особенности правоотношений с участием правопреемников, вдовы (вдовца) по разделу наследственного имущества, осуществлению унаследованных прав и исполнению обязанностей;
- предложить рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Наряду с названными общими задачами в исследовании ставились и решались более частные задачи, что нашло отражение в структуре работы.

**Методологическую основу исследования.** При выполнении работы использовались общенаучные методы познания: диалектического познания, анализа и синтеза, индукции и дедукции, системного анализа и др. Использовались и специальные методы юридического исследования – исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой. В работе широко применяется диалектический и исторический методы познания, что позволило проследить эволюцию развития и становления законодательства и учения о предмете исследования. Системный метод позволил обосновать существование системы правоотношений и предложить их классификацию. Метод анализа и синтеза использовались при создании теории наследственного и причастных к нему правоотношений, установлении взаимосвязей между ними. Характеристика прежнего и современного законодательства и доктрины не только России, но и некоторых зарубежных стран проводилась с помощью

сравнительного анализа. При анализе законодательных актов, многочисленной судебной практики использовался формально-юридический метод познания.

**Теоретическую основу** исследования составили труды представителей дореволюционной правовой школы, таких как А.А. Башмаков, Н.Г. Вавин, Л.А. Кассо, В.О. Никольский, Д.И. Мейер, М.Я. Пергамент, П.А. Писемский К.П. Победоносцев, И.А. Покровский, В.И. Синайский, Е.Н. Трубецкой, И.М. Тютрюмов, Г.Ф. Шершеневич.

Основой для выполнения данной работы послужили труды известных ученых в области общей теории права и теории гражданского права: С.С. Алексеева, Б.С. Антимонова, С.Н. Братуся, Я.Р. Веберса, Т.И. Илларионовой, О.С. Иоффе, О.А. Красавчикова, И.Б. Новицкого, В.С. Толстого, Р.О. Халфиной, труды советских и современных представителей цивилистической науки, таких как: Т.Е. Абова, Г.Н. Амфитеатров, К.Н. Анненков, Б.С. Антимонов, Н.П. Асланян, М.Ю. Барщевский, В.А. Белов, О.Е. Блинков, Н.И. Бондарева, М.И. Брагинский, А.А. Бугаевский, М.М. Богуславский, Р.И. Виноградова, В.В. Витрянский, Ю.Н. Власов, В.Н. Гаврилов, С. Герзон, Д.Н. Генкин, Ю.М. Гильман, Б.М. Гонгало, Ю.Б. Гонгало, М.В. Гордон, К.А. Граве, В.Я. Грибанов, С.П. Гришаев, Г.К. Дмитриева, В.К. Дронилов, А.А. Дружнев, Г.И. Жаркова, Т.И. Зайцева, В.Л. Инцас, Я.А. Каминская, Н.С. Кириллова, Л.И. Корчевская, О.Ю. Косова, А.Г. Кравчук, О.А. Красавчиков, Л.О. Красавчикова, П.В. Крашенинников, Ю.Г. Кропачева, З.Г. Крылова, И.Д. Кузьмина, В.А. Лапач, Е. Л. Невзгодина, И.Б. Новицкий, А.Л. Маковский, Н.С. Малеин, М.Н. Малеина, Т.Б. Мальцман, Р.П. Мананкова, Л.Ю. Михеева, Р.М. Мусаев, А.И. Нечаева, П.С. Никитюк, У.А. Омарова, Е.А. Поссе, М.Г. Пронина, А.М. Рабец, Н.В. Рабинович, М.Н. Рахвалова, В.В. Ровный, В.А. Рясенцев, А.Г. Светланов, В.И. Серебровский, Л.В. Слесарев, С.В. Строк, М.В. Телюкина, Н.Н. Товстолес, В.С. Толстой, Ю.К. Толстой, О.Л. Тузов, Б.Л. Хаскельберг, В.М. Хвостов, Б.Б. Черепашин, Т.Д. Чепига, М.Л. Шеллюто, Т.В. Шепель, О.Ю. Шилохвост, Э.Б. Эйдинова, А.О. Эрделевский, В.В. Ярков, К.Б. Ярошенко.

Рассматриваемые в диссертации вопросы исследуются с учетом ранее действовавшего законодательства, законодательства некоторых зарубежных стран..

**Нормативную базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, кодексы Германии, Франции, Италии, Квебека, Украины, Грузии, Латвии, Казахстана, Киргизии, иные законы и подзаконные акты.

**Эмпирической базой** для теоретических выводов является опубликованная судебная практика, в том числе Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека, Верховного Суда РФ, Высшего арбитражного Суда РФ, а также не опубликованная судебная и нотариальная практика Алтайского края и Томской области.

**Научная новизна результатов исследования.** В настоящей диссертации рассматривается вся система отношений, урегулированных нормами наследственного законодательства с определением значения и места каждого из них, занимаемого в данной системе. Показана их связь с основным наследственным правоотношением, их отраслевая принадлежность и значимость, юридические факты, их порождающие, субъекты, содержание каждого из них. Используются такие понятия как возможный (предполагаемый, потенциальный, эвентуальный) наследодатель, наследник, легатарий. В результате создана целостная теория правоотношений, каждое из которых занимает только ему предназначенное место. В работе использован иной подход в обосновании специальной наследственной правоспособности, показаны обстоятельства, ее порождающие, непосредственная зависимость наследственной правоспособности от семейно-правового статуса гражданина, а также от воли завещателя.

**На защиту выносятся следующие положения:**

1) В настоящей диссертации комплексно исследуются отношения, урегулированные нормами наследственного законодательства, что позволило обосновать наследственное правоотношение как основное и все иные как

причастные к нему, которые классифицируются по отраслевой принадлежности, субъектам, основаниям их порождающим. В результате создана целостная теория, заложившая основу для дальнейших теоретических исследований проблем наследственного права.

2) Под наследственным правоотношением понимается общественное отношение, урегулированное нормами наследственного законодательства, причинно обусловленное смертью (объявлением умершим) потенциального наследодателя и направленное на его замену наследниками в тех правоотношениях, которые не прекращаются смертью гражданина. Оно является абсолютным, односторонним, безвозмездным и краткосрочным, порождается различными обстоятельствами.

3) Содержанием наследственного правоотношения является право наследования, принадлежащее наследнику и состоящее из возможности принять наследство, отказаться от принятия наследства или от доли в наследстве, и обязанность любого третьего лица не препятствовать наследнику в осуществлении своего права.

4) Предпосылкой призвания лица к наследованию и возникновению у него права наследования является наследственная правоспособность, которая признается специальной. Ею обладает каждый человек с момента рождения. Каждый человек, являясь возможным наследодателем, имеет свой круг потенциальных наследников. Завещателем его возможный наследник по закону может быть лишен наследственной правоспособности по отношению к нему. Изменение возможными наследниками по закону семейно-правового статуса влияет на число их возможных наследодателей: их количество может увеличиваться или уменьшаться.

5) Наследственное правоотношение порождается смертью потенциального наследодателя (объявлением его умершим) и завещанием либо законом. Открытие наследства не является юридическим фактом, порождающим самостоятельные правовые последствия, а констатирует наступление смерти человека, в результате чего его имущество открыто для принятия наследниками. Содержанием

наследственного правоотношения является право наследования, принадлежащее наследнику, и обязанность любого третьего лица не препятствовать наследнику в реализации своего права.

б) Субъектами наследственного правоотношения являются наследники. Признание законом некоторых лиц возможными наследниками по закону не соответствует предполагаемой воле возможного наследодателя (например, вдовы (вдовца) при определенных условиях). Этой воле не отвечает деление нетрудоспособных нуждающихся иждивенцев на две группы.

Недостойными могут признаваться возможные наследники и наследники. Первые утрачивают наследственную правоспособность в отношении своего умершего возможного наследодателя, а вторые – право наследования.

7) Закон правомерно определяет наследственное имущество, которое является объектом наследственного правоотношения. В состав наследства входят некоторые личные имущественные обязанности (возместить задолженность по алиментам, причиненный вред). Некоторые неимущественные права и обязанности, принадлежавшие автору интеллектуальной собственности, также включаются в состав наследства (права на обнародование произведения, неприкосновенность произведения, следования, подачи заявки на изобретение, полезную модель, промышленный образец и получение патента, обязанность поддерживать патентоспособность названных объектов).

8) Наследственному правоотношению может предшествовать правоотношение по совершению завещания, которое является публичным, возникает по заявлению и с участием завещателя, а в некоторых случаях и свидетеля, рукоприкладчика, потенциального душеприказчика, специалиста. Оно порождается заявлением завещателя и является публичным, поскольку нотариус выступает от имени РФ. Данное правоотношение является дящимся, прекращается смертью завещателя.

9) Завещание, являясь сугубо формальной и личной односторонней сделкой, порождает правовые последствия и при жизни завещателя. Завещание не только меняет основание наследования, но определяет круг возможных наследников по

завещанию, может лишать наследственной правоспособности возможных наследников по закону и порождать её у иных лиц. Оно может быть изменено или отменено.

10) Основная форма завещания является нотариальной. Подписание завещания рукоприкладчиком желательно заменить отпечатками пальцев. Закреплением в законе совершения закрытого завещания в форме аудио- или видеозаписи устранил недостатки его письменной формы. Предлагается предусмотреть оставление свидетелями, присутствующими при совершении чрезвычайного завещания, не только подписей на завещании, но и данных, индивидуализирующих их личность.

11) В качестве условий условных завещаний, предусмотренных законодательством некоторых стран, названы личные права человека, поэтому нецелесообразно включение условных завещаний в ГК РФ, поскольку они будут признаваться недействительными по причине несоответствия Конституции РФ.

12) Между завещателем и лицами, присутствующими при совершении завещания (свидетелем, рукоприкладчиком и др.), возникают гражданские правоотношения по оказанию услуг, которые могут быть возмездными и безвозмездными. Исполнитель завещания является участником особого одностороннего обязательства, порождаемого двумя односторонними сделками – завещанием и согласием душеприказчика. Оно также причинно обусловлено смертью завещателя, права и обязанности душеприказчика возникают не с момента совершения завещания, а с момента смерти завещателя. Душеприказчик действует в интересах определенного круга лиц и в общественных интересах, но может действовать вопреки требованиям наследников, если они противоречат воле завещателя.

13) Наследственному правоотношению могут сопутствовать, то есть существовать параллельно с ним, правоотношения по выявлению наследственного имущества; охране наследства и (или) управлению некоторыми объектами, входящими в его состав. Они возникают с участием различных субъектов и имеют разную отраслевую принадлежность, являясь нотариальными

или гражданскими. Они также могут быть возмездными и безвозмездными. Их участником является не только наследник, но и заинтересованное лицо. Эти правоотношения могут не возникать, если возможный наследодатель не состоял в браке, не был участником коммерческой организации, все его имущество находилось в жилом помещении, в котором он проживал.

14) Знание состава наследственного имущества позволяет его сохранить, а наследнику решить вопрос о принятии наследства либо отказе от его принятия или от доли в наследстве. При выявлении наследства может возникать правоотношение между вдовой (вдовцом)<sup>1</sup> и наследником. В случае смерти одного из супругов, общая совместная собственность супругов преобразуется в общую долевую собственность вдовы и наследников. Гражданское правоотношение возникает между наследником и вдовой (вдовцом) по определению доли, состава и стоимости имущества, принадлежавшего супругу до его смерти. Вдова (вдовец) вправе требовать в судебном порядке увеличения своей супружеской доли с учетом недостойного поведения другого супруга до его смерти. Наследники таким правом не обладают и не должны обладать. Действующее законодательство недостаточно обеспечивает интересы вдовы (вдовца).

15) Доля в складочном (уставном) капитале товарищества или общества, пай в производственном кооперативе как объекты, входящие в состав наследства, являются иным полностью оборотоспособным имуществом. Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью в случае смерти участника общества должна всегда входить в состав наследства, но принятие наследника в число участников может определяться его уставом. Необходимо предусмотреть наследование доли в складочном капитале хозяйственного партнерства и в уставном капитале крестьянского (фермерского) хозяйства, являющегося юридическим лицом.

16) Предлагается принять специальные нормы, предоставляющие вдове (вдовцу) и наследникам определенные права и обязанности по отношению к

---

<sup>1</sup> Далее для удобства чтения будет использоваться понятие «вдова».

коммерческой организации с момента принятия наследства. Статус наследника, принявшего наследство до получения свидетельства о праве на наследство, должен подтверждаться специальной справкой, выдаваемой нотариусом.

17) Без сохранения наследственного имущества не будет наследования. Поэтому с момента открытия наследства может возникнуть правоотношение по его охране. При описи нотариусом наследственного имущества должна производиться его оценка во всех случаях, что необходимо для оплаты услуг хранителя. Договор хранения, должен заключаться нотариусом в пользу третьих лиц – наследников, принявших наследство. Договор хранения порождает правоотношение хранения, которое существует параллельно с наследственным правоотношением, ему сопутствует. Это правоотношение, как правило, является возмездным, взаимным, срочным. Представляется необходимым более конкретно определить срок хранения.

18) Сопутствующим наследственному правоотношению может быть правоотношение доверительного управления некоторыми объектами, входящими в состав наследства. Не все положения главы 53 ГК РФ могут быть использованы при этом. Доверительным управляющим должна быть вдова (вдовец) или кто-либо из наследников, как наиболее заинтересованные в сохранении указанных в законе объектов. Договор должен заключаться в пользу наследников, принявших наследство, даже если на момент заключения договора они неизвестны. Должны быть урегулированы взаимоотношения доверительного управляющего, вдовы и наследника с учетом небольшого срока, на который заключается договор.

19) Наследственное правоотношение прекращается путем исполнения, то есть путем принятия наследниками наследства. Принятие наследства порождает следующие последствия: 1) прекращается наследственное правоотношение; 2) происходит универсальное правопреемство; 3) меняется статус наследников – они становятся правопреемниками. Принятие наследства осуществляется формальным и фактическим способом. При подаче заявления нотариусу возникает публичное правоотношение. Принятие наследства является условным, так как от него еще можно отказаться. В настоящее время нет повода для спора о



субъекте, оформляющим переход выморочного имущества. Представляется целесообразным изменить порядок наследования выморочного имущества, установив по образцу некоторых стран судебный порядок признания наследственного имущества выморочным. Признается необходимым установление четкости относительно способов принятия наследства.

20) Публичное правоотношение, сопутствующее наследственному правоотношению, возникает при формальном способе отказа от наследства.

Во избежание оснований для различной нотариальной и судебной практики необходимо закрепить в ГК РФ наследников, которые вправе наследовать долю в наследстве, которая причиталась бы наследнику по завещанию, если бы он был жив на день открытия наследства.

21) Правоотношения с участием правопреемника тесно связаны с наследственным правоотношением и следуют за ним. В зависимости от того, кто является контрагентом правопреемника, они возникают в силу различных обстоятельств.

Смерть завещателя порождает у потенциального отказополучателя статус легатария, имеющего право на принятие легата. Легатарий имеет также право на получение легата и право из получения легата. Аналогичные права присущи лицу, заинтересованному в исполнении завещательного возложения.

22) При разделе имущества правопреемники осуществляют одно из правомочий собственников. Из содержания главы 65 ГК РФ следует, что она посвящена не особенностям наследования, а разделу между правопреемниками отдельных видов унаследованного имущества. Ошибочным представляется предоставление в счет наследственной доли при разделе наследства предприятия наследнику, имеющему статус индивидуального предпринимателя на день открытия наследства. Предприятие во всех случаях должно оставаться в общей совместной собственности вдовы и наследников.

23) Непосредственная связь имеется между наследственным правоотношением и исполнением правопреемниками унаследованных обязанностей и реализацией прав. Соккрытие наследниками унаследованного

имущества от обращения на него взыскания является злоупотреблением правом в связи с чем необходимо предусмотреть в ФЗ «Об исполнительном производстве», что на основании решения суда, установившего злоупотребление правопреемниками правом, судебный пристав может зарегистрировать переход права собственности на недвижимое имущество, если на него можно обратить взыскание.

**Теоретическая значимость и практическая ценность результатов исследования.** Предложенная в работе концепция теории наследственного и причастных к нему правоотношений основывается на общетеоретических положениях о правоотношениях, правоспособности. Это позволило обосновать, что имеется не множественность наследственных правоотношений, а одно основное наследственное правоотношение и к нему могут быть причастны другие правоотношения, которые, в конечном счете, способствуют достижению универсального правопреемства. Это правоотношения с участием завещателя, с участием наследника и с участием правопреемников. Они могут предшествовать наследственному правоотношению, сопутствовать ему и следовать за ним. Некоторые из них являются публичными и гражданско-правовыми. Это исключает существование единого наследственного правоотношения, имеющего этапы(стадии) или динамически развивающееся.

Такая концепция теории наследственного и причастных к нему правоотношений может быть полезной для дальнейшего анализа теоретических проблем наследственного права. Содержащиеся в диссертации выводы, предложения и рекомендации могут быть реализованы в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства о наследовании и практики его применения. Они могут использоваться в учебных целях, в частности, при преподавании гражданского права.

**Практическая значимость диссертационного исследования** состоит в создании теоретической основы для однообразного понимания отношений, урегулированных нормами наследственного законодательства, что позволит однозначно решать другие теоретические проблемы наследственного права. В

работе сделаны предложения по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре гражданского права ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Основные положения, содержащиеся в диссертационном исследовании, опубликованы в печати, включая журналы, рекомендованные Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации, для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора юридических наук. Отдельные положения диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях, включая международные.

Теоретические разработки диссертации апробированы при чтении лекций для нотариусов Алтайского края, курса гражданского права для специалистов и бакалавров и специального курса «Актуальные проблемы наследственного права» для магистров.

По теме диссертации изданы учебное пособие «Наследственное право» (М., 2009) и монография «Теория наследственного и причастных к нему правоотношений по гражданскому праву Российской Федерации (Барнаул., 2011).

**Структура работы** определена её целью, задачами, логикой исследования. Диссертация состоит из введения, 6 глав, включающих 19 параграфов, заключения, библиографического списка нормативных актов и литературы.

## **Глава 1. Наследственное правоотношение и его элементы**

### **§ 1. Понятие наследственного правоотношения**

В процессе жизни каждый гражданин является участником всевозможных правоотношений (гражданских, семейных, трудовых, налоговых, административных и т.п.). В каждом правоотношении он выступает управомоченной или обязанной стороной (кредитором или должником). Смерть гражданина является основанием прекращения многих правоотношений с его

участием (семейные, трудовые, некоторые гражданские, публичные) и может порождать правоотношения с участием его бывших членов семьи (например, возникают пенсионные правоотношения с участием иждивенцев умершего, происходит замена нанимателя жилого помещения и т.д.). Во многих гражданских правоотношениях происходит перемена лиц на стороне кредитора или должника, в зависимости от того, кем был в этих правоотношениях умерший впоследствии гражданин, то есть имеет место правопреемство. Правопреемство в гражданских правоотношениях обеспечивает стабильность гражданского оборота. Нормы наследственного законодательства регулируют общественные отношения, обеспечивающие универсальность правопреемства в случае смерти гражданина.

С момента появления наследования по закону законом закреплялся круг лиц, имеющих право наследовать имущество после смерти своего возможного наследодателя, определялся состав наследственного имущества и порядок его приобретения наследниками, ответственность наследников по долгам наследодателя. С момента возникновения наследования по завещанию закон закрепляет требования, предъявляемые к завещателю и форме завещания, приоритет наследования по завещанию перед наследованием по закону и некоторые ограничения свободы завещания.

Нормы русского и советского наследственного права также регулировали отношения наследования по закону и завещанию (за исключением законодательства первых лет советской власти), а также отношения по охране наследственного имущества, принятию наследства и отказу от принятия наследства, разделу унаследованного имущества, ответственность наследников по долгам умершего родственника, исполнению завещательных распоряжений. В современном гражданском законодательстве России все перечисленные и иные отношения получили более детальное регулирование. Исходя из того, что названия правоотношений определяются наименованием отдельного института гражданского законодательства, многие авторы делают вывод, что отношения, урегулированные нормами наследственного законодательства, являются

наследственными правоотношениями. Но так ли это попытаемся разобраться, обратившись к анализу действующего законодательства и доктрины.

Во многих научных и учебных работах, посвященных вопросам наследственного права, долгое время не было специального анализа отношений, регулируемых нормами наследственного законодательства. Лишь в некоторых из них предлагалось понятие наследственного правоотношения, под которым понималось правоотношение с участием наследника, обладающего абсолютным правом наследования, и всеми третьими лицами, которые должны воздерживаться от любых посягательств на право наследования, принадлежащего наследнику. В то же время не было единства взглядов на само наследственное правоотношение. Так, еще в 19 в. Ю. Барон, анализируя римское наследственное право, писал: «Если же «право» возьмем в субъективном смысле, то наследственное право означает или право лица на приобретение наследства, или юридическое положение лица, которое уже приобрело наследство (право из приобретения наследства)»<sup>1</sup>.

Данная позиция была несколько изменена Б. С. Антимоновым и К.А. Граве, которые отмечали, что в области наследования существует не один, а два этапа, и каждому из них свойственно особое правоотношение. Первый этап наступает, когда наследство открылось и призывается к наследованию определенный круг лиц. Второй этап наступает тогда, когда наследник принял наследство<sup>2</sup>. После этого этапы, стадии в одном наследственном правоотношении стали признавать и признают в настоящее время другие советские и современные авторы.

О. С. Иоффе рассматривал две стадии наследственного правоотношения: на первой стадии у наследника имеется единственное правомочие – право принять наследство, носящее абсолютный характер, потому что ему противостоит обязанность всех других лиц воздерживаться от совершения действий, которые могли бы воспрепятствовать осуществлению наследником принадлежащего ему права. На второй стадии наследственное правоотношение сохраняется как

---

<sup>1</sup> Барон Ю. Система римского гражданского права. Книга У1. С-Петербург. - 1908. - С.85.

<sup>2</sup> Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. М. - 1955. - С. 58-59.

основание тех прав (права собственности, обязательственных и иных), которые раньше принадлежали наследодателю. В своем новом качестве оно продолжает быть абсолютным в одних и становится относительным в других направлениях<sup>1</sup>.

Эту позицию поддержали другие авторы, которые стали выделять единое наследственное правоотношение, имеющее две стадии: с момента открытия наследства и с момента его принятия<sup>2</sup>. По мнению Инцасса В. Л. субъектами наследственных правоотношений являются наследники и все другие лица, входящие в соприкосновение с ними. На стадии «с момента открытия наследства» наследственные правоотношения возникают между наследниками и всеми другими лицами, а после принятия наследства наследники одновременно находятся в абсолютном и относительном правоотношении<sup>3</sup>.

Действительно, с момента открытия наследства наследник (лицо, призванное к наследованию) приобретает право наследования, которому корреспондирует обязанность любого и каждого не препятствовать ему в реализации этого права. Таким образом, можно сказать, что с момента открытия наследства наследник «входит в соприкосновение с другими лицами», но непонятна причина признания Инцассом В. Л. абсолютными правоотношений, возникающих после принятия наследства, в рамках которых осуществляется защита против любого, оспаривающего право наследника на приобретение наследства. Законодательство не позволяло и не позволяет любому лицу оспорить право наследника на приобретение наследства, а только заинтересованным лицам, чье субъективное право или законный интерес нарушены или оспариваются. Применительно к наследованию заинтересованными лицами являются наследники и(или) потенциальные наследники. С момента открытия наследства определяется круг наследников и потенциальных наследников, то есть лиц, которые могут быть призваны к наследованию при «отпадении» предшествующих наследников. Именно они являются заинтересованными лицами, которые вправе оспорить

---

<sup>1</sup> Иоффе О. С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. 3. Л. - 1965. - С. 290 – 296.

<sup>2</sup> Инцас В. Л. Наследование как особый вид правопреемства в советском гражданском праве. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Ленинград. - 1973. С. 4.; Толстой Ю. К. Наследственное право. М. – 1999.- С. 29 и др.

<sup>3</sup> См. Инцасс В. Л. Указ. раб. С. 4-5.

наследование имущества предшествующим наследником. В каждом конкретном случае круг реальных и потенциальных наследников определен, поэтому правоотношение между спорящими сонаследниками является относительным, а не абсолютным. Причем, это правоотношение является не материальным, а гражданским процессуальным, в котором один наследник или потенциальный наследник обращается в суд с требованием о защите своего нарушенного права другим наследником или возможным наследником<sup>1</sup>.

Правоотношения, возникающие между правопреемником и кредитором либо должником, право или обязанность которого им унаследованы, также не являются наследственными, так как, приняв наследство, наследник становится правопреемником умершего, заменяя его в обязательствах, допускающих такую замену, приобретая статус собственника унаследованного имущества, должника или кредитора. Правоотношения по исполнению унаследованных прав осуществляются правопреемником в пределах, принадлежавших возможному наследодателю. Приобретенные обязанности правопреемник исполняет в пределах унаследованного имущества. Поэтому данные правоотношения также причастны к наследственному правоотношению и следуют за ним.

Единственное наследственное правоотношение, имеющее два этапа, признает Ю. К. Толстой. На первом этапе наследственного правоотношения, начинающегося с момента открытия наследства, наследнику принадлежит право на принятие наследства, которому противостоит, с одной стороны, обязанность всякого и каждого не препятствовать наследнику в свободном осуществлении его права, а с другой - обязанность соответствующих лиц и органов оказать наследнику необходимое содействие в осуществлении этого права. Так, органы ЗАГСа обязаны выдать наследнику свидетельство о смерти наследодателя (справку по форме № 9), нотариальный орган по месту открытия наследства

---

<sup>1</sup> Об этом свидетельствует многочисленная опубликованная и не опубликованная судебная практика, из которой следует, что чаще всего споры возникают между сонаследниками или наследником и возможным наследником.

обязан принять у наследника заявление о том, что наследник принимает наследство и т. д.<sup>1</sup>.

Представляется некорректным в данном случае считать одинаковой роль нотариальных органов (в настоящее время – нотариусов) и органов загса, ЖЭУ и т.п., поскольку эти органы выполняют совершенно разные функции.

Если нотариус обязан совершить целый ряд нотариальных действий, без которых невозможно осуществить право наследования, то орган загса обязан зарегистрировать смерть гражданина и выдать обратившемуся лицу свидетельство о смерти при предоставлении медицинского заключения о смерти или другого документа, предусмотренного законом<sup>2</sup>.

Согласно п. 1 ст. 66 ФЗ «Об актах гражданского состояния» заявить о смерти устно или письменно в орган загса обязаны переживший супруг, другие члены семьи умершего, а также любое другое лицо, присутствовавшее в момент смерти или иным образом информированное о наступлении смерти. Таким образом, работник органа загса не обязан проверять, является ли лицо, обратившееся за свидетельством о смерти определенного лица, его наследником или нет; ведь даже самый близкий родственник в момент открытия наследства может точно не знать, является ли он наследником.

ЖЭУ (в настоящее время – управляющие компании, товарищества собственников жилья) должны выдавать справки о месте жительства не только наследникам умершего лица, но любому нанимателю и члену его семьи, а иногда и другим лицам, поэтому обязанность выдать свидетельство о смерти или справку о месте жительства возможного наследодателя, едва ли правильно рассматривать как элемент содержания наследственного правоотношения. Кроме того, непонятна трактовка правоотношения: «с одной и с другой стороны». Если, по мнению Ю.К. Толстого, возникают правоотношения с конкретными органами, то, во-первых, они всегда относительные, во-вторых, они не являются

---

<sup>1</sup> Толстой Ю. К. Указ. раб. С. 29.

<sup>2</sup> Ст. 64 Федерального закона Российской Федерации № 193 от 22.10.1997 «Об актах гражданского состояния» (ред. от 18.07.2006) //Собрание законодательства РФ. 1997. N 47. Ст. 5340.



гражданскими и, в-третьих, их может быть несколько, потому что с участием каждого органа возникает самостоятельное правоотношение, а поэтому ошибочно считать, что в подобных случаях возникает единственное наследственное правоотношение. Правильнее было бы указывать на наследственные правоотношения, так как невозможно представить одно правоотношение, охватывающее совокупность различных не только по субъектному составу, но и по отраслевой принадлежности правоотношений.

С участием наследника могут возникать правоотношения по принятию наследства, его охране, оформлению свидетельства о праве на наследство, которые являются нотариальными (публичными), а с участием хранителя - гражданскими.

Второй этап в развитии наследственного правоотношения наступает, по мнению Ю. К. Толстого, с момента принятия наследства и длится до тех пор, пока не будет определена судьба наследственного имущества. На этом этапе у наследника возникает право на наследство, которое в зависимости от того, что входит в состав наследства, распадается на ряд прав (правомочий). «На данном этапе развития наследственного правоотношения нельзя однозначно ответить на вопрос, носит ли оно абсолютный или относительный характер, является ли имущественным или не имущественным»<sup>1</sup>. Такой взгляд на наследственное правоотношение также представляется ошибочным. Во-первых, судьба имущества определена законом: оно принадлежит наследнику или наследникам, принявшим наследство, на праве собственности с момента открытия наследства. Во-вторых, в теории права в зависимости от определенности участников выделяются абсолютные и относительные правоотношения. Не может быть такого правоотношения, которое одновременно является и абсолютным, и относительным. В-третьих, право наследования возникает у наследника не после принятия наследства, а в момент открытия наследства.

Принятием наследства прекращается наследственное правоотношение путем его осуществления, то есть реализации права наследования. «Судьба» общей

---

<sup>1</sup> Толстой Ю.К. Указ. раб. –С.30.

долевой собственности определяется статьями 248-252 ГК РФ, осуществление прав и обязанностей лицами, являющимися сокредиторами либо содолжниками – статьями 321-326 ГК РФ<sup>1</sup>.

Сторонником теории двухэтапного наследственного правоотношения является в настоящее время Остапюк Н. И, хотя сами этапы определяются им иначе. Первый этап наследственного правоотношения, по его мнению, наступает со времени открытия наследства, когда у наследника, призванного к наследству, возникает право на принятие наследства (отказ от него) и заканчивается в момент, когда наследник принял или не принял наследство; второй этап – когда у наследника появилось право на наследство<sup>2</sup>. Н. И. Остапюк считает, что на обоих этапах наследнику противостоят все иные лица, в том числе нотариус, свидетели, исполнитель завещания, отказополучатель. Как обычные граждане, перечисленные лица действительно ничем не отличаются от «иных лиц», но в отношениях, регулируемых наследственным законодательством, они наделяются особыми правами и обязанностями, что позволяет считать их субъектами особых правоотношений, связанных с наследственным.

Н. С. Кириллова также выделяет две стадии наследственного правоотношения, хотя, по ее мнению, на первом этапе, обусловленном смертью наследодателя (объявлением его умершим), возникает два правоотношения – из факта открытия наследства и по принятию наследства. Первое правоотношение носит абсолютный характер, существует не более шести месяцев и прекращается возникновением правоотношений по принятию наследства или отказа от него. Правоотношение по принятию наследства (отказа от него) существует до момента фактического вступления наследника во владение наследственным имуществом или до подачи заявления нотариусу о принятии наследства (отказе от наследства)

На второй стадии, которая начинается с момента принятия наследства и заканчивается оформлением наследства, Н. С. Кириллова выделяет несколько правоотношений: по погашению долгов наследодателя, разделу наследственного

---

<sup>1</sup> Статьи 116-125, 179-184 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года.

<sup>2</sup> См.: Остапюк, Н. И. Наследственное правоотношение: понятие и юридическое содержание //Гражданское право.- 2006.- № 2.- С. 39.

имущества, по исполнению завещания, из завещательного отказа, возложения, подназначения наследников, наследственной трансмиссии, субституции, приращению долей, по охране и доверительном управлении наследственным имуществом<sup>1</sup>.

Было высказано мнение, что наследственное правоотношение имеет три стадии. «Первая стадия – от открытия наследства до принятия его одним из наследников, вторая – от принятия наследства одним из наследников до принятия всеми наследниками и третья – стадия правового оформления наследства»<sup>2</sup>.

С данным мнением трудно согласиться, потому что каждый наследник является самостоятельным участником наследственного правоотношения, поэтому не может быть каких-либо стадий с его участием, в том числе по правовому оформлению наследства. Правоотношение по оформлению наследства является самостоятельным нотариальным правоотношением.

Выделение в наследственном правоотношении этапов (стадий) не отвечает общетеоретическому подходу к правоотношению и поэтому не воспринято некоторыми современными авторами. Противником деления наследственного правоотношения на этапы (стадии) является Г.С. Лиманский. Он считает, что методологически неверно разделять правоотношение на этапы, поскольку этого нет в гражданских правоотношениях. При реализации правомочия в одном гражданском правоотношении может возникать другое; они могут существовать параллельно, но делить их на этапы неверно. Наследственные правоотношения - это вид урегулированных нормами гражданского права абсолютных имущественных отношений, возникающих с момента открытия наследства и прекращающихся в момент раздела наследства и возникновения у наследников прав, аналогичных правам наследодателя<sup>3</sup>.

Такую же позицию занимает О.Е. Блинков, который также считает методологической ошибкой разделение субъективного наследственного права,

---

<sup>1</sup> См. Кириллова Н. С. Наследственное правоотношение. Дисс. ... канд. юрид. наук. М. - 2002. - С. 56 и др.

<sup>2</sup> Никитюк П. С. Указ. раб. С. 24.

<sup>3</sup> Лиманский Г.С. Наследственное правоотношение: общие теоретико-методологические проблемы учения //Наследственное право.- 2007.- N 1.-С. 7.

возникающего у наследника (наследников), на самостоятельные права (право на принятие наследства, отказ, раздел и т. д.), они на самом деле выступают лишь элементами одного общего субъективного права<sup>1</sup>.

По мнению И.Б. Рябцевой наследственным правоотношением признается не имеющее стадий абсолютное правоотношение, возникающее в момент осуществления одним из наследников права на принятие наследства и продолжающееся до возникновения у наследников права на оформление наследственных прав<sup>2</sup>.

Таким образом, во всех выше названных случаях не учитывается, что правомочие на принятие наследства, отказ от принятия наследства или от доли в наследстве, право на раздел наследства принадлежат разным субъектам (наследнику и правопреемнику), при их осуществлении могут возникать не только гражданские, но и иные правоотношения (публичные).

В.И. Серебровский, отмечал: «В связи с наследованием известные отношения могут возникнуть между наследниками - членами семьи умершего, но и между наследниками и кредиторами умершего гражданина (наследодателя). Нормами наследственного права регулируется также ряд других отношений (связанных с открытием наследства и охранением наследства, принятием наследства наследниками, составлением завещания, оформлением наследственных прав и др.)<sup>3</sup>.

В. И. Серебровский не исследовал названные правоотношения, а потому неизвестна его позиция об их природе, хотя можно предположить, что не все они признавались им наследственными, так как он назвал их «известные отношения».

Существовало мнение о множественности прав и обязанностей, принадлежащих наследнику, которые делятся на две категории: одни возникают в правоотношениях по наследованию, а другие – в тех гражданских правоотношениях, в которых наследник становится на место наследодателя.

---

<sup>1</sup> Блинков О. Е. Общие тенденции развития наследственного права государств – участников Содружества независимых государств и Балтии. Дисс. ... докт. юрид. наук. М. – 2009. - С. 110.

<sup>2</sup> Рябцева И.Б. Наследственное правоотношение: некоторые вопросы теории и практики. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук Иркутск, - 2009. С. 4.

<sup>3</sup> Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.- 1997. - С. 68.

Правами наследника в правоотношениях по наследованию являются права: на принятие наследства, на отказ от принятия наследства. Из приобретения наследства возникают права на получение свидетельства о праве на наследство, по покрытию расходов по уходу за возможным наследодателем во время его болезни, а также на похороны и на содержание граждан, находившихся на иждивении возможного наследодателя, право на раздел наследственного имущества. К обязанностям наследника относятся исполнение унаследованных обязанностей, выполнение завещательного отказа<sup>1</sup>. В данном случае также признается существование наследственных правоотношений, возникающих с момента открытия наследства и с момента приобретения наследства, но говорится не о едином наследственном правоотношении, имеющим два или три этапа (стадии), а о множественности правоотношений наследования.

Идея множественности наследственных правоотношений поддержана Л. И. Корчевской, которая рассматривает «комплекс гражданско-правовых наследственных правоотношений, могущих возникать с открытием наследства (правоотношения из факта открытия наследства; правоотношения по принятию наследства, правоотношения из наследственного отказа и возложения; и т. д.)...»<sup>2</sup>. Л. И. Корчевской признаются также правоотношения, причастные к наследственным: это отношения с наследственным преемством, своеобразием которых является то, что, будучи не связаны с наследованием в момент своего возникновения, данные правоотношения приобретают связанность с наследованием после смерти субъекта отношений<sup>3</sup>.

Из этого можно сделать вывод, что Л. И. Корчевская также выделяет правоотношения из открытия наследства и из принятия наследства, первые признаются ею наследственными, а вторые – причастными к ним.

В последнее время появляется все больше сторонников множественности наследственных правоотношений. Например, Я. А. Каминская отмечает, что

---

<sup>1</sup> Там же. С. 291-300.

<sup>2</sup> См.: Корчевская Л.И. Объекты наследственного преемства в условиях экономических преобразований. Автореферат дисс. ...канд. юрид. наук. М. - 1997. - С.12.

<sup>3</sup> Там же. С. 12-13

субъектами наследования являются лица, которым законом предоставляется возможность выбора определенной линии поведения из нескольких возможных. Ими являются наследники и наследодатели (как по закону, так и по завещанию), исполнители завещания (душеприказчики), отказополучатели<sup>1</sup>. Субъектами наследования по завещанию ею признаются завещатель, наследники, душеприказчик. Рукоприкладчик, свидетели, переводчик и т. д. также являются участниками наследственных правоотношений, обладающих подчиненными функциями<sup>2</sup>. С таким мнением трудно согласиться потому, что наследственными ею признаются и те правоотношения, которые возникают еще при жизни гражданина (по совершению завещания) и их субъектом является наследодатель, хотя умерший человек не может быть субъектом права.

Особую позицию занимает Ю. Ф. Беспалов. Он признает наследственное правоотношение как комплекс правовых связей, которые основаны на нормах наследственного права, но носят межотраслевой характер, возникают между завещателем, наследниками и другими лицами по поводу реализации наследственных прав, содержание которых составляют права и обязанности завещателя, наследников и других лиц. Им выделяются правоотношения, возникающие: при составлении завещания, в связи с открытием наследства, принятием наследства, отказом от его принятия, в связи с охраной наследственного имущества и др.<sup>3</sup>.

Основным субъектом наследственных правоотношений Ю. Ф. Беспалов считает лицо умершее, именуемое праводателем, правопредшественником, наследодателем или завещателем<sup>4</sup>. При этом не учитывается, что умершее лицо является наследодателем, но не «праводателем, правопредшественником, завещателем». Ю. Ф. Беспалов правильно обратил внимание, что правовые связи, основанные на нормах наследственного права, носят межотраслевой характер, а потому даже в силу данного обстоятельства не все они могут быть

---

<sup>1</sup> Каминская Я. А. Правовые формы волеизъявления участников наследственных отношений. Дисс. ... канд. юрид. наук. . -, 2004.- С. 9.

<sup>2</sup> Там же. С. 50

<sup>3</sup> Беспалов Ю. Ф. Наследственные правоотношения. //Бюллетень нотариальной практики. - 2005. - № 5. - С.1

<sup>4</sup> Там же. С. 2

наследственными. Кроме того, одно правоотношение не может состоять из комплекса правовых связей различной отраслевой принадлежности.

В.В. Ровным также выделяет множественность наследственных правоотношений: 1. прижизненные с участием наследодателя; 2. посмертные, связанные с открытием наследства и принятием наследства; 3. отношения между наследниками; 4. отношения между наследниками и заинтересованными лицами; 5. прочие отношения, вовлекаемые в предмет наследственного права; 6. отношения по переходу имущества умершего по специальному основанию<sup>1</sup>.

В этом случае не учитывается что, с участием наследодателя никакие правоотношения не могут возникать. Наследники не являются участниками всех «посмертных» отношений. После принятия наследства они становятся правопреемниками, поэтому все правоотношения с их участием не относятся к наследственным, а только связанные с ним (следуют за ним). Начисленные, но не полученные возможным наследодателем, денежные выплаты, как и награды, почетные, памятные и иные знаки, при определенных условиях входят в состав наследства. В тех случаях, когда они не входят в состав наследства, их получение осуществляется в рамках иных правоотношений, которые не связаны с наследственным правоотношением.

Теория наследственного правоотношения, являющегося основным, так как при его реализации достигается цель универсального правопреемства, и всех иных причастные к нему (связанные с ним) правоотношений, позволяет четко определить: 1. субъекта, с участием которого оно возникает; 2. связь с наследственным правоотношением; 3. обстоятельства, которые его порождают; 4. его содержание и значение. 5. время его возникновения; 6. правовые последствия его исполнения.

Многие цивилистов признавали существование одного наследственного правоотношения, в котором участвуют два субъекта: наследник, обладающий

---

<sup>1</sup> Гражданское право: учебник. В 3-х т. Т. 3 /под ред. А.П. Сергеева. М. – 2010. – С.414.

абсолютным правом наследования, и противостоящие ему все третьи лица, которые должны воздерживаться от любых посягательств на права наследника<sup>1</sup>.

Под наследованием понимается переход имущества умершего лица к другим лицам в порядке универсального правопреемства. Следовательно, единственной целью наследственного законодательства является обеспечение перехода имущества, прав и обязанностей, принадлежавших возможному наследодателю, к его наследникам в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное (п. 1 ст. 1110 ГК РФ).

Понятно, что наследственное правоотношение возникает только в связи со смертью физического лица (объявлением его умершим) и его субъектами являются наследники и все третьи лица. Однако имеется целый ряд правоотношений, причастных, то есть имеющих непосредственное отношение<sup>2</sup> к наследственному правоотношению. Эти отношения регулируются наследственным законодательством и могут предшествовать ему, определяя основание наследования и круг возможных наследников – правоотношения с участием завещателя. Они могут сопутствовать ему, давая наследнику возможность определиться в решении вопроса об осуществлении права наследования – правоотношения по выявлению, хранению наследства, исполнению наследственного правоотношения и по выполнению правопреемниками приобретенных прав и обязанностей, которые самым непосредственным образом связаны с наследственным правоотношением (Приложение № 1). Названные правоотношения существенно отличаются от наследственного правоотношения: по субъектному составу, юридическим фактам, их порождающим, содержанию, основаниям прекращения и отраслевой принадлежности, что будет показано ниже. Они не могут составлять одно правоотношение, имеющее несколько стадий (этапов). Все они «работают» на осуществление как реально выраженной, так и предполагаемой воли возможного, наследодателя. Так, без завещания не может быть наследования по завещанию, и

---

<sup>1</sup> Советское гражданское право. 2-е издание, измен. и доп. Часть 2. Изд-во Ленинградского университета. -1992. - С. 411.

<sup>2</sup> Ожегов С. И. Словарь русского языка./под ред. Н. Ю. Шведовой. – 18 изд., стереотип.- м.- Рус.яз.-1987.- С. 522.



поскольку завещание всегда совершается гражданином при жизни, то правоотношение по совершению завещания является предшествующим наследственному, в связи с чем, завещатель не может быть субъектом наследственных правоотношений. При удостоверении завещания могут возникать правоотношения с участием различных субъектов: завещателя, рукоприкладчика, свидетеля, переводчика, иного специалиста.

Правоотношения с участием наследника также не все относятся к наследственному (по выявлению наследства, его охране или доверительному управлению). Эти правоотношения связаны с наследственным, имеют важное значение для реализации наследником принадлежащего ему права наследования, но их правильней называть сопутствующими<sup>1</sup> наследственному правоотношению.

Наследственное правоотношение с участием конкретного наследника прекращается различными обстоятельствами (смерть наследника, не успевшего принять наследство, признание наследника недостойным). Чаще всего наследственное правоотношение прекращается принятием наследником наследства, в результате чего достигается цель наследования – происходит универсальное правопреемство. Наследственное правоотношение с участием конкретного наследника прекращается в случае его отказа от принятия наследства или от доли в наследстве. Поскольку названные действия совершаются путем обращения наследника к нотариусу, то возникающие при этом правоотношения являются нотариальными (публичными).

С участием правопреемника, которым является наследник, принявший наследство, могут возникать правоотношения, также связанные с наследственным, но ими не являющиеся: по исполнению завещательного отказа или завещательного возложения, разделу имущества, осуществлению унаследованных прав и исполнению обязанностей. Они следуют за

---

<sup>1</sup> Сопутствовать – идти вместе с кем-чем-л, сопровождать кого-что-л. Происходить одновременно с чем-н. Ожегов С. И. Указ. раб. С. 600.

наследственным правоотношением. Вышеизложенное позволяет говорить о системе отношений, регулируемых наследственным законодательством России.

Иногда выделяют два вида наследственных правоотношений: наследственные правоотношения по завещанию и наследственные правоотношения по закону. Однако, как правильно указывал В. И. Серебровский, это деление имеет значение только в плоскости призвания данного лица в качестве наследника. Возникшие отношения по наследованию регулируются нормами наследственного права, в основном, общими как для наследования по закону, так и для наследования по завещанию<sup>1</sup>.

Для наследственного правоотношения характерно то, что, во-первых, обязательным его субъектом является наследник, обладающий правом наследования. Во-вторых, оно причинно связано со смертью гражданина (объявлением умершим). В-третьих, реализация наследником права на принятие наследства обеспечивает универсальность правопреемства. В связи с этим *под наследственным правоотношением следует понимать общественное отношение, урегулированное нормами наследственного законодательства, причинно обусловленное смертью потенциального наследодателя и направленное на его замену наследниками в тех правоотношениях, которые допускают такую замену*. Данное определение близко к понятию наследственного правоотношения, предложенного П. С. Никитюком, по мнению которого под наследственным правоотношением понимается «урегулированное нормами права общественное отношение, связанное и причинно обусловленное смертью наследодателя, возникновение у наследников гражданских прав и обязанностей, одинаковых или аналогичных с теми, субъектом которых в момент смерти был наследодатель»<sup>2</sup>

Приведенное определение отличается от ранее предлагаемых тем, что в нем говорится о праве наследника, которое не аналогично тем правам и обязанностям, субъектом которых был возможный наследодатель. Аналогичные права и обязанности возникают у правопреемника, но их может и не возникнуть, если

---

<sup>1</sup> Серебровский В.И. Указ. раб. С.50.

<sup>2</sup> Никитюк, П.С. Проблемы советского наследственного права. Автореферат дисс. ... док. юрид. наук. М.. - 1975. - С. 25.

наследник не примет наследство, будет признан недостойным, и т. п. П. С. Никитюк не признает универсальность и непосредственность наследственного правопреемства. По его мнению, при наследовании нет перехода прав и обязанностей наследодателя на наследников, а имеет место прекращение их в связи со смертью наследодателя и возникновение тех из них, которые способны к наследованию, у его наследников<sup>1</sup>.

Не соответствующим законодательству является утверждение о прекращении прав и обязанностей наследодателя и возникновении их у наследника<sup>2</sup>. Согласно ст. 236 ГК РСФСР, с учетом норм которого проводились исследования П.С. Никитюком, обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без его личного участия. Обязательство прекращается смертью кредитора, если исполнение предназначалось лично для кредитора. Таким образом, смерть гражданина прекращала не любые обязательства, участником которых он был, а лишь те, что имели личный характер, а потому не могли быть исполнены без личного участия должника или кредитора. Такое же правило предусмотрено ст. 418 ГК РФ.

П.С. Никитюк не учитывает, что «за время действия правоотношение может претерпевать те или иные изменения в содержании или субъектном составе, сохраняя свои прочие черты, продолжая существовать в измененном виде»<sup>3</sup>.

ГК РФ закрепляет универсальный характер правопреемства при наследовании. По общему правилу при наследовании никто не передает наследственное имущество наследнику. Это происходит автоматически в момент выражения наследником воли на принятие наследства путем совершения определенных действий. Важно, чтобы никто не препятствовал наследнику занять место потенциального наследодателя. Поэтому, право на принятие наследства является абсолютным и ему корреспондирует обязанность любого и каждого не препятствовать наследнику в осуществлении действий по замещению бывшего

---

<sup>1</sup> . Никитюк П. С. Указ. раб. С. 21.

<sup>2</sup> . Отрицал переход прав и обязанностей В.А. Рясенцев. См.: Советское гражданское право. Учебное пособие. ВЮЗИ., ч. 1. М. - 1960.- С. 254.

<sup>3</sup> Черепяхин Б.Б. Общее учение о правопреемстве. В кн. Труды по гражданскому праву. М. - 2001. - С. 310.

потенциального наследодателя в тех правоотношениях, в которых возможна такая замена.

Наследственное правоотношение является единственным гражданским правоотношением, целью которого является обеспечение универсального правопреемства, что в итоге способствует стабильности гражданского оборота. Как отмечает В. А. Белов, правопреемство универсально тогда, когда оно касается не тех прав и обязанностей, что произвольно выбраны из всей их общей массы, а самой общей массы прав и обязанностей в целом, **системного единства прав и обязанностей**<sup>1</sup>.

Наследственное правоотношение отличается от иных гражданских правоотношений основанием, его порождающим. Все иные гражданские правоотношения возникают, изменяются или прекращаются в результате действий, поступков, решений компетентных органов. Наследственное правоотношение порождается прежде всего смертью гражданина, и другими обстоятельствами. Оно прекращается исполнением и некоторыми иными условиями. В наследственном правоотношении могут меняться наследники, в случае если наследники по завещанию или наследники по закону предыдущей очереди отказались от принятия наследства, не приняли наследство, лишены наследства как недостойные наследники. Имеются специфические только для наследственного правоотношения основания его прекращения. Его содержание не может изменяться. В случае отказа от наследства наследника, принявшего наследство, оно не изменяется, а прекращается с участием этого наследника.

Наследственное правоотношение отличается тем, что его управомоченной стороной выступает только наследник, как правило, физическое лицо, хотя при наследовании по завещанию наследником может быть любой субъект права. При наследовании по закону наследниками могут стать только физические лица, входящие в круг потенциальных наследников по закону, а в случае выморочности имущества – городское или сельское поселение, муниципальный район (в части

---

<sup>1</sup> Белов В.А. Наследование и наследственное правопреемство: фактическое отношение и его правовая форма // Наследственное право. 2014. N 1. С. 7.

межселенных территорий) либо городской округ, города Москва Санкт-Петербург, и Российская Федерация<sup>1</sup>.

В обычных гражданских правоотношениях то или иное лицо становится его субъектом по своей воле, а возможность стать наследником от воли лица абсолютно не зависит. Даже те лица, которые являются потенциальными наследниками после конкретного потенциального наследодателя, могут не приобрести статус наследника. Некоторые лица могут стать наследниками, не ожидая этого (так называемые «радостные» наследники). Правопреемство возможно и в силу договора, однако при наследовании имеет место универсальное, а не частичное (сингулярное) правопреемство, возникающее в некоторых договорных отношениях.

Наследственное правоотношение по своему содержанию является имущественным, так как возникает по поводу имущества, имущественных и некоторых обязательственных прав и обязанностей, безвозмездным, ибо наследник не обременяется никаким встречным предоставлением.

Выводы:

Наследственное правоотношение является основным в системе отношений, урегулированных нормами наследственного законодательства. Его исполнение обеспечивает универсальность наследственного правопреемства. Субъектами наследственного правоотношения являются наследники (лица, призванные к наследованию), обладающие правом наследования, которому корреспондирует обязанность всех третьих лиц не чинить наследнику препятствий в осуществлении его права. Поэтому наследственное правоотношение является абсолютным..

Наследственное правоотношение существенно отличается от иных гражданских правоотношений, в том числе и тем, что к нему могут быть причастны и иные правоотношения. Все правоотношения, связанные с наследственным могут составлять целую систему. По времени своего

---

<sup>1</sup> В настоящее время в качестве субъекта, наследующего выморочное имущество, не указан г. Севастополь, что, надеюсь, будет устранено в ближайшее время, поскольку г. Севастополь является самостоятельным субъектом Российской Федерации..

возникновения они могут предшествовать наследственному. Это правоотношения с участием завещателя, обеспечивающих совершение завещания. С участием наследника могут возникать правоотношения по выявлению наследственного имущества, его охране. Исполняется наследственное правоотношение с участием конкретного наследника путем принятия им наследства или отказом от его принятия или от доли в наследстве. После принятия наследства возникают правоотношения с участием правопреемников и иных лиц (по исполнению завещательного отказа либо возложения, разделу наследственного имущества, исполнению унаследованных прав и обязанностей).

## **§ 2. Обстоятельства, порождающие наследственное правоотношение, и его содержание**

Как указывалось выше, наследственное правоотношение порождается смертью (признанием умершим) гражданина. Смерть гражданина открывает наследство. Поскольку закон не дает легального понятия «открытие наследства», то в литературе оно определяется неоднозначно. П.С. Никитюк считает, что открытие наследства вызывает возникновение ряда прав и обязанностей у наследников, кредиторов умершего, исполнителя завещания<sup>1</sup>. В. Л. Инцас признает открытие наследства одним из элементов сложного юридического состава, порождающего наследственное правоотношение. По мнению Е.В. Кулагиной открытием наследства называется возникновение наследственного правоотношения<sup>2</sup>.

В русском языке под открытием понимается то, что открыто, вновь установлено, новая истина. Оно еще тождественно термину «открыть», «сделать доступным, свободным, разомкнуть, положить начало, установить существование, наличие чего-либо и т.д.»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Никитюк, П.С. Указ. раб. С.41

<sup>2</sup> Российское гражданское право: В 2 т. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права: Учеб.: В 2 т. Т. 1 2-е издание, стереотипное. /отв. ред. Е.А. Суханов. – «Статут». – 2011.-С. 326.

<sup>3</sup> Ожегов, С.И. Словарь русского языка. М. - 1987. - С.405-406

Таким образом, открытие наследства не является юридическим фактом, порождающим самостоятельные правовые последствия, оно лишь констатирует наступление неизбежного события – смерти гражданина, в результате чего *его имущество открыто для принятия наследниками*. «Открытие наследства означает возникновение особого правового имущественного состояния. Особенность этого состояния заключается в том, что совокупность имущественных прав и обязанностей умершего лица признается наследством - имуществом, предназначенным для приобретения правопреемниками умершего - его наследниками»<sup>1</sup>.

По мнению некоторых исследователей с момента открытия наследства такое лицо как наследник не появляется, а имеется лицо, призванное к наследству. Как отмечал Ю. Барон, открытие наследства не делает призванного тотчас наследником, а только дает ему право принять наследство. В случае отречения призванного от наследства открытие наследства уничтожается и наступает открытие для другого; то же бывает и в том случае, если призванный умирает или делается неспособным, не изъявил своей воли. Приняв наследство, призванный делается наследником<sup>2</sup>.

По римскому праву условиями возникновения права наследования признавались: 1) смерть лица, способного обладать имуществом; 2) открытие наследства лицу, способному к наследованию; 3) приобретение наследства лицом, для которого оно открылось (призванным)<sup>3</sup>. И только принятием наследства прекращается переходное состояние как наследства, так и наследника<sup>4</sup>.

Признание наследником только лица, принявшего наследство, объяснимо особенностями римского наследственного права, которое признавало, что «на наследника переходит имущественно-правовая личность наследодателя, насколько она переживает последнего»<sup>5</sup>. Понятно, что пережившая

---

<sup>1</sup>Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный)//под. ред. Т. Е. Абовой, М. М. Богуславского, А. Г. Светланова. Изд. «Юрайт». - 2004. - С. 16.

<sup>2</sup> Барон, Ю. Система римского гражданского права. Книга У1. С-Петербург. - 1908. - С. 96.

<sup>3</sup> Там же. С. 92

<sup>4</sup> Покровский, И. А. История римского права. Санкт-Петербург.-1998. - С. 523. Об этом же см.: Хвостов, В.М. Система римского права. Учебник. М. - 1996. - С. 470.

<sup>5</sup> Хвостов, В. М. Указ. раб. С. 482

«имущественно-правовая личность наследодателя», могла перейти только на того, кто принял наследство.

По Своду законов гражданских *наследники* были властны принять наследство или отречься от оногo (ст. 1255), что можно истолковать таким образом, что русское законодательство признавало лицо наследником в момент открытия наследства. Тем не менее, в литературе не было единства взглядов. По мнению В. И. Синайского здесь должен быть решен еще о с н о в н о й вопрос, необходимо ли призванному наследнику принять наследство, или он становится субъектом прав и обязанностей наследодателя без такого принятия, н е п о с р е д с т в е н н о, в силу призвания к наследованию в момент открытия наследства<sup>1</sup>.

Позиция К.П. Победоносцева не вписывается в римскую систему, потому что он, хотя и выделял предполагаемых наследников, считал, что право принять наследство или отказаться от него принадлежит наследникам<sup>2</sup>. А. Г. Гусаков придерживался римской системы, указывая, что фигура наследника появляется после принятия лицом наследства<sup>3</sup>.

Анализ доктрины советского периода позволяет сделать вывод, что большинство ученых право принять наследство или отказаться от него признавали принадлежащим наследнику. Тем самым советские цивилисты считали, что фигура наследника появляется в момент открытия наследства, но лицо остается наследником и после принятия наследства.

Б. Б. Черепахин под открытием наследства понимал юридический факт, которым завершается первый юридический состав наследственного преемства, приводящий к возникновению права наследников на принятие наследства<sup>4</sup>.

Положительным в данной позиции является определение момента возникновения права наследника на принятие наследства, оно появляется в момент открытия наследства, а не его приобретения. При этом, однако, не

---

<sup>1</sup> Синайский В. И. Русское гражданское право. - М.- 2002.- С. 581

<sup>2</sup> См.: Покровский, К. Б. Курс гражданского права. Том 2 (по изданию 1896 г). М. - 2002. - С. 341, 365.

<sup>3</sup> См.: Гусаков, А.Г. Курс семейного и наследственного права. Спб.- 1911.- С.129.

<sup>4</sup> Там же. С.412



разграничиваются юридические факты, порождающие наследственную правоспособность и наследственное правоотношение.

Юридическим фактом, порождающим наследственное правоотношение по завещанию, является смерть (объявление умершим) потенциального наследодателя и завещание. Наследственное правоотношение с участием наследников по закону возникает в случае смерти возможного наследодателя при отсутствии завещания, признании завещания недействительным, отказе наследников по завещанию от принятия наследства, признании наследника по завещанию недостойным. Наследственное правоотношение с участием наследников второй и последующих очередей по закону возникает при отсутствии наследников предыдущей очереди, их отказа от принятия наследства или от доли в наследстве, признании их недостойными. Одно из указанных обстоятельств также необходимо для возникновения наследственного правоотношения с участием подназначенного наследника. Для возникновения наследственного правоотношения с участием наследника по праву представления необходима еще смерть его предка, наступившая раньше смерти возможного наследодателя или одновременно с ним.

Наследственное правоотношение возникает с участием лица, призванного к наследованию. Под **призванием** к наследованию следует понимать *легитимацию определенного возможного наследника в качестве наследника* после смерти его предполагаемого наследодателя. При этом никакого акта о призывании к наследованию никем не принимается, потенциальные наследники в случае открытия наследства сами заявляют о своем праве, представляя доказательства того, что они являются наследниками умершего лица, нотариусу при подаче заявления о принятии наследства или суду, если их право наследования оспаривается. Во всяком случае, возможность быть призванным к наследованию принадлежит не наследнику, а потенциальному наследнику, в связи с чем, она не может входить в содержание права наследования. Призвание к наследованию меняет правовой статус лица: потенциальный наследник становится реальным наследником, приобретающим право наследования.

К наследованию призываются граждане, находящиеся в живых в день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся после его смерти. При завещании имущества юридическому лицу или публичному образованию указанный субъект станет наследником, если будет существовать на день открытия наследства.

Наследственное правоотношение, как отмечалось, является абсолютным. Конституция Российской Федерации устанавливает, что право наследования гарантируется (ч. 4 ст. 35), но гражданское законодательство, регулирующее отношение наследования, не давало и не дает легального определения права наследования. Так, в ст. 1117 ГК РФ устанавливает право наследования (ч. 1 п. 1) и право наследовать (п. 3) как тождественных понятиях, а в литературе вопрос о праве наследования решается неоднозначно.

Право наследования в субъективном смысле, по мнению П.С. Никитюка, представляет собой совокупность правомочий, появляющихся у наследника в связи с открытием наследства: 1) право на принятие наследства или отказ от него; 2) право на раздел наследственного имущества; 3) право на подтверждение законности приобретения наследственного имущества нотариальными, судебными или иными компетентными органами<sup>1</sup>. Е. В. Кулагина считает, что в субъективном смысле правом наследования принято понимать право лица быть призванным к наследованию, а также его правомочия после принятия наследства<sup>2</sup>.

Такое понимание права наследования представляется ошибочным, поскольку возможность быть призванным к наследованию, как отмечалось, принадлежит предполагаемому наследнику. Ошибочным представляется включение в содержание права наследования правомочий, возникающих из приобретения наследства. Безусловно, без принятия наследства нельзя занять место наследодателя в тех правоотношениях, участником которых он являлся. Однако, приняв наследство, наследник становится правопреемником и участником правоотношений (вещных и обязательственных), потому что универсальное

---

<sup>1</sup> См.: Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев. - 1973. - С.24.

<sup>2</sup> Гражданское право: В 4 т.: Учебник. (том 2). 3-е изд., перер. и доп. /под ред. Е.А. Суханова. Волтерс Клувер, - 2008. - С. 88. (автор - А. Е. Кулагина)

правопреемство является основанием приобретения права собственности и перемены лиц в обязательствах в силу закона. Права и обязанности, принадлежащие правопреемнику в обязательствах, возникают из приобретения наследства, связаны с наследственным правоотношением, но им не являются. При наличии нескольких наследников, принявших наследство, возникает общая долевая собственность на имущество, приобретенное в порядке наследования, и множественность лиц в тех правоотношениях, субъектом которых был наследодатель. Как и любым сосособственникам, правопреемникам принадлежит право на раздел общей долевой собственности, поэтому вряд ли правильно включать в содержание права наследования право на раздел наследственного имущества, как это делает П.С. Никитюк. Данное право принадлежит уже не сонаследникам, а правопреемникам. Неверно включать в содержание права наследования и право на «подтверждение законности приобретения наследственного имущества нотариальными, судебными или иными компетентными органами». Нотариус, получая заявление наследника о принятии наследства, проверяет, является ли обратившееся лицо наследником. Выдавая свидетельство о праве на наследство, нотариус подтверждает не законность наследования, а факт принятия наследства наследниками.

*Право наследования - это право на принятие (приобретение), отказ от принятия наследства или доли в наследстве, из чего следует, что по своему содержанию право наследования является сложным, состоит из нескольких правомочий, которые наследник реализует свободно и способами, предусмотренными наследственным законодательством.*

Более широко, право наследования трактует Конституционный Суд Российской Федерации. «Право наследования, предусмотренное статьей 35 (часть 4) Конституции Российской Федерации и более подробно урегулированное гражданским законодательством, обеспечивает гарантированный государством переход имущества, принадлежавшего умершему (наследодателю), к другим лицам (наследникам). Это право включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом, так и право наследников на его получение.

Право наследования в совокупности двух названных правомочий вытекает и из статьи 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации, предусматривающей возможность для собственника распорядиться принадлежащим ему имуществом, что является основой свободы наследования»<sup>1</sup>. Такое понимание права наследования является ошибочным. Право наследования, как отмечалось, принадлежит наследнику(кам) после смерти завещателя, а право завещать принадлежит физическому лицу при жизни. Завещатель поэтому не обладает правом наследования.

Отождествление в законодательстве и доктрине фигур потенциального наследодателя и наследодателя, потенциального наследника и наследником приводит к весьма спорным решениям. В рассматриваемом постановлении Конституционного Суда в первом цитируемом предложении сказано, что умерший – есть наследодатель. Во втором же предложении указывается на право **наследодателя**, то есть умершего, распорядиться своим имуществом. Может ли умерший человек (труп) совершать распорядительные действия? Далее говорится, что право наследодателя распорядиться своим имуществом и право наследников на его получение составляют правомочия права наследования. Таким образом, в праве наследования объединено то, что даже при большом желании объединить нельзя, потому что эти права принадлежат разным субъектам, порождаются самостоятельными юридическими фактами и существуют в разные временные периоды.

Конституционный Суд отождествляет наследственное право в объективном и в субъективном значениях. Гарантированный государством переход имущества, принадлежавшего потенциальному наследодателю, к наследникам, обеспечивает не субъективное право наследования, а система правовых норм, регулирующих отношения наследования (наследственное право в объективном смысле). Статья 35 Конституции РФ находится в главе второй, посвященной

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 16.01.1996 N 1-П "По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 560 Гражданского кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А.Б. Наумова" //Собрание законодательства РФ. – 1996. - N 4. - Ст. 408.

правам и свободам человека, поэтому гарантированное ч. 4 ст. 35 Конституции право наследования относится к субъективным правам человека, возникает в связи со смертью потенциального наследодателя и принадлежит его наследникам. Элементом права наследования не может быть право гражданина распорядиться своим имуществом на случай смерти или, иначе говоря, право завещать. Право завещать производно от права собственности, предоставляющего собственнику возможность по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом (ст. 209 ГК РФ). Завещая кому-либо своё имущество, собственник также им распоряжается, но только на случай своей смерти. Право завещать гражданин реализует при жизни, порой задолго до своей смерти, смерть завещателя прекращает его правоспособность и личные неимущественные права, в том числе и право завещать. Не случайно ст. 18 ГК РФ, определяющая содержание гражданской правоспособности, возможность завещать и возможность наследовать рассматривает в качестве самостоятельных элементов содержания гражданской правоспособности, из чего также можно сделать вывод о самостоятельности права завещать и права наследовать. Нормы наследственного права рассматривают эти права в качестве самостоятельных прав.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.12.2012 № 9 также допускает ошибочное толкование некоторых положений ГК РФ. Например, в п. 48 сказано, что если все имущество завещано нескольким наследникам и распределено между ними, но наследник по завещанию умер раньше наследодателя или одновременно с ним, то предназначавшаяся ему часть наследства наследуется по закону наследниками завещателя (если такому наследнику не был подназначен наследник). Такая практика не соответствует действующему законодательству, поскольку право на долю в наследстве имеет не возможный наследник, а наследник, принявший наследство, но свидетельствует, насколько важно на законодательном уровне использовать правильную терминологию, в том числе при определении субъектов наследственного правоотношения, обладающих правом наследования. Пока же используется

терминология, применяемая еще в римском праве, хотя по наследству «переходит не «личность умершего», а «наследственное имущество».

Выводы:

Наследственное правоотношение с участием того или иного наследника возникает в силу различных обстоятельств, но смерть (объявление умершим) физического лица во всех случаях является обязательным условием, без которого наследование невозможно. При наследовании по завещанию наследственное правоотношение порождается смертью и завещанием. Для возникновения наследования по закону, а значит для появления наследственного правоотношения с участием наследников по закону первой очереди, требуется одно из следующих обстоятельств: отсутствие завещания, признание завещания недействительным, отказа наследников по завещанию от принятия наследства или от доли в наследстве, признание наследников по завещанию недостойными. Для призвания к наследованию наследников последующей очереди, наследников по праву представления и нетрудоспособных иждивенцев требуются дополнительные условия. Содержанием права наследования является право наследования, которое состоит из возможностей принять наследство, отказаться от принятия наследства или от доли в наследстве.

Ошибочным представляется разъяснение Конституционного Суда РФ, что право наследования включает в себя как право наследодателя распорядиться своим имуществом, так и право наследников на его получение. Наследодатель – это умершее лицо, поэтому с его участием не могут возникать правоотношения. Распоряжается своим имуществом на случай смерти завещатель – живой, полностью дееспособный человек. Право на получение его имущества возникает у наследников по завещанию в случае смерти завещателя.

### **§ 3. Наследственная правоспособность**

Обычно рассмотрение вопроса о правоспособности предшествует анализу соответствующего субъективного права. В настоящей работе предложен иной подход. Вначале рассмотрено право наследования как элемент содержания

наследственного правоотношения, а затем наследственная правоспособность. Это вызвано тем, что до последнего времени наследственная правоспособность в доктрине гражданского права не рассматривалась. Считалось, что никакими особенностями наследственная правоспособность не обладает, она исчерпывается возможностью наследовать, указанной в содержании гражданской правоспособности (ст. 10 ГК РСФСР, ст.18 ГК РФ). Между тем развитие теории права и практики его применения обусловили необходимость более внимательного отношения к этой дефиниции, специального рассмотрения понятия наследственной правоспособности.

Гражданскую правоспособность как способность субъекта иметь гражданские права и нести обязанности (ст. 17 ГК РФ), можно еще считать способностью быть субъектом гражданских правоотношений<sup>1</sup>. Гражданская правоспособность возникает с момента рождения гражданина и признается равной за всеми гражданами. Элементами содержания гражданской правоспособности являются, в частности, способности (возможности) гражданина наследовать и завещать имущество (ст. 18 ГК РФ). Таким образом, все граждане обладают равной способностью наследовать и завещать имущество. Однако при таком понимании наследственной правоспособности невозможно объяснить наследственную правоспособность юридических лиц, публичных образований, зарубежных стран, международных организаций. Нельзя объяснить лишение или ограничение наследственной правоспособности граждан и ее восстановление.

Проблема в том, что законодатель, практика и большинство исследователей не различают, как отмечалось, потенциальных (возможных, предполагаемых) и фактических наследников, возможных и реальных наследодателей, наследственную правоспособность и право наследования. В литературе, особенно советской, практически не встречается термина наследственная правоспособность. Правильное понимание названных дефиниций имеет существенное теоретическое и практическое значение.

---

<sup>1</sup> Красавчиков О.А. Гражданская правосубъектность как правовая форма // Правовые проблемы гражданской правосубъектности: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 62 / Отв. ред. проф. О.А. Красавчиков. Свердловск, - 1978. - С. 11, 17.

То, что необходимо различать потенциальных и фактических наследников ни у кого, полагаю, не вызывает сомнения, хотя из дореволюционных цивилистов на это обратил внимание лишь К.П. Победоносцев, который указывал, что «прежде чем откроется наследство, наследника к нему нет, в смысле гражданского права; если и есть в наличности особы, которые по родству, хотя бы и самому близкому с владельцем, могут считаться предполагаемыми его наследниками, это предположение не имеет юридического значения, До самой минуты открытия наследства невозможно предвидеть с достаточностью, кто из предполагаемых наследников будет налицо или в живых, и кто будет призван действительно наследником»<sup>1</sup>.

Таким образом, К. П. Победоносцев четко разделял предполагаемых и реальных наследников, а также отмечал невозможность точно определить, кто из предполагаемых наследников станет наследником, что является актуальным и в наши дни, поскольку эти две группы лиц могут не совпадать. Однако К. П. Победоносцев не объяснял, в результате каких фактов появляются предполагаемые (потенциальные) и реальные наследники, считая, видимо, что эти факты очевидны с учетом времени существования тех и других и основания наследования.

Другой известный русский цивилист К.Д. Кавелин упоминал о наследственной правоспособности, считая, что право наследования, прежде всего, предполагает правоспособность; и кто ее не имеет, тот не может наследовать. Ограниченная правоспособность дает право наследовать только в границах правоспособности, но недостаток дееспособности не лишает права наследовать<sup>2</sup>. Другие русские цивилисты указывали на способность наследовать<sup>3</sup>. При этом не раскрывалось, с какого момента возникает правоспособность наследовать, и у кого: предполагаемого наследника или наследника.

Б. Б. Черепахин различал последствия, порождаемые определенными обстоятельствами, хотя все эти обстоятельства в совокупности он считал

---

<sup>1</sup> Победоносцев, К.П. Курс гражданского права. Том 2. (по изданию 1896 г.). М. - 2002 . - С. 341

<sup>2</sup> Кавелин К. Д. Избранные произведения по гражданскому праву. М. - 2003. - С. 623.

<sup>3</sup> См., например, Синайский В.И. Русское гражданское право. М., - 2002. - С. 559..



необходимыми для реализации универсального правопреемства. Для перехода к наследникам всей совокупности прав и обязанностей наследодателя необходимо последовательное накопление предусмотренных законом определенного состава юридических фактов, которые делятся на три группы. Первую группу составляют юридические факты, являющиеся **предпосылками** (выделено мной – А. Е.) возникновения права наследования, которые закрепляются в своей совокупности на момент открытия наследства. Эта группа распадается на две подгруппы: юридические факты наследования по закону и юридические факты наследования по завещанию. Вторая группа юридических фактов представлена открытием наследства. Открытием наследства завершается первый юридический состав наследственного преемства, приводящий к возникновению права наследников на принятие наследства. Завершающим юридическим фактом юридического состава права наследника на наследство является акт принятия наследства<sup>1</sup>.

Как видим, Б. Б. Черепахин также выделял предпосылки возникновения права наследования. При этом он, как и многие ученые того и настоящего времени, не обратил внимания, что если для появления наследника необходимы определенные предпосылки, то для появления наследодателя также необходимы какие-то предпосылки, в связи с чем, он указывает на рождение детей от *наследодателя* и нахождение нетрудоспособных нуждающихся лиц на иждивении *умершего*.

В общей теории права наряду с отраслевой правоспособностью выделяют специальную правоспособность, которая связана с определенной профессией или должностью<sup>2</sup>. Общая и специальная правоспособность юридических лиц у цивилистов не вызывает сомнений. Специальная правоспособность как элемент правового модуса (правового статуса) по мнению Р. П. Мананковой «предполагает наличие общей и поэтому может рассматриваться как производная от последней правовая категория. Различия между ними могут быть проведены

---

<sup>1</sup> Черепахин, Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. / Черепахин Б.Б. Труды по гражданскому праву. - М. - 2001. - С.408-414.

<sup>2</sup> Теория государства и права. Курс лекций. /Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. М. - Юристъ. - 2004. - С. 522-523; Марченко М. Н. Теория государства и права. Учебник. Изд. второе, перераб. и доп. М. - ОАО «ТК ВЕЛБИ». -2002. - С. 590 и др.

по нескольким признакам: по кругу лиц, по основаниям и моменту возникновения, а также по их содержанию. Сходство проявляется в их функциях: обе они – элементы правового статуса гражданина. Общая правоспособность представляет собой элемент общего правового статуса наряду с основными правами, свободами и обязанностями; специальная правоспособность выполняет ту же роль в содержании специального правового статуса, т. е. входит в него как один из элементов»<sup>1</sup>.

Как представляется, существует специальная наследственная правоспособность гражданина, который с момента рождения и до своей смерти обладает статусом предполагаемого наследника. При этом каждый гражданин является одновременно потенциальным наследодателем и предполагаемым наследником, имеет свой круг возможных наследодателей и возможных наследников, хотя наверняка никто не знает, кем станет раньше – наследником или наследодателем. В силу семейно-родственного характера наследования и закона, особенностью наследственной правоспособности является то, что она возникает у лица не в отношении любого и каждого гражданина, а лишь по отношению к определенному кругу лиц. Если заранее никто не знает, какой собственностью он будет обладать, с кем и какие сделки будет заключать, будет ли заниматься предпринимательской деятельностью или нет, то каждое физическое лицо знает своих возможных наследодателей и потенциальных наследников. Изначальная определенность потенциальных наследников конкретного возможного наследодателя позволяет считать наследственную правоспособность специальной.

Признание специальной наследственной правоспособности соответствует концепции динамического понимания правоспособности, о которой писал М. М. Агарков<sup>2</sup> и которая в настоящее время поддерживается некоторыми авторами.

---

<sup>1</sup> Мананкова Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск. - Издательство Томского университета. - 1991. - С. 13-14; Мананкова Р. П. Пояснительная записка к концепции проекта нового Семейного кодекса Российской Федерации. Томск. - Том. гос. ун-т. - 2008.- С. 37-38.

<sup>2</sup> Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М. - 1940. - С. 67.

По мнению В. А. Белова, «правоспособность по-прежнему продолжает оставаться системой абстрактных, или по выражению Е.А. Флейшиц, - "бланкетных" возможностей лица быть субъектом гражданских правоотношений, но при этом различные возможности, входящие в ее состав, будут обладать различной степенью абстрагирования и, следовательно, будут иметь различный предмет бланкетирования. Именно: возможности, касающиеся прав (и обязанностей) вообще обладают наиболее высокой степенью абстрактности и отсылают нас к возможностям второго рода, несколько более конкретизированным оттого, что последние отсылают к конкретным правам и обязанностям»<sup>1</sup>.

Применительно к наследованию можно сказать, что возможность наследовать, предусмотренная ст. 17 ГК РФ, обладает наиболее высокой степенью абстрактности и отсылает нас к «возможностям второго рода», то есть к возможности иметь конкретное право наследования после каждого из своих возможных наследодателей (специальной наследственной правоспособности). Так, наследственной правоспособностью обладают родственники возможного наследодателя до пятой степени родства, усыновленные и их потомки, усыновители и их родственники, супруг (супруга), нетрудоспособные иждивенцы, отчим (мачеха) и пасынок (падчерица). Именно потому, что каждый гражданин знает своих близких родственников, он надеется стать наследником некоторых из них, хотя ни у кого не может быть полной уверенности в этом, потому что существует свобода завещания. Завещанием порождается наследственная правоспособность лиц, которые не являются потенциальными наследниками завещателя по закону (не родственников, юридических лиц, публичных образований и др.). В силу завещания, содержащего завещательный отказ, у потенциального отказополучателя возникает способность к приобретению права на получение легата. Но завещатель может лишить или ограничить

---

<sup>1</sup> Белов В. А. Концепция "динамической правоспособности": Попытка нового прочтения // Кодекс-инфо, N 3-4, март-июнь 2003.

наследственную правоспособность своих возможных наследников по закону в отношении себя.

Именно родство, брак, усыновление, указанное выше свойство, иждивение нетрудоспособного лица, а также завещание являются теми юридическими фактами, которые способность наследовать вообще конкретизируют применительно к определенному гражданину, устанавливая, кто в случае его смерти сможет быть призванным к наследованию и наследовать принадлежавшее ему имущество.

В течение жизни человека круг его потенциальных наследников и возможных наследодателей может изменяться по разным причинам: вступление в брак либо расторжение брака, рождение ребенка или смерть потенциального наследника, принятие нового закона, иначе определяющего круг возможных наследников по закону либо ограничивающего свободу завещания, и др.

Даже характер отношений между близкими родственниками влияет на круг их потенциальных наследников, поскольку гражданин, являющийся потенциальным наследодателем, зная эти отношения, может лишить потенциального наследника наследственной правоспособности по отношению к себе или её ограничить, совершив завещание. Завещатель вправе отменить, изменить, дополнить завещание, в результате чего могут происходить изменения в составе предполагаемых наследников.

Обладая общей гражданской правоспособностью, гражданин может не приобрести специальную наследственную правоспособность, если у него не будет супруга, родителей и детей, других родственников, он не будет усыновлен или признан чьим-либо иждивенцем (например, подкинутый ребенок, не создавший семью) и ему никто не завещает свое имущество. Если у него имеется имущество, то он является предполагаемым наследодателем, так как вправе оставить завещание, а если не сделает этого, то его имущество после смерти будет наследоваться как выморочное. Наследственная правоспособность субъектов, наследующих выморочное имущество, порождается обстоятельствами, предусмотренными законом.

Поскольку наследственная правоспособность каждого лица заранее определена своим кругом потенциальных наследодателей, то ее особенностью является то, что она может быть утрачена в отношении одного конкретного потенциального наследодателя, но по отношению к другим возможным наследодателям данного лица она сохраняется. При усыновлении правопорождающим и одновременно правопрекращающим фактом является решение суда о передаче ребенка на усыновление. Брак родителя, имеющего ребенка, также порождает не только наследственную правоспособность супругов, но и отчима(мачехи) и пасынка(падчерицы).

Юридическими фактами, прекращающими наследственную правоспособность потенциального наследника по отношению к конкретному предполагаемому наследодателю, выступают различные обстоятельства: события, действия (правомерные и неправомерные), решение суда и др. Событием, прекращающим правоспособность, в том числе и специальную, является смерть гражданина. Правомерным действием, лишаящим потенциального наследника по закону наследственной правоспособности, как отмечалось, является завещание, которым потенциальный наследодатель завещает все свое имущество постороннему лицу. Развод прекращает наследственную правоспособность бывших супругов по отношению друг к другу. Решение суда о передаче ребенка на усыновление прекращает наследственную правоспособность усыновленного ребенка в отношении его родителей и других родственников, но порождает наследственную правоспособность усыновленного и его потомков по отношению к усыновителям и их родственникам. Решение суда о лишении родителя родительских прав прекращает его наследственную правоспособность по отношению к ребенку, в отношении которого он лишен родительских прав. Ликвидация юридического лица либо публичного субъекта, которому завещано имущество, до смерти завещателя прекращает их наследственную правоспособность.

Возможный наследник утрачивает способность наследовать после конкретного своего потенциального наследодателя в силу совершения в

отношении него или его возможных наследников умышленных противоправных действий, подтвержденных приговором или решением суда.

Особенностью наследственной правоспособности является то, что она может быть реанимирована, восстановлена волею потенциального наследодателя, который может простить своего, признанного недостойным, потенциального наследника, завещав ему имущество. Совершеннолетний сын или дочь также может простить своего родителя, лишённого родительских прав и не восстановленного в них, завещав ему свое имущество. Ограничение наследственной правоспособности в этих случаях возникает на основании судебного акта, а основанием её восстановления является воля потерпевшего, совершившего завещание, что предусмотрено законом.

Признание наследственной правоспособности специальной ни в коем случае не колеблет статичность и равенство гражданской правоспособности физических лиц. Наследственная правоспособность, как отмечалось, является элементом общей гражданской правоспособности, ею обладает каждый гражданин с момента рождения и до своей смерти. Она определяет круг потенциальных наследников в отношении конкретного предполагаемого наследодателя. То, что существование наследственной правоспособности зависит от конкретных жизненных обстоятельств, не может свидетельствовать о её ином, а не гражданско-правовом характере. Гражданская правоспособность конкретного лица также может изменяться, ограничиваться (прекращаться и возобновляться) в силу определенных обстоятельств, предусмотренных законом. Например, решение суда о признании гражданина недееспособным прекращает его способность быть доверителем или поверенным, завещателем, доверительным управляющим и пр. Решение суда о восстановлении дееспособности, является юридическим фактом, возобновляющим все утраченные ранее возможности. Статья 22 ГК РФ предусматривает возможность ограничения гражданской правоспособности в случаях, указанных в законе. Обстоятельства, которые порождают, ограничивают или прекращают наследственную правоспособность, также предусмотрены законом. Закон предоставляет завещателю возможность лишить

наследника по закону наследства (п. 1 ст. 1119 ГК РФ). На самом деле нельзя лишить того, чего еще нет. То, что на языке закона названо «лишением наследства», фактически означает лишение завещателем своего потенциального наследника по закону наследственной правоспособности по отношению к себе.

В последние годы наследственная правоспособность рассматривается некоторыми современными авторами. По мнению К.Ю. Бахмуткиной наследственная правоспособность - это принадлежащее какому-либо субъекту и неотъемлемое от него право иметь наследственные права и обязанности. Содержание правоспособности наследников представлено правом наследовать имущество и обязанностями пассивного типа, выражающиеся в воздержании от нарушения права. Объем правоспособности отдельных категорий субъектов наследственного права является равным. При определенных условиях она может возникать еще до рождения (только для физических лиц), однако прекращается всегда со смертью (ликвидацией)<sup>1</sup>.

Схожую позицию занимает Ю.Г. Кропачева, считая наследственную правоспособность частью общей, равной правоспособности граждан, которой обладают граждане, призванные к наследованию<sup>2</sup>. При этом автор, увлеченный правовым статусом наследника, не различает, в силу каких обстоятельств возникает наследственная правоспособность как возможность приобретения наследником права наследования и какие обстоятельства порождают само право наследования. Ведь только у новорожденного ребенка одновременно появляются правоспособность и конкретные права, но правоспособность порождается у него самим фактом рождения живым, а субъективные права, в том числе право наследования – родством либо завещанием. Кроме того, поскольку Ю.Г. Кропачева считает наследниками не только лиц, призванных к наследованию, но и принявших наследство, то по её мнению все они обладают не только правами,

---

<sup>1</sup> Бахмуткина К.Ю. Понятие правового статуса наследника как субъекта наследственного права и субъекта наследственного правоотношения //Наследственное право. – 2007. - № 2.- С. 12; Бахмуткина К.Ю. Наследственная правосубъектность: понятие и содержание //Юрист. – 2008. - № 6.

<sup>2</sup> Кропачева Ю.Г. Граждане как управомоченные субъекты наследственных правоотношений. Томск.-Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр.и радиоэлектроники.-2012. С. 15-17.

но и обязанностями. В связи с этим не учитывается, что у всех наследников возникает одинаковое право (принять наследство или отказаться от принятия наследства либо от доли в наследстве). Обязанности же всегда разные, потому что они зависят от того, участником каких обязательств являлся возможный наследодатель. Во многих случаях наследники не унаследуют обязанности, если их не имел возможный наследодатель.

П. С. Никитюк выделял завещательную правосубъектность, хотя допускал некую противоречивость своих суждений. Он отмечал, что завещательная правоспособность формально признается за каждым гражданином, но в отличие от других элементов правоспособности гражданина, она фактически сужена строго личным характером завещания как сделки, которую нельзя совершить через представителя. Поэтому можно говорить, что право завещать появляется у гражданина с возникновением у него права принятия решения о совершении завещания или с возникновением у него завещательной дееспособности. ... Одновременное возникновение завещательной правоспособности и завещательной дееспособности, неразрывная связь их из-за невозможности реализации одного при отсутствии другого позволяют считать их единой правовой категорией<sup>1</sup>. Таким образом, П. С. Никитюк не проводит различий между завещательной правоспособностью и правом завещать, не определяет, когда возникает завещательная правоспособность, а когда – право завещать. Это мнение, но со ссылкой на ст. 21 ГК РФ, дословно повторяет Р. М. Мусаев<sup>2</sup>.

Мнение о правосубъектности, состоящей из правоспособности и субъективного права противоречит как общетеоретическому, так и гражданско-правовому пониманию правосубъектности, которая, по мнению большинства авторов, состоит из правоспособности и дееспособности<sup>3</sup>. В принципе, можно

---

<sup>1</sup> Никитюк П. С. Указ. раб. С. 118.

<sup>2</sup> Мусаев Р.М. Наследование по завещанию: история и современность. Дисс. ... канд. юрид. наук. М. - 2003. - С. 115.

<sup>3</sup> Понятие «правосубъектность» является спорным в общей теории права и в теории гражданского права. Все позиции по данному вопросу рассмотрены в настоящее время Тарасовой А. Е., которая признает, что элементами содержания (юридической сущности) правосубъектности являются правоспособность и дееспособность. //см.: Тарасова А.Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. М. - Волтерс Клувер. - 2008. - С. 9. См. также: Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. - М. – НОРМА. – 2008. - С.80. и др.



говорить о правосубъектности завещателя. Завещательная правоспособность, как элемент гражданской правоспособности возникает у гражданина с момента рождения. Завещательная дееспособность возникает с момента приобретения гражданином полной гражданской дееспособности. Таким образом, завещательная дееспособность и право завещать возникают одновременно и порождаются одними обстоятельствами – достижение возраста совершеннолетия, вступление в брак при снижении в установленном порядке брачного возраста, эмансипация.

Завещательную правосубъектность можно назвать наследственной только условно, имея в виду, что сам завещатель, после которого открывается наследство, не может быть участником наследственного правоотношения.

Наличие наследственной правосубъектности поддерживает Г.С. Лиманский, который указывает, что наследник обладает определенным, присущим только ему наследственно-правовым статусом, в содержание которого помимо иных элементов (например, наследственно-правовых гарантий) входит наследственная правосубъектность, включающая наследственную правоспособность и дееспособность<sup>1</sup>.

При этом не учитывается, что полная гражданская дееспособность позволяет гражданину самостоятельно осуществлять все принадлежавшие ему права, в том числе и право наследования, а если она отсутствует, то восполняется законным представителем наследника.

Подводя итог, можно сделать вывод, что все граждане являются возможными наследодателями и наследниками, но не по отношению к любому и каждому лицу. Любой человек имеет свой конкретный круг возможных наследодателей и предполагаемых наследников. Этот круг определяется существующими семейно-родственными связями, но может изменяться волею возможного наследодателя, совершившего завещание.

---

<sup>1</sup> Лиманский Г. С. Наследственное правоотношение: теоретико-методологические и практические проблемы. Автореф. дис....д-ра юрид.наук. М. - 2006.-С. 19-20.

Наследственная правоспособность является предпосылкой призвания возможного наследника к наследству и возникновению у него субъективного права наследования. Наследственная правоспособность может быть утрачена или ограничена в отношении конкретного возможного наследодателя, но в отношении других возможных наследодателей она сохраняется.

Выводы:

Каждый человек одновременно является возможным наследодателем и возможным наследником. У каждого имеется свой круг возможных наследников, которые обладают наследственной правоспособностью. Несмотря на то, что наследственной правоспособностью обладает каждый с момента рождения, она является специальной. У возможных наследников по закону она возникает в силу семейно-родственных связей. Некоторые субъекты приобретают наследственную правоспособность в силу завещания (юридического лица, международной организации, зарубежной страны). Элементами наследственной правоспособности являются возможность призвания к наследованию и приобретения права наследования. По отношению к конкретному потенциальному наследодателю она может быть утрачена в результате различных обстоятельств: завещания, которым возможный наследник лишен наследственной правоспособности по отношению к завещателю, признания возможного наследника недостойным, изменения семейного положения. Завещанием утраченная недостойным возможным наследником наследственная правоспособность может быть реанимирована потерпевшим возможным наследодателем. Утрата наследственной правоспособности по отношению к одному возможному наследодателю, не означает её утрату по отношению к другим возможным наследодателям такого лица. Эти подходы должны быть учтены законодателем, судебной практикой и получить развитие в доктрине.

#### **§ 4. Субъекты наследственного правоотношения**

Действующее законодательство существенно увеличило круг возможных наследников по завещанию и по закону. Возможными наследниками по завещанию могут быть любые субъекты гражданского права, то есть любые физические и юридические лица, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, а также зарубежные страны и международные организации. Пользуясь свободой завещания, завещатель может завещать свое имущество любому из указанных субъектов. Круг потенциальных наследников по закону устанавливается обстоятельствами, предусмотренными законом. Возможными наследниками по закону являются только физические лица, а также некоторые публичные субъекты, которые имеют возможность наследовать выморочное имущество. Потенциальными наследниками по закону могут быть не всякие физические лица, а только состоящие в определенных семейно-родственных отношениях с потенциальным наследодателем, которые распределены на восемь очередей.

Увеличение количества очередей и круга наследников по закону, по мнению Ю. К. Толстого, продиктовано не столько заботой о дальних родственниках наследодателя, сколько желанием свести к минимуму случаи перехода наследственного имущества к государству (или муниципальному образованию) как выморочного<sup>1</sup>.

Полагаю, что увеличение круга возможных наследников по закону объясняется изменившимися социально-экономическими и политическими условиями, интеграцией в мировое сообщество. Если собственник знает, что его имущество перейдет к самым близким ему лицам, которых определил закон или определит он сам, совершив завещание, он будет максимально заинтересован использовать свое имущество и свои способности для улучшения материального благополучия своего и своих близких, что, в конечном счете, влияет на благополучие государства. Расширением круга возможных наследников по

---

<sup>1</sup> Толстой Ю.К. Наследственное право. Учебное пособие. М. - 1999. - С. 96.

закону и увеличением количества их очередей преследуется цель укрепления семьи и родственных связей, а также права частной собственности граждан<sup>1</sup>.

Кроме того, вхождение России в мировое сообщество, способствует унификации законодательства, а так как законодательство многих стран мира возможными наследниками признает не только самых близких, но и отдаленных родственников, то сохранение в России узкого круга возможных наследников по закону резонировало бы с мировой практикой. Был учтен и отечественный опыт, ведь до Октябрьской революции в России также не было ограничения круга возможных наследников в зависимости от степени родства<sup>2</sup>, поэтому действующее законодательство при установлении круга потенциальных наследников по закону вобрало как опыт зарубежных стран, так и отечественный опыт.

В основе определения возможных наследников по закону лежит, как отмечалось, родство, под которым понимается происхождение лиц друг от друга или от общего предка. При этом необходимо иметь в виду, что с позиции

---

<sup>1</sup> В проекте третьей части ГК РФ предусматривался более широкий круг наследников по закону. Наследниками шестой очереди предлагалось признать двоюродных праправнуков и праправнучек, троюродных внуков и внучек и троюродных братьев и сестер наследодателя. В литературе такое расширение круга наследников признавалось не оправданным. (См.: Толстой Ю. К. Указ. раб. С. 96). При принятии третьей части ГК РФ подобные замечания были учтены, из круга наследников исключены родственники шестой степени родства. Установленный круг наследников представляется оптимальным. Наследники пятой очереди еще без сложностей могут доказать свое родство. Родственники указанных степеней нередко поддерживают родственные отношения. Во всяком случае, признание наследниками родственников более отдаленных степеней родства, чем первая, вторая и третья, будет способствовать поддержанию родственных отношений, снижению количества одиноких лиц, не имеющих близких родственников.

Наследственное право многих стран мира возможными наследниками по закону также признает ближайших родственников потенциального наследодателя. Так, по ГК Франции наследниками по закону являются дети и нисходящие родственники умершего, его восходящие, боковые родственники и переживший супруг (ст.731), которые делятся на 4 разряда наследников /Гражданский Кодекс Франции. По ГГУ аналогично термину «очередь» используется парантелла. Особенностью ГГУ является то, что оно не ограничивает количество парантелл. Поэтому наследниками по закону могут быть самые дальние родственники. /Германское право. Часть первая. Гражданское уложение. М. 1996.С.406-411. Законодательство Швейцарии устанавливает три парантеллы наследников. Родственники, входящие в состав четвертой парантеллы (прадеды, прабабки и их нисходящие), получают лишь узурфрукт на наследство (ст.460 ШГК). Гражданским кодексом Квебека предусмотрено четыре очереди наследников. Наследниками четвертой очереди являются племянники и племянницы, прочие восходящие (бабушка, дедушка и т.д.) и другие боковые родственники. /Гражданский кодекс Квебека. М. 1999. С. 125-127. По английскому законодательству привилегированное положение среди наследников по закону имеет переживший супруг, и устанавливается семь очередей наследников. /Гражданское и торговое право капиталистических стран. М. 1993. С.543-544. По законодательству большинства Штатов США переживший супруг имеет преимущества перед наследниками по закону, как и в Англии. Во многих штатах (кроме Канзаса, Вайоминга) круг наследников по закону не ограничивается какой-либо степенью родства.

<sup>2</sup> По законодательству дореволюционной России ограничение круга наследников осуществлялось по другим основаниям: от наследования устранились незаконнорожденные, лица, лишённые всех прав состояния, лица, вступившие в монашество.

семейного законодательства значение имеет не только кровное родство, но и рождение ребенка с помощью репродуктивных технологий, когда может и не быть кровного родства. В этом случае доказательством родства является запись о родителях в книге регистрации рождения ребенка. Поэтому ребенок наследует в первую очередь после тех лиц, которые записаны его родителями и, наоборот, лица, записанные родителями ребенка, наследуют после его смерти независимо от биологического родства, хотя в большинстве случаев имеется именно кровное родство.

В ФЗ «Об актах гражданского состояния» не содержится специальных указаний относительно регистрации ребенка, оставленного матерью после родов в медицинском учреждении. Если оставленный в роддоме или ином медицинском учреждении ребенок регистрируется как подкинутый, то после смерти такого ребенка не могут наследовать по закону его фактические мать и отец, потому что сведения о родителях при регистрации рождения подкинутого ребенка в запись акта о его рождении не вносятся (п. 3 ст. 19). Если же подкинутый ребенок достигнет совершеннолетия и отыщет своего фактического родителя и будет установлено отцовство (материнство), то такой отец или мать и ребенок приобретают статус потенциальных наследников и наследодателей, но могут его потерять как недостойные.

Потенциальным наследником своего отца является ребенок, родившийся в течение 300 дней после смерти мужа матери, расторжения брака, признания брака недействительным, поскольку в этом случае существует презумпция отцовства бывшего мужа матери и ребенок регистрируется на его имя. В законодательстве ничего не сказано о сроке, в течение которого после исчезновения мужа матери он может быть записан отцом ребенка, ведь не всегда он объявляется умершим по истечении шести месяцев его исчезновения. С момента его пропажи может пройти пять и более лет. Правильным будет признание отцом ребенка мужа матери, если ребенок родился в течение 300 дней с момента его безвестного исчезновения, о чем супруга заявила в полицию, а не с момента вступления в силу решения суда о признании его безвестно

отсутствующим либо об объявлении его умершим. С целью предотвращения споров по данному вопросу необходимо предусмотреть такое правило в п. 2 ст. 48 СК РФ и в п. 2 ст. 17 ФЗ «Об актах гражданского состояния»<sup>1</sup>. Пункт 3 ст. 48 СК РФ после слов «супруга матери» следует дополнить положением «или подачи в полицию заявления о его исчезновении».

Законодательство России всех детей признает законнорожденными, независимо от того, родились они в браке или вне брака, и имеющими одинаковые права и обязанности. В некоторых же странах законодательство предусматривает, что дети, рожденные вне брака, не наследуют после смерти своего отца, в связи с чем, имеется ряд судебных актов Европейского суда по правам человека, устраняющих такое неравенство. Так, постановлением от 28.05.2009 г. Европейского суда по правам человека признано наличие нарушения ст. 14 Конвенции германскими судами, отказавшими заявительнице в реализации ее права на наследство отца, признавшего свое отцовство, по причине ее незаконнорожденности<sup>2</sup>.

Возникали сложности относительно наследования детей после смерти родителей, лишенных родительских прав, так как закон этот вопрос конкретно не решал. Прежнее семейное законодательство, как и действующее, устанавливало, что лишение родительских прав влечет лишение родителей по отношению к ребенку тех прав и обязанностей, которые возникли в силу родства между ними, кроме обязанности по содержанию. Вопрос о праве ребенка наследовать после родителей, лишенных родительских прав, оставался открытым, хотя, рассуждая логически, можно было сделать вывод, что дети наследуют после смерти родителей, лишенных родительских прав, потому что они таких прав не лишены. В настоящее время согласно п.4 ст.71 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) ребенок, в отношении которого родители (один из них) лишены родительских прав, сохраняет право наследования.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 18.07.2006) "Об актах гражданского состояния" //Собрание законодательства РФ. 1997. (24.11). N 47. Ст. 5340.

<sup>2</sup> См.: Информация о постановлении ЕСПЧ от 28.05.2009 по делу "Брауэр (Brauer) против Германии" (жалоба N 3545/04) //Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2009, N 10; См., также Информация о постановлении ЕСПЧ от 22.12.2004 по делу "Мерже и Крос (Merger and Cros) против Франции" (жалоба N 68864/01).

Возможными наследниками по закону первой очереди являются родители. Ранее в литературе содержалось предложение об отнесении родителей умершего лица ко второй очереди наследников по закону<sup>1</sup>. Необходимость признания родителей наследниками первой очереди едва ли можно обосновать лучше, чем это сделал в свое время И. А. Покровский, который отмечал: "Можно ли, далее, устранить наследование восходящих? Этот вопрос несколько сложнее ввиду того, что родители обыкновенно меньше зависят от детей, чем дети от родителей. Однако и этот вопрос должен быть решен в положительном смысле: родители в свое время заботились о детях, обязаны были давать им содержание и сплошь и рядом имеют в них на старости единственную поддержку"<sup>2</sup>.

В настоящее время родители, имеющие небольшой доход, но множество различных заболеваний в старости могут рассчитывать также только на поддержку своих детей. Наследование ими имущества умершего сына или дочери едва ли уменьшит горечь потери, но на какое-то время может улучшить их материальное положение.

К возможным наследникам первой очереди относится муж и жена, именуемые законом «переживший супруг»<sup>3</sup>. Семейное законодательство признает супругами только лиц разного пола, состоящих в зарегистрированном браке. Факт супружества подтверждается свидетельством о браке. Фактические семейные отношения действующим семейным законодательством не признаются, кроме тех, которые возникли до 8 июля 1944 года и продолжались до смерти одного из супругов<sup>4</sup>. Поэтому сожителем лица не наследуют друг после друга

---

<sup>1</sup> См.: Никитюк, П.С. Проблемы советского наследственного права: Автореф. ... докт. юрид. наук. М. - 1975. - С. 33. Законодательство некоторых стран относит родителей ко второй очереди, в частности, ст. 1925 ГГУ, ст. 746 ГК Франции, ст. 12 Закона о наследовании Израиля, ст. 404 ГК Латвийской Республики, ст. 670-671 ГК Квебека.

<sup>2</sup> Покровский, И.А. Основные проблемы гражданского права. М. - Статут. - 2001. - С. 306.

<sup>3</sup> В русском языке нет понятия «переживший супруг». Используется понятие вдова - женщина, к которой умер муж, и вдовец - мужчина, у которого умерла жена (Ожегов С. И. Словарь русского языка. М. - Рус. яз. - 1987.- С. 62. Поэтому возможными наследниками являются муж и жена, а наследниками – вдова или вдовец.

<sup>4</sup> К фактическим бракам можно относиться по-разному. Однако, так как их количество растет, то игнорировать их едва ли правильно. Трагедия с подводной лодкой «Курск» еще раз обострила эту проблему. Восемь погибших моряков-подводников состояли в фактических брачных отношениях. У некоторых из них были дети, а некоторые ожидали рождения детей. Преждевременная смерть лишила их возможности зарегистрировать брак. Фактические жены и родители погибших моряков обратились в Правительство РФ в порядке исключения позволить фактическим женам зарегистрировать брак с погибшими. (См.: Невесты подводников хотят стать их вдовами. / Комсомольская правда. 2000. №159. с. 14). Неизвестно как на это прореагировало Правительство, но можно

независимо от продолжительности такого сожительства. Они могут наследовать по закону только как нетрудоспособные иждивенцы потенциального наследодателя. Если фактические супруги, создавшие семью до 8 июля 1944 г., не зарегистрировали в последующем брак, то переживший супруг может в судебном порядке установить факт состояния в фактических брачных отношениях, возникших до 8 июля 1944 г.

Как прежде, так и действующее законодательство не исключает из числа наследников вдову (вдовца), которая находилась с потенциальным наследодателем в *фактически прекратившихся брачных правоотношениях*.

Согласно ст. 1248 проекта третьей части ГК РФ по решению суда переживший супруг наследодателя мог быть отстранен от наследования по закону, за исключением наследования обязательной доли, если судом установлено, что отношения между наследодателем и пережившим супругом как членами семьи прекратились не менее чем за пять лет до открытия наследства, либо если в суде или в органах загса возбуждено дело о расторжении брака.

Это положение было подвергнуто критике. Выступая против включения данного правила в ГК РФ, А. Бегичев указывал на то, что: это практически невозможно установить и что данная статья вторгается в сферу семейного законодательства, в котором достаточно четко определено, когда прекращаются права и обязанности супругов и связанное с ними право наследования<sup>1</sup>.

Фактическое прекращение брачных отношений, а также обращение в суд или орган загса с заявлением о расторжении брака, свидетельствуют о прекращении лично-доверительных отношений между супругами. При этом можно предположить, что если бы один из таких супругов составлял завещание, то он едва ли назначил бы наследником другого супруга. Разработчики проекта ГК РФ исходили из необходимости даже наследование по закону приблизить к

---

предположить, что отказало в такой просьбе, так как Семейный кодекс РФ никаких исключений для погибших не содержит. Интересы же детей в этом случае могут быть обеспечены признанием факта отцовства погибшего отца.

<sup>1</sup> Бегичев, А. Наследственное право в проекте третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации. /Российская юстиция. 1998. - № 12. - С. 32. См.: также: Толстой Ю.К. Наследственное право. С. 102



воле потенциального наследодателя, что представляется правильным и поэтому можно только сожалеть, что эта норма проекта не сохранилась в кодексе..

Многие граждане, фактически прекратив брачные отношения, не торопятся расторгать брак, хотя может случиться, что развод приближает смерть одного из супругов, как в приведенном примере.

В 1988 году 59-летний гражданин В. подал в народный суд Советского района г. Томска заявление о расторжении брака и разделе имущества. Причиной развода было создание им новой фактической семьи. Его супруга тяжело переживала данный поворот в своей жизни, не соглашалась с разводом. После истечения срока для примирения, суд вынес решение о расторжении брака и разделе имущества<sup>1</sup>. Заявитель согласился с решением суда в части расторжения брака, но не был согласен с разделом имущества и подал кассационную жалобу в Томский областной суд. До рассмотрения кассационной жалобы супруга заявителя умирает. В силу ст. 40 действовавшего тогда Кодекса о браке и семье РСФСР, брак считался прекращенным со времени регистрации развода в книге регистрации актов гражданского состояния. Так как в рассматриваемом случае развод гражданина В. на момент смерти его супруги не был зарегистрирован в органах загса, то не было оснований для его отстранения от наследования имущества умершей супруги. Поскольку такие случаи встречаются и в

---

<sup>1</sup> Архив народного суда Советского района г. Томска, дело №2-187/88. Интересный случай имел место в г. Барнауле. Гражданка Ю. в 1979 г. приехала в г. Барнаул с Украины, фактически прекратив брачные отношения с гражданином Ю., с которым прожила в браке 2 года. Через некоторое время она вступает в зарегистрированный брак с гражданином К. (как ей удалось зарегистрировать брак, не расторгая предыдущего, уже невозможно установить). Через одиннадцать лет она овдовела и получила как единственная наследница все имущество К., включая жилой дом. Спустя три года она вступает в третий брак. В конце 1998 года гражданка Ю. умирает. Узнав о ее смерти, в г. Барнаул приезжает с Украины первый супруг умершей и обращается в суд с заявлением о признании третьего брака гражданки Ю. недействительным, предоставив доказательства, что их первый брак не был расторгнут. Ст. 29 СК РФ, закрепляющая обстоятельства, устраняющие недействительность брака, не могла быть применена в данном случае, т.к. обстоятельство, являющееся основанием признания брака недействительным, не отпало на момент рассмотрения дела. Суд признал третий брак умершей недействительным и первый супруг гражданки Ю. оказался единственным наследником после ее смерти<sup>1</sup>. Являясь законным, такое завершение данного дела, многим, в том числе и судьям, кажется несправедливым. Первый супруг Ю. в течение этих 20 лет не был один, а состоял в фактическом браке, от которого имеет двух совершеннолетних детей. Только по чисто формальным обстоятельствам он унаследовал имущество после смерти фактически ставшего чужим ему человека /Архив суда Индустриального р-на г. Барнаула, дело №2-348/99..

настоящее время, то сохранение в третьей части ГК РФ ст. 1248 проекта, позволило бы решить вопрос о наследовании такого лица более справедливо<sup>1</sup>.

В связи с этим представляется ошибочным исключение ст. 1248 из проекта при принятии ГК РФ. В отличие от А. Бегичева считаю, что несложно установить факт прекращения брачных отношений и его продолжительность, поскольку такие ситуации не остаются незамеченными окружающими. Включение в ГК РФ подобной статьи не нарушит, вопреки мнению А. Бегичева, нормы СК РФ. Во-первых, это правило никак не затрагивает семейные права и обязанности супругов и, во-вторых, СК РФ также связывает с фактическим прекращением брачных отношений определенные правовые последствия: суд может признать раздельной собственностью супругов то имущество, которое было приобретено каждым из них в период их раздельного проживания (п. 4.ст. 38). В связи с этим предлагается дополнить п. 1 ст. 1142 ГК РФ, следующим правилом: *«По решению суда вдова(вдовец) может быть отстранена (отстранен) от наследования по закону за исключением наследования обязательной доли, если судом установлено, что семейные отношения между супругами фактически прекратились не менее чем за пять лет до открытия наследства, либо если в суд или в орган загса подано заявление о расторжении брака».*

В качестве потенциальных наследников по закону первой очереди ст. 1142 ГК РФ не указывает усыновителей и усыновленных в отличие от ст. 532 ГК РСФСР. Это не означает, что усыновители и усыновленные исключены из числа законных потенциальных наследников первой очереди. Наследованию этих лиц посвящена специальная статья, что является правильным, в ней решены вопросы наследования усыновленным ребенком в определенных случаях и после своих родственников. Статья 1147 ГК РФ повторяет правило, закрепленное ст. 137 СК РФ о том, что усыновленный, его потомки и усыновитель, его родственники приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и

---

<sup>1</sup> Согласно п. 2 ст. 1070 Гражданского кодекса республики Казахстан по решению суда супруг может быть устранен от наследования по закону, если будет доказано, что брак с наследодателем, фактически прекратился до открытия наследства и супруги в течение не менее чем пяти лет до открытия наследства проживали отдельно. /Гражданский кодекс республики Казахстан (особенная часть). Алматы. - 1999. - С.290.

обязанностях к кровным родственникам. Это означает, что усыновленный, его потомки и усыновитель, его родственники являются возможными наследниками и потенциальными наследодателями в отношении друг друга так же, как родители, другие родственники и дети, их потомки.

С момента вступления решения суда об усыновлении в законную силу прекращаются правоотношения усыновленного по отношению к родителям и другим родственникам, в связи с чем, они утрачивают статус возможных наследников и наследодателей друг друга. Из этого правила сделаны исключения, так как при определенных условиях усыновленный ребенок может сохранить родственные отношения. Правда, ст. 137 СК РФ, к которой отсылает ст. 1147 ГК РФ, сформулирована нечетко, что явилось основанием для разногласий, как в доктрине, так и на практике относительно родственников, в отношении которых усыновленный сохраняет возможность наследовать.

Согласно п. 3 ст. 137 СК РФ при усыновлении ребенка одним лицом личные неимущественные и имущественные права и обязанности могут быть сохранены по желанию матери, если усыновитель - мужчина, или по желанию отца, если усыновитель - женщина. То, что в этом случае родитель и ребенок сохраняют родственную связь, а, следовательно, и возможность наследовать после смерти друг друга, сомнений не вызывает. Дискутируется вопрос относительно сохранения в таком случае родственных отношений, а потому и возможности наследовать, в отношении других родственников по линии того родителя, с которым сохранились семейные правоотношения. Некоторые авторы и судебная практика<sup>1</sup> исходят из того, что если при усыновлении ребенка сохранились семейные правоотношения с одним из родителей, то и наследовать ребенок может только после смерти такого родителя, а последний может наследовать после смерти ребенка или его потомков. Но усыновленный ребенок и

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации /под. ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова. М. Юристъ. - 2002. - С. 176; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. М. - 2004. - С. 125; Сергеев, А.П., Толстой, Ю.К., Елисеев, И.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья /Под ред. А.П. Сергеева. М. - ООО «ВИТРЭМ». - 2002.- С. 93; пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 1997 г. N 9 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении усыновления" // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1997.- N 9. - С. 8.

его потомки не могут наследовать после смерти других родственников по линии данного родителя и наоборот, другие родственники не могут наследовать после смерти усыновленного ребенка и его потомков. В данном случае дается буквальное толкование п. 3 ст. 137 СК РФ.

Иного мнения придерживались и придерживаются другие авторы<sup>1</sup>, считающие, что в таком случае ребенок сохраняет правоотношения и с другими родственниками по линии того родителя, с которым сохраняется правовая связь. Очень тщательно этот вопрос исследовал О. Ю. Шилохвост, аргументацию которого можно свести к следующему: 1. целью сохранения семейных правоотношений усыновленного с одним из своих родителей является обеспечение личных и имущественных прав усыновленного, в том числе, права на наследование; 2. ребенок приобретает родственные отношения с братьями, сестрами, бабушками и дедушками и другими родственниками не непосредственно, а через своего родителя и поскольку сохраняются отношения с родителем, то они должны сохраняться и с другими родственниками; 3. при усыновлении не должны нарушаться интересы усыновляемого, в связи с чем, нет никаких объективных причин не признавать сохраняющимися правоотношения усыновленного с другими родственниками по линии такого родителя<sup>2</sup>.

С данной аргументацией следует согласиться, но с некоторыми поправками. Родство, является уникальным юридическим фактом, порождающим сразу и непосредственно у ребенка не только гражданскую правоспособность, но и некоторые элементы семейной правоспособности. Ребенок приобретает целый ряд прав и становится участником различных правоотношений. В силу родства возникают семейные правоотношения между: 1) ребенком и каждым из родителей; 2) между отцом и матерью; 3) между ребенком и другими родственниками (бабушкой, дедушкой, как по линии матери, так и по линии отца,

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Кодексу о браке и семье РСФСР / Под ред. Н.А. Осетрова. М.- 1982. - С. 177 (автор - А.И. Пергамент); Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова. М.- 1996.- С. 339 (автор - И.М. Кузнецова); Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) /отв. Ред. Н. И. Марышева, К. Б. Ярошенко С. 115-116 (автор М. Л. Шелютто); О.Ю. Шилохвост Наследование по закону в российском гражданском праве. М.- Норма. - 2008. - С. 160-169.

<sup>2</sup> О.Ю. Шилохвост. Наследование по закону в российском гражданском праве. М. – Норма. – 2008. –С. 160-168.

братьями, сестрами и другими родственниками). 4) между каждым из родителей и дедушками, бабушками ребенка. Государственные правоотношения могут возникать между родителем и государством в лице органа социальной защиты или опеки и попечительства, поскольку семья, материнство и детство в Российской Федерации находятся под защитой государства (ст. 38 Конституции РФ). Орган опеки и попечительства обязан оказывать семье определенную помощь в воспитании ребенка и вправе контролировать выполнение родителями своих родительских прав и обязанностей, обращаясь в суд с требованиями о привлечении родителя к ответственности, если имеет место злоупотребление родительскими правами или не выполнение, либо ненадлежащее выполнение родительских обязанностей. Правоотношение по социальной защите возникает между родителями и органом социальной защиты, в частности, по выдаче сертификата на материнский капитал. Могут возникать и иные правоотношения с участием родителей в связи с рождением ребенка<sup>1</sup>.

Права и обязанности других родственников по отношению к ребенку возникают непосредственно в силу родства. Они самостоятельны и независимы от прав и обязанностей родителей, поэтому прекращение прав и обязанностей родителя, например, лишенного родительских прав, не влечет прекращения прав и обязанностей других родственников по отношению к ребенку такого родителя. Однако в силу прямого указания закона при усыновлении родственная связь ребенка с родственниками по происхождению прекращается, кроме братьев и сестер, которые усыновлены (удочерены) вместе с ним.

По мнению О. Ю. Шилохвоста, «De lege ferenda суд должен иметь возможность в интересах ребенка принять решение о нераспространении решения о сохранении отношений усыновленного с родителем на кого-либо из родственников этого родителя и даже на всех родственников, помимо самого родителя...»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Более подробно см.: Казанцева А. Е. Обязанности и права родителей (заменяющих их лиц) по воспитанию детей и ответственность за их нарушение. Изд-во Томского университета. - 1987. - С. 22-23.

<sup>2</sup> Шилохвост О. Ю. Указ. раб. С. 167.

Такое предложение вызывает удивление, потому что родственники не имеют того влияния на ребенка как родители, а потому непонятно, ради чего может прерываться такая связь при усыновлении ребенка лицом противоположного пола с родителем. Усыновление ребенка лицом противоположного пола с одним из родителей (неполное усыновление) имеет место, как правило, когда ребенок усыновляется (удочеряется) отчимом или мачехой. Сохранение родственных связей с одним из родителей автоматически влечет их сохранение со всеми родственниками по линии такого родителя. Неоправданным было бы лишение усыновленного ребенка биологических родственников. В этом случае у него уменьшается количество родственников по сравнению с другими детьми, поэтому такое предложение не соответствует принципу обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи. Сохранение родственных отношений с одним из родителей при усыновлении ребенка лицом противоположного пола не может влечь правовых последствий, ухудшающих положение ребенка по сравнению с лишением родителя родительских прав.

Согласно п. 4 ст. 137 СК РФ, если один из родителей усыновленного ребенка умер, то по просьбе родителей умершего родителя (дедушки или бабушки ребенка) могут быть сохранены личные неимущественные и имущественные права и обязанности по отношению к родственникам умершего родителя, если этого требуют интересы ребенка. Право родственников умершего родителя на общение с усыновленным ребенком осуществляется в соответствии со ст. 67 СК РФ. Данное положение также неоднозначно понимается в науке гражданского и семейного права. Некоторые авторы исходят из его ограничительного толкования, считая, что в этом случае правовая связь сохраняется только между усыновленным ребенком и его бабушкой и дедушкой по линии умершего родителя<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Кодексу о браке и семье РСФСР / Под ред. Н.А. Осетрова. С. 178 (автор - А.И. Пергамент); Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова. С. 339 (автор - И.М. Кузнецова); Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова, П.И. Седугина. М. - 1997. - С. 259 - 260 (автор - В.И. Иванов); Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Елисеев И.В. Указ. соч. С.

Имеется мнение, что буквальное толкование закона позволяет считать сохраняющимися правоотношения усыновленного не только с бабушкой и дедушкой, но и с другими родственниками умершего родителя<sup>1</sup>.

Высказана также позиция, что в целях обеспечения тайны усыновления, сохранение правовой связи усыновляемого ребенка с бабушкой (дедушкой) умершего родителя должно иметь место, если ребенок достиг возраста 10 лет или если усыновитель не заявляет требования об изменении фамилии, имени и отчества ребенка<sup>2</sup>.

Такое мнение представляется ошибочным, потому что, во-первых, хорошо знает своих родителей также ребенок младше 10 лет. Не случайно при усыновлении, как и в других случаях, касающихся ребенка, должно учитываться мнение ребенка любого возраста, если только он может его выразить. Для такого ребенка усыновление не представляет тайны, а поэтому нечего сохранять. Согласие ребенка на его усыновление не требуется, в случаях указанных в п. 2 ст. 132 СК РФ. Во-вторых, сохранение тайны усыновления недопустимо в ущерб интересам ребенка.

Для устранения причин различного понимания вопроса относительно наследования усыновленным ребенком после смерти своих родственников, необходимо уточнить содержание п. 3 ст. 137 СК РФ: *«При усыновлении ребенка одним лицом сохраняются личные неимущественные и имущественные права и обязанности матери и её родственников, если усыновитель - мужчина, или отца и его родственников, если усыновитель – женщина»*. Необходимо дополнить первое предложение пункта 4 ст. 137 СК РФ, после слов «умершего родителя» указать *«с согласия потенциальных усыновителей»*, а слово

---

93; Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. С. 176 (автор - А.Л. Маковский); Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный). С. 116 (автор - М.Л. Шелютто).

<sup>1</sup> См.: Виноградова Р.И., Дмитриева Г.К., Репин В.С. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей / Под ред. В.П. Мозолина. М., 2002. С. 87; Телюкина М.В. Наследственное право: Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации. М. - 2002. - С. 97; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный). С. 126 (авторы - З.Г. Крылова и Т.Д. Чепига); пункт 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 1997 г. N 9 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении усыновления"; Шилов О. Ю. Указ. раб. С. 171.

<sup>2</sup>См.: Комментарий к Семейному кодексу РФ / Под ред. П.В. Крашенинникова и П.И. Седугина (автор комментария к ст. 137 В.И. Иванов). М. - 1997.- С. 260.

*«усыновленного»* заменить *«усыновляемого»*. Предлагается дополнить пункт 3 ст. 1147 ГК РФ после слов *«с одним из родителей»* указанием *«и его родственниками»*. В этом пункте следует исключить слова *«по происхождению»*, потому что, как отмечалось, в некоторых случаях факта происхождения может и не быть.

Не исключены ситуации одновременной смерти обоих родителей ребенка и возникает вопрос о возможности сохранения родственных отношений родственников со стороны обоих родителей с усыновленным ребенком, по которому высказаны прямо противоположные суждения. По мнению З. Г. Крыловой и Т. Д. Чепиги возможно сохранение родственных отношений усыновленного с родственниками по линии обоих умерших родителей<sup>1</sup>. Не соглашаясь с данной позицией, О. Ю. Шилохвост полагает, что п. 4 ст. 137 СК РФ должен толковаться и применяться в качестве логического продолжения правила, допускающего сохранение отношений с родственниками усыновленного при усыновлении его одним лицом в отношении родственников усыновленного со стороны родителя, противоположного с усыновителем пола<sup>2</sup>.

Если исходить из равенства всех граждан перед законом и существования объективной родственной связи ребенка с родственниками по линии обоих умерших родителей, а также учитывая отсутствие в п. 4 ст. 137 СК РФ запрета на возможное сохранение усыновленным ребенком родственных связей с родственниками по линии обоих родителей, то можно было бы согласиться с мнением З. Г. Крыловой и Т. Д. Чепиги. В то же время это противоречит целям усыновления. Данный вопрос должен решаться с учетом правила о преимущественном праве родственников взять на себя заботу о ребенке, оставшемся без попечения родителей (ст. 124 и 127 СК РФ). В случае смерти родителей ребенка любой его родственник, отвечающий предъявляемым требованиям, может усыновить ребенка как единолично, так и совместно со своим супругом. В подобных случаях нет никаких препятствий для сохранения

---

<sup>1</sup> См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) /Отв. ред. Л. П. Ануфриева. С. 126-127.

<sup>2</sup> Шилохвост О. Ю. Указ. раб. С. 176.



родственных правоотношений усыновленного ребенка с родственниками со стороны другого родителя. Если же в случае сиротства ребенка никто из его родственников не пожелал принять на себя заботу о нем, то суд должен проявлять особую осторожность при решении вопроса о сохранении с ними усыновленным ребенком родственных отношений по просьбе дедушек (бабушек).

Сохранение родственных связей усыновляемого ребенка с бабушкой (дедушкой) решается судом в судебном разбирательстве по делу об усыновлении ребенка без согласия усыновителей, которым может быть далеко не безразличен, в том числе с юридических позиций, факт приобретения прав и обязанностей по отношению к родственникам усыновляемого, не пожелавшим самостоятельно позаботиться об осиротевшем ребенке. *Выявлять желание дедушки и бабушки на сохранение родственных отношений с усыновляемым ребенком необходимо на стадии подготовки ребенка к усыновлению и подбора усыновителей, с тем, чтобы информировать об этом потенциальных усыновителей, которые должны иметь возможность учитывать данный факт при принятии решения об усыновлении.* Граждане усыновляют ребенка, в том числе и в своих интересах, которые нельзя игнорировать. Поэтому, когда ребенок остается без попечения родителей, орган опеки и попечительства должен выявлять круг его близких родственников, их желание и возможность взять на себя заботу о ребенке, а также форму такой заботы. Если близкие родственники, имея возможность усыновить ребенка или взять его под опеку (попечительство), не делают этого, то суду едва ли стоит удовлетворять их просьбу о сохранении за ними прав и обязанностей в отношении усыновляемого ребенка. Если граждане пожелают усыновить осиротевшего ребенка, с которым хотят сохранить родственные отношения родственники по линии обоих умерших родителей, это будет их выбор, но они об этом должны знать на стадии подбора ребенка для усыновления.

Правила о сохранении родственных правоотношений усыновленного ребенка с родителем при его усыновлении лицом противоположного пола, а также с родственниками по линии умершего родителя не новы. Они были предусмотрены ст. 108 КоБС РСФСР за одним исключением. Сохранение родственных отношений с

родственниками умершего родителя ребенка могло иметь место, если против этого не возражал усыновитель. Непонятно, почему при принятии СК РФ было проигнорировано согласие потенциального усыновителя? Кстати п. 4 ст. 137 СК РФ имеет и редакционные неточности. В нем сказано: «Если один из родителей *усыновленного* (выделено мной) ребенка умер, ...», в то время как следовало употребить слово «*усыновляемого*». К сожалению, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29.05.2012 № 9 не высказал свое мнение по вопросам наследования, возникающих в связи с усыновлением детей.

Потенциальными наследниками второй очереди являются полнородные и не полнородные братья и сестры наследодателя, его дедушка и бабушка со стороны отца и со стороны матери. Между полнородными и не полнородными братьями и сестрами, внуком (внучкой) и бабушками (дедушками) существует родство второй степени, они сохраняют, как правило, тесные родственные отношения в течение всей своей жизни и поэтому законодательство многих стран признает их наследниками по закону<sup>1</sup>.

В доктрине высказывалось мнение о необходимости признания дедушки и бабушки наследниками по праву представления по восходящей линии<sup>2</sup>. Нельзя отрицать значения дедушек и бабушек в жизни своих внуков. Признание их потенциальными наследниками по праву представления возможно больше отвечало бы их материальным интересам, но бабушкам и дедушкам, полагаю, не менее важны внимание и забота со стороны близких, в том числе внуков, чем материальное благополучие. Признание дедушки и бабушки возможными наследниками по праву представления может явиться основанием неприязненного

---

<sup>1</sup> Например, в силу ст. 450, 451 ГК Франции братья и сестры наследуют одновременно с родителями умершего лица; ст. 670, 673 ГК Квебека относит братьев и сестер к привилегированным боковым родственникам, которые наследуют при отсутствии нисходящих и родителей наследодателя; по ст. 1925 ГГУ братья и сестры наследуют как нисходящие отца и (или) матери и наследуют по праву представления. Ст. 1926 ГГУ относит бабушек и дедушек к наследникам третьей очереди; ст. 677, 679 ГК Квебека признает бабушку и дедушку обыкновенно восходящими родственниками, которые наследуют вместе с другими обыкновенными боковыми родственниками, то есть дядями и тетями наследодателя; в силу ст. 746 ГК Франции эти лица являются наследниками третьей очереди; по закону о наследовании Израиля бабушки и дедушки наследуют в третью очередь, как и по ГК Грузии; ст. 404 ГК Латвии признает бабушек и дедушек наследниками второй очереди; также по ГК Украины (ст. 1262) и Казахстана (ст. 1062).

<sup>2</sup> См.: Серебровский, В.И. Наследственное право в будущем Гражданском кодексе РСФСР // Социалистическая законность. - 1962. N 8. - С. 19 - 21.

отношения к ним со стороны других родственников, в том числе со стороны других их детей, так как они отодвигают их от наследования. В связи с этим признание их наследниками второй очереди наряду с братьями и сестрами представляется более правильным.

Дяди и тети потенциального наследодателя являются возможными наследниками третьей очереди. Дяди и тети являются близкими родственниками племянников и племянниц, нередко берут на себя заботу о них в случае необходимости, поэтому не случайно законодательство некоторых союзных республик еще в советский период признавало их возможными наследниками третьей очереди.

Четвертую очередь возможных наследников по закону составляют прабабушки и прадедушки, к пятой очереди относятся двоюродные внуки и внучки и двоюродные бабушки и дедушки, а к шестой – двоюродные правнуки и правнучки, двоюродные племянники и племянницы, двоюродные дяди и тети.

Седьмую очередь возможных наследников по закону составляют отчим и мачеха, пасынок и падчерица (п. 3 ст. 1145 ГК РФ).

Алиментные отношения между отчимом (мачехой), пасынком (падчерицей) впервые были урегулированы КоБС РСФСР 1969 г. Им закреплялась обязанность отчима (мачехи) при определенных условиях содержать пасынка (падчерицу) и обязанность последних содержать отчима или мачеху (статьи 80, 81). СК РФ устанавливает лишь обязанность совершеннолетних трудоспособных пасынка или падчерицы содержать при определенных условиях нетрудоспособных нуждающихся отчима или мачеху. Отчим или мачеха нередко заменяют пасынку или падчерице родного родителя, поэтому признание их возможными наследниками соответствует принципу справедливости. Однако, как представляется, они незаслуженно отнесены только к седьмой очереди, в то время как наследниками пятой и шестой очередей признаны родственники, которые, возможно, не всегда даже знают друг друга. Отчима (мачеху) и пасынка (падчерицу) следует признать возможными наследниками третьей очереди вместо дяди и тети, сдвинув последующие очереди.

Кроме того, законодатель допускает определенную непоследовательность. СК РФ, как и КоБС РСФСР, признает членами семьи фактических воспитанников и фактических воспитателей, устанавливая обязанность совершеннолетних трудоспособных воспитанников предоставлять содержание нетрудоспособным нуждающимся фактическим воспитателям, которые их воспитывали и содержали, если они не могут получить содержание от своих совершеннолетних трудоспособных детей или от супруга (бывшего супруга).

Если отчим (мачеха) принимают на себя обязанности по воспитанию и содержанию пасынка (падчерицы) в какой-то мере вынуждено, потому что вступают в брак с родителем ребенка, то фактические воспитатели принимают на себя заботу о воспитании, обучении, содержании и защите прав и интересов чужого ребенка по доброте душевной, по своей доброй воле. Вряд ли можно признать справедливым подход законодателя, не признавшего за ними возможность быть наследниками по закону. Представляется, что эти лица, как и отчим (мачеха) и пасынок (падчерица), должны быть отнесены к числу наследников по закону третьей очереди. Если родной дядя или тетя, зная о ненадлежащих условиях жизни ребенка в семье или о том, что ребенок остался без попечения родителей, не взяли на себя заботу о нем в качестве его опекуна (попечителя), приемного родителя, то перемещение их в четвертую очередь будет справедливым.

Наследниками по закону являются также внуки и их потомки, племянники и племянницы, двоюродные братья и сестры наследодателя, которые наследуют, если ко времени открытия наследства нет в живых того из их родителей, который был бы наследником, если бы он был жив. Такое наследование называется наследованием по праву представления<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> По ГГУ по праву представления наследуют нисходящие детей (внуки, правнуки и т.д.), а также нисходящие наследников других линий. По ГК Квебека представление есть предоставленная законом привилегия, в соответствии с которой родственник призывается к наследованию того имущества, которое должен был получить его восходящий, наименее удаленный от наследодателя родственник, но, будучи недостойным, умерев ранее наследодателя или одновременно с ним, не может получить его сам. Представление имеет место в прямой нисходящей линии без ограничения. По праву представления наследуют также племянники и племянницы. Представление по восходящей линии не имеет места (ст.ст. 660-665).

Отношение к наследникам по праву представления было и остается неоднозначным. Цивилисты некоторых европейских стран считали, что наследование по праву представления возможно, если в свое время правопреемник наследовал от предшественника, поскольку наследство фиктивно переходило «через голову» умершего предшественника от наследодателя<sup>1</sup>. Среди дореволюционных русских цивилистов не было единого мнения относительно наследников по праву представления. Д.И. Мейер отождествлял наследование по праву представления с поколенным разделом наследства, считая, что родственники дальнейших нисходящих степеней в совокупности как бы представляют собой родственника первой степени, от которого они происходят, почему они все вместе и получают то, что досталось бы этому родственнику, если бы к наследованию призывался он<sup>2</sup>.

Другие авторы исходили из того, что наследники по праву представления заступали место своего предка, который умер ранее наследодателя<sup>3</sup>. Г. Ф. Шершеневич считал право представления законной фикцией, как право занять место при наследовании, которое принадлежало бы к восходящему в прямой линии родственнику, если бы он мог наследовать в момент открытия наследства<sup>4</sup>.

По мнению А. А. Башмакова, наследник по праву представления находится в непосредственном отношении с наследодателем, ему принадлежит не право его умершего представляемого предка, а мера прав, которая следовала бы ему, если бы он был жив. Мера прав есть не что иное, как доля в имуществе наследодателя<sup>5</sup>. Этой же позиции придерживался Л. А. Кассо<sup>6</sup>.

Среди советских цивилистов преобладающим было мнение о том, что наследники по праву представления замещают своих предков, умерших до

---

<sup>1</sup> См.: Башмаков, А. А. Очерки права родового, наследственного и обычного. СПб. - 1991. - С.452.

<sup>2</sup> Мейер, Д.И. Русское гражданское право (в 2-х ч. часть 2). М. - Статут. - 1997. - С. 432.

<sup>3</sup> Победоносцев, К. П. Курс гражданского права. В трех томах. Том 2 /под ред. ВА. Томсинова. – М. - Изд-во «Зерцало». - 2003. - С. 291; Кавелин, К. Д. Очерки юридических отношений, возникающих из наследования имущества. СПб.- 1885. - С. 125-126; Кавелин, К. Д. Избранные произведения по гражданскому праву. М. 2003. С. 631; Синайский, В. И. Русское гражданское право. М. - Статут. - 2002. - С. 559-560.

<sup>4</sup> Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М. - 1995. - С. 501.

<sup>5</sup> Башмаков, А.А. Право представления и поколенное преемство (доклад в С.-Петербур. юрид. обществе) // Журнал С.-Петербур. юрид. общества. - 1895. - Кн. 7. - Приложение. С. 2 - 20; Кн. 8. С. 1 – 24..

<sup>6</sup> Кассо, Л.А. Преемство наследника в обязательствах наследодателя. Юрьев. - 1885. - С. 256 - 257.

открытия наследства<sup>1</sup>, хотя отмечалось, что понятие «право представления» является неудачным, так как может сложиться впечатление, что наследники по праву представления являются представителями своего умершего предка. На самом деле никакого представительства здесь нет, хотя бы в силу смерти самого представляемого<sup>2</sup>.

В настоящее время также нет единства мнений по данному вопросу. Одни авторы стоят на позиции замещения<sup>3</sup>, другие считают, что наследники по праву представления наследуют долю в имуществе наследодателя не по праву, принадлежащему его умершему восходящему родственнику, а по праву, принадлежащему ему самому в силу закона<sup>4</sup>.

Если четко различать возможных наследников и наследников, наследственную правоспособность и право наследования, то никаких споров по этому поводу не должно быть. При жизни потенциального наследодателя его возможный наследник еще не имеет права наследования, поэтому его потомки и не могут наследовать по праву «принадлежащему его умершему восходящему».

Необходимо согласиться с мнением Б.Л. Хаскельберга, что наследование по праву представления – это определенный порядок призвания к наследованию потомков наследника, которого в день открытия наследства нет в живых, потому он не призван к наследованию<sup>5</sup>.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению Конституционный Суд РФ указал, что статья 1142 ГК Российской Федерации, определяющая круг

---

<sup>1</sup> Хитев, В.К. Вопросы наследственного права в судебной практике // Социалистическая законность. - 1947. - N 7. - С. 28; Серебровский, В.И. Очерки наследственного права. М. - 1953. - С. 82-83; Антимонов, Б. С., Граве, К.А. Советское наследственное право. М. - 1955. - С.130; Асланян, Н.П. Наследование членов семьи наследодателя по советскому гражданскому праву. Автореф. дис. ... к.ю.н. М.- 1987; Гордон, М.В. Наследование по закону и по завещанию. М. - 1967. - С.21; Никитюк, П. С. Указ. раб. С. 77; Пронина, М.Г. Право наследования. Минск. - 1989. и др..

<sup>2</sup> См. : Серебровский, В.И. Указ. раб. С. 102; Сергеев, А.П., Толстой, Ю. К., Елисеев, И. В. Указ. раб. С. 91; Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. / под ред. А. Л. Маковского, Е.А. Суханова. М. - Юристъ.- 2002.- С.160-161.

<sup>3</sup> См.: Лиманский, Г. С. Наследование по праву представления (идея квазипредставительства). //Наследственное право. - 2006. - №.3; Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации//под ред. А. Л. Маковского и Е. А. Суханова. М.- 2002. - С. 160.

<sup>4</sup> Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации. Части третьей (постатейный) //под ред. Т. Е. Абовой, М. М. Богуславского, А. Г. Светлановой. Изд-во «Юрайт». - 2004.- С. 66.

<sup>5</sup> Хаскельберг, Б. Л. Наследование по праву представления и переход права на принятие наследства //Цивилистические записки. Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 3. К 80-летию С. С. Алексеева М. - «Статут». - Екатеринбург: Институт частного права. - 2004. - С. 230.

наследников первой очереди, направлена на реализацию принципа защиты интересов близких родственников умершего и сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права и свободы заявительницы, перечисленные в жалобе<sup>1</sup>.

Лица, наследующие по праву представления, «призываются к наследованию как самостоятельные наследники по закону, за которыми признается самостоятельное право наследования как родственниками наследодателя по нисходящей или боковой линии. Они никого ни юридически, ни фактически не представляют, кроме самих себя, а их наследственная доля определяется величиной доли умершего наследника». ... «представляющий наследник» приобретает права не от умершего наследника, а от наследодателя»<sup>2</sup>. Поэтому представляются незаконными пункты 2, 3 ст. 1146 ГК РФ, которые предусматривают, что не наследуют по праву представления потомки наследника по закону, лишенного наследодателем наследства, а также потомки наследника, который умер до открытия наследства или одновременно с наследодателем и который не имел бы права наследовать в соответствии с п. 1 ст. 1117 настоящего Кодекса. Иными словами, потомки несут неблагоприятные последствия за поведение своего предка, с чем нельзя согласиться.

Именно потому, что наследники по праву представления обладают самостоятельным правом наследования по закону, то *отсутствует разумная необходимость лишения их права наследования в том случае, когда такого права был лишен их умерший предок или если последний не имел бы права наследовать в соответствии с п. 1 ст. 1117 ГК РФ*<sup>3</sup>.

Правило о лишении возможных наследников по праву представления права наследования, если их предок был лишен такого права, содержится в ГК Франции. ГК Квебека, напротив, предусматривает, что право представления имеет место, даже если прямой наследник является недостойным (ст.660).

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17.12.2009 N 1593-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданки Надмитовой Галины Борисовны на нарушение ее конституционных прав статьей 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации". //СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Хаскельберг, Б. Л.. С. 232.

<sup>3</sup> Там же. С. 234-235; См. также Серебровский, В.М. Указ. раб. С.102.

Наследник по праву представления оттесняет, таким образом, недостойного своего предка даже при его жизни<sup>1</sup>. Как видим, имеется две крайности, по ГК РФ, как и ГК Франции, потомки отвечают за деяния предков, а по ГК Квебека – потомки могут наследовать, минуя живого предка. Решение данного вопроса ГК Квебека представляется более справедливым, потому что каждый человек должен отвечать только за свое поведение. С этой позиции рассматриваемые правила п. 2 и п. 3 ст. 1146 ГК РФ являются отголоском тоталитарного режима, когда все родственники отвечали за какие-то прегрешения одного из них. Эти правила не соответствуют Конституции РФ, в частности статьям 18, 36, 45, являются незаконными и несправедливыми, а поэтому их следует отменить, хотя Конституционный Суд РФ и считает п. 3 ст. 1146 ГК РФ соответствующим Конституции РФ<sup>2</sup>.

Для наследования наследников по праву представления не имеет значения срок, прошедший после смерти их предка. Это могут быть годы, а может быть и одновременное наступление смерти предка и потенциального наследодателя.

Некоторые авторы не исключают ситуации, когда одно и то же лицо является одновременно наследником по праву представления и необходимым наследником, в связи с чем, возникает вопрос, по какому праву он будет наследовать. При этом утверждается, что по смыслу п. 1 ст. 1148 конкуренции двух порядков наследования в рассматриваемом случае все-таки нет: входя в круг наследников, призываемых к наследованию в составе своей очереди, наследник по праву представления наследует именно по праву представления, а не как нетрудоспособный иждивенец наследодателя. Предпочтительнее было бы предоставить наследнику при указанных обстоятельствах право выбора, в каком качестве он наследует по закону: как наследник по праву представления или как нетрудоспособный иждивенец наследодателя<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Квебека. М.: СТАТУТ, 1999.

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2010 N 999-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрунина Андрея Александровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 1146 Гражданского кодекса Российской Федерации".

<sup>3</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный)/под ред. Н. И. Марышевой, К. Б. Ярошенко Изд. Дом «ИНФРА-М».- 2004. - С. 72.



Такая постановка вопроса представляется некорректной, потому что в данном случае не может быть конкуренции оснований наследования. Необходимый наследник появляется тогда, когда открывается наследование по завещанию и выясняется, что завещатель обошел в завещании кого-либо из своих необходимых наследников. В этом случае завещание признается частично недействительным, необходимый наследник наследует обязательную долю. Если все имущество было завещано, то наследование по закону не открывается, в этом случае не может быть наследника по праву представления, а потому не возникает конкуренции основания наследования. В случаях, когда не все имущество завещано и открывается наследование по завещанию и по закону и при этом одно и то же лицо является наследником по двум основаниям (как необходимый наследник и как наследник по праву представления), опять-таки нет конкуренции основания наследования, потому что:

1) право на обязательную долю в наследстве удовлетворяется из оставшейся не завещанной части наследственного имущества (п. 2 ст. 1149 ГК РФ).

2) если необходимый наследник будет иметь право наследовать и по праву представления, то причитающееся ему по этому основанию наследство «поглощается» обязательной долей (п. 3 ст. 1149 ГК).

Как и прежде возможными наследниками по закону признаются нетрудоспособные иждивенцы, основным отличием наследования которых является порядок наследования. Пока имеются наследники одной из семи очередей наследников, они не составляют отдельную очередь потенциальных наследников, так как наследуют вместе с теми наследниками по закону, которые призываются к наследству, что позволяет называть их потенциальными наследниками скользящей очереди.

Основанием признания возможными наследниками нетрудоспособных иждивенцев потенциального наследодателя является то обстоятельство, что со смертью гражданина, предоставлявшего им содержание, они окажутся без необходимых для жизни средств, что поставит их в тяжелое материальное

положение. Признание же их возможными наследниками скользящей очереди позволяет им хотя бы временно сохранить прежний уровень жизни .

Действующее законодательство содержит ряд новелл, относящихся к признанию наследниками нетрудоспособных иждивенцев<sup>1</sup>. Основным новшеством является установление двух групп нетрудоспособных иждивенцев: в первую входят те из них, кто относится к наследникам по закону 2-7 очереди; во вторую – все иные. Каждая из групп нетрудоспособных иждивенцев наследует при определенных условиях. Нетрудоспособные иждивенцы, относящиеся к потенциальным наследникам по закону 2-7 очереди, наследуют, если они: 1) являлись нетрудоспособными ко дню открытия наследства; 2) не относятся к кругу наследников, призываемых к наследованию; 3) находились на иждивении умершего; 4) срок нахождения на иждивении - не менее одного года до смерти возможного наследодателя. Для этих лиц не имеет значения, проживали ли они с возможным наследодателем совместно или отдельно.

Вторую группу нетрудоспособных иждивенцев составляют лица, не входящие в круг потенциальных наследников второй и последующих очередей. Для признания их наследниками, кроме упомянутых выше условий, требуется еще совместное проживание с умершим, отсутствие которого лишает такого нетрудоспособного иждивенца возможности быть наследником.

При отсутствии наследников по закону 1-7 очереди нетрудоспособные потенциальные наследники этой группы наследуют в качестве наследников восьмой очереди. Иждивенцем в данном случае может быть любое лицо, которого по какой-то причине содержал потенциальный наследодатель и которое соответствует указанным условиям. **Отсутствие совместного проживания с**

---

<sup>1</sup> По ГК республики Казахстан нетрудоспособные иждивенцы относятся к шестой очереди (ст. 1066). Однако, как и ГК РФ, ГК республики Казахстан делит нетрудоспособных иждивенцев на две группы в зависимости от того, входят они в число наследников по закону или нет. Для первых не требуется совместное проживание с наследодателем, а для вторых – требуется (ст. 1068). По ГК Украины нетрудоспособные иждивенцы относятся к наследникам пятой очереди, которые не входят в число наследников по закону (п. 2 ст. 1265). О нетрудоспособных иждивенцах, относящихся к наследникам по закону, ничего не сказано, из чего можно заключить, что они наследуют как обычные законные наследники. По ГК Грузии нетрудоспособные иждивенцы не признаются наследниками по закону, но если они не упомянуты в завещании и не могут самостоятельно содержать себя, могут требовать содержание (алименты) из наследства. (ст.1338).

**наследодателем** лишает такого нетрудоспособного иждивенца возможности быть наследником.

Неудачная формулировка п.2 ст. 1148 ГК РФ дала повод для разных выводов о сроке совместного проживания: *не менее года до смерти потенциального наследодателя*<sup>1</sup>; *срок проживания не имеет значения*<sup>2</sup>.

В п. 2 ст. 1148 ГК РФ буквально сказано: «и не менее года до смерти наследодателя находились на его иждивении и проживали совместно с ним». Поскольку сказуемые «**находились**», «**проживали**» соединены союзом «и», то это означает, что «не менее года» относится как к иждивению, так и к совместному проживанию, то есть нетрудоспособные лица должны находиться и на иждивении не менее года и не менее года совместно проживать с потенциальным наследодателем до его смерти.

Это означает, что если нетрудоспособный находился на иждивении потенциального наследодателя менее одного года до его смерти, то он не признается необходимым наследником.

Под совместным проживанием понимается проживание наследодателя и нетрудоспособного иждивенца в одном жилом помещении, независимо от того, кому и на каком праве оно принадлежит, велось ли ими совместное хозяйство; были ли они зарегистрированы в этом жилом помещении. Не исключено, что иждивенец и наследодатель не могли проживать совместно по объективным причинам. Это можно проиллюстрировать следующим примером, имевшем место в г. Барнауле.

Мужчина и женщина совместно проживали в жилом доме, принадлежащим нетрудоспособной сожительнице на праве собственности, откуда сожитель был призван в армию. В составе миротворческой группы он был отправлен в Боснию и посылал сожительнице ежемесячно денежную сумму, существенно превышающую размер её пенсии. Сожитель погиб через полтора года с момента

---

<sup>1</sup> Сергеев, А.П., Толстой, Ю.К., Елисеев, И.В. Указ. раб. С. 95; Хаскельберг, Б.Л. Указ. раб. С.23; Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. /под ред. А.Л.Маковского, Е.А. Суханова. С. 103; Белов В.А. Указ. раб. С. 64.

<sup>2</sup> Телюкина, М.В. Указ. раб. С.99.

призвания в армию. Однако нетрудоспособная и нуждающаяся сожительница, находившаяся на иждивении своего сожителя, не была признана наследницей, так как она не относится к кругу возможных наследников по закону, поскольку более года до открытия наследства не проживала совместно с потенциальным наследодателем. Такое положение является несправедливым и парадоксальным, потому что сожительница в данном случае приобретает право на получение пенсии по случаю потери кормильца – того же фактического мужа, но не приобретает права наследования как нетрудоспособная иждивенка. Парадокс еще и в том, что, выплачивая ей пенсию по случаю смерти сожителя, государство, возможно, будет наследовать его имущество как выморочное, если не окажется других наследников по закону.

Существует мнение, что введение условия о совместном проживании «может рассматриваться как свидетельство «семейной близости» иждивенца и возможного наследодателя, что позволяет разумно предположить о намерении наследодателя предоставить совместно проживавшему с ним иждивенцу содержание и на случай своей смерти. Совершенно очевидно, что совместное проживание в таком понимании не может служить обоснованием для предоставления нетрудоспособному иждивенцу своего рода социального обеспечения, поскольку нетрудоспособность такого иждивенца – как главное условие для предоставления обеспечения – не может зависеть от места проживания. В этом контексте как раз отдельное проживание может свидетельствовать о меньшей нуждаемости (с позиций социального обеспечения) иждивенца ввиду наличия у него, по крайней мере, жилой площади<sup>1</sup>.

Такое обоснование деления нетрудоспособных иждивенцев на две группы не объясняет, почему же нетрудоспособные иждивенцы 2-7 очереди, не проживавшие с наследодателем, наследуют на общих основаниях, хотя являются, с учетом этой позиции, менее нуждающимися? Совместное проживание не может быть свидетельством «семейной близости», потому что

---

<sup>1</sup> Шилохвост, О. Ю. Спорные вопросы регулирования наследования нетрудоспособными иждивенцами //Государство и право.- 2006. - № 1. - С. 42.

часто совместное проживание является вынужденным (например, бывшие супруги).

Кроме того, несправедливым является исключение из числа нетрудоспособных наследников лиц, имевших право на получение содержания от потенциального наследодателя, но по какой-то причине его не реализовавших. Как отмечал Б.Л. Хаскельберг такое положение нельзя признать справедливым. Признание неисполнения наследодателем при жизни своих обязанностей по содержанию нетрудоспособного лица основанием отказа в праве наследования, означало бы тем самым одобрение законодателем неисполнения обязанностей. Несправедливо было бы сослаться в обоснование отказа на то, что при жизни наследодателя нетрудоспособный, не получая материальной помощи от него, сам находил средства к существованию<sup>1</sup>.

Иждивенцами необходимо признавать тех лиц, которых наследодатель содержал в силу закона или по своей доброй воле, а также лиц, которых он должен был содержать.

В литературе обращалось внимание на необоснованность деления нетрудоспособных иждивенцев на две группы<sup>2</sup>. Такой подход действительно трудно понять. Законодатель напрасно полагает, что существует большое количество граждан, содержащих посторонних для них лиц. Если исходить из принципа учета не только действительной, но и предполагаемой воли завещателя, то можно предположить, что если бы возможный наследодатель совершал завещание, то он не обошел бы иждивенца, указал бы его в качестве возможного наследника или отказополучателя, а если бы кормилец был жив, то продолжал бы содержать данного иждивенца.

В настоящее время взрослые дети стремятся жить самостоятельно. В последние годы, не находя применения своим силам и знаниям, взрослые дети уезжают в другие населенные пункты и даже другие страны. Возможно, неплохо зарабатывая, они в большинстве случаев не имеют своего жилого помещения.

---

<sup>1</sup> Хаскельберг Б. Л. Указ. раб. С. 25.

<sup>2</sup> Хаскельберг Б.Л. Указ. раб. С. 23-24.

Помогая материально своим родственникам, фактическим воспитателям и даже другим лицам, такие граждане порой по объективным причинам не могут совместно с ними проживать. Связывая же наследование данной группы лиц с совместным проживанием с потенциальным наследодателем, законодатель тем самым отстраняет их и от наследования обязательной доли, если открывается наследование по завещанию (ст. 1149 ГК РФ).

Необходимо установить, что *нетрудоспособные лица, находившиеся на иждивении потенциального наследодателя не менее одного года до его смерти, или имевшие право на получение от него содержания, являются наследниками по закону независимо от совместного проживания с ним.* Предоставление равных наследственных прав нетрудоспособным иждивенцам независимо от совместного проживания с возможным наследодателем сохранит им, возможно, единственный источник существования, что отвечает их интересам и интересам государства, которое освобождается от оказания помощи нуждающимся гражданам; оно отвечает и воле возможного наследодателя. Предоставление права наследования этой группе иждивенцев только при совместном проживании с кормильцем противоречит также общей тенденции современного наследственного права, направленного на реализацию конституционного положения о признании права частной собственности, тенденции на расширение круга потенциальных наследников по закону и принципу социальной справедливости.

Нормы наследственного законодательства не раскрывают понятия нетрудоспособных иждивенцев. Единого перечня иждивенцев не содержится и в других отраслях права. При определении иждивенцев по случаю потери кормильца иждивение не всегда связывается с нетрудоспособностью. В семейном праве право на алименты также не всегда зависит от нетрудоспособности. Постановление Пленума ВС РФ от 29.05.2012 №9 к нетрудоспособным иждивенцам относит несовершеннолетних лиц ([пункт 1 статьи 21 ГК РФ](#)); граждан, достигших возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости ([пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 года N 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"](#)) вне зависимости от

назначения им пенсии по старости; граждан, признанных в установленном порядке инвалидами I, II или III группы (вне зависимости от назначения им пенсии по инвалидности). При этом отмечается, что лица, за которыми сохранено право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости (статьи 27 и 28 названного Федерального закона), к нетрудоспособным не относятся и что обстоятельства, с которыми связывается нетрудоспособность гражданина, определяются на день открытия наследства. Гражданин считается нетрудоспособным в случаях, если: день наступления его совершеннолетия совпадает с днем открытия наследства или определяется более поздней календарной датой; день его рождения, с которым связывается достижение возраста, дающего право на установление трудовой пенсии по старости, определяется датой, более ранней, чем день открытия наследства; инвалидность ему установлена с даты, совпадающей с днем открытия наследства или предшествующей этому дню, бессрочно либо на срок до даты, совпадающей с днем открытия наследства, или до более поздней даты (п.31).

Жаль, что Пленум Верховного Суда при определении необходимых наследников выборочно учел нормы ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», а также не учел предложений, содержащихся в доктрине. Ю. К. Толстой предлагает увеличить возраст несовершеннолетних лиц, относящихся к возможным необходимым наследникам с 16 и 18 лет соответственно до 18 и 23 лет, обосновывая это крайне тяжелым положением молодежи, особенно учащейся, высоким процентом безработицы среди молодежи.

Согласно ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» нетрудоспособными членами семьи умершего кормильца признаются, в частности, 1) дети, братья, сестры и внуки умершего кормильца, не достигшие возраста 18 лет, а также дети, братья, сестры и внуки умершего кормильца, обучающиеся по очной форме в образовательных учреждениях всех типов и видов независимо от их организационно-правовой формы, в том числе в иностранных образовательных учреждениях, расположенных за пределами территории Российской Федерации, если направление на обучение произведено в

соответствии с международными договорами Российской Федерации, за исключением образовательных учреждений дополнительного образования, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет или дети, братья, сестры и внуки умершего кормильца старше этого возраста, если они до достижения возраста 18 лет стали инвалидами. При этом братья, сестры и внуки умершего кормильца признаются нетрудоспособными членами семьи при условии, что они не имеют трудоспособных родителей (п.2 ст. 9)<sup>1</sup>. Признание таких детей необходимыми наследниками являлось бы правильным по причинам, указанным Ю. К. Толстым.

Как и прежнее законодательство, ГК РФ возможными наследниками по закону признает так называемых необходимых наследников. Категория необходимых наследников появляется в случае завещания имущества тем лицам, которых завещатель при жизни не обязан был содержать, в результате чего самые близкие ему лица, находящиеся на его иждивении, лишаются наследства. Как правильно подчеркивает У.А. Омарова «субъект наследственных правоотношений не должен действовать в ущерб интересам семьи. Это означало бы действовать вопреки принципу социальной справедливости»<sup>2</sup>. Но так как иногда завещатель действует в ущерб своих самых близких членов семьи, то возникающую социальную несправедливость исправляет законодатель, признавая недопустимым лишение наследства необходимых наследников. К ним относятся несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы,

---

<sup>1</sup> С 01.01.2015 г. вступил в силу Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ "О страховых пенсиях" //Собрание законодательства РФ. – 2013. - N 52 (часть I), ст. 6965, Собрание законодательства РФ. - .2014. - N 2 (часть II) (поправка). В этом законе сохранены правила о выплате пенсии по случаю потери кормильца, хотя и с соответствующими условиями. Согласно п. 1 ст. 10 данного закона право на страховую пенсию по случаю потери кормильца имеют нетрудоспособные члены семьи умершего кормильца, состоявшие на его иждивении (за исключением лиц, совершивших уголовно наказуемое деяние, повлекшее за собой смерть кормильца и установленное в судебном порядке). Одному из родителей, супругу или другим членам семьи, указанным в [пункте 2 части 2](#) настоящей статьи, указанная пенсия назначается независимо от того, состояли они или нет на иждивении умершего кормильца. Семья безвестно отсутствующего кормильца приравнивается к семье умершего кормильца, если безвестное отсутствие кормильца удостоверено в порядке, установленном [законодательством](#) Российской Федерации. Эти условия являются разумными и справедливыми, согласуются с наследственным законодательством.

<sup>2</sup> Омарова, У.А. Основные институты наследственного права России и степень отражения в них принципа социальной справедливости. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М. - 1999. - С.20.



подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 ст. 1148 ГК РФ (п. 1 ст. 1149 ГК РФ). Это лица, которых наследодатель содержал при жизни или обязан был содержать, и которые, лишаясь кормильца, могут остаться без средств существования. Чтобы не допустить этого, закон предусматривает, что такие лица наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля)<sup>1</sup>.

Перечень необходимых наследников существенно не изменился по сравнению с ГК РСФСР 1964 г., если только не считать выделение двух групп нетрудоспособных иждивенцев.

Не являются субъектами наследственного правоотношения недостойные наследники. Понятие «недостойный наследник» не было известно дореволюционному законодательству России, хотя некоторые лица не имели способности наследовать. К ним относились лица, лишенные всех прав состояния и монахи (т. X ч. 1 ст.1107, 1109). ГК РСФСР 1922 г. не выделял лиц, не способных наследовать. Такой круг лиц впервые был предусмотрен ГК РСФСР 1964 г. В науке гражданского права их стали именовать недостойными, что легализовано действующим ГК РФ.

Недостойным признается человек, не заслуживающий уважения, а также безнравственная, бесчестная личность<sup>2</sup>. Недостойный возможный наследник - это такое лицо, которое в силу причин, указанных в законе, не заслуживает получения наследства. В силу п. 1 ст. 1117 ГК лица, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против

---

<sup>1</sup> Интересы необходимых наследников (ближайших родственников) учитываются законодательством многих стран. Так, по ГК Франции можно завещать только «свободную долю». Ее размер зависит от количества детей. Если у завещателя один ребенок он может завещать половину имущества. При наличии двух детей – 1/3, а трех и более – 1/4 (ст.913). Швейцарский гражданский кодекс к числу необходимых наследников разрешает кантонам относить братьев и сестер, пережившего супруга. По ГГУ к необходимым наследникам отнесены нисходящие, родители и супруг. В Англии по закону о наследовании 1975г к необходимым наследникам отнесены: переживший супруг, не вступивший в новый брак, дети, иждивенцы и некоторые другие лица, не являющиеся родственниками. Однако они имеют «разумное» содержание, размер которого устанавливается судом. ГК Квебека не знает необходимых наследников, но сохраняет алиментную обязанность и после смерти плательщика. Алименты выплачиваются из наследственного имущества в виде твердой денежной суммы (глава V ГК). ГК республики Казахстан к числу необходимых наследников относит нетрудоспособных детей, пережившего супруга и родителей (ст.1069). Они наследуют 1/2 той доли, которая причиталась бы им при наследовании по закону.

<sup>2</sup> См.: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М. - 1987. - С. 345.

наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию, либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке, являются недостойными наследниками.

При буквальном толковании этого положения становится проблематичным признание гражданина недостойным наследником, потому что преступление можно совершить в отношении живого, а не мертвого человека. При жизни человека нет еще и его наследников. Они появляются только в день открытия наследства. Поэтому положение п.1 ст. 1117 ГК надо понимать таким образом, что умышленное противоправное действие должно быть совершено возможным наследником в отношении возможного наследодателя или другого возможного наследника. Недостойный возможный наследник появляется еще до открытия наследства, и он утрачивает не право наследования, а наследственную правоспособность в отношении того возможного наследодателя, на жизнь, здоровье или последнюю волю которого покушался. Только после смерти гражданина может появиться недостойный наследник, утрачивающий право наследования. Это наследник, который своими умышленными противоправными действиями, направленными против жизни или здоровья другого наследника способствовал или пытался способствовать призванию кого-либо из своих близких к наследованию или увеличению своей или своих близких доли в наследстве.

Противоправные умышленные действия, направленные против жизни или здоровья возможного наследодателя или кого-либо из его потенциальных наследников, либо наследников могут быть различными: это действия, признаваемые преступлениями против личности (против жизни или здоровья). Уголовный кодекс к таковым относит убийство, доведение до самоубийства, умышленное причинение вреда здоровью, побои, истязания, принуждение к изъятию органов или тканей человека для трансплантации, заражение

венерической болезнью или Вич-инфекцией, неоказание помощи больному и оставление в опасности (глава 16). Последние два преступления совершаются путем умышленного проявления бездействия. В связи с этим следовало бы в статье 1117 указать и на умышленное бездействие. Большая часть указанных преступлений совершается умышленно. Перечисленные виды преступлений относятся к числу наиболее опасных деяний. Однако преступлением, способствующим призванию к наследованию или увеличению наследственной доли, может быть, например, и клевета против потенциального наследника. Совершение любого из них против возможного наследодателя или кого-либо из возможных или фактических наследников является достаточным для того, чтобы признать возможного или фактического наследника недостойным.

Совершение любого из указанных преступлений по неосторожности не является основанием для признания лица, его совершившего, недостойным наследником. Не могут быть признаны недостойными наследниками лица, совершившие или пытавшиеся совершить умышленное противоправное деяние в состоянии невменяемости (п. 1 ст. 21 УК РФ). Лицо, совершившее преступление в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, подлежит уголовной ответственности (ст. 23 УК РФ.), следовательно, может быть признано недостойным наследником.

В литературе высказано мнение, что цель совершения преступления в данном случае не имеет значения<sup>1</sup>. Эту позицию занял и Пленум ВС РФ, что отражено в подп. 1 п. 19 постановления № 9 от 29.05.2012 г.

Такое толкование не соответствует закону, установившему, что, совершая умышленное противоправное деяние, лицо должно способствовать призванию его или других лиц к наследованию или увеличению причитающейся ему или другим лицам доли наследства. Пленум ВС РФ фактически изменяет закон, поскольку, вопреки п.1 ст. 1117 ГК РФ обращает внимание, что мотивы и цели

---

<sup>1</sup> См.: Зайцева, Т.И., Крашенинников, П.В. Наследственное право. комментарий законодательства и практики его применения. М. - 2002. - С. 32

умышленных противоправных действий не имеют значения. Необходимо согласиться, что умышленное убийство или покушение на убийство в любом случае должно являться основанием признания такого возможного наследника недостойным, однако изменения должны быть внесены в ст. 1117 ГК РФ, а не судебной властью, не наделенной такими полномочиями.

Действующее законодательство учитывает не только ситуацию, когда умышленное противоправное действие достигло преследуемой цели, но и когда была попытка достичь цели, но она не удалась, то есть замысел не был реализован. Умышленными противоправными действиями признаются действия, направленные против осуществления воли возможного наследодателя, выраженной в завещании. Например, узнав о совершенном завещании, потенциальный наследник, применяя насилие или угрозу в отношении завещателя, может заставить или попытаться заставить его изменить или отменить завещание. При этом необходимо будет доказать, что побои, истязания, угроза совершались с целью понудить завещателя отменить или изменить завещание. Последняя воля завещателя может быть отменена в результате уничтожения завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах. В п. 19 постановления №9 от 29.05.2012 г. разъяснено, что такие действия могут заключаться в подделке завещания, его уничтожении или хищении, понуждении наследодателя к составлению или отмене завещания, понуждении наследников к отказу от наследства.

Поскольку умышленное противоправное действие в рассматриваемом случае должно быть направлено против воли завещателя, выраженной в завещании, то понуждение гражданина совершить завещание в пользу конкретного лица не охватывается п. 1 ст. 1117 ГК РФ. Оно совершается в отношении еще не выраженной воли, хотя такие действия также должны быть наказуемы, что необходимо указать в ст. 1117, внося в нее соответствующие изменения.

В ГК РФ не отмечено, когда должно быть совершено умышленное противоправное действие, хотя это имеет существенное значение, так как преступное действие может быть совершено задолго до смерти наследодателя. В

литературе предлагается установление определенного срока, но пока он не установлен, следует исходить из того, что время совершения любого из указанных деяний не имеет значения<sup>1</sup>. Представляется, что срок совершения названных действий должен соотноситься со сроком судимости. Статья 86 УК РФ устанавливает сроки судимости и порядок их исчисления. Согласно п. 3 ст. 86 УК погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью. Данное правило носит общий характер, поэтому не может быть признан недостойным наследником гражданин, судимость которого уже погашена на момент открытия наследства.

Утраченная возможным наследником наследственная правоспособность может быть, как отмечалось, реанимирована, если потерпевший потенциальный наследодатель завещает ему имущество после совершенного преступления. На практике такие ситуации встречаются редко<sup>2</sup>.

В литературе существуют разногласия относительно последствий завещания в пользу недостойного наследника, совершенного завещателем, не знающим об умышленном противоправном действии наследника. По мнению Ю. К. Толстого, «если наследодатель о таком действии наследника не знал и составил завещание в расчете на его добропорядочность, то заинтересованные лица после открытия наследства могут требовать признания завещания недействительным<sup>3</sup>.

М. В. Телюкина считает, что решить данную проблему можно только путем логического и систематического толкования, с целью подтверждения, что завещание составил наследодатель, осведомленный об утрате наследником права наследования<sup>4</sup>.

Ситуацию о незнании потерпевшим возможным наследодателем совершенных против него умышленных действий возможным наследником можно смоделировать только теоретически. Совершение преступления против жизни и здоровья потенциального наследодателя должно подтверждаться

---

<sup>1</sup> Телюкина, М. В. Указ. раб. С. 25

<sup>2</sup> См. архив Заринского городского суда Алтайского края. Дело № 2-451/04.

<sup>3</sup> Сергеев, А.П., Толстой, Ю.К., Елисеев, И.В. Указ. раб. С. 23

<sup>4</sup> Телюкина, М.В. Указ. раб. С. 25.

приговором суда, поэтому потенциальный наследодатель, оставшийся в живых, всегда об этом знает, так как участвует в уголовном процессе в качестве потерпевшего. Кроме того, в приведенных позициях нет противоречия. Делая свой вывод, Ю. К. Толстой не указывает, что он с очевидностью вытекает из ст. 1117 ГК. Учитывается, что завещание должно совершаться лицом, воля которого формировалась свободно, что не было никаких ее пороков (заблуждения, обмана и т.д.).

Конституционный Суд РФ исходит из того, что положения пунктов 1 и 2 ст. 1117 ГК РФ о недостойных наследниках направлены на защиту прав граждан при наследовании по закону и в качестве таковых служат реализации предписаний статей 17 (часть 3), 35, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а потому сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе<sup>1</sup>.

Наследственное законодательство зарубежных стран также выделяет недостойных наследников<sup>2</sup>. Например, ГК Украины недостойными наследниками признает лиц, которые умышленно лишили жизни наследодателя или кого-либо из возможных наследников или посягали на их жизнь; которые умышленно препятствовали наследодателю совершить завещание, внести в него изменения или отменить завещание и тем самым способствовали возникновению у них самих или у других права наследования или способствовали увеличению их доли в наследстве (ст. 1224).

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2010 N 1056-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2010 N 999-О-О; Определение Конституционного Суда РФ от 16.04.2009 N 335-О-О

<sup>2</sup> Согласно параграфа 2339 ГГУ недостойным наследования является лицо умышленно и противоправно лишившее жизни наследодателя или совершившее покушение на его жизнь, или поставившее его в такое положение, что наследодатель до своей смерти лишился возможности составить или отменить завещательное распоряжение; 2) умышленно и противоправно воспрепятствовавшее составлению или отмене наследодателем завещательного распоряжения; 3) посредством обмана или угроз, побудившее наследодателя составить или отменить завещательное распоряжение; 4) виновное в одном из деяний, наказуемых параграфами 267, 271-274 Уголовного кодекса, с учетом завещательного распоряжения наследодателя. ГК Квебека устанавливает: в силу закона недостойно наследовать лицо, признанное виновным в покушении на жизнь наследодателя; лицо, лишенное родительской власти (ст. 620). Может быть признано недостойным наследовать лицо, которое жестоко обращалось с наследодателем или иным образом вело себя по отношению к нему в высшей степени предосудительно; которое недобросовестно утаило, изменило или уничтожило завещание наследодателя; которое препятствовало завещателю в составлении, изменении или отмене его завещания..

В ст. 1117 ГК РФ также следует более конкретно определить круг лиц, которые могут быть признаны недостойными наследства. Умышленное убийство или посягательство на убийство возможного наследодателя или возможного наследника, как отмечалось, всегда должно являться основанием для утраты возможным наследником, совершившим данное деяние, наследственной правоспособности. Более четко необходимо определить действия, направленные против воли возможного наследодателя, перечислив их по образцу ГК Украины и других стран.

С учетом того, что наследодателем является умершее лицо, посягнуть на жизнь, здоровье и последнюю волю которого уже нельзя, а наследник появляется после открытия наследства, необходимо п. 1 ст. 1117 ГК РФ изложить в новой редакции: *«1. Способность наследовать утрачивает возможный наследник, если он умышленно причинил смерть возможному наследодателю или кому-либо из возможных наследников или совершил покушение на жизнь кого-либо из них. Эти положения не применяются, если возможный наследодатель, зная о покушении на его жизнь, убийстве или покушении на жизнь другого возможного наследника, завещал имущество этому возможному наследнику.*

*Способность наследовать утрачивает возможный наследник, если он умышленно воспрепятствовал возможному наследодателю составить завещание, отменить его либо изменить или, напротив, заставил возможного наследодателя составить завещание, или его отменить, или же изменить; либо подделал, утаил или уничтожил завещание и тем самым способствовал возникновению у него или у других лиц права наследования или способствовал увеличению своей доли в наследстве либо доли других лиц, если эти обстоятельства установлены судом и не истек срок снятия судимости».*

Не наследуют по закону родители, лишённые родительских прав и не восстановленные в них на день открытия наследства. Однако, если ребенок, став совершеннолетним, их простил и завещал им имущество, то они наследуют по завещанию. Родители, лишённые родительских прав, но восстановленные в них на день открытия наследства наследуют на общих основаниях.

В ст. 1117 ГК нет упоминания о бывших усыновителях, если усыновление было отменено по их вине, что не является случайным. Правовая связь между родителями, лишенными родительских прав, и ребенком полностью не прекращается, поскольку при наличии достаточных оснований она может быть восстановлена в любой момент до достижения ребенком совершеннолетия. При усыновлении, будучи прекращенной, правовая связь между ребенком и бывшим усыновителем не может быть восстановлена. Бывший усыновленный ребенок может наследовать по закону после смерти бывшего усыновителя только как нетрудоспособный иждивенец. Наследование ими друг после друга по завещанию не имеет никаких ограничений.

Ко второй группе относятся недостойные наследники, утрачивающие право наследования, которые в момент открытия наследства призываются к наследованию, но могут быть отстранены судом от наследования. Это лица, злостно уклонявшиеся от выполнения лежащих на них в силу закона обязанностей по содержанию возможного наследодателя. Ранее к таким лицам относились только родители и дети.

В связи с расширением круга наследников по закону закономерно включение в число таких лиц и других возможных наследников, если в силу СК РФ они должны были предоставлять содержание возможному наследодателю: совершеннолетние братья и сестры, дедушки, бабушки и внуки, внучки; воспитанники и фактические воспитатели; пасынки (падчерицы) и отчим (мачеха).

Недостойным может быть признан и наследник, имеющий право на обязательную долю, а также отказополучатель.

Лишение наследственной правоспособности или права наследования по своей правовой природе является мерой правовой ответственности, применяемой к виновному потенциальному или реальному наследнику. Получение наследства недостойными наследниками, как верно указывает У.А. Омарова, прямо противоречит принципу справедливости. Основополагающим критерием



справедливости является критерий пропорциональности, соразмерности и эквивалентности воздаяния человеку за его поступки и дела<sup>1</sup>.

С требованием о признании наследника недостойным, как правило, обращаются другие наследники<sup>2</sup>. Если единственным наследником является недостойный наследник, то отстранить его от наследования практически невозможно. Закон не предусматривает ведения реестра лиц, совершивших умышленное противоправное деяние против возможного наследодателя. Без приговора или решения суда нотариус не может отказать такому наследнику в подаче заявления о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство. Поэтому не исключены ситуации принятия наследства недостойным наследником.

Поддерживая тенденцию расширения круга наследников по закону, в литературе высказано мнение о неоправданности наследования дальними родственниками. Объясняется это тем, что такие родственники в большинстве случаев не поддерживают никаких отношений с наследодателем<sup>3</sup>. То, что родственные связи ослабли ни для кого не секрет, однако одной из целей наследственного права следует признать укрепление родственных отношений, что в итоге будет способствовать укреплению нашего общества.

Наследниками по закону, наследующими выморочное имущество, находящееся на соответствующей территории, являются: городские или сельские поселения, муниципальный район (в части межселенных территорий) либо городской округ, города Москва, Санкт-Петербург и Российская Федерация. Поскольку г. Севастополь является городом федерального значения, то его также необходимо включить в ст. 1151 ГК РФ, наследующего выморочное имущество. Все названные субъекты, кроме Российской Федерации, наследуют жилые помещения, иное недвижимое имущество, включая земельные участки. Российская Федерация наследует все остальное выморочное имущество.

---

<sup>1</sup> Омарова У.А. Указ. раб. С.38

<sup>2</sup> Имеется многочисленная, опубликованная в СПС КонсультантПлюс, судебная практика, когда наследники предъявляют иски о признании других наследников недостойными. В удовлетворении таких исков в основном суды отказывают по причине недоказанности недостойности ответчика.

<sup>3</sup> Омарова У.А. Указ. раб. С.37-38.

В юридической литературе по-разному определялось основание наследования государством. По мнению О.С. Иоффе, государство в этом случае не наследует, имущество к нему переходит как выморочное. Поэтому он выделял три вида наследования: по закону, по завещанию и наследование по праву выморочности<sup>1</sup>. Такой вывод соответствовал действовавшему в то время ГК РСФСР 1922 г., который не указывал, что государство наследует имущество. Хотя и в то время высказывались иные суждения. И.С. Перетерский считал, что при переходе выморочного имущества к государству имеются все признаки правопреемства и оно носит все черты наследственного права<sup>2</sup>. Действующее законодательство прямо указывает на наследование по закону выморочного имущества.

Выводы:

Субъектами наследственного правоотношения являются наследники (лица, призванные к наследованию). Не все вопросы относительно субъектов наследственного правоотношения решены надлежащим образом. Во-первых, целесообразно реанимировать ст. 1228 проекта третьей части ГК РФ о том, что не наследует после смерти супругов вдова (вдовец), если брак был фактически прекращен пять и более лет или был возбужден бракоразводный процесс в суде либо органе загса. Во-вторых, при усыновлении ребенка лицом противоположного пола должны сохраняться родственные связи ребенка не только с родителем, но и с родственниками по линии этого родителя. В случае смерти одного из родителей родственные связи усыновляемого ребенка с бабушкой, дедушкой по линии такого родителя должны сохраняться с согласия возможного усыновителя и с учетом причин, по которым они не смогли позаботиться о своих внуках или внучках. В-третьих, целесообразно отчима, мачеху и пасынка, падчерицу признать возможными наследниками третьей очереди, соответственно сдвинув последующие очереди. Принципу социальной

---

<sup>1</sup> Иоффе, О.С. Советское гражданское право. М. - 1958. - С. 297, 324-325

<sup>2</sup> Перетерский, И.С., Крылов, Б.С. Международное частное право. М. - 1940. - С.170. Такого же мнения придерживались: Лунц Л. (Международное частное право. Учебник для юридических вузов. М. - 1949. - С.326, Серебровский, В.И. Указ. раб. С.247 и др.

справедливости отвечает признание наследниками третьей очереди фактических воспитателей и воспитанников. В-четвертых, воле возможного наследодателя не соответствует деление нетрудоспособных иждивенцев на две группы. Отсутствие совместного проживания нетрудоспособных иждивенцев с возможным наследодателем может быть вызвано объективными причинами. Целесообразно предусмотреть одну группу нетрудоспособных иждивенцев. В-пятых, необходимыми наследниками следует признать совершеннолетних детей, обучающихся на очной форме обучения до завершения ими учебы, но не более, чем до 23 лет. В-шестых, наследодатель – это мертвый человек, поэтому он не может быть участником наследственных правоотношений, против него нельзя совершить умышленное противоправное действие. До открытия наследства нет еще наследников и права наследования. Умышленное противоправное действие против возможного наследодателя может совершить только возможный наследник, который может быть лишен наследственной правоспособности. Но при этом необходимо учитывать срок судимости, предусмотренный Уголовным кодексом РФ. Умышленное убийство возможным наследником возможного наследодателя всегда должно влечь признание возможного наследника недостойным, независимо от того, какая преследовалась им цель. Однако Верховный Суд РФ не вправе творить закон, поэтому он не может изменять закон своим толкованием. В-седьмых, Конституции РФ не соответствует п.3 ст. 1146 ГК РФ о том, что не наследуют по праву представления потомки наследника, который умер до открытия наследства или одновременно с наследодателем и который не имел бы права наследовать в соответствии с [пунктом 1 статьи 1117](#) настоящего Кодекса. В-восьмых, субъектом, наследующим выморочное имущество, необходимо указать город федерального значения Севастополь.

Поскольку в ГК РФ используется некорректная терминология и не учтены некоторые иные обстоятельства, то предлагается новая редакция п. 1 ст. 1117, п. 1 ст. 1142, п. 3 ст. 1147 ГК РФ, п. 3 ст. 137 СК РФ.

## § 5. Объекты наследственного правоотношения.

Объектом наследственного правоотношения является наследство (наследственное имущество), переходящее к наследникам. Если обратиться к легальному определению наследства, содержащемуся в гражданских кодексах разных стран, то можно выделить три позиции в определении наследства: 1. права и обязанности<sup>1</sup>; 2. имущество<sup>2</sup>; 3. совокупность движимого и недвижимого имущества, а также передаваемых прав и обязанностей<sup>3</sup>.

В доктрине также не было единого понимания наследства. Д.И. Мейер под наследством понимал совокупность юридических отношений, переходящих к наследнику<sup>4</sup>. Схожую позицию занимал и Г.Ф. Шершеневич, полагавший, что все отношения прежнего субъекта, составляющие в совокупности понятие об имуществе, переходят на новое лицо не в отдельности, а как нечто цельное, единое. Наследование представляет собою общее преемство. Оно является одновременно переходом всего комплекса, а не только суммы юридических отношений<sup>5</sup>. Однако, правоотношение как правовая связь между двумя субъектами, обладающими правами и (или) обязанностями, не может переходить. Она может прекращаться или изменяться с участием одних субъектов, продолжая существовать с участием других субъектов.

К.П. Победоносцев под наследством признавал имущество со всеми правами и обязанностями, «некоторое единство, в котором наличность и долги (*activa* и *passiva*) сливаются в одно юридическое целое (*universum jus*), переходящее не к случайному захватчику, а к известным заранее предопределенным лицам – наследникам»<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Ст. 1218 Цивільного кодекса України. Київ. 2004. Но в некоторых статьях ЦК Украины употребляется понятие имущество, например, ст. 1283 «Охрана наследственного имущества», ст. 1284, 1299.

<sup>2</sup> ГК Грузии, Казахстана, Германии, Квебека – имущество /Гражданский кодекс Грузии. Санкт-Петербург. 2002. ст.1206; Гражданский кодекс республики Казахстан. Особенная часть. Алматы. 1999. ст.1038; Германское право. Часть 1. М. 1886. ст. 1922; Гражданский кодекс Квебека. М.1999. ст. 625; Закон о наследовании. Ст.1. /Гражданское законодательство Израиля. Санкт-Петербург. 2003. С.443.

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Латвии. Санкт-Петербург. 2001. ст.382; Гражданский кодекс Франции. Санкт-Петербург. 2004. Ст.724.

<sup>4</sup> См.: Мейер Д.И. Русское гражданское право. часть 2. М. 1997. С.409

<sup>5</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907г). М. 1995. С.467

<sup>6</sup> См.: Победоносцев К. П. Курс гражданского права: В трех томах. Том 2 /Под редакцией В. А. Томсинова. М. - Изд-во «Зерцало». - 2003. - С. 238. См.: также Покровский И. А. История римского права. – Вступит. статья,

Гражданский кодекс РСФСР не содержал легального понятия наследства, хотя в содержании многих норм речь шла об имуществе. Формального определения имущества также не было. По мнению В. И. Серебровского имущество гражданина представляет собой совокупность принадлежащих ему реальных ценностей, в число которых входят различные материальные объекты (вещи); могут входить и права требования. Но в состав имущества не могут входить долги, а тем более имущество не может состоять из одних долгов<sup>1</sup>. Другие советские цивилисты под наследством понимали совокупность имущественных прав и обязанностей наследодателя<sup>2</sup>.

ГК РФ непосредственно закрепляет, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (ст. 1112). Тем не менее, в литературе по вопросу о понятии «наследство» и в настоящее время нет единства: одни авторы под наследством понимают права и обязанности<sup>3</sup>, а другие исходят из его легального определения<sup>4</sup>.

Следует согласиться с В. И. Синайским, который считал, что наши гражданские законы усвоили взгляд на наследование, преимущественно как на способ приобретения имущества. Понятие наследования, как и само наследство, не исчерпывается понятием о приобретении имущества<sup>5</sup>.

Любой гражданин является субъектом вещных и обязательственных правоотношений, а, следовательно, обладателем вещных и обязательственных

---

переводы с лат., научн. ред. и коммент. А. Д. Рудокваса. СПб. - Издательско-торговый дом «Летний сад», - 1998. - С. 484.

<sup>1</sup> Серебровский Л.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М. - 1997. - С.55.

<sup>2</sup> См.: Амфитеатров Г.Н. Право наследования личной собственности. М. 1946. С.8; Ландкоф С.Н. Основы гражданского права. М.- 1948.- С.403; Брауде И.Л. Право на строения и сделки по строениям М.- 1950. - С.28; Советское гражданское право. часть 2. Л.-1982 - С.411.

<sup>3</sup> См.: Гражданское право. Учебник: В 3 т. Т. 3.-4-е изд., перераб. и доп. /Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. С. 615./Автор раздела Ю. К. Толстой. Необходимо указать на определенную непоследовательность позиции Ю. К. Толстого, который ранее в состав наследства включал также вещи, иное имущество. См.: А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой, И. В. Елисеев. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья. М. - Изд-во ООО «ВИТРЭМ». - 2002. - С. 10.

<sup>4</sup> См.: Гражданское право: В 4 т. Общая часть: Учебник (том 2) (3-е издание, переработанное и дополненное) /под ред. Е.А. Суханова. Изд-во "Волтерс Клувер".- 2008. С.- 91; Телюкина М. В.Указ. раб. С. 11; Власов Ю. Н., Калинин В. В. Наследственное право Российской Федерации. Учеб.-метод. пособие. М.- Изд-во Юрайт-М. - 2002.- С. 12; Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. /Под ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова. М. - Изд-во Юристъ.. - 2002.- С. 53-55 и др.

<sup>5</sup> Синайский В. И. Русское гражданское право. М. - Изд-во «Статут». - 2002. - С. 547.

субъективных прав и юридических обязанностей. Основопологающим вещным правом является право собственности, позволяющее собственнику по своему усмотрению владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. В случае смерти собственника право собственности умершего переходит к его наследникам, поэтому ГК рассматривает наследование как одно из оснований приобретения права собственности (п. 2 ст. 218 ГК). Авторы, понимающие наследство как совокупность прав и обязанностей, справедливо исходят из того, что закон называет наследование основанием возникновения права собственности, а не имущества, вещей. Однако наследование всегда имело целью обеспечить переход к наследникам не только права собственности, но и различного рода вещей, как объектов материального мира, денег, ценных бумаг, имущественных прав, принадлежавших потенциальному наследодателю, учитывая, что умерший человек выбывает не только из правовых, но и из экономических и социальных отношений. Поэтому наследники замещают умершего и в общественных отношениях собственности, осуществляя господство над унаследованным имуществом, обеспечивают с момента открытия наследства его сохранность. Им важно, чтобы все вещи, материальные блага, принадлежавшие возможному наследодателю на праве собственности, в чем бы они не заключались и где бы они не находились, перешли к ним как единое целое. Каждый человек потому и трудится, приобретает, хранит свое имущество, чтобы удовлетворять не только свои потребности, но и оставить их после себя своим близким. Поэтому в состав наследства входит не только право собственности на какое-то конкретное имущество, но и само имущество. Иного и быть не может, потому что «Собственность "без права на нее" теряет какой-либо смысл, основы своего существования»<sup>1</sup>. Но право собственности без объекта собственности – имущества, также теряет «какой-либо смысл и основы своего существования». Поэтому в состав наследства входит не только право собственности, но и само имущество, принадлежавшее гражданину до его смерти.

---

<sup>1</sup> Алексеев С.С. Право собственности. Проблемы теории. М., 2008. С. 9, 25, 27.

В настоящее время перечень объектов гражданских прав гораздо шире состава наследства. К объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага (ст. 128 ГК РФ). Все эти объекты, кроме нематериальных благ, входят в состав наследства. Но а состав наследства входит также большинство обязательственных прав и обязанностей и некоторые личные права авторов интеллектуальной собственности.

Наследование должно гарантировать стабильность не только вещных, но и обязательственных правоотношений, участником которых являлся возможный наследодатель, а потому должно существовать правопреемство в правах и обязанностях. Дореволюционные цивилисты использовали термин «преемство»<sup>1</sup>, в советской литературе признавался как этот термин<sup>2</sup>, так и «правопреемство»<sup>3</sup>, В ГК РФ речь идет о «правопреемстве» (ст. 387, 1110). Как отмечал Б. Б. Черепахин, термин «правопреемство» можно толковать в двух смыслах: а) преемство только в правах; б) преемство, предусмотренное нормами права, под которым можно понимать переход от одного лица к другому не только прав, но и обязанностей.

Одним из оснований перемены кредитора в обязательства является универсальное правопреемство (ст. 387 ГК). В действующей редакции предусмотрен не только переход долга, но и передача договора. Согласно п. 1 ст. 392.2 ГК РФ долг может перейти с должника на другое лицо по основаниям,

---

<sup>1</sup> Синайский В. И. Указ. раб. С. 546; Победоносцев К. П. Указ. раб. С. 238; Покровский И. А. История Римского права. СПб.- Издательско-торговый дом «Летний сад».- 1998.- С. 484; Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. (по изданию 1907 г.) /Вступительная статья Е. А. Суханова. М. - Фирма «СПАРК». - 1995.- С. 471 и др.

<sup>2</sup> Серебровский, В. И. Очерки советского наследственного права. /Избранные труды по наследственному и страховому праву. М. -«Статут». (в серии «Классика российской цивилистики»). - 1997. - С.64.

<sup>3</sup> Черепахин Б. Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву. /Черепахин Б. Б. Труды по гражданскому праву. М. - Статут. - С. 310.

предусмотренным законом. В случае одновременной передачи стороной всех прав и обязанностей по договору другому лицу (передача договора) к сделке по передаче соответственно применяются правила об уступке требования и о переводе долга (ст. 392.3). В соответствии с ст. 418 ГК РФ обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника, либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника. Приведенные положения закона подтверждают положение о том, что в состав наследства кроме вещей, денег, иного имущества включаются соответствующие права и обязанности, кроме прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается (ст. 383 ГК РФ).

В настоящее время на праве частной собственности гражданам может принадлежать любое движимое и недвижимое имущество в неограниченном количестве, деньги, ценные бумаги, права и обязанности, удовлетворяющие не только потребности собственника и членов его семьи, но используемые им в предпринимательской деятельности. В случае смерти собственника все принадлежавшие ему вещи, деньги, ценные бумаги, иное имущество включается в состав наследства независимо от места его нахождения.

В литературе высказывается мнение о необходимости включения в состав наследства самовольных построек<sup>1</sup>, в подтверждение чего приводятся доводы о том, что п.1 ст. 1110 устанавливает наследование имущества, а не права собственности, а самовольная постройка является имуществом. Перечень имущества является открытым и ст. 263 ГК РФ разрешает собственнику земельного участка возводить на нем здания и сооружения, осуществлять их

---

<sup>1</sup> Рождественский, С. Н. О возможности включения в наследственную массу «самовольных построек» //Бюллетень нотариальной практики. - 2003. - № 4. На это указывает и С. И. Плотникова, ссылаясь на то, что суды общей юрисдикции принимают решения о включении в состав наследства самовольных построек и (или) признают право собственности на данные объекты недвижимости за наследниками либо о включении в состав наследства такого имущества и установлении факта принятия наследства наследниками на данное имущество, об установлении факта владения умершим на праве собственности самовольной постройкой и включении данного объекта недвижимости в состав наследства //Плотникова С. И. Новая постройка: самовольная или нет? //«ЭЖ-Юрист».- 2004. - №4. - С. 4.



перестройку или снос. С таким мнением нельзя согласиться, потому что общее правило о переходе права собственности содержится в п. 2 ст. 218 ГК РФ.

Для определения судьбы самовольной постройки необходимо руководствоваться ст. 222 ГК, которая однозначно определяет, что лицо, не приобретает на нее права собственности<sup>1</sup>, поэтому не вправе ею распоряжаться. Только после узаконения самовольная постройка может войти в состав наследства. Все зависит от того, кому принадлежит земельный участок, на котором она возведена. Если самовольную постройку нельзя узаконить, то в состав наследства могут входить лишь те материалы (вещи), из которых она возведена.

Потенциальный наследодатель мог быть участником общей долевой или общей совместной собственности. В первом случае в состав наследства входит его доля в праве общей долевой собственности, а во втором случае вначале устанавливается его доля, которая и включается в состав наследства. Поскольку большинство взрослых граждан состоят в браке, то чаще всего в состав наследства входит доля умершего супруга, принадлежавшая ему в праве супружеской собственности.

В литературе высказано мнение, что наследники не могут требовать раздела совместной собственности супругов<sup>2</sup>, а потому в состав наследства не должна включаться доля умершего лица в общей совместной собственности супругов. Ошибочность такого мнения очевидна, поскольку не соответствует действующему семейному и гражданскому законодательству, но подобного рода ошибки на практике встречаются.

---

<sup>1</sup> Самовольное строительство встречается повсеместно и практика показывает, что очень часто при попустительстве чиновников, которые должны за этим следить, и даже при их поддержке, свидетельством чему служит хотя бы застройка берегов Истринского водохранилища и других заповедных зон Подмосковья. В результате принудительного сноса таких построек граждане несут колоссальные материальные и моральные потери, которых могло бы не быть, если бы чиновники выполняли существующие правила. На мой взгляд, к самовольным постройкам необходимо подходить так, как в свое время к самоуправно занятым жилым помещениям. Судебная практика исходила из того, что если лицо заняло жилое помещение хотя и не на основании ордера, но с разрешения должностного лица, то в данном случае не было самоуправства. Вред, причиняемый окружающей среде, в таких случаях можно возмещать другими способами.

<sup>2</sup> Акатова, О. Плакала собственность, когда считали доли //Адвокат. - 1998. - №4. - С. 3.

Например, Ш. обратилась в суд с иском к Ш.Л., Ш.О., Д., ООО "Проммонтаж", ЗАО "Белореченское монтажное управление специализированное" о признании права собственности на супружескую и наследственную долю в совместно нажитом имуществе, признании недействительными свидетельств о праве на наследство по закону. Она ссылалась на то, что 2 сентября 2007 года умер ее муж Ш.А., с которым она состояла в браке с 1980 года. В период совместной жизни Ш.А. приобретено ООО "Проммонтаж" и акции ЗАО "Белореченское монтажное управление специализированное", где он стал единственным учредителем. После смерти Ш.А. наследниками первой очереди являлись она (истлица), три дочери умершего и его мать, которая отказалась от наследства в пользу детей умершего. Несмотря на то, что заявлений об отказе от права собственности на супружескую долю она не подавала, свидетельства о праве собственности на наследство по закону выданы нотариусом всем наследникам поровну (по 1/5 доле), без учета ее супружеской доли. Между тем, поскольку ООО "Проммонтаж" и акции ЗАО "Белореченское монтажное управление специализированное" приобретены Ш.А. в период брака, истица просила суд признать за ней право на 3/5 доли указанного имущества.

Решением Белореченского районного суда Краснодарского края исковые требования Ш. удовлетворены. Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда решение суда первой инстанции отменено, принято постановление об отказе в удовлетворении исковых требований. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, указала, что в силу положений действующего гражданского законодательства об общей собственности супругов (ст. 34 СК РФ, ст. 256 ГК РФ) право собственности одного из супругов на долю в имуществе, нажитом во время брака, не прекращается после смерти другого супруга. Обращение к нотариусу за получением свидетельства о праве собственности на супружескую долю, не является обязанностью пережившего супруга, императивно предусмотренной законом. Доказательств того, что имущество было приобретено по безвозмездным сделкам или за счет личных средств наследодателя ответчиками в

ходе рассмотрения дела представлено не было. Суд кассационной инстанции, при вынесении определения, также не привел доказательств, подтверждающих указанные обстоятельства, отсутствуют они и в материалах дела. Поскольку истица от своего права на супружескую долю в общем имуществе, оставшемся после смерти Ш.А., не отказывалась, включение принадлежащей Ш. супружеской доли в наследственную массу не может быть признано законным. Включение доли в совместно нажитом имуществе в наследственную массу нарушает права и законные интересы Ш. как пережившего супруга. То обстоятельство, что истица не обращалась с заявлением о выдаче свидетельства о праве собственности на указанную долю, нельзя расценить как ее отказ от этой доли, и невозможность признания за ней права на это имущество<sup>1</sup>.

В п. 33 постановления № 9 сказано, что переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В таком случае все это имущество входит в состав наследства. Во-первых, здесь допущена ошибка по существу – закон определяет долю в праве собственности, а не в имуществе. Раздел наследства происходит после истечения установленного срока для принятия наследства. Во-вторых, такое разъяснение вызывает ряд вопросов: 1) когда вдова(ец) может подать такое заявление; 2) в чем необходимость такого заявления; 3) должен ли нотариус проверять законность такого заявления 4) как должен поступать нотариус, если из документов следует, что имущество приобретено супругами в период брака и являлось их общей совместной собственностью.

Поскольку в постановлении нет никаких оговорок, можно сделать вывод, что вдова(ец) вправе подать заявление об отсутствии доли до получения наследниками свидетельства о праве на наследство. Такое заявление может быть подано в случае не только действительного отсутствия, но и при наличии у вдовы(ца) доли в общем имуществе.

В литературе обосновывается потребность такого заявления вдовы(ца) «проблемой мертвых долей», когда вдова не претендует на свою долю в

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2009 N 18-В09-54

супружеском имуществе, поэтому одни нотариусы выдают наследникам свидетельство о праве на наследство на  $\frac{1}{2}$  долю в супружеском имуществе, что затрудняет возможность наследников распорядиться им, а другие – на все супружеское имущество<sup>1</sup>. Представляется, что «мертвых долей» не может быть, поскольку у вдовы(ца) нет обязанности переоформлять своё право на долю в имуществе. Это ее право, которое может быть реализовано в любое время, поэтому нотариус по своему желанию не вправе включать долю вдовы(ца) в наследственную массу.

В п. 33 постановления Пленума ВС РФ разъяснено, что условия брачного договора, которым договорный режим имущества супругов установлен только для случая расторжения брак, при определении состава наследства не учитываются.

Действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака. Смерть или объявление умершим одного из супругов влечет прекращение брака (п. 1 ст. 16 СК РФ). Закон не содержит каких-либо различий в последствиях брачного договора в зависимости от основания прекращения брака, поэтому такое разъяснение Пленума нельзя признать законным. Если в брачном договоре предусмотрено, например, кому из супругов достанется то или иное имущество после прекращения брака, то эти условия брачного договора должны применяться и в случае прекращения брака смертью одного из супругов. Эти условия должны учитываться при определении состава наследственного имущества, даже в том случае, если вдова(ец) окажется в худшем положении, которая, заключая брачный договор, соглашалась с такими условиями.

Как сказано в определении Конституционного Суда РФ «Верховный Суд Российской Федерации дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства Российской Федерации, что не предполагает,...

---

<sup>1</sup> Рассказова Н. Ю. Комментарий к статьям 1150 и 1112 Гражданского кодекса РФ и к пункту 33 Постановления Пленума Верховного Чуда РФ от 29.05.2012 г. № 9 //Нотариальный вестник. – 2012. - №2. – С. 17.

возможности изменения законодательства Верховным Судом Российской Федерации». Поскольку отмеченные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ противоречат гражданскому и семейному законодательству, то они должны быть отменены внесением соответствующих изменений в названное постановление.

Вещным правом является право пожизненного наследуемого владения земельным участком, однако возникает вопрос – всегда ли этот объект входит в состав наследства. До принятия Земельного кодекса РФ пределы распоряжения земельным участком, принадлежащим на праве пожизненного наследуемого владения, определялись ст. 267 ГК РФ, которая прямо не устанавливала возможность завещания данного земельного участка. В настоящее время эти пределы установлены ст. 21 Земельного кодекса Российской Федерации, согласно которой распоряжение земельным участком, находящимся на праве пожизненного наследуемого владения, не допускается, за исключением перехода прав на земельный участок по наследству. Поэтому в настоящее время земельный участок, принадлежавший умершему лицу на праве пожизненного наследуемого владения, включается в состав наследства.

К вещным правам, входящим в состав наследства относится сервитут, который переходит вместе с тем объектом, для пользования которым он потребовался, а поэтому для сервитута не имеет значения, возникает ли наследование по закону либо по завещанию.

Кроме вещных прав в состав наследства входят и обязательственные имущественные права, отвечающие определенным требованиям. Во-первых, они принадлежали потенциальному наследодателю на момент открытия наследства. Во-вторых, они не связаны с его личностью, а потому могут отчуждаться. В-третьих, их переход не запрещен законом.

Качеством отчуждаемости обладает большинство имущественных прав и обязанностей обязательственного характера. Это все права и обязанности обязательств купли-продажи и мены, постоянной ренты с участием физического лица. В состав наследства включается обязанность дарителя подарить какую-то вещь, передать право требования или освободить от обязанности, если иное не

предусмотрено договором дарения. Но не включается в состав наследства право одаряемого, которому обещан дар, иное может быть предусмотрено только договором (ст. 581 ГК).

Как связанные с личностью, не могут включаться в состав наследства права получателя пожизненной ренты или пожизненного содержания с иждивением, но обязанности плательщика ренты в этих случаях включаются в состав наследства.

В состав наследства входят права и обязанности арендодателя и арендатора. По договору социального найма жилого помещения смерть нанимателя не является основанием прекращения договора найма, а порождает право членов семьи умершего нанимателя требовать перезаключения с кем-либо из них данного договора (п. 2 ст. 82 ЖК РФ). По договору коммерческого найма жилого помещения подобного правила закон не содержит, но так как смерть нанимателя не является основанием прекращения этого договора, то можно сделать вывод, что и в случае смерти нанимателя жилого помещения по договору коммерческого найма лица, постоянно с ним проживавшие обладают правом перезаключения договора коммерческого найма. Права и обязанности наймодателя - физического лица, по договору коммерческого найма жилого помещения с его смертью не прекращаются, а переходят к наследникам, потому что переход права собственности на занимаемое по договору найма жилое помещение не влечет расторжения или изменения договора найма жилого помещения (ст. 675 ГК РФ). При этом новый собственник становится наймодателем на условиях ранее заключенного договора найма.

Смерть ссудополучателя прекращает обязательство ссуды, если иное не предусмотрено договором (ст. 701 ГК), наследники ссудополучателя обязаны вернуть ссудодателю ту вещь, которая являлась предметом договора ссуды. Смерть же ссудодателя это обязательство не прекращает, его права и обязанности входят в состав наследства.

Смерть гражданина-подрядчика прекращает обязательство подряда как связанное с его личностью и порождает обязанность его наследников передать заказчику результат работ (если работа над заказом проводилась), документацию

и материалы, переданные заказчиком подрядчику. Права и обязанности умершего заказчика включаются в состав наследства. Если гражданин являлся исполнителем услуг, то его смерть порождает такие же правовые последствия.

Некоторые особенности присущи переходу страховой суммы по договору личного страхования в случае смерти застрахованного лица. Страховая сумма не включается в состав наследства, а переходит к выгодоприобретателю. Если выгодоприобретатель не назван, выгодоприобретателями признаются наследники застрахованного лица (п. 2 ст. 934 ГК РФ).

Смерть доверителя или поверенного прекращают обязательство поручительства (ст. 977 ГК). В случае смерти доверителя его наследники обязаны известить поверенного о прекращении договора, выплатить вознаграждение, причитавшееся поверенному и понесенные им при выполнении поручения расходы. Если умирает поверенный, то его наследники должны вернуть доверителю доверенность, а также передать имущество доверителя. Обязательство агентирования прекращается смертью агента, а его наследники несут такие же обязанности, что и наследники поверенного в силу субсидиарного применения к агентским отношениям правил о договоре поручения (ст. 1011 ГК РФ).

В состав наследства входят права и обязанности умершего правообладателя по договору коммерческой концессии (ст. 1038 ГК РФ). Последствия смерти правопользователя не определены ни ст. 1037 ГК РФ, предусматривающей прекращение договора, ни ст. 1038 ГК РФ, устанавливающей сохранение договора при перемене сторон. В связи с этим нельзя сделать однозначного вывода о преемстве прав и обязанностей правопользователя, что следует отнести к недостатку норм, регулирующих отношения коммерческой концессии. Представляется, что смерть правопользователя не прекращает договор коммерческой концессии, если такой договор был заключен индивидуальным предпринимателем, имевшим на праве собственности предприятие, которое входит в состав наследства как единый комплекс со всеми правами и обязанностями. Управление правами и обязанностями правопользователя, как и

самим предприятием, до их принятия наследниками решается на основании ст. 1173 ГК РФ.

Смерть товарища прекращает договор простого товарищества, если договором или последующим соглашением оставшихся товарищей не предусмотрено сохранение договора, либо замещение умершего товарища его наследниками. Поэтому при определенных условиях возможно полное преемство по этому договору. В противном случае к наследникам умершего товарища переходят имущественные права и обязанности (право на выдел доли в общем имуществе, право на получение части прибыли при наличии таковой, а также обязанность солидарно отвечать по общим обязательствам товарищества, возникшим на день смерти товарища).

В состав наследства включаются имущественные права и обязанности участников обязательств из публичного обещания награды, публичного конкурса и обязательств из причинения вреда имуществу. Если лицо, публично пообещавшее награду за возврат утерянных вещей либо информации, умерло до возврата ему вещи или сообщения необходимой информации, то его наследники обязаны принять вещь, либо информацию и выплатить обещанное вознаграждение. Наследники лица, обладавшего вещью, за возврат которой было публично обещано вознаграждение, должны эту вещь вернуть лицу, обещавшему награду.

Право на участие в конкурсе является личным правом, которое не может входить в состав наследства, но если участник публичного конкурса, став победителем, умер, не успев получить награду, то право на получение награды входит в состав наследства.

Право на возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина, является личным, поэтому в состав наследства не входит. Если же потерпевший взыскал вред, причиненный его здоровью, но умер, не успев его получить, то право на его получение принадлежит проживавшим совместно с ним членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали. При отсутствии таких лиц или при не



предъявлении ими требований о выплате указанных сумм в 4-хмесячный срок эта сумма включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях (ст. 1183 ГК РФ). Право на возмещение вреда, причиненного жизни кормильца, принадлежит его иждивенцам, перечисленным в ст. 1088 ГК РФ.

В состав наследства входит доля, пай в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, производственного кооператива. В данном случае в состав наследства включается доля, пай как особый вид имущества. Нельзя согласиться с мнением, что наследники акционера наследуют права участника акционерного общества<sup>1</sup>. В состав наследства входят принадлежавшие акции, права и обязанности возникают у правопреемника, который получит акции при разделе наследственного имущества и будет включен в реестр акционеров.

По мнению Ю.К. Толстого, в состав наследства еще входят правовые образования, которые находятся на пути от правоспособности к субъективным правам. Они могут быть обозначены «либо как **Gestaltungsrecht** (право на правообразование) либо как охраняемые законом интересы»<sup>2</sup>. Одним из таких образований является незавершенный процесс приватизации жилого помещения. Ю.К. Толстой право на приватизацию признает элементом правоспособности<sup>3</sup>.

Представляется, что право на приватизацию жилого помещения, занимаемого по договору социального найма в государственном или муниципальном жилищном фонде, является субъективным правом, а не элементом правоспособности. Это прямо отражено в ст.12 Закона РФ от 04.07.1991 N 1541-1 (ред. от 11.06.2008) «О приватизации жилищного фонда в РФ»<sup>4</sup>. Право на приватизацию предоставляется нанимателю и членам его семьи по договору социального найма. Публичный собственник, по общему правилу, не может отказать в реализации такого права, он обязан заключить договор о безвозмездной передаче жилого помещения в собственность нанимателя и (или)

---

<sup>1</sup> См.: Зайцева, Т. И., Крашенинников, П. В. Указ. раб. С. 75; см. также: Толстой, Ю.К. Указ. раб. С.10.

<sup>2</sup> См. Толстой, Ю.К. Указ. раб. – С.12

<sup>3</sup> Толстой Ю.К. Указ. раб. С.13.

<sup>4</sup> Бюллетень нормативных актов. - 1992.- N 1.

членам его семьи. Заключение данного договора предшествует обращению нанимателя с заявлением в орган государственной власти или в орган местного самоуправления, на основании которого возникают правоотношения между заявителем и публичным органом. В рамках данного правоотношения соответствующий орган должен принять решение о передаче заявителю занимаемого жилого помещения в собственность и заключить с заявителем договор. Решение должно быть принято в течение двух месяцев, поэтому не исключено наступление смерти заявителя и невозможности подписания договора по истечению указанного срока. Допустимость правопреемства в правоотношениях приватизации жилья подтверждена постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 августа 1993г №8<sup>1</sup>. Таким образом, в состав наследства включаются права, имевшиеся у возможного наследодателя в приватизационном правоотношении<sup>2</sup>.

Земельный кодекс РФ предоставляет гражданину право однократно бесплатно приобрести в собственность находящийся в его постоянном (бессрочном) пользовании земельный участок (п. 5 ст. 20). Вопрос о судьбе земельного участка умершего пользователя, начавшего, но не завершившего его приватизацию, законодательно не решен, поэтому здесь может применяться по аналогии практика приватизации жилых помещений, которая весьма многочисленна<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 N 8 (ред. от 02.07.2009) «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда РФ». //Система КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> В настоящее время Верховный Суд РФ исходит из того, что выражением воли нанимателя на приватизацию жилого помещения является заявление, поданное в государственный орган, занимающийся приватизацией с приложением необходимых документов. Другие способы выражения наследодателем воли на приватизацию жилого помещения (выдача доверенностей на приватизацию, получение части документов для приватизации, устные заявления в разговорах с родственниками и знакомыми о необходимости и желании приватизировать жилое помещение и т.п.) без его обращения при жизни с соответствующим заявлением и необходимыми документами в уполномоченный орган правового значения не имеют, и основанием для включения в наследственную массу после смерти наследодателя занимаемого им по договору социального найма жилого помещения являться не могут. - Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 30.12.2009 N 56пв09 //«Бюллетень Верховного Суда РФ».- 2010.- N 8

<sup>3</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 13.10.2009 N 5-В09-95; Определение Верховного Суда РФ от 07.07.2009 N 5-В09-41; Определение Верховного Суда РФ от 09.06.2009 N 5-В09-44; Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2009 N 5-В09-39; Определение Верховного Суда РФ от 25.11.2008 N 5-В08-121, Определение Верховного Суда РФ от 13.05.2014 N 5-КГ14-16, Определение Верховного Суда РФ от 25.03.2014 N 46-КГ14-4 и др.

Возможному наследодателю могли принадлежать имущественные и личные неимущественные права, если он являлся автором результата интеллектуальной деятельности. Автору принадлежат интеллектуальные права, которые могут быть личными, имущественными и иными (ст. 1226). Личные права авторов можно разделить на две группы: те, которые относятся к неотчуждаемым и непередаваемым и те, что могут отчуждаться и передаваться, поэтому общее правило п. 2 ст. 1228 ГК РФ нуждается в корректировке.

Поскольку закон «Об авторском праве и смежных правах»<sup>1</sup> четко не решал вопрос о наследовании права на обнародование произведения, то в литературе дискуссионным являлся вопрос о его переходе по наследству<sup>2</sup>.

В настоящее время этот вопрос решен ст. 1268 ГК РФ. Произведение, не обнародованное при жизни автора, может быть обнародовано после его смерти лицом, обладающим исключительным правом на произведение, если обнародование не противоречит воле автора произведения, определенно выраженной им в письменной форме (в завещании, письмах, дневниках и тому подобном), поэтому отпал повод для дискуссий. В состав наследства входит право на неприкосновенность произведения (п. 1 ст. 1266 ГК РФ).

В состав наследства включаются право на подачу заявки и получение патента, обязанность по поддержанию патентоспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца.

Исключительное право, являясь имущественным, в случае смерти автора также включается в состав наследства. Если автор передал это право другому лицу по договору об отчуждении исключительного права, то в состав наследства входит только право на вознаграждение, если договором не предусмотрено иное, и при жизни автор его не получил. В случае заключения автором лицензионного

---

<sup>1</sup> Вестник Верховного Совета Российской Федерации 1993. №32. Ст.1242 (редакция Закона от 19 июля 1995г). // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. - №30. - Ст.2866

<sup>2</sup> См. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. Издание 2-е. М. 2001. С. 214; Сергеев А. П., Толстой Ю. К., Елисеев И. В. Указ. раб. С. 11; Масляев А. И. Гражданский кодекс. Часть третья. Постатейный научно-практический комментарий. - 2001. (Библиотечка РГ). - С. 15; Тимонина Ю. А., Фесечко Т. А. Комментарий к части третьей ГК РФ. М.- Юрист. - 2002. - С. 12; Эрделевский А. М. О наследовании права на обнародование произведения./Подготовлен для системы КонсультантПлюс, - 2004.- С. 1.

договора, срок которого не истек к моменту смерти автора, исключительное право включается в состав наследства, наследники становятся правообладателями, а после истечения срока действия лицензионного договора они приобретают возможность распоряжаться исключительным правом на произведение по своему усмотрению.

В состав наследства входит право следования, принадлежавшее умершему автору произведений изобразительного искусства, оригиналов рукописей литературных и музыкальных произведений (п. 3 ст. 1292 ГК РФ).

Кроме того, закон четко закрепляет право собственности и иные вещные права на результат интеллектуальной деятельности (ст. 1227 ГК РФ). Поэтому в состав наследства включаются сами результаты интеллектуальной деятельности.

В постановлении № 9 вопросам наследования интеллектуальных прав посвящены пункты 83-94. Толкование некоторых положений представляется ошибочным. Вопрос вызывает второй абзац п. 85. Почему право на наименование места происхождения товара и на коммерческое обозначение переходят по наследству только в случаях, если наследником является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель? В нормах, на которые содержится ссылка, таких ограничений нет. Их и не может быть, потому что наименование места происхождения товара и коммерческое обозначение индивидуализируют предприятие и выпускаемый им товар, а предприятие может перейти по наследству и к наследникам, не являющимися индивидуальными предпринимателями. Поэтому таким толкованием нарушается закон и права наследников, поэтому данное толкование должно быть приведено в соответствие с законом.

Существует мнение о целесообразности включения обязанности по выплате алиментов в состав наследства, и, соответственно, взыскание по алиментным обязательствам может быть обращено на наследство как с целью погашения

образовавшейся задолженности, так и для обеспечения выплаты текущих платежей<sup>1</sup>.

Полагаю, что обязанность по уплате алиментов не может входить в состав наследства не только потому, что это прямо запрещено п. 2 ст. 1112 ГК РФ, но и тем что: 1) получатель алиментов всегда наследует обязательную долю либо долю наравне с другими наследниками; 2) он приобретает право на получение пенсии по случаю потери кормильца. Переключивание исполнения обязанности по уплате алиментов на наследников умершего их плательщика не соответствуют его воле.

Иначе должен решаться вопрос о задолженности по уплате алиментов. Если при жизни плательщик алиментов не обращался в суд о снижении размера задолженности или освобождении его от задолженности, то она должна включаться в состав наследства. Ведь и при жизни плательщика она могла быть взыскана за счет имущества.

В связи с этим нуждается в корректировке п.15 постановления № 9, что в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V СК РФ). Его необходимо дополнить указанием «кроме задолженности по уплате алиментов».

Любому человеку принадлежит комплекс личных неимущественных прав, индивидуализирующих его личность (на имя, на личное изображение, честь, достоинство, деловую репутацию, на место жительства); обеспечивающих неприкосновенность личности (на жизнь, здоровье, половую неприкосновенность), а также права на неприкосновенность личной жизни (на тайну личной жизни, тайну переписки, переговоров, адвокатскую, врачебную и иную тайну)<sup>2</sup>. Эти права являются неотчуждаемыми и непередаваемыми и поэтому не переходят по наследству. Защита чести, достоинства и деловой

---

<sup>1</sup> Левушкин А.Н. Теоретическая модель построения системы семейного законодательства Российской Федерации и других стран - участников Содружества Независимых Государств: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2013. С. 411.

<sup>2</sup> О личных правах см.: Красавчикова Л. О. Личная жизнь граждан под охраной закона. – М.-Юрид. лит. – 1983; Малеина Человек и медицина в современном мире. Учебное и практическое пособие.- М.-Изд-во БЕК. – 1995.

репутации гражданина может осуществляться и после его смерти и не только наследниками, но любым заинтересованным лицом (п.1 ст.152 ГК РФ).

Иногда встречаются дела о защите имени умершего гражданина и возмещении вреда, причиненного неправомерным его использованием. Например, внуки известного на Алтае первого пивовара Ворсина предъявили к Барнаульскому пивоваренному заводу иск о возмещении вреда, причиненного неправомерным использованием имени их деда в качестве наименования пива «Ворсинское» и его портретного изображения на бутылках. В суде было доказано, что назвав пиво «Ворсинское» и поместив его портрет на бутылках, пивоваренный завод тем самым постарался отдать дань уважения таланту Ворсина, увековечив его имя. Не соглашаясь с решениями судов, истицы дошли до Европейского суда по правам человека, который признал их жалобу не приемлемой<sup>1</sup>.

Судебные акты в данном случае являются законными, потому что, законодательство допускало и допускает использование изображения без чье-либо согласия, если это делается в государственных или общественных интересах. Увековечивание памяти известного в свое время человека осуществляется в общественных интересах.

В состав наследства могут входить права либо обязанности некоторых организационных правоотношений. Например, обязанность правопреемника заключить основной договор, если возможный наследодатель после заключения предварительного договора купли-продажи какого-то имущества или договора долевого строительства жилого либо нежилого помещения умер, не успев заключить основной договор.

В правоотношениях транспортной экспедиции, участником которых выступал возможный наследодатель, являвшийся индивидуальным

---

<sup>1</sup> Решение ЕСПЧ от 05.02.2004 "По вопросу приемлемости жалобы N 66801/01 "Ирина Александровна Ворсина (Irina Aleksandrovna Vorsina) и Наталья Александровна Вогралик (Natalya Aleksandrovna Vogralik) против Российской Федерации" По делу обжалуется нарушение государством права заявителей на уважение частной и семейной жизни, выразившегося в отказе запретить воспроизведение имени и изображения их предка на пивных бутылках. Жалоба признана неприемлемой. //СПС КонсультантПлюс.

предпринимателем, не может быть правопреемства, потому что в этих случаях права и обязанности связаны с личностью исполнителя услуг.

Существует мнение, что в состав наследства включается накопительная часть трудовой пенсии<sup>1</sup>. Порядок перехода к родственникам умершего застрахованного лица страховой части трудовой пенсии предусматривался законом О трудовых пенсиях в Российской Федерации. С 01.01. 2015 г. вступил в силу ФЗ от 28.12.2013 N 424-ФЗ "О накопительной пенсии"<sup>2</sup>, который также предусматривает переход «к правопреемникам» накопительной части пенсии.

Однако необходимо поддержать тех авторов, которые считают, что переход к указанным в законе родственникам умершего застрахованного лица средств, находящихся на индивидуальном счету застрахованного лица, не относится к наследованию<sup>3</sup>.

Страховые взносы, находящиеся на индивидуальном счету возможного пенсионера, являются федеральной собственностью<sup>4</sup>, само застрахованное лицо не обладает правом на получение накопительной части трудовой пенсии до ухода на пенсию, поэтому в состав наследства не могут входить не принадлежавшие возможному наследодателю права (ст. 1112 ГК РФ). Нет в данном случае и правопреемства, то есть перехода этих накоплений от наследодателя (застрахованного лица) к его наследникам. Накопительная часть пенсии выплачивается государством. Такая выплата относится к выплате по случаю потери кормильца, но для этого не надо доказывать нетрудоспособность, нахождение на иждивении, требуется близкое родство.

---

<sup>1</sup> Шалимова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 1 апреля 1996 г. N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования (постатейный) /Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2011.- С.19; Комментарий к пенсионному законодательству Российской Федерации (постатейный) /под ред. М.Ю. Зурабова. «НОРМА».- 2007.- С. 260; Мазуров А.В., Вакарев А.В. Комментарий к Федеральному закону "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей (постатейный) /Частное право. – 2007.–С. 17; Соловьев В.Н. Право собственности на средства пенсионных накоплений, переданных в негосударственный пенсионный фонд // Юрист. – 2009. - N 2. – С. 5.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 28.12.2013 N 424-ФЗ "О накопительной пенсии" // Собрание законодательства РФ. - .2013. - N 52 (часть I)ю- Ст. 6989.

<sup>3</sup> Гаврилов В.Н. Наследование имущества предпринимателей //Предпринимательское право.- 2010.- N 3.- С. 35-39;. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: Учебно-практический комментарий (постатейный) /под ред. А.П. Сергеева.-"Проспект".-2011.– С. 143-144.

<sup>4</sup> Статья 16 Федеральный закон от 17.12.2001 N 173-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Собрание законодательства РФ.-2001.- N 52 (1 ч.).- ст. 4920.

В литературе дискутировался вопрос о включении в состав наследства долгов. По действующему законодательству в состав наследства включаются обязанности (ст. 1112 ГК РФ). Обязанности бывают самые различные, в том числе и по выплате всякого рода денежных средств, санкций<sup>1</sup>, применяемых к ответчику в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязанностей. В соответствии с ст. 1175 ГК РФ наследники отвечают по долгам наследодателя (ст. 1175 ГК РФ). К долгам, которые правопреемники обязаны выплатить за счет наследственного имущества, относятся долги по уплате налогов (подпункт 3 п.3 ст. 46 НК РФ)<sup>2</sup>.

Изложенное выше позволяет дополнить ст. 1112 ГК РФ. Абзац первый необходимо изложить в следующей редакции: *в состав наследства входят принадлежавшие возможному наследодателю вещи, включая деньги (наличные и безналичные) и ценные бумаги (документарные и бездокументарные), иное имущество, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, имущественные права и обязанности, права и обязанности договорных обязательств, личные права и обязанности, принадлежавшие авторам интеллектуальной собственности, предусмотренные частью четвертой ГК РФ.* Абзац 2 целесообразно дополнить указанием: *«Задолженность по уплате алиментов и взысканный вред, в том числе и моральный, причиненный жизни или здоровью, включается в состав наследства».*

Выводы:

Объектом наследственного правоотношения является наследство (наследственное имущество, наследственная масса). Человек в случае смерти перестает быть не только участником правоотношений, но и общественных отношений. В связи с этим в состав наследства включаются не только права и обязанности, но и вещи, иное имущество. В состав наследства включаются любое имущество (движимое, недвижимое), принадлежавшее возможному

---

<sup>1</sup> Более подробно об экономических санкциях см.: Слесарев В. Л. Экономические санкции в советском гражданском праве. – Красноярск. – Изд-во Краснояр. ун-та. 1989. – глава 1.

<sup>2</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 30.03.2012) //Собрание законодательства РФ.- N 31.-1998.- ст. 3824



наследодателю на день его смерти, имущественные права и обязанности, права и обязанности обязательственных правоотношений, за исключением связанных с личностью. Кроме результатов интеллектуальной деятельности, исключительного права, в состав наследства включаются некоторые иные права и обязанности, принадлежавшие автору. Задолженность по уплате алиментов, а также взысканный, но не полученный вред, включая моральный, причиненный здоровью или жизни также включается в состав наследства. Иным имуществом, входящим в состав наследства, является доля в уставном (складочном) капитале товарищества или общества, пай в уставном капитале потребительского и производственного кооператива. В связи с этим предлагается изменить содержание ст. 1112 ГК РФ.

## **Глава 2. Завещательное производство**

### **§ 1. Понятие завещания и его правовая природа**

Наследственному правоотношению могут предшествовать правоотношения по совершению завещания, основным участником которых является завещатель (возможный наследодатель). Определение посмертной судьбы имущества иначе, чем установлено законом, возможно только путем совершения завещания. У гражданина не имеется другого способа распорядиться своим имуществом так, чтобы до смерти оставаться его собственником, иметь возможность владеть, пользоваться и распоряжаться им и чтобы после его смерти собственниками его имущества стали те лица, которым он хотел его оставить.

Распоряжение - всегда волевой и целенаправленный акт. Распоряжаясь своим имуществом при жизни, гражданин не только совершает различные сделки, но непосредственно их исполняет, передавая имущество и право на него другой стороне по сделке. Смерть лишает человека таких возможностей, но собственнику не безразлично, кто будет пользоваться приобретенным, бережно сохраненным им имуществом после его смерти; он хочет иметь гарантию того,

что имущество перейдет к близким ему лицам. Только завещание, совершенное с соблюдением требований закона, как раз и создает такую гарантию.

По сложившемуся в доктрине определению завещание является актом физического лица по распоряжению принадлежащими ему материальными и нематериальными благами на случай смерти<sup>1</sup>.

О. С. Иоффе определял завещание как односторонне-распорядительную лично-формальную сделку, совершаемую на случай смерти в целях упорядочения наследственного правопреемства<sup>2</sup>. Существуют многочисленные исследования проблемы наследования по завещанию и самого завещания, но его правовая природа, полагаю, раскрыта недостаточно. Обычно дается понятие завещания, указывается, что оно является односторонней сделкой и одним из юридических фактов, входящим в сложный юридический состав, порождающий наследственные правоотношения. Представляется, что правовая природа завещания более многогранна и значима.

Известно, что наследование по завещанию появилось позже наследования по закону. «Зародившись на почве семейного и родового строя, наследование на первых порах имеет характер некоторого естественного и частной волей неотменимого порядка»<sup>3</sup>. Видимо, немало должно было произойти изменений в общественной, экономической, политической жизни государств, чтобы появилась возможность именно частной волею изменять казавшийся естественным порядок наследования по закону. Появление возможности распорядиться своим имуществом на случай смерти, объясняется признанием и расширением свободы индивида, ослаблением семейного характера собственности, усилением права домовладыки по распоряжению имуществом<sup>4</sup>.

«Расширением свободы человека: воля человека продолжает существовать и после его смерти»<sup>5</sup>. Эта воля должна была быть выражена в одностороннем акте, который в римском праве получил название *testamentum* - завещание. В римском

---

<sup>1</sup> Гражданское право. Учебник.: т.3. 4-е изд., перераб. и доп. /под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого С. 476.

<sup>2</sup> Иоффе О. С. Советское гражданское право: Курс лекций. - Л.- 1965.- С. 309.

<sup>3</sup> . Покровский И. А. История римского права. СПб. - 1998. - С.487.

<sup>4</sup> Там же. С.488

<sup>5</sup> Барон Ю. Указ. раб. С.96

праве легально под завещанием понимались любые распоряжения на случай смерти. При этом действовало правило: «наследование по завещанию непременно исключает наследование по закону; оба порядка вместе действовать не могут»<sup>1</sup>.

Таким образом, первоначально юридическое значение завещания состояло в том, что, во-первых, оно исключало наследование по закону и, во-вторых, позволяло завещателю своею волею определить судьбу своего имущества на случай смерти, хотя абсолютной свободы такого распоряжения не было, так как закон устанавливал определенные ограничения.

Как волевой, сознательный акт человека, порождающий правовые последствия, завещание могло составляться гражданином, обладающим способностью его составлять. Обязательным элементом содержания завещания являлось назначение наследника, хотя завещатель мог делать и иные распоряжения (завещательные отказы, отпущение рабов на волю, назначение опекуна)<sup>2</sup>.

Выработанное римскими юристами понятие завещания не изменилось в наше время. Возможность совершения завещания и свобода завещания являются элементом содержания свободы человека и гражданина. Предоставляя право гражданам распоряжаться имуществом по своему усмотрению при жизни, не логично лишать их возможности распорядиться им и на случай смерти. По мнению И. А. Покровского, «если известная характеристика Фердинанда Лассаля - «для римлянина завещание было тем же, чем для египтянина его надгробный памятник», - представляется некоторым преувеличением, то, во всяком случае, не подлежит сомнению, что с точки зрения общего духа римского права наследование по завещанию стоит на первом месте»<sup>3</sup>.

В истории советского наследственного права наследование по завещанию по известным причинам не имело первенствующего значения. Такое значение ему придается действующим законодательством, хотя фактически оно пока такого места не занимает, что вызвано различными обстоятельствами: отсутствием у

---

<sup>1</sup> Покровский И. А. Указ. раб. С. 488.

<sup>2</sup> См. Покровский И. А. Указ. раб. С. 493-516; Барон Ю. Указ. раб. С. 96-129.

<sup>3</sup> Покровский И. А. Указ. раб. С. 494

большинства пожилых людей, которые чаще всего задумываются о скоротечности жизни, ценного имущества, которым им хотелось бы особо распорядиться; многих устраивает законный порядок наследования; незнанием всех возможностей, которые дает завещание и др. Поэтому в настоящее время не так много удостоверяется завещаний. По данным нотариальной палаты Алтайского края частными нотариусами Алтайского края удостоверено завещаний в 2005 г. – 9297; 2006 г. – 10345; 2007 г. – 10876; 2008 г. – 11628; 2009 г. – 14638; 2010 – 15701; 2011 г. – 9518; 2012 г. – 8496. Такая же тенденция отмечается на федеральном уровне. В 2005 г. в Российской Федерации удостоверено 760391 завещаний; в 2006 г. – 829831; в 2007 г. – 867573, в 2008 г. – 851601; в 2009 г. – 793792; в 2010 г. – 761912, в 2011 г. - 692817, в 2012 г. – 652964, в 2013 г. - 656425<sup>1</sup>.

В литературе утверждается (и это нашло отражение в ГК РФ), что при жизни завещателя завещание не имеет правового значения. Такое мнение представляется ошибочным, так как, во-первых, завещание при жизни завещателя меняет основание наследования, то есть изменяет законный порядок наследования<sup>2</sup>, который чем-то не устраивает завещателя. Во-вторых, совершив завещание, завещатель может, как отмечалось, лишить наследственной правоспособности<sup>3</sup> своих возможных наследников по закону и наделить такой возможностью, не родственников, а другое лицо. Он может реанимировать утраченную возможным наследником по закону наследственную правоспособность в отношении себя. В-третьих, завещание может составляться с целью конкретного распределения имущества между возможными наследниками по закону, так как завещатель, зная материальное положение своих возможных наследников по закону, сможет разделить имущество таким образом, что исключит в последующем возможные

---

<sup>1</sup> В это же время выдано свидетельств о праве на наследство: 2007 г. – 2 753461, 2008 г. – 3 298102, 2009 г. – 3 338254, 2010 г. – 3528432, 2011 г. – 3 390442, 2012 г. – 3177943, 2013 – 3 250082. {Электронный ресурс-. Режим доступа: [http://notariat.ru/press\\_4118\\_23.aspx.htm](http://notariat.ru/press_4118_23.aspx.htm) (дата обращения: 22.01.2015).

<sup>2</sup> Под законным порядком или режимом наследования понимается наследование по закону.

<sup>3</sup> Ст. 1119 устанавливает, что завещатель может лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону. Однако в момент совершения завещания еще нет наследства. В этом случае правильней говорить об ограничении наследственной правоспособности возможных наследников по закону в отношении самого завещателя.

споры между правопреемниками о разделе имущества. В-четвертых, завещанием можно возложить на конкретного наследника определенные обязанности, сделав завещательный отказ, возложение и т. д., наделив отдельных субъектов статусом потенциального отказополучателя или получателя завещательного возложения.

Чтобы заранее не давать повода возможным наследникам по закону для выяснения отношений между собой и завещателем, а также возможными наследниками по завещанию предусмотрена тайна завещания. Если бы при жизни завещателя никакие изменения в возможном наследовании по закону не происходили, то незачем было бы обеспечивать тайну завещания. Таким образом, уже при жизни завещателя завещание как юридический факт порождает различные правовые последствия. Особенностью в этом случае является то, что об этих изменениях заинтересованные лица узнают после смерти завещателя. При жизни завещателя об этом знают завещатель и нотариус, а в некоторых случаях иные участники нотариального производства.

Верным является мнение, что при жизни завещателя, завещание может повлечь за собой отмену или изменение ранее составленного завещания<sup>1</sup>. Завещание свободно может быть отменено или изменено. При этом завещатель не должен получать согласие на это ни лиц, которых он прежде назначал возможными наследниками, ни лиц, назначаемых возможными наследниками, ни лиц, присутствовавших при совершении завещания. Отменять, дополнять, изменять завещание можно неоднократно и более позднее завещание отменяет, дополняет или изменяет предыдущее<sup>2</sup>.

Положение о том, что завещание является односторонней сделкой в настоящее время закреплено в ГК РФ (п. 5 ст. 1118). Однако высказано мнение,

---

<sup>1</sup> См: Серебровский В.И. Указ. раб. с. 113.

<sup>2</sup> Интересные особенности отмены завещания содержит законодательство некоторых зарубежных стран. § 2255 ГГУ устанавливает, что завещание считается отмененным при уничтожении завещания-документа завещателем либо если он произведет в нем такие изменения, которые обычно совершаются с целью отменить письменное волеизъявление. Завещание отменяет уничтожение документа также в странах, законодательство которых предусматривает собственноручное (по римскому и дореволюционному русскому законодательству – домашнее) завещание. Домашнее завещание составляется в одном экземпляре и хранится, как правило, самим завещателем. Поэтому, пожелав отменить завещание, завещатель может просто его уничтожить.

что необходимо различать «завещание по форме» и «завещание по содержанию» и во втором случае признавать завещание не обособленной и формально законченной сделкой, а лишь офертой в двухсторонней сделке». «Завещание - это и есть, по сути, "адресованное одному или нескольким лицам предложение". То есть первоначально у наследника возникает право - право на принятие наследства или отказа от него. Вот тут, пожалуйста, вам и акцепт - ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии (ч. 1 п. 1 ст. 438 ГК РФ). А вот после принятия возникает и обязанность. Как уж они им воспользуются, своим правом, с учетом положения пункта 1 статьи 9 ГК РФ - это их личное дело. В данном случае мы имеем дело с заключением договора путем обмена письменными документами (завещание - заявление о принятии наследства (п. 1 ст. 438 ГК РФ) либо завещание - совершение в установленный срок действий, свидетельствующих о принятии наследства фактически (п. 3 ст. 438 ГК РФ)»<sup>1</sup>.

Автор данной позиции не объясняет, как разделить завещание по форме и содержанию и сам себе противоречит, отмечая, что смерть прекращает правоспособность гражданина и в то же время считает, что договор может быть заключен с умершим лицом. Ошибочность такой позиции является очевидной.

Завещание как односторонняя сделка, имеет свои особенности: в отличие от обычной односторонней сделки. Оно не порождает никаких прав и обязанностей для её составителя, а только для других лиц при определенных условиях. Даже обязанность хранить тайну завещания, возлагаемая на некоторых лиц, не относится к завещателю, потому что тайна завещания имеет значение для него и устанавливается в его интересах. Раскрытие этой тайны – право завещателя.

Завещание как распорядительная сделка имеет свои особенности. Завещание может совершить исключительно физическое лицо, обладающее полной дееспособностью<sup>2</sup>. Каждый человек в своей жизни совершает множество

---

<sup>1</sup> Рождественский С. Н. Завещание как сделка по гражданскому законодательству.//Бюллетень нотариальной практики. - 2003.- № 5.

<sup>2</sup> Вызывает удивление позиция авторов, которые толкуют положения закона вопреки императивным его предписаниям. Так, в п. 2 ст. 1118 закреплено императивное правило: завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Несмотря на это некоторые авторы утверждают, что ограниченно дееспособные лица могут составить завещание с согласия

распорядительных сделок, в основном договоров и односторонних сделок по их исполнению. Предметом распорядительных договоров, как правило, выступает какая-то конкретная вещь или имущественное право. Завещание же может содержать распоряжение как всем, так и частью принадлежащего завещателю имущества. Это распоряжение может распространяться даже на имущество, не существующее на момент совершения завещания, а также на то, которое завещатель не хотел бы передавать своим наследникам – его обязанности. При совершении завещания сам завещатель может точно не знать, чем он распоряжается, так как в момент совершения завещания наверняка неизвестно, каким имуществом он будет обладать на момент своей смерти.

Завещание автоматически не порождает те правовые последствия, на которые направлено. Наступление предусмотренных последствий может вообще не возникнуть как по объективным, так и по субъективным причинам (смерти возможного наследника по завещанию ранее завещателя, признания наследника недостойным, отказа наследника по завещанию от принятия наследства или от доли в наследстве). Эти последствия зависят от воли наследника по завещанию, призванного к наследованию, его согласия, которое должно быть выражено после смерти завещателя в установленный срок. Это относится и к потенциальному душеприказчику, который не всегда сможет исполнить завещание, в том числе отказавшись от его исполнения, а потому факт совершения завещания не порождает абсолютной уверенности в исполнении воли завещателя после его смерти.

При жизни гражданин может распоряжаться своим имуществом, совершая как возмездные, так и безвозмездные сделки. Распоряжение имуществом на случай смерти является только безвозмездным, что вызвано объективными причинами: умершему человеку больше не нужны никакие материальные блага.

Завещание является сделкой строго личного характера, что означает, невозможность ее совершения через представителя. На это прямо указывает ГК РФ, как и зарубежное законодательство<sup>1</sup>.

В ГК РСФСР ничего не говорилось о составлении завещания сразу двумя и более лицами. Большинство исследователей занимали позицию о недопустимости выражения в одном документе воли двух и более лиц, исходя из того, что завещание такая личная сделка, которая может содержать волю только одного лица. С этим мнением необходимо согласиться. Закрепляя в завещании свою последнюю волю, завещатель выражает свои сокровенные чувства к тем, кого при жизни любил, ценил и уважал. Это частичка личной жизни человека, которая может представить его в ином виде, чем считалось при жизни, именно в завещании (через завещание) может быть выражена какая-либо тайна личной жизни завещателя.

В совершении завещания двумя лицами нет никакой объективной необходимости. Каждый человек весьма дорожит возможностью и правом на тайну личной жизни и, кроме того, совершение совместного завещания существенно ограничивало бы возможность его изменения или отмены, так как для этого требовалось бы согласие созавещателя, которого может не быть, что не исключало бы споры между ними и раскрытие тайны завещания. О наличии же завещания станет известно после смерти любого из них. Раскрытие тайны завещания в этом случае едва ли было бы благом для пережившего созавещателя<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> См., например, п.1 § 623 ГК Венгрии, § 2064 ГГУ, ст. 663 ГК Испании и др.

<sup>2</sup> Законодательство многих зарубежных стран не допускает совершения завещания двумя и более лицами. Исключение составляет законодательство Германии. Глава 6 третьего раздела ГГУ позволяет совершить общее завещание только супругам, которым они завещают имущество друг другу или третьему лицу. При жизни обоих супругов общее завещание не может быть изменено, отменено одним супругом. Его отмена не так проста и в случае смерти одного из супругов. Переживший супруг может отменить свои распоряжения, если откажется от оставленного ему наследства (§ 2271 ГГУ). Общее завещание супругов признается недействительным при недействительности брака. При расторжении брака распоряжение остается в силе, если возможно предположить, что оно было бы сделано и в этом случае (§ 2268 ГГУ). Из бывших союзных республик, законодательство Украины предусматривают возможность совершения общего завещания супругами (ст. 1243 ГК), а законодательство Латвии предусматривает возможным совершение взаимных завещаний (статьи 604-612 ГК). Законодательство некоторых зарубежных стран предоставляет возможность заключения договора о наследовании (например, четвертый раздел ГГУ, четвертый раздел Гражданского закона Латвийской республики 1037 г.). По этому договору один гражданин предоставляет другому либо несколько граждан предоставляют право на свое будущее наследство или его часть. Договор о наследовании существенно ограничивает возможности наследодателя по сравнению с завещанием.



Дискуссия по этому поводу в доктрине утратила свое значение, поскольку п.4 ст. 1118 ГК РФ прямо запрещает составление завещания двумя и более лицами. Запрет совместных завещаний представляется более правильным хотя бы потому, что при этом не ограничивается свобода завещания. В тех странах, законодательство которых допускает совместные завещания супругов, содержится указание на то, что после смерти одного супруга наследником является переживший супруг, поэтому, составляя общее завещание, супруги сами ограничивают свободу завещания относительно выбора наследников, совершения иных завещательных распоряжений. Ограничение свободы завещания при совместном завещании выражается также в невозможности в одностороннем порядке его изменить, дополнить, отменить (§ 2270 ГГУ). На фоне всех ограничений, связанных с общим завещанием супругов, приоритет индивидуального завещания очевиден.

Интересным представляется вопрос о возможности совершения завещания под условием по образцу иных условных сделок. Римское право допускало совершение завещания под отлагательным (суспензивным) условием: наследство открывалось для назначенного лица лишь при наступлении условия<sup>1</sup>.

Русские и советские цивилисты также допускали возможность совершения завещания под отлагательным условием<sup>2</sup>. Так, Л.М. Гершонова считала возможными условные завещания с известными пределами, указывая, что обстоятельство, которое полностью зависит от наследника, будет возложение или срок, а условие всегда зависит либо от объективных причин, либо от действий третьих лиц<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Барон Ю. Указ. раб. С. 118-119.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Указ. раб. С. 489; Мейер Д.И. Указ. раб. С. 415-416; См.: Гершонова Л.М. Наследование по завещанию в советском гражданском праве. Диссертация ... канд. юрид. наук. 1949. - С. 104; Серебровский В.И. Указ. раб. С.131; Эйдинова Э.Б. Осуществление наследственных прав и защита их судом и нотариатом. Дис. ... канд. юрид. наук. - М. - 1972.- С. 78; Барщевский М.Ю. Если открылось наследство. М. - Юридическая литература. - 1989. - С. 59-60; Власов Ю.Н., Калинин В.В. Наследование по закону и завещанию. М. - Юрайт. - 1999. - С. 50; Крысанова-Кирсанова И.Г. Завещание как основание наследования в современном гражданском законодательстве Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. М. - 2005. - С. 35; Новиков А.А. К истории завещания под условием в отечественном гражданском праве // Цивилистические исследования. Выпуск первый: Сборник научных трудов памяти профессора И.В. Федорова / Под ред. Б.Л. Хаксельберга, Д.О. Тузова. М.- Статут. -2004.. -С. 349, 350. .

<sup>3</sup> Гершонова Л.М. Указ. раб. С.104.

По мнению М. Ю. Барщевского, недопустимы в завещаниях условия, которые влекут ограничение гарантированных Конституцией СССР прав и свобод граждан<sup>1</sup>. Возможность составления завещания под отлагательным условием признается и современными авторами<sup>2</sup>. Условные завещания, как с отлагательным, так и с отменительным условием признает Ю. Г. Кропочева<sup>3</sup>.

Идея условных завещаний существовала при разработке третьей части Гражданского кодекса. Как отмечает А. Л. Маковский, закрепление в Гражданском кодексе завещания имущества под условием была сознательно отвергнута по мотивам того, что эти условия могут неоправданно ограничивать права и свободы человека, являющегося наследником, даже несмотря на то, что такие завещания известны праву ряда стран<sup>4</sup>.

Условные завещания признаются законодательством некоторых зарубежных стран (Болгария, Испания, Швейцария, Латвия, Украина)<sup>5</sup>. Довольно подробно этот вопрос решен ГК Латвийской республики (ст. 584-599). В ст. 588 ГК Латвии сказано, что к распоряжению последней воли нельзя причислить условия, ограничивающие личные права наделенного, но можно связать того, кого назначают наследником или предоставляют легат следующими условиями: 1) вступить в брак с определенным лицом, если это не противоречит закону и согласуется с требованиями достоинства и самоуважения; 2) не вступать в брак с определенным лицом, если только при этом нет умысла задержать того, кому что-то с этим условием завещано, от вступления в брак вообще, либо, по крайней мере, его в этом затруднит.

Установлено, что если условие нельзя выполнить, то его не нужно выполнять. В связи с этим возникает вопрос о значимости таких условных

---

<sup>1</sup>Барщевский М.Ю. Указ. раб. С. 61

<sup>2</sup>Инцас В.Л. Указ. раб. С. 74-75; Храмцов, К.В. Свобода завещания в наследственном праве России и Германии и их охрана уголовно-правовыми средствами. Дисс. ... канд. юрид. наук. М.- 1999.- С. 82; Долинская В.В. Наследственное право Российской Федерации. М., 2002. С. 25..

<sup>3</sup> Кропочева Ю. Г. Граждане как субъекты наследственных правоотношений. Томск. – Изд-во Томского гос. ун.-та систем упр. и радиоэлектроники. – 2012. – С. 147; см. также: Михайлова А.С. Институт наследования: проблемы теории и практики // Нотариус. 2013. N 2. С. 12. Сараев А.Г. Условные завещания: за и против // Наследственное право. 2013. N 4. С. 16 – 20 и др.

<sup>4</sup> Маковский А.Л. Как лучше гарантировать наследование. Нормы наследственного права в проекте части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации // Законодательство и экономика. 1999. - N 3-4.. - С. 38.

<sup>5</sup> Основные институты гражданского права зарубежных стран. М.- 1999.- С.532, 538, 542.

завещаний. Ведь при желании всегда можно найти причину невозможности исполнения условия. По ГК Украины к условиям отнесены: наличие иных наследников, проживание в определенном месте, рождение ребенка, получение образования и т. п. Условие является недействительным, если оно противоречит закону либо моральным основам общества (ст. 1242).

По российскому законодательству такие условия не применимы, потому что противоречат ст. 12 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.<sup>1</sup> и Конституции РФ, определяющей права и свободы человека и гражданина в Российской Федерации. Кроме того, условие в условной сделке должно отвечать определенным требованиям: а) относиться к будущему; б) наступление данного обстоятельства вероятно; в) это обстоятельство не должно наступить неизбежно, то есть неизвестно, наступит оно или нет; г) является дополнительным элементом сделки<sup>2</sup>. Условие носит характер события или действий третьих лиц. В завещании, как видно из приведенных примеров, указываются условия, зависящие от наследника и его желания, они в большинстве случаев наступают (молодые люди вступают в брак, многие получают профессиональное образование и т. д.), их наследник может выполнить хотя бы для того, чтобы получить наследство. Получив же наследство, он может далее не считаться с волей завещателя. В конечном счете, условие может инициировать совершение каких-либо временных, возможно даже фиктивных действий, что не имел в виду завещатель при совершении завещания<sup>3</sup>.

Кроме того, особенностью завещания как сделки является, как отмечалось, ее безвозмездность. Завещатель не может рассчитывать на какое-то встречное предоставление. Включение в завещание условия делает его как бы возмездным – взамен на наследство наследник должен что-то сделать. И хотя о наступлении условия завещатель никогда не узнает, тем не менее, наследник не сможет получить наследство, не исполнив условие, во всяком случае, он не сможет

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. 2001. N 2. Ст. 163.

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части первой. /Под ред. О. Н. Садикова. С. 202.

<sup>3</sup> В комичной форме, действия, связанные с условным завещанием, показаны в фильме «Доярка из Хацапетовки». Этот фильм имеет «happy end», что далеко от реальной жизни.

получить свидетельство о праве на наследство, что поставит такого наследника в неравное положение с другими наследниками. В силу сказанного, правильным представляется мнение о недопустимости условных завещаний<sup>1</sup>.

По римскому праву и русскому дореволюционному законодательству завещатель мог указать в завещании опекуна своим несовершеннолетним детям. В настоящее время ФЗ «Об опеке и попечительстве»<sup>2</sup> предусматривает право родителя назначить опекуна или попечителя своему ребенку на случай смерти, для чего достаточно подать заявление об этом органу опеки и попечительства, которое должно быть собственноручно подписано родителем с указанием даты его составления (п.2 ст. 13). Распоряжение о назначении опекуна или попечителя не является завещательным распоряжением, потому что в нем речь идет о распоряжении личным правом, принадлежащим родителю, а завещание – это распоряжение своим имуществом или имущественными правами. Кроме того, при неисполнении наследником завещательного распоряжения его можно принудить к этому. Принудить орган опеки и попечительства после смерти единственного родителя назначить опекуном или попечителем лицо, указанное в заявлении родителя, невозможно. Исполнение воли единственного родителя после его смерти возможно только при счастливом стечении обстоятельств: согласии указанного родителем лица быть опекуном (попечителем) данного ребенка (п. 3 ст. 35 ГК РФ); согласии ребенка старше 10 лет (ст. 57 СК РФ); согласии органа опеки и попечительства на назначение указанного лица опекуном (попечителем). Если не будет согласия хотя бы одного из перечисленных лиц, то воля родителя станет невыполнимой. Наличие правила о возможности родителя назначить опекуна (попечителя) ребенку на случай смерти родителя в законе «Об опеке и попечительстве» означает отказ от возможности единственного родителя назначать опекуна или попечителя ребенку в завещании. Представляется, что по вышеназванным обстоятельствам нельзя назначать ребенку опекуна либо

---

<sup>1</sup> Жаркова Г.И. Проблема действительности условных завещаний // Бюллетень нотариальной практики. 2004. N 5. С. 45; Девицын М.Ю. О недопустимости условных завещаний, исходя из конституционных гарантий основных прав человека и гражданина // Нотариус. – 2008. - N 4. – С. 3.

<sup>2</sup> Федеральный закон «Об опеке и попечительстве»//Собрание законодательства РФ. - .2008. - N 17. - Ст. 1755,

попечителя ни в завещании, ни в заявлении, подаваемом в орган опеки и попечительства.

В Государственную Думу внесен проект Федерального закона N 295719-6 "О внесении изменений в раздел V части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации"<sup>1</sup>, которым предусмотрен наследственный договор. По своему содержанию этот договор схож с договором пожизненного содержания. Отчуждателем имущества может быть только гражданин, который передает приобретателю какое-то имущество, а приобретатель обязан выполнять по распоряжению другой стороны (отчуждателя) определенное действие (действия) имущественного или неимущественного характера и в случае его смерти (объявления его умершим) приобретает право собственности на определенное в данном договоре имущество отчуждателя.

Наследственный договор предусмотрен Гражданскими кодексами Украины, Эстонии, Латвии, Германии. Между наследственными договорами разных стран больше различий, чем общего. Прежде чем предлагать включение такого договора в ГК РФ необходимо выяснить практику его применения в тех странах, где он давно закреплен, а также учесть менталитет народов, проживающих в России. Наши граждане, как показывает практика, крайне редко используют даже традиционные возможности, которые предоставляет закон при совершении завещания. Едва ли правильно заполнять наши законы мертворожденными нормами.

Выводы:

Завещание как сугубо формальная личная сделка гражданина порождает правовые последствия не только после его смерти. При жизни завещателя завещание меняет основание наследования; возможные наследники по закону могут быть лишены наследственной правоспособности в отношении завещателя, а другие лица - наделены ею. Завещание может изменяться и отменяться. От других распорядительных сделок, совершаемых гражданином, завещание отличается тем, что путем его совершения можно распорядиться сразу всем имуществом, в том

---

<sup>1</sup> {Электронный ресурс} СПС КонсультантПлюс.

числе и тем, о котором завещатель не знает в момент совершения завещания. Имущество может быть распределено между возможными наследниками. Переход этого имущества не обременен встречным предоставлением, но в завещании может содержаться завещательный отказ и(или) завещательное возложение. Нецелесообразным видится введение нормы об условных завещаниях в связи с тем, что создается вероятность нарушения личных неимущественных прав граждан.

## § 2. Удостоверение завещания

Наследодателя часто считают одной из центральных фигур наследственного права. Однако многие авторы с этим не согласны, правомерно полагая, что «покойники субъектами правоотношений быть не могут»<sup>1</sup>. Именно по этой причине ошибочным представляется утверждение, что «субъектами наследственного правоотношения являются наследодатель и наследники»<sup>2</sup>.

Субъектом правоотношений, предшествующих наследственному, правоотношению, является возможный наследодатель, который может совершить завещание, влекущее вышеуказанные последствия, и в этом смысле его действительно можно назвать важной фигурой наследственного права.

Каждый гражданин, достигший совершеннолетия, является потенциальным завещателем. Завещатель должен обладать правом завещать и возможностью самостоятельно осуществлять это право, но вначале следует определить момент приобретения права завещать. Необходимо отметить, что еще римское право наделяло правом составить завещание лиц, способных его составлять, но так как римскому праву были неизвестны категории «правоспособность» и «дееспособность», то говорилось просто о способности к составлению завещания. Например, по праву Юстиниана не имели способности завещать рабы, перегрины,

---

<sup>1</sup> Толстой Ю.К. Указ. раб. С.26

<sup>2</sup> Саломатова Т.В. Наследование по завещанию и по закону. Защита наследственных прав в суде. М.- 2002. - С.5. Ю.Н. Власов прямо не говорил о том, что наследственное правоотношение возникает между наследодателем и наследником, хотя такой вывод можно сделать. В параграфе, названном «Субъекты наследственных правоотношений» он говорит о наследодателе и наследниках, правомерно считая наследодателем лицо, после смерти которого осуществляется наследственное правопреемство. / Власов Ю.Н. Нотариат в Российской Федерации. М. - 2000. - С.203 и сл.

вероотступники и некоторые еретики, составители пасквилей, лица, не могущие иметь волю, то есть душевнобольные, лица, находящиеся в бессознательном состоянии, несовершеннолетние, находящиеся под опекой, подвластные дети, глухонемые от рождения лица, не могущие выразить свою волю общепонятным языком<sup>1</sup>.

Способность составлять завещание требовалась и по русскому праву. Завещание могло составить лицо, находящееся в здравом уме и твердой памяти (т. X, ч. 1, ст. 1016) в связи с чем «обстоятельства, поражающие сознание и свободу воли поражают результаты последней»<sup>2</sup>, то есть если завещание было совершено лицом, не обладавшим здравым умом и твердой памятью, то оно являлось недействительным.

Дореволюционные цивилисты также не разграничивали завещательную правоспособность и дееспособность<sup>3</sup>. К лицам, не могущим составлять завещание, относились как лица, не обладающие здравым умом и твердой памятью (умалишенные, сумасшедшие, самоубийцы, несовершеннолетние), так и лица, которые, в принципе, имели здравый ум и твердую память (монахи, лица, лишённые по суду всех прав состояния).

ГК РФ завещательную правоспособность признает элементом содержания гражданской правоспособности, возникающей с момента рождения гражданина и прекращающейся его смертью (ст. 17 ГК). Учитывая, что при совершении завещания, гражданин распоряжается своим имуществом на случай смерти, в ст. 1120 указывается на право завещать. В литературе существует дискуссия по этому поводу. Одни авторы считают, что, совершая завещание, лицо реализует свою правоспособность<sup>4</sup>, другие признают, что в этом случае осуществляется право завещать<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Барон Ю. Указ. раб. С. 98-99.

<sup>2</sup> Шершеневич Г.Ф. Указ. раб. С. 480

<sup>3</sup> Шершеневич Г.Ф. Указ. раб. С. 480-482; Мейер Д.И. Указ. раб., С. 413-414; Синайский В.И. Указ. раб. С. 599-601

<sup>4</sup> См.: Барон Ю. Указ. соч. С. 98; Шершеневич Г. Ф. Указ. раб. С.480; Синайский В. И. Указ. раб.. С.598; Каминская Я. А. Указ. соч. С. 51-52 и др.

<sup>5</sup> Никитюк П. С. Указ. раб. С. 118; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части третьей (постатейный). / под ред. Н. И. Марьшиевой, К. Б. Ярошенко. С. 25

По мнению П. С. Никитюка, право завещать появляется у гражданина тогда, когда у него возникает право принятия решения о совершении завещания или с возникновением у него завещательной дееспособности<sup>1</sup>. С таким определением момента возникновения права завещать нельзя согласиться, потому что автор не проводит различия между правом завещать и реализацией этого права. Поскольку завещателем может быть только полностью дееспособное лицо (п. 2 ст. 1118 ГК РФ), то право завещать появляется у гражданина с момента приобретения им полной дееспособности. Она приобретается гражданином, достигшим 18 лет, лицом, вступившем в брак, до достижения 18 лет при снижении брачного возраста в установленном законом порядке (ст. 21 ГК РФ), несовершеннолетним, достигшим 16 лет, если он признан эмансипированным. Реализация права завещать зависит от желания такого лица.

Право завещать не может быть реализовано без участия определенных лиц: нотариуса, некоторых должностных лиц, уполномоченных удостоверить завещание. Поскольку для завещания по общему правилу установлена обязательная нотариальная форма, то без соответствующих действий нотариуса гражданин не может осуществить свое право. В прежних нормативных актах и в Основах законодательства Российской Федерации о нотариате<sup>2</sup> не было определено, в каком порядке осуществляются нотариальные действия. Это позволило одним авторам говорить о нотариальном процессе<sup>3</sup>, другим - о нотариальном производстве<sup>4</sup>. В настоящее время разработан проект федерального закона «О нотариате и нотариальной деятельности»<sup>5</sup>, один из разделов которого называется нотариальное производство, определены его участники и основания возбуждения. В связи с этим в настоящей работе будет использоваться именно эта

---

<sup>1</sup> Никитюк П. С. Указ. раб. С. 118

<sup>2</sup> Ст. 1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 05.04.2013) //Ведомости СНД и ВС РФ.- 1993.- N 10.- Ст. 357, Далее – Основы о нотариате.

<sup>3</sup> Антимонов Б. С. , Граве К. А. Указ. раб. С.. ; Никитюк П. С. Указ. раб.; Треушников М. К. Современные проблемы гражданского и нотариального процесса // Нотариальный вестник. 1998. N 9. С. 35 – 37; Сычев О.М. Гражданско-правовой статус нотариусов, занимающихся частной практикой, и нотариальных палат в Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс. 2009. С. 37.

<sup>4</sup> Ярков В.В. Субъекты нотариального права //Нотариус.- N 6.- 2003.- С 11

<sup>5</sup> Проект ФЗ «О нотариате и нотариальной деятельности {Электронный ресурс}. – Режим доступа: [www.rg.ru/2011/11/19/notariat-stri-dok.htm](http://www.rg.ru/2011/11/19/notariat-stri-dok.htm) ; Проект закона о нотариате с пояснениями /под ред. П. В. Крашенинникова. М. – Статут. 2014.



понятие. Применительно к нотариальному удостоверению завещания можно говорить о завещательном производстве.

Основы о нотариате устанавливают, что нотариат в Российской Федерации призван обеспечивать защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц путем совершения нотариусами предусмотренных законодательными актами нотариальных действий от имени Российской Федерации (абз. 1 ст. 1).

Как отмечается в [Постановлении](#) Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 г., осуществление нотариусами профессиональной деятельности от имени государства предопределяет их публично-правовой статус<sup>1</sup>. Именно публично-правовой статус нотариуса не делает его участником нотариального производства<sup>2</sup>. Отношения же по совершению нотариальных действий, в том числе и по удостоверению завещания являются по этой причине публично-правовыми.

Участником завещательного производства является завещатель, то есть гражданин, обладающий в момент совершения завещания полной дееспособностью (п. 2 ст. 1118 ГК РФ). В названном законопроекте прямо установлено, что нотариальное производство порождается заявлением физического или юридического лица, которое может быть устным и письменным. Завещательное производство, как правило, порождается устным заявлением завещателя.

Завещательное производство возбуждается заявлением завещателя, которое принимается нотариусом. Завещательное производство с учетом конкретных обстоятельств может завершиться совершением нотариального действия либо отказом в его совершении.

Завещатель зачастую является единственным участником завещательного производства. Завещателем выступает, как отмечалось, только физическое лицо, обладающее в момент совершения завещания полной дееспособностью (п. 2 ст.

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19.05.1998 N 15-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" / Собрание законодательства РФ", N 22, 01.06.1998, ст. 2491,

<sup>2</sup> Ярков В.В. Субъекты нотариального права //Нотариус.- N 6.- 2003.- С 11.

1118 ГК РФ). В литературе обсуждался и обсуждается вопрос о возможности совершения завещания несовершеннолетними от 14 до 18 лет и ограничено дееспособными гражданами. Б. С. Антимонов, К. А. Граве допускали возможность совершения несовершеннолетними от 15 до 18 лет завещания по распоряжению своим заработком<sup>1</sup>. Их позицию поддерживал М. Ю. Барщевский и др.<sup>2</sup>.

Некоторые современные авторы, ссылаясь на законодательство зарубежных стран, допускающее совершение завещаний несовершеннолетними, указывают на необходимость разрешения несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет совершать завещания по распоряжению своим заработком и имуществом, приобретенным на заработок<sup>3</sup>.

Необходимо согласиться с В. И. Серебровским в том, что: 1) вопрос не актуален с практической точки зрения, так как в таком возрасте мало кто думает о смерти, а соответственно, и о необходимости и возможности составить завещание; 2) дееспособность подразумевает наличие определенного уровня интеллектуального и психического развития, достаточного для совершения волевых сознательных действий, несовершеннолетние же могут не понимать в полной мере существа совершаемого завещательного распоряжения; 3) предоставление несовершеннолетним права самостоятельно распоряжаться зарплатой предполагает потребительскую направленность такого распоряжения, оно не может толковаться широко и распространяться на случай смерти; 4) право совершить завещание не входит в объем правосубъектности несовершеннолетних, так как они уполномочены на совершение сделок только с согласия или с

---

<sup>1</sup> Антимонов Б.С., Граве К.А. Советское наследственное право. М., 1955. С. 148 - 149.

<sup>2</sup> Барщевский М.Ю. Указ. соч. С. 66; Гражданское право / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 1998. Том I. С. 135 - 136.

<sup>3</sup> Абраменков М.С. [Наследование по завещанию](#) в Российской Федерации и зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект // Наследственное право. 2008. N 4. С. 37; Абраменков М.С. [Наследование по завещанию](#) в Российской Федерации и зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект // Наследственное право. 2008. N 4. С. 37; Абраменков М.С. [Наследование по завещанию](#) в Российской Федерации и зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект // Наследственное право. 2008. N 4. С. 37; Ростовцева Н.В., Сураев А.С. Особенности правового регулирования участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях // Наследственное право. 2012. N 4. С. 8.

последующего одобрения законных представителей, что несовместимо с идеей о личном характере завещания<sup>1</sup>.

В советской и современной доктрине существовало и существует три позиции по вопросу совершения завещания ограниченно дееспособным гражданином. Исходя из положений закона о том, что завещание не может совершаться с чьего-либо согласия, одни авторы делают вывод, что ограниченно дееспособное лицо не вправе совершать завещание<sup>2</sup>.

По мнению других завещание может совершаться с согласия попечителя или органов опеки и попечительства<sup>3</sup>.

Имеются сторонники о необходимости предоставления права самостоятельного совершения завещания ограниченно дееспособным лицам<sup>4</sup>.

Необходимо согласиться с мнением многих ученых о недопустимости совершения завещания ограниченно дееспособными лицами, поскольку они подвержены влиянию третьих лиц, и совершенные ими завещания в большинстве случаев будут оспариваться.

При совершении завещания гражданин может обратиться к любому нотариусу, как государственной нотариальной конторы, так и частному,

---

<sup>1</sup> Серебровский В.И. Избранные труды. М. - 1997. - С. 117-118; Чепига Т.Д. К вопросу о праве завещать // Вестник МГУ. Серия 10 "Право". 1965.- N 2.- С. 39; Толстой Ю.К. Наследственное право. М.- 1999.- С. 32; Гуцин В.В., Дмитриев Ю.А. Наследственное право и процесс в Российской Федерации. М. – 2004. - С. 3.; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) /под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова -"Юрайт".- 200. – С. 41 (автор Санникова Л. В.); Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей" (постатейный) (3-е издание, исправленное и дополненное) /под ред. Н.И. Марышевой, К.Б. Ярошенко "КОНТРАКТ", "ИНФРА-М". – 2010. – С. 34. (автор Сучкова Н. Г.); Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: Учебно-практический комментарий (постатейный) /под ред. А.П. Сергеева "Проспект". – 2011. – С. 33 (автор Аверченко Н. Н.); Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу V: Наследственное право / Б.М. Гонгало, Т.И. Зайцева, И.Е. Маньолов и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М. – Стату. -, 2013. - С. 19 (автор Зайцева); Великоклад Т.П. Правомочия завещателя на включение условий в завещание // Наследственное право. 2013. - N 2. - С. 18.

<sup>2</sup> Бугаевский А.А. Советское наследственное право. Одесса. – 1926. - С. 81; Советское гражданское право / Отв. ред. О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой, Б.Б. Черепахин. Л.- 1971. - Т. 2. - С. 503; Гуцин В.В. Наследственное право. М.- 2002. - С. 21; Корнеева И.Л. Наследственное право РФ. М., - 2004. - С. 99 - 102.

<sup>3</sup> Никитюк П.С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев. – 1973. - С. 121 - 122; Пронина М.Г. Наследование по закону и по завещанию. Минск. - 1978. С. 47..

<sup>4</sup> Тряпицын И.Н. К вопросу о завещаниях // Вести советской юстиции. 1925.. - N 6. - С. 288; Хурматуллина А.М. Проблемы завещательной правоспособности несовершеннолетних и ограниченно дееспособных граждан // Проблемы развития правовой системы современной России: Материалы II Всероссийской научно-теоретической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, 14 - 15 мая 2010 г. Курган. – 2010. - С. 103; Барков Р.А. Активная завещательная правосубъектность граждан России и государств - участников Содружества Независимых Государств: вопросы законодательства, теории и практики // Наследственное право. 2012.- N 3. -. С. 41.

независимо от его места нахождения на территории Российской Федерации. Ранее возникал вопрос о судьбе завещания, удостоверенного нотариусом не по месту жительства завещателя. Федеральным законом от 21.12.2013 N 379-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"<sup>1</sup> в Основы о нотариате включена отдельная глава о единой информационной системе нотариата. В ст. 34.2 отсутствует указание о реестре завещаний и уведомлений об отмене завещаний, но установлен реестр нотариальных действий. Этим же законом внесены дополнения в ст.1123 ГК РФ. Согласно п. 1 ст. 1123 ГК РФ тайну завещания обязаны хранить нотариус, другое удостоверяющее завещание лицо, переводчик, **исполнитель завещания**, свидетели, нотариусы, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, и лица, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата, а также гражданин, подписывающий завещание вместо завещателя. Этим подтверждается ведение единого реестра завещаний.

Заявлением завещателя возбуждается завещательное производство, которое осуществляется в определенной последовательности. Ученые выделяют стадии нотариального производства: «Первая стадия – возбуждение нотариального производства, на которой решается вопрос о возможности совершения нотариального действия. Вторая стадия – установление юридического состава, необходимого для совершения нотариального действия. Третья стадия – совершение нотариального действия нотариусом либо отказ в совершении нотариального действия в зависимости от установленного фактического состава»<sup>2</sup>. Такие же стадии присущи и завещательному производству. На первой стадии определяется предметная, территориальная компетенция, личность и дееспособность заявителя<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. – 2013. - N 51. - Ст. 6699. Вступил в силу с 01.06. 2014 г.

<sup>2</sup> Ярков В. В. Общие правила нотариального производства. // Нотариус.- 2001.- №3. - С.13.

<sup>3</sup> См.: Гонгало Б. М., Зайцева Т. И., Крашенинников П. В., Юшкова Е. Ю., Ярков В. В. Настольная книга нотариуса. В двух томах. Том 1. Изд-е 2-е, исправленное и дополненное. Волтерс Клувер, - 2004. - С.85-87

В определении предметной и территориальной компетенции особых сложностей не возникает, потому что совершение завещания непосредственно относится к компетенции нотариусов, а территориальная компетентность для совершения завещания законом не установлена. Личность завещателя устанавливается по паспорту или иному документу, удостоверяющему личность. Дееспособность определяется по возрасту и в общении с заявителем, хотя нотариус не является профессиональным психологом-психиатром, поэтому не исключены ситуации, когда может быть удостоверено завещание недееспособного лица, находящегося в состоянии ремиссии или лица, не способного понимать значение своих действий либо руководить ими. Во избежание таких ситуаций, можно предусмотреть ведение единого реестра решений судов Российской Федерации о признании граждан недееспособными и ограничено дееспособными, предоставив нотариусам право доступа к нему.

На сайте Федеральной нотариальной палаты помещена информация, что сведения о гражданах, признанных судом недееспособными, имеются в органах Росреестра и ее могут запросить нотариусы<sup>1</sup>. Возможно, суды передают Росреестру такие сведения в рамках ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»<sup>2</sup>.

Приказом Минэкономразвития России от 22.03.2013 N 147 "Об утверждении форм документов, в виде которых предоставляются сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним"<sup>3</sup> предусмотрено, что при поступлении запроса о предоставлении сведений о признании правообладателя недееспособным или ограничено дееспособным, если в ЕГРП не зарегистрированы права лица, названного в запросе, но имеется (поступила) копия вступившего в законную силу решения суда о признании его недееспособным или ограничено дееспособным,

---

<sup>1</sup> Откуда нотариусам узнать, что человек невменяемый //Российская газета. Неделя. 31 октября 2013 г. С. 9.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 N 210-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" //Собрание законодательства РФ.-.2010.- N 31.-Ст. 4179.

<sup>3</sup> Приказ Минэкономразвития России от 22.03.2013 N 147 "Об утверждении форм документов, в виде которых предоставляются сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним" (Зарегистрировано в Минюсте России 16.05.2013 N 28427) //СПС Консультант Плюс

то указываются: слова "поступило решение суда о признании правообладателя недееспособным" или "поступило решение суда о признании правообладателя ограниченно дееспособным", наименование суда, дата и номер (номер дела) решения суда и дата его вступления в законную силу. Если копия такого решения суда не поступала, указываются слова "не поступало" (п. 8). Из этого следует, что в органы по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним поступают сведения о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, которые могут предоставляться другим заинтересованным лицам, в том числе нотариусам.

«На второй стадии нотариального производства происходит установление фактического состава, необходимого для совершения нотариального действия»<sup>1</sup>. Для совершения завещания не требуется предоставление каких-либо доказательств, подтверждающих права собственности завещателя на завещаемое имущество. Потребность может возникнуть лишь в приглашении переводчика, рукоприкладчика и свидетеля. Если завещатель не нуждается ни в чьей помощи, то наступает третья стадия завещательного производства, то есть совершается само нотариальное действие. При этом действия нотариуса и завещателя могут быть различными.

Удостоверению завещания предшествует изготовление его текста, поэтому если завещатель обратился к нотариусу с готовым текстом завещания, то нотариус разъясняет последствия совершаемого действия (ст. 16 Основ о нотариате), для того, чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована во вред лица, обратившегося за совершением нотариального действия. Он должен выяснить, действительно ли завещатель хочет распорядиться своим имуществом так, как определил в тексте завещания, не заблуждается ли он при этом, а также обязан разъяснить завещателю содержание ст. 1149 ГК (о наличии потенциальных необходимых наследников, не обойдены ли они в завещании), сделав на завещании соответствующую отметку. Нотариус

---

<sup>1</sup> Гонгалло Б. М., Зайцева Т. И., Крашенинников П. В., Юшкова Е. Ю., Ярков В. В. Настольная книга нотариуса. В двух томах. Том 1. Изд-е 2-е, исправленное и дополненное. Волтерс Клувер, - 2004. - С. 87.

предупреждает завещателя о последствиях лишения необходимых наследников наследства и объясняет завещателю возможность сделать иные завещательные распоряжения (легат, возложение, подназначение наследника, назначение душеприказчика), а также особенности распоряжения правом на денежные средства в банке. Если после такой беседы у завещателя не появится желания что-то изменить в представленном нотариусу тексте завещания, а нотариус убедится, что оно соответствует закону, то завещатель подписывает два экземпляра завещания, уплачивает государственную пошлину. После этого нотариус совершает удостоверительную надпись на завещании, ставит дату и место совершения завещания, вносит нотариальное действие в реестр нотариальных действий, выдает завещателю один экземпляр завещания, а один оставляет на хранение. Это самая простая ситуация, хотя, как отмечали Б. Антимонов, С. Герзон, Б Шлифер, если расположить отдельные действия, входящие в процесс нотариального удостоверения завещания, в той последовательности, в какой они обыкновенно протекают, то мы получим следующую *схему*:

1) Принятие нотариусом проекта завещания и поручения по удостоверению завещания – уплата государственной пошлины за нотариальные действия и технические услуги.

2) Проверочные действия нотариуса, относящиеся к личности *завещателя*: установление самоличности, выяснение его правоспособности и дееспособности – представление завещателем соответствующих документов.

3) Проверка содержания *проекта завещания* с точки зрения соответствия его *воле* завещателя, с точки зрения соблюдения *требований закона*.

4) Разъяснение нотариусом завещателю норм закона, допустимости тех или иных завещательных распоряжений и их правовых последствий.

5) Придание проекту завещания *окончательной редакции*, согласование её с завещателем и прочтение её завещателю.

6) *Подписание* завещателем текста *завещания* – установление нотариусом подлинности подписи завещателя.

7) Совершение удостоверительной надписи на завещании и внесение нотариального действия в нотариальный реестр.

8) Выдача завещателю второго экземпляра завещания.

9) Хранение первого экземпляра завещания<sup>1</sup>.

Иная ситуация возникает, если завещатель обращается к нотариусу, не имея текста завещания. Выяснив волю завещателя, нотариус предлагает ему изложить свою волю на бумаге или по просьбе завещателя готовит проект завещания, используя технические средства, в присутствии завещателя, уточняя все детали, которые могут иметь значение. Проект завещания читает завещатель, а если он по какой-то причине не может его прочитать, текст проекта завещания зачитывается нотариусом вслух, и нотариус выясняет у завещателя, правильно ли он изложил его волю. Если завещатель соглашается с проектом завещания, то он его подписывает, а дальше совершаются те же действия, что указаны выше.

Ситуация осложняется в том случае, если завещатель не может самостоятельно ни написать, ни подписать завещание. В этом случае необходим рукоприкладчик. Нотариус должен разъяснить завещателю требования закона, предъявляемые к рукоприкладчику. Если кандидатура рукоприкладчика для завещателя не имеет значения, то он может пригласить для этого любое лицо, которое отвечает требованиям закона. При желании завещателя пригласить в качестве рукоприкладчика конкретное лицо, нотариус отказывает в совершении завещания, так как приостановление завещательного производства не предусмотрено законом.

За удостоверением завещания могут обратиться лица, не владеющие языком, глухие, немые, глухонемые, для оказания им помощи привлекаются соответствующие специалисты.

При совершении завещания по желанию завещателя может присутствовать свидетель. Присутствие свидетелей обязательно при удостоверении завещаний, приравненных к нотариальному, при передаче нотариусу закрытого завещания и совершении завещания при чрезвычайных обстоятельствах.

---

<sup>1</sup> Антимонов Б, Герзон С., Шлифер Б. Указ. раб. С. 22-23



Лица, участвующие в завещательном производстве имеют определенные права и обязанности как по отношению к нотариусу, так и по отношению к завещателю. Свидетель, рукоприкладчик, душеприказчик являются к нотариусу, как правило, по просьбе завещателя, а переводчик – по договоренности с нотариусом.

Нотариус устанавливает личность, дееспособность таких лиц, знание языка, на котором ведется производство. Если лицо привлекается в качестве свидетеля или рукоприкладчика, то нотариус обязан выяснить, нет ли препятствий для его участия в этом качестве. Лиц, участвующих в завещательном производстве, нотариус обязан проинформировать, при каком нотариальном действии они присутствуют и что должны делать, а также обязан предупредить их о необходимости хранить тайну составления завещания и его содержания. Обязанности хранить тайну завещания корреспондирует соответствующее право завещателя, но анализ отношений, существующих между завещателем и участниками завещательного процесса, будет дан ниже.

Иногда на завещании может быть не указана дата его совершения, отсутствует подпись нотариуса, оттиск печати<sup>1</sup>. Согласно п. 3 ст. 1131 ГК РФ не могут служить основанием недействительности завещания опiski и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя.

Отказ нотариуса в совершении завещания может быть обжалован завещателем в судебном порядке.

Удостоверением завещания не прекращается публичное правоотношение с участием завещателя. После удостоверения завещания возникают обязанности у нотариуса, который должен хранить один экземпляр завещания, тайну составления и содержания завещания. Эти обязанности нотариуса прекращаются смертью завещателя, нотариуса или объявлением кого-либо из них умершим.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Владимирского областного суда от 09.08.2012 по делу N 33-2252/2012 // СПС Консультант Плюс.

Нотариус, отстраненный от исполнения своей деятельности, не освобождается от обязанности хранить тайну завещания.

Новеллой ГК является предоставление завещателю возможности составить закрытое завещание. Согласно п.1 ст.1126 ГК РФ, завещатель вправе совершить завещание, не предоставляя при этом никому, включая и нотариуса, возможности ознакомиться с его содержанием (закрытое завещание). Однако к закрытому завещанию предъявляются дополнительные требования. Во-первых, оно должно быть собственноручно написано завещателем. Использование завещателем технических средств (компьютера, пишущей машинки и т.п.) в данном случае невозможно. Требование о собственноручном написании завещания дает возможность, в случае его оспаривания, определить подлинного автора завещания путем проведения экспертизы. Во-вторых, такое завещание должно быть подписано лично завещателем. Эти требования ограничивают круг лиц, могущих совершить закрытое завещание. Письменное закрытое завещание не позволяет видеть состояние завещателя при его совершении. Такую возможность дает завещание, записанное на аудио- или видеозапись. Поэтому необходимо дополнить п. 2 ст. 1126 ГК РФ. Первое предложение следует сформулировать следующим образом:

*Закрытое завещание должно быть собственноручно написано и подписано завещателем либо совершено путем аудио- или видеозаписи».*

В литературе высказывается мнение предусмотреть в законе возможность использования при совершении закрытого завещания технических средств. Но подпись завещателя на таком завещании должна проставляться в присутствии двух свидетелей, которых не обязательно знакомить с текстом завещания. При передаче такого завещания нотариусу завещатель должен его уведомить о том, каким способом выполнен текст завещания<sup>1</sup>. Такое предложение представляется нецелесообразным. Оно настолько усложняет совершение закрытого завещания, что проще совершить обычное нотариально удостоверенное завещание.

---

<sup>1</sup>Никифоров А.В. Возможности совершенствования правового регулирования закрытых завещаний в Российской Федерации // Наследственное право. 2013. N 3. С. 15.

В опубликованной судебной практике споры, связанные с совершением закрытого завещания, встречаются очень редко, потому, что такие завещания совершаются не часто<sup>1</sup>. В одном из обнаруженных двух примеров поставлен вопрос о том, когда закрытое завещание считается совершенным: в момент его составления или в момент его передачи нотариусу.

Так, Ч.С. обратился в суд с иском к Ч.З., С.З., С.Е. о признании недействительным закрытого завещания Ч.А., составленного 15 августа 2000 года, принятого 02 августа 2002 года нотариусом Владикавказского нотариального округа РСО - Алания \*\*\*, составленного в пользу С.Е., С.З. и Ч.З., просил также признать его наследником по закону после смерти родного брата Ч.А., умершего 12 января 2010 г., признать за ним право собственности на 1/2 доли двух жилых помещений в г. Москва, на 1/2 доли двух денежных вкладов с процентами, открытых в филиале Сбербанка России на имя Ч.А.

Решением Гагаринского районного суда г. Москвы от 01 августа 2011 года в удовлетворении требований Ч.С. - отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 декабря 2011 года постановлено: решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 01 августа 2011 года отменить, принять по делу новое решение. Исковые требования Ч.С. к Ч.З., С.Е., С.З. о признании завещания недействительным удовлетворить. Признать недействительным закрытое завещание Ч.А. от 15 марта 2000 года, предъявленное 02 августа 2002 года нотариусу Владикавказского нотариального округа РСО – Алания.

Кассационная инстанция рассмотрев кассационную жалобу, не нашла оснований для отмены акта апелляционного суда, ссылаясь на то, что при постановке судебного постановления судом первой инстанции были нарушены нормы материального права. При этом судебная коллегия исходила из того, что оспариваемое истцом закрытое завещание было составлено Ч.А. 15 августа 2000 года, в то время как норма закона ([статья 1126 ГК РФ](#)), предусматривающая

---

<sup>1</sup> По данным ФНП в 2011 г. было совершено закрытых завещаний 654, в 2012 г. -421, в 2013 г. – 78. {Электронный ресурс-. Режим доступа: [http://notariat.ru/press\\_4118\\_23.aspx.htm](http://notariat.ru/press_4118_23.aspx.htm) (дата обращения: 10.02.2015).

возможность составления закрытого завещания, была введена в действие с 01 марта 2002 года. Согласно ст. 7 Федерального закона "О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации", к завещаниям, совершенным до введения в действие части третьей Кодекса, применяются правила об основаниях недействительности завещания, действовавшие на день совершения завещания. Суд определил, что временем совершения закрытого завещания является дата его написания (составления) завещателем, а не дата передачи его нотариусу<sup>1</sup>. Ни в законе, ни в доктрине нет ответа на данный вопрос. Несмотря на то, что нотариус не удостоверяет закрытое завещание, а лишь принимает на хранение, считаю решение суда ошибочным. Передача такого завещания нотариусу не сразу после его составления, а спустя определенное время (в приведенном примере – через два года) свидетельствует о серьезном подходе завещателя к этому действию. Завещатель обдумывал правильность совершенных завещательных распоряжений. Юридическое значение такое завещание приобретает не в момент его совершения, а в момент принятия его на хранение нотариусом. Без обращения к нотариусу оно не имеет юридической силы. В связи с этим едва ли правильным представляется мнение о том, что принятие нотариусом закрытого завещания нельзя квалифицировать как совершение нотариального действия<sup>2</sup>. По своей сути это такое же нотариальное действие, что и нотариальное удостоверение завещания, без которого письменно выраженную волю завещателя нельзя считать завещанием.

В ГК РФ не сказано, каким образом может быть дополнено, изменено или отменено закрытое завещание. Представляется, это может быть сделано как путем составления нового закрытого завещания, так и обычным завещанием. Отменить закрытое завещание можно также путем совершения распоряжения об отмене такого завещания.

---

<sup>1</sup> Определение Московского городского суда от 29.02.2012 N 4г/8-354/2012. К завещаниям, совершенным до введения в действие части третьей ГК РФ, применяются правила об основаниях недействительности завещания, действовавшие на день совершения завещания. Ч, А. составленного 15 августа 2000 года, принятого 02 августа 2002 года нотариусом Владикавказского нотариального округа //СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Абраменков М.С. Формальная действительность завещаний // Наследственное право. - 2013.- N 4. - С. 14

ГК РФ предусматривает также завещание в чрезвычайных обстоятельствах. Это, как и закрытое завещание, новое для нашего законодательства явление, давно известное многим зарубежным странам. Согласно п.1 ст.1129 ГК РФ гражданин, который находится в явно угрожающем его жизни положении и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности сделать завещание в соответствии с правилами статей 1124-1128 настоящего Кодекса, может изложить свою последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме. Для того, чтобы последняя воля завещателя в таком случае была признана завещанием, оно должно быть собственноручно написано и подписано завещателем в присутствии двух свидетелей. Вопрос о свидетелях в этом случае, как представляется, решен не совсем полно. Из норм ГК неясно, применяются ли к ним ограничения круга свидетелей, установленные законом, и должны ли свидетели подписывать завещание. Полагаю, что свидетелями при этом не могут быть граждане, перечисленные в ГК, так как эти ограничения являются общими (п. 2 ст. 1124 ГК РФ).

Поскольку ст.1129 ГК не содержит требования о подписании такого завещания свидетелями, М.В. Телюкина считает, что даже без подписей свидетелей завещание будет действительным, главное, чтобы эти свидетели могли быть установлены и найдены, хотя даже отсутствие такой возможности может не учитываться<sup>1</sup>. С таким утверждением трудно согласиться. Свидетелями составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах могут оказаться совсем незнакомые завещателю и его близким люди. Без их подписи, не зная их имени и места проживания, будет весьма сложно доказать их присутствие при совершении завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Следует предусмотреть, что свидетели в этом случае подписывают завещание и указывают на завещании свои полные имена, место жительства и, по возможности, паспортные данные либо данные иного документа, удостоверяющего их личность. Возможно дополнение п.1 ст.1129 ГК РФ, следующим предложением: *«Каждый свидетель*

---

<sup>1</sup> Телюкина М. В. Наследственное право. Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации. М- 2002.- С. 60

*подписывает завещание, указывая свои фамилию, имя, отчество, место жительства, а при возможности – реквизиты документа, удостоверяющего его личность и номер телефона»*

В аналогичном порядке удостоверяются завещания, уполномоченными лицами (ст. 1127 ГК РФ).

Выводы:

Наследственному правоотношению могут предшествовать правоотношения по совершению завещания. Без завещания невозможно наследование по завещанию, поэтому правоотношения по совершению завещания способствуют переходу наследственного имущества к наследникам в соответствии с волей завещателя. Правоотношение по совершению завещания является нотариальным (публичным), а не гражданским. Оно порождается заявлением завещателя, который может быть единственным его участником.

Производство по удостоверению завещания является краткосрочным, так как завещание удостоверяется сразу при обращении завещателя. Нотариус (уполномоченное должностное лицо) обязан хранить тайну совершения завещания конкретным завещателем, и его содержание. Недостатками действующего законодательства является то, что не допускается вместо подписи рукоприкладчика оставление на завещании отпечатков пальцев завещателем. Необходимо предусмотреть возможным совершения закрытого завещания путем аудио- или видеозаписи. Целесообразно установить правило о том, что свидетели, присутствующие при совершении чрезвычайного завещания, должны ставить на нем свои подписи.

### **§ 3. Правоотношения, возникающие между завещателем и другими участниками завещательного производства**

При совершении завещания могут возникать правоотношения с участием завещателя и свидетеля, рукоприкладчика. Их выбирает завещатель из своих друзей, знакомых. Он просит их оказать ему услугу - присутствовать в качестве свидетеля либо рукоприкладчика при удостоверении завещания.

Согласившись с просьбой завещателя, свидетель, рукоприкладчик должны явиться в оговоренное время к нотариусу, совершить требуемые от них действия, хранить тайну завещания. Обязанность свидетеля или рукоприкладчика явиться к нотариусу и совершить требуемые от него действия не обеспечивается никакой санкцией, хотя это не лишает ее правового характера. Только за разглашение тайны завещания для такого лица могут наступить неблагоприятные последствия.

Как дореволюционное, так и советское наследственное право допускало участие при совершении завещания свидетелей и рукоприкладчика. Однако вопрос о наличии у них каких-либо прав или обязанностей в литературе не исследовался. Поскольку совершение завещания представляет элемент личной тайны завещателя, то едва ли он решится при наличии выбора привлечь в качестве свидетеля незнакомое ему лицо<sup>1</sup>. Поэтому вопрос о выборе свидетеля решает завещатель<sup>2</sup>. Желания завещателя может оказаться недостаточно, так как еще необходимо согласие избранного им лица присутствовать при совершении завещания. Если к нотариусу является завещатель вместе со свидетелем или рукоприкладчиком, то это означает, что они договорились, между ними фактически заключен договор, подтверждаемый подписью свидетеля, рукоприкладчика на завещании или на передаваемом нотариусу конверте с завещанием. По своей правовой природе договор между завещателем и названными лицами может быть отнесен к договору об оказании услуг. Вопрос о том, какие услуги оказывает свидетель, решить не просто. На первый взгляд обязанности свидетеля сводятся к тому, что он должен совершить фактические действия: явиться к нотариусу или иному должностному лицу вместе с завещателем и при совершении завещания поставить на нем свою подпись. Однако в случаях, предусмотренных законом, без участия свидетеля завещание не

---

<sup>1</sup> Выбор может отсутствовать при совершении завещания в чрезвычайных обстоятельствах. В данном случае завещателю может быть не столь важна кандидатура свидетеля. Для него важно, чтобы таких свидетелей было не менее двух.

<sup>2</sup> В законопроекте «О нотариате и нотариальной деятельности» от 17.09.2013 и от 14.01.2013 сказано, что привлечение свидетеля для участия в нотариальных действиях обеспечивает заявитель либо нотариус или иное должностное лицо. Представляется, что свидетелем может выступать лицо, которому доверяет завещатель, поэтому является ошибочным предоставление такой возможности нотариусу или должностному лицу, удостоверяющему завещание.

может быть совершено, а если совершено, то является ничтожным (п. 3 ст. 1124 ГК РФ). Поскольку присутствие и подпись свидетеля на завещании могут повлиять на действительность завещания, то логично признать, что свидетель совершает фактические действия, имеющие юридическое значение. Следовательно, *предметом договора, заключаемого завещателем и свидетелем, являются услуги, имеющие юридическое значение*. В то же время, свидетель не выступает представителем завещателя<sup>1</sup>.

Договор, заключенный завещателем и свидетелем, порождает правоотношение по оказанию услуг. Эти правоотношения являются относительными, могут быть взаимными или односторонними: если свидетель никаких расходов не понес и договором не предусмотрено ему вознаграждение за оказанные услуги. Договоры возмездного оказания услуг предусмотрены нормами гл. 39 ГК РФ. Поскольку договор, заключаемый между завещателем и свидетелем, может быть возмездным, то он относится к договорам возмездного оказания услуг. Если такой договор является безвозмездным, то его можно отнести к договорам, не поименованным законом, которые могут заключать субъекты гражданского права (п. 2 ст.421). *По договору оказания услуг завещателю одна сторона свидетель по заданию другой стороны (завещателя) должна явиться к нотариусу, совершить требуемые от неё действия и хранить тайну завещания*. Этот договор может быть возмездным и безвозмездным, заключается в устной форме, хотя нет запрета на его письменное оформление.

Закон предъявляет определенные требования к личности свидетеля. Им может быть только полностью дееспособное, грамотное, хорошо владеющее языком, на котором совершается завещание, лицо. Не может быть свидетелем нотариус или другое удостоверяющее завещание лицо, а также лицо, в пользу которого составлено завещание или сделан завещательный отказ, супруг такого лица, его дети и родители (п.3 ст. 1124 ГК РФ).

---

<sup>1</sup> Мнение о том, что свидетель не является представителем завещателя, поддерживает Ю.К.Толстой. См.: Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Елисеев И.В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. С.41



У свидетеля, кроме обязанностей, имеются определенные права. Свидетель имеет право знакомиться с содержанием завещания. Хотя такая возможность свидетеля не закреплена в законе, но как правильно утверждает Ю.К. Толстой «От свидетеля нельзя требовать, чтобы он «подмахнул» завещание вслепую»<sup>1</sup>.

Если свидетель понес какие-то расходы, связанные с явкой к нотариусу либо иному должностному лицу, удостоверяющему завещание, то он вправе требовать от завещателя компенсации этих расходов.

Законодатель не устанавливает последствий отсутствия подписи свидетеля. С практической точки зрения это может быть оценено как отсутствие свидетеля и повлечь недействительность завещания.

В случае, когда в соответствии с правилами настоящего Кодекса при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу присутствие свидетеля является обязательным, его отсутствие влечет за собой недействительность завещания. Несоответствие свидетеля требованиям, установленным п. 2 настоящей статьи, может являться основанием признания завещания недействительным (п. 3 ст. 1124 ГК РФ).

Если завещатель по какой-либо уважительной причине не может сам подписать завещание, то за него это делает рукоприкладчик – гражданин, подписывающий завещание вместо завещателя. Возможность подписания завещания рукоприкладчиком предусматривалась и ст. 542 ГК РСФСР, однако она не закрепляла круга лиц, не могущих быть рукоприкладчиками, в связи с чем, в литературе высказывались различные пожелания. М.В. Гордон указывал, что практика считает полезным, чтобы подписывающий завещание был не из числа наследников, указанных в завещании<sup>2</sup>. По мнению В.К. Дроникова, рукоприкладчиками не могут быть наследники по завещанию, отказополучатели и их близкие родственники<sup>3</sup>. Э.Б. Эйдинова к таковым относил также подназначенных наследников, отказополучателя и исполнителя завещания<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Там же. С. 41.

<sup>2</sup> Гордон М.В. Наследование по закону и по завещанию. М. - 1967. - С. 52

<sup>3</sup> Дронников В.К. Наследственное право Украинской ССР. Киев. - 1974. - С.107

<sup>4</sup> Эйдинова Э.Б. Наследственное дело в практике суда и нотариата. М. - 1974. - С. 42.

М.Ю. Барщевский предлагал дополнить п.2 ст. 542 ГК РСФСР, указанием, что рукоприкладчиком не могут быть наследники по закону, лица, назначаемые наследниками по завещанию, в том числе и подназначенные наследники, отказополучатели, выгодоприобретатели, должностные лица, удостоверяющие завещание<sup>1</sup>.

Отдел Министерства юстиции РСФСР в 1974 г. разъяснил, что не может подписать завещание лицо, в пользу которого завещается имущество<sup>2</sup>. Такое разъяснение, как и приведенные предложения не соответствовали закону того периода. Разъяснениями, по сути, устанавливалось новое правило, но, тем не менее, в последующем в литературе однозначно указывалось, что наследник по завещанию не может быть рукоприкладчиком<sup>3</sup>.

Это положение было закреплено в измененном виде Инструкцией о порядке совершения нотариальных действий (п.78), которая предусматривала невозможность гражданина, в пользу которого составлено завещание, подписать завещание и присутствовать при его составлении, если нет просьбы завещателя об этом<sup>4</sup>.

Из всех предложений законодатель учел несколько категорий лиц, которые не имеют права подписывать завещания. Рукоприкладчиком не могут быть те же лица, которые не вправе выступать свидетелями.

Между завещателем и рукоприкладчиком возникает такое же правоотношение, что и с участием свидетеля. В отличие от свидетеля рукоприкладчик подписывает завещание не наряду с завещателем, а вместо него. «Методическими рекомендациями по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания»<sup>5</sup>

---

<sup>1</sup>Барщевский м.Ю. Наследственное право. М. - 1996.- С.85.

<sup>2</sup> Советская юстиция. № 6. 1974.. С.4 обложки.

<sup>3</sup>Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР. М. 1982. С. 647. Автор главы Ярошенко К.Б.; Советское гражданское право. Часть 2. / под ред. Смирнова В.Т., Толстого Ю.К., Юрченко А.К. Ленинград. - 1982. - С. 420. Автор раздела Е.А.Поссе.; Власов Ю.Н. Нотариат в Российской Федерации. М. 2000. С.230. Ю.Н. Власов указывал, что если была просьба завещателя, то подписать завещание может и лицо, которому завещается имущество, как это предусматривалось п. 78 Инструкции.

<sup>4</sup> Инструкция о порядке совершения нотариальных действий государственными нотариальными конторами. Утв. Приказом Министерства юстиции РСФСР от 06.01.1987г. № 01/16-01. В настоящее время Инструкция отменена.

<sup>5</sup> Нотариальный вестник. – 2004. - N 9.

на рукоприкладчика возложена обязанность до подписания завещания ознакомиться с его текстом (п. 45). Отсутствие на завещании подписи рукоприкладчика равнозначно отсутствию самого завещания. Подписывая завещание, рукоприкладчик совершает не только фактическое, но и юридическое действие. В связи с чем, договор, заключаемый завещателем и рукоприкладчиком, также является договором об оказании услуг, имеющих юридическое значение.

Представляется, что по аналогии со свидетелями, участвующими в гражданском процессе (п. 3 ст. 70 ГПК РФ), свидетель и рукоприкладчик, участвующие в завещательном производстве, вправе требовать от завещателя возмещения понесенных в связи с выполнением своих обязанностей разумных расходов и на получение денежной компенсации в связи с потерей времени.

Правоотношения между завещателем и свидетелем, рукоприкладчиком прекращаются в случае смерти или объявления умершим как завещателя, так и любого из указанных лиц.

В литературе более исследован вопрос о душеприказчике, основаниях, порождающих душеприказничество, его правах и обязанностях по отношению к наследникам и некоторым другим лицам. Были высказаны различные мнения о правовом положении душеприказчика и основании возникновения душеприказничества.

Возможность назначить исполнителя завещания (душеприказчика) предусмотрена и действующим законодательством, которое в качестве исполнителя завещания называет только гражданина (п.1 ст. 1134 ГК РФ)<sup>1</sup>, хотя правильной было бы указать «физическое лицо». Возможными наследниками по закону и по завещанию могут быть не только граждане России, но и иностранные граждане, лица без гражданства и любой из них может быть назначен исполнителем завещания (душеприказчиком). Как отмечал К.П. Победоносцев, «назначение душеприказчика, равно как и поверенного, есть дело личного

---

<sup>1</sup> Вопреки четкому указанию закона, М.В. Телюкина считает, что душеприказчиком может выступать юридическое лицо. /См.: Телюкина М.В. Указ. раб. С.70.

доверия. Посему звание душеприказчика есть личное»<sup>1</sup>. Лично-доверительные отношения не могут возникать между человеком и юридическим лицом в связи с чем ГК РФ обосновано исключил последних из числа возможных душеприказчиков.

В момент совершения завещания душеприказчика еще нет, имеется только возможный (потенциальный) душеприказчик, который может не стать таковым в силу разных причин (его смерти раньше завещателя, объявления его умершим, признания безвестно отсутствующим, недееспособным, отмены или изменения завещания и т. п.).

Для того, чтобы быть душеприказчиком, гражданину не нужна специальная правоспособность, достаточно общей гражданской правоспособности, потому что душеприказчику в основном придется совершать действия обычного гражданского оборота. Однако потенциальным душеприказчиком может быть только полностью дееспособное лицо, так как для его назначения душеприказчиком требуется его согласие, которое может быть выражено как в момент совершения завещания, так и после открытия наследства. Согласие гражданина исполнять в будущем функции душеприказчика оформляется путем его собственноручной надписи на самом завещании или в заявлении, прилагаемом к завещанию (п.1 ст. 1134 ГК). При этом потенциальный душеприказчик должен знакомиться с содержанием завещания, так как он имеет право знать, что должен будет делать после открытия наследства.

Выбор потенциального душеприказчика также делает завещатель. В качестве такового может быть избран один из указанных в завещании наследников либо лицо, не относящееся к наследникам. В одних случаях завещатель предварительно заручается согласием избранного лица, что подтверждается его заявлением, прилагаемым к завещанию, или походом к нотариусу вместе с завещателем. В других случаях возможно назначение лица душеприказчиком без его предварительного согласия (при совершении закрытого завещания, завещания, приравненного к нотариальному, чрезвычайного завещания). При

---

<sup>1</sup> Победоносцев, К.П. Указ. раб. С. 586.

совершении закрытого завещания завещатель может заручиться согласием возможного исполнителя завещания, получив его заявление, которое вкладывается в конверт вместе с завещанием. Если после открытия наследства такое лицо не оспаривает своего согласия, фактически приступает к совершению возложенных на него действий, то никто не вправе оспорить его согласие. Если гражданин назначен исполнителем завещания без его согласия и последующего уведомления об этом, то согласие может быть выражено в течение месяца после открытия наследства путем подачи заявления нотариусу либо путем фактического совершения действий, свидетельствующих об исполнении завещания (п. 1 ст. 1134 ГК).

В силу отсутствия запрета, завещатель вправе назначить несколько возможных душеприказчиков или подназначить душеприказчика на случай, если основной душеприказчик не сможет исполнить завещание по объективным причинам либо будет освобожден от этого по его просьбе или по просьбе наследников.

Фигура душеприказчика известна давно, его назначение допускалось еще в Древнем Риме<sup>1</sup>. Возможность назначения душеприказчика предусматривалась также русским и советским законодательством. Однако вопрос о его правовом положении не получил однозначного решения. В дореволюционной цивилистике относительно фигуры душеприказчика преобладала теория представительства. Мнения ученых расходились только относительно того, чьим представителем являлся душеприказчик: завещателя<sup>2</sup>, наследников<sup>3</sup>, либо самого наследства<sup>4</sup>. Как указывал Г.Ф. Шершеневич: «Душеприказчик не может являться представителем и такое представительство не имеет основания ни в договоре, потому что между душеприказчиком и наследниками не было соглашения, ни в законе, так как закон не назначает душеприказчиков помимо воли завещателя. Душеприказчик не

---

<sup>1</sup> Победоносцев, К.П. Указ. раб. С. 437.

<sup>2</sup> Гольмстен, А.Х. О душеприказчиках. Сравнительное исследование. СПб. - 1874. - С. 7-11; Гордон, А. Представительство в гражданском праве. СПб. - 1879.- С. 243; Мейер, Д. И. Указ. раб. С. 424; Анненков, К. Система русского гражданского права. СПб.- 1909.- С. 217.

<sup>3</sup> Синайский, В.И. Указ.раб. С. 613;

<sup>4</sup> Шершеневич, Г. Ф. Указ.раб. С. 531.

может быть и представителем завещателя, поскольку завещатель как лицо, выбывшее из мира юридических отношений, в представительстве не нуждается»<sup>1</sup>. По его мнению, душеприказчик является представителем самого наследства, как юридического лица, которое продолжает свое существование до выполнения душеприказчиком данного ему поручения<sup>2</sup>.

Теория представительства душеприказчика не была воспринята советскими цивилистами<sup>3</sup>. Тем не менее, некоторые авторы поддерживают позицию о признании душеприказчика представителем, хотя и особого рода<sup>4</sup>.

В настоящее время ГК РФ прямо устанавливает, что не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени (п. 2 ст. 182 ГК РФ). Фигура душеприказчика действительно особая, не похожая ни на представителя, ни на попечителя. Основным отличием душеприказчика от представителя или попечителя является то, что смерть представляемого или подопечного прекращает правоотношения, а в данном случае смерть превращает потенциального исполнителя завещания в реального исполнителя. Исполнитель завещания является субъектом наследственного права, появляется по воле завещателя и своей воле, выполняет функции исполнителя только в случае смерти завещателя. Поэтому любые сравнения будут безуспешными, так как исполнитель и указанные выше субъекты находятся в разных сферах отношений. Исполнитель завещания особый субъект правоотношения, возникающего после открытия наследства и связанного с наследственным правоотношением.

Душеприказчик приобретает комплекс прав и обязанностей, в связи с чем, необходимо выяснить основание, их порождающее. В литературе этот вопрос

---

<sup>1</sup> Шершеневич, Г. Ф. Указ. раб. С. 531.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Бугаевский А. А. Советское наследственное право. Одесса. - 1926. - С. 98-99; Рясенцев В.А. указ.раб.. С. 274; Бондарев, Н.И., Эйдинова Э. Б. Завещания, приравненные к нотариальным и их исполнение. М.- 1975. - С. 36; Серебровский В. И. Указ. раб. С. 160; Никитюк П. С. Указ. раб. С. 161. Никитюк П. С. допускал возможным применение норм о представительстве к отношениям с участием душеприказчика.

<sup>4</sup> Сергеев А.П., Толстой Ю. К., Елисеев И. В. Указ. раб. С. 68; Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный). /под ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова С. 130; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Части третьей (постатейный). /под ред. Т. Е. Абовой, М. М. Богуславского, А. Г. Светланава. С. 56.

остается спорным. Наиболее распространенной являлась договорная теория. По мнению А. Гордона, воля завещателя, выраженная в завещании и присоединившаяся к ней воля душеприказчика, окончательно формируют договор, исполняемый с момента смерти завещателя<sup>1</sup>. Д. И. Мейер указывал, что «юридически душеприказчик не обязан принимать на себя исполнение духовного завещания. Разве бы при жизни завещателя между ним и завещателем состоялся договор, по которому последний взял на себя исполнение завещания»<sup>2</sup>. Договорную конструкцию отношений по исполнению завещания поддерживали и некоторые советские цивилисты<sup>3</sup>.

Противником данной позиции был А. Г. Гусаков, который считал эти отношения похожими на отношения опеки<sup>4</sup>.

В.А. Рясенцев не признавал совершения между завещателем и исполнителем завещания договора, так как такой договор не создает прав и обязанностей между сторонами. В основе прав и обязанностей исполнителя завещания он считал закон, связывающий их возникновение с фактическим составом, элементами которого являются завещание, согласие исполнителя завещания и смерть завещателя<sup>5</sup>.

Существует точка зрения, что обязательство по исполнению завещания является внедоговорным и порождается сложным юридическим составом, главенствующее положение в котором занимает завещание - односторонняя сделка, что служит основанием отнесения рассматриваемых отношений к подгруппе обязательств, возникающих из односторонних действий<sup>6</sup>.

Все исследователи считают необходимыми для возникновения правоотношения по исполнению завещания одни и те же обстоятельства:

---

<sup>1</sup> Гордон А. Указ. соч. С.243-246; См., также: Исаченко В.Д. Основы гражданского процесса. СПб.- 1904.- С. 533.

<sup>2</sup> Мейер Д. И. Указ. соч. С.424.

<sup>3</sup> См.: Крылова З.Г. Наследование по завещанию в советском наследственном праве. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М.- 1950. - С. 176-177; Дронников, В.К. Наследование по завещанию в советском праве. Диссертация ... канд. юрид. наук. Киев. - 1952. - С. 234.

<sup>4</sup> Гусаков, А.Г. Курс семейного и наследственного права. СПб. - 1911. - С. 194.

<sup>5</sup> См.: Рясенцев В. А. Указ. раб. С. 274-275. См. также: Бондарев, Н. И., Эйдинова, Э. Б. Указ. раб. С. 36.

<sup>6</sup> См.: Плеханова В. В. Вопросы теории и истории исполнения завещаний в гражданском праве России. /Актуальные проблемы гражданского права. Сборник статей. Вып. 5. /Под ред. В. В. Витрянского; Исследовательский центр частного права. Российская школа частного права. М. - «Статут». - 2002. - С. 277- 279.

завещание, согласие исполнителя, смерть завещателя (объявление умершим). В одном случае признается согласованность, встречность и взаимосвязанность воли завещателя и душеприказчика и делается вывод о заключаемом таким способом договоре, в другом – об односторонности сделок, так как для их совершения не требуется встречного волеизъявления другой стороны.

Последняя позиция представляется более верной. Договорная теория неприемлема по следующим основаниям: при договоре встречные волеизъявления поглощаются, чего не происходит в данном случае; свобода договора предполагает свободу выбора стороны, его условий и т.п. (ст. 421 ГК РФ). При назначении исполнителя завещания выбор имеет только одна сторона – завещатель. Он может назначить или не назначать исполнителя завещания; избрать потенциального душеприказчика по своему усмотрению; определить, какие действия последний должен будет совершить. Потенциальный душеприказчик может даже не знать о таком распоряжении до открытия наследства, поэтому согласовать свою волю с волей наследодателя не может по объективным причинам, но даже если он и знает о намерении завещателя в момент совершения завещания, то все равно не может повлиять на его волю. Ему принадлежит лишь один выбор – согласиться или не согласиться быть исполнителем завещания, который он не всегда может сделать при жизни завещателя. Кроме того, сторона договора, как правило, преследует свои собственные цели, действуя в своем интересе. В данном случае ни одна из сторон не действует в собственном интересе. По общему правилу одностороннее изменение или расторжение договора не допускается (ст. 450 ГК РФ). Завещатель же вправе в любое время изменить завещание, заменив исполнителя завещания или же вообще отказаться от такого распоряжения. Гражданин, первоначально назначенный душеприказчиком, никак не сможет повлиять на волю завещателя. Возникновение правоотношений с участием исполнителя завещания невозможно и без согласия потенциального душеприказчика. Его согласие, как и завещание, является односторонней сделкой. Поэтому можно сделать вывод о том, что правоотношение по исполнению завещания порождается двумя односторонними



делками. Это самостоятельный вид правоотношения, возникающего из односторонних действий, не похожий на известные обязательства. С другими обязательствами их объединяет только то, что они порождаются двумя односторонними сделками.

Обязательство по исполнению завещания имеет свои особенности. Во-первых, между завещателем и потенциальным душеприказчиком может быть предварительная договоренность о совершении последним в будущем действий по исполнению завещания. Отношения между завещателем и потенциальным душеприказчиком должны быть очень доверительными, так как, решив назначить душеприказчика, завещатель должен быть уверен, что избранный им человек не откажется исполнить его волю. Как справедливо отмечал К. П. Победоносцев, звание это вольное: к принятию его нельзя обязать или принудить; но приняв его, исполнитель уже не вправе его покинуть и становится в ответственное положение человека, обязавшегося поручением, разве бы оказалась невозможность исполнения<sup>1</sup>.

Во-вторых, завещатель и душеприказчик не становятся сторонами данного правоотношения как в иных обязательствах из односторонних действий. Душеприказчик может стать участником самых различных правоотношений, в которые он вступает с целью надлежащего исполнения завещания. В-третьих, права и обязанности душеприказчика возникают не с момента выражения им своего согласия, а с момента смерти завещателя. При этом смерть не является самостоятельным юридическим фактом, порождающим правоотношение по исполнению завещания. Как верно отмечал В. И. Серебровский, смерть является необходимым, а не случайным элементом завещания, который по желанию завещателя может быть включен или не включен в завещание<sup>2</sup>. С момента смерти завещание подлежит исполнению и с этого момента потенциальный душеприказчик становится реальным исполнителем завещания и у него появляются права и обязанности. В-четвертых, не являясь поверенным,

---

<sup>1</sup> Победоносцев, К. П. Указ. раб. С. 437.

<sup>2</sup> Серебровский В.И. Указ. раб. С. 114.

душеприказчик действует по воле завещателя, поэтому правоотношение по исполнению завещания не может признаваться действиями в чужом интересе без поручения. В-пятых, душеприказчик действует не в интересах неопределенного круга лиц, а в интересах определенных лиц – наследников, отказополучателя и в общественном интересе<sup>1</sup>. При этом душеприказчик может действовать вопреки требованиям названных лиц, потому что выполняет волю завещателя. В-шестых, душеприказчик может совершать как юридические, так и фактические действия, которые не всегда могут быть четко определены завещанием. Закон устанавливает его полномочия также в общем виде (ст. 1135 ГК РФ), поскольку конкретика зависит от ситуации, существующей на день открытия наследства.

Исполнитель завещания должен обеспечить переход к наследникам имущества в соответствии с волей завещателя, выраженной в завещании, хотя такой переход может оказаться невозможным, поскольку не исключено, что к моменту исполнения завещания не окажется того имущества, которое завещано конкретному наследнику или не окажется самого наследника. Душеприказчик обязан самостоятельно или через нотариуса принять меры по охране наследственного имущества и управлению им в интересах наследников, а еще получить причитающиеся наследодателю<sup>2</sup> денежные средства и иное имущество для передачи наследникам, если это имущество не подлежит передаче другим лицам (пункт 1 ст. 1183). На душеприказчика может быть возложена обязанность исполнить завещательное возложение, если для этого выделена часть наследственного имущества, либо требовать от наследников исполнения завещательного отказа или завещательного возложения. Необходимость совершения таких действий зависит от содержания завещания. Правам и обязанностям душеприказчика могут корреспондировать права и обязанности определенных лиц: наследника, отказополучателя, заинтересованных лиц, поэтому правоотношения по исполнению завещания являются относительными,

---

<sup>1</sup>Серебровский В. И. Указ. раб. С. 162; Никитюк П. С. Указ. раб. С. 181; Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации. /под ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова. С. 130.

<sup>2</sup> Наследодателю уже ничто не может **причитаться**, поэтому правильной было бы указать: «**причитавшиеся** возможному наследодателю».

возникающими между конкретными субъектами. В-седьмых, душеприказчик может получить оплату своего труда в случае установления вознаграждения завещанием. Понесенные им расходы и предусмотренное завещанием вознаграждение выплачиваются за счет наследства.

Документом, подтверждающим статус душеприказчика, является свидетельство, выдаваемое нотариусом на основании его заявления. Нотариус может отказать в выдаче душеприказчику свидетельства в случае, если душеприказчик признан недееспособным, ограниченно дееспособным или находится в состоянии, когда не может понимать значение своих действий или руководить ими.

Наследник может требовать от душеприказчика исполнения воли завещателя и не должен препятствовать ему в осуществлении его полномочий. Он обязан по требованию душеприказчика выполнить завещательный отказ или завещательное возложение, возместить ему расходы, связанные с выполнением полномочий и уплатить вознаграждение, если оно предусмотрено завещанием. Если на душеприказчика возложено исполнение завещательного возложения, то он обязан его выполнить, а соответствующие субъекты имеют право требовать исполнения. Исполняя завещание, душеприказчик не приобретает для себя никаких прав, кроме права на компенсацию понесенных расходов и выплаты вознаграждения, предусмотренного в завещании.

Таким образом, исполнитель завещания является особым субъектом отношений, порождаемых смертью гражданина, и попытка найти его место среди известных праву посредников является безуспешной.

После открытия наследства исполнитель завещания может быть освобожден от обязанностей исполнителя по решению суда, как по своему заявлению, так и по заявлению наследников. Основанием для освобождения являются такие обстоятельства, которые препятствуют гражданину выполнять функции по исполнению завещания (п.2 ст.1134 ГК РФ).

Как отмечалось, исполнителем завещания может быть назначено не только постороннее лицо, но и кто-либо из числа возможных наследников. Возникает

вопрос: требуется ли их согласие на это или нет? Вопреки позиции некоторых авторов<sup>1</sup> представляется, что необходимо согласие и возможного наследника по завещанию, которое он выражает после открытия наследства, так как при совершении завещания он не может присутствовать.

Высказывается мнение о том, что исполнителем завещания может быть назначено и юридическое лицо<sup>2</sup>. Ст. 544 ГК РСФСР позволяла сделать такой вывод, поскольку в ней было сказано, что завещатель может поручить исполнение завещания, лицу, не являющемуся наследником. Под лицом понимается не только гражданин (физическое лицо), но и юридическое лицо. Согласно же п. 1 ст. 1134 ГК РФ душеприказчиком может быть назначен только гражданин.

Правоотношения с участием свидетеля, рукоприкладчика и душеприказчика являются вспомогательными. Смерть завещателя прекращает правоотношения между ним и свидетелем, рукоприкладчиком, и изменяет статус возможного душеприказчика, который становится реальным исполнителем завещания.

Выводы:

При совершении завещания могут возникать правоотношения с участием завещателя и иных участников завещательного производства. В некоторых случаях между завещателем и свидетелем или рукоприкладчиком возникает правоотношение по оказанию услуг, имеющих юридическое значение. С участием исполнителя завещания возникает особое одностороннее обязательство по исполнению завещания. Свидетель и рукоприкладчик совершают фактические действия, а душеприказчик – как фактические, так и юридические действия. Правоотношения завещателя и свидетеля либо рукоприкладчика прекращаются в день открытия наследства, а обязательство по исполнению завещания возникает с этого момента.

Обязательство по исполнению завещания существенно отличается от иных обязательств, возникающих из односторонних действий: а) душеприказчик может

---

<sup>1</sup> См.: Бондарев Н.И., Ильина Т.И., Шимелевич С.Я. Удостоверение и исполнение завещаний. С.26.; Эйдинова, Э.Б. Наследственные дела в практике суда и нотариата. С.50.

<sup>2</sup> См. : Гуев, А.Н.Указ. раб. С. 329-330.

быть назначен без его предварительного согласия; б) завещатель не является его стороной; в) возникает не с момента назначения завещателем возможного душеприказчика, а с момента открытия наследства; д) душеприказчик действует по поручению, но не является представителем завещателя; е) действия совершаются в интересах определенного круга лиц; ж) душеприказчик может совершать юридические и фактические действия, которые заранее не прописаны, а имеют ситуативный характер; з) душеприказчик исполняет обязанности и осуществляет права безвозмездно, если только вознаграждение ему не предусмотрено завещанием; и) душеприказчик может отказаться от своей роли, а в некоторых случаях может быть отстранен судом.

### **Глава 3. Выявление наследственного имущества**

#### **§ 1. Выявление имущества, принадлежавшего супругу до его смерти**

Для того, чтобы сделать правильный выбор между принятием наследства или отказом от его принятия наследник должен знать состав наследственного имущества, поскольку имущественное состояние возможного наследодателя в настоящее время не столь очевидно. Поэтому после открытия наследства с участием наследника могут возникать правоотношения по выявлению наследства, которые сопутствуют наследственному правоотношению и способствуют достижению цели универсального правопреемства. Они защищают право наследников на приобретение в порядке наследования всего того имущества, которое принадлежало их возможному наследодателю. Если возможный наследодатель состоял в браке, то такое правоотношение может возникать между вдовой(вдовцом)<sup>1</sup> и наследником. В соответствии с п. 1 ст. 16 СК РФ брак прекращается вследствие смерти или вследствие объявления судом одного из супругов умершим. Поэтому после смерти нет супруга и пережившего супруга в связи с чем ст. 1150 ГК РФ правильной было назвать: *«Права вдовы (вдовца) при*

---

<sup>1</sup> Вдова - это женщина, у которой умер муж, а вдовец - это мужчина, у которого умерла жена /Ожегов С. И. Словарь русского языка /под ред. чл. корр. АН СССР Н. Ю. Шведовой. 18 изд., стереотип. - м. - Рус.яз.. - 1987. - С.62 .

*наследовании», Не может быть и брака с наследодателем, поэтому первое предложение ст. 1150 ГК РФ необходимо изложить следующим образом: «Принадлежащее вдове (вдовцу) в силу завещания или закона право наследования не умаляет её(его) права на часть имущества, нажитого до смерти супруга и являвшегося их совместной собственностью». Термином «вдова (вдовец)» необходимо заменить слово «супруг» в ст. 1142, 1149 ГК РФ.*

Закон непосредственно не регулирует отношение, возникающее между наследником и вдовой (вдовцом)<sup>1</sup>, поэтому его исследование проводится путем анализа тех правовых норм, которые имеют к этому непосредственное отношение, в частности, норм, закрепляющих права вдовы. Именно ей придется решать с наследниками вопрос наследования доли умершего супруга в общей собственности, но вначале необходимо выявить, что происходит с общей совместной собственностью супругов в случае смерти одного из них.

По мнению С. Н. Рождественского «в связи со смертью право общей совместной собственности супругов действительно прекращается, только оно переходит не в категорию долевой, как считают некоторые юристы, а в категорию **личной** (выделено мною – А. Е.) собственности (по праву титула собственника). Умерший супруг утрачивает правоспособность и все права супруга, в том числе и право на выделение его супружеской доли, на имущество, что на практике ведет к установлению фактической личной собственности пережившего супруга на это имущество. Право определения доли умершего супруга в этом имуществе возникает у наследников умершего, но эта возможность при отсутствии на то согласия пережившего супруга реализуема исключительно в судебном порядке (часть 3 статьи 75 Основ законодательства РФ о нотариате). Что вполне объяснимо в связи с изменением субъектов данного правоотношения и перевода его из разряда семейных в категорию гражданско-правовых споров»<sup>2</sup>.

С таким мнением трудно согласиться. Во-первых, в настоящее время нет личной собственности, а имеется раздельная собственность супругов или

---

<sup>1</sup> В дальнейшем для краткости употребляется термин «вдова».

<sup>2</sup> Рождественский, С. Н. Еще раз о выделении «супружеской собственности» //Нотариус. - 2004. - № 4.

собственность гражданина. Во-вторых, прекращение прав в данном случае нельзя обосновать прекращением гражданской правоспособности, потому что многие имущественные права и обязанности умершего гражданина, как отмечалось, не прекращаются его смертью, а включаются в состав наследства и переходят к правопреемникам. В-третьих, как понимать - «прекращается, только оно переходит», может ли переходить то, чего нет, что прекратилось? В-четвертых, если имущество переходит в «личную» собственность пережившего супруга, то даже суд не сможет своим решением преобразовать её опять в общую собственность. В таком случае в состав наследства нельзя будет включать долю умершего супруга в общей собственности супругов. Данная позиция противоречит действующему законодательству.

Вдова признается наследником по закону первой очереди; принадлежащее ей право наследования не умаляет её права на часть имущества, являвшегося совместной собственностью супругов; она вправе определить долю в общей совместной собственности супругов и получить на нее свидетельство о праве собственности<sup>1</sup>.

Если бы общая совместная собственность супругов в момент смерти одного из них становилась отдельной собственностью вдовы (вдовца), то незачем было бы признавать вдову (вдовца) наследником первой очереди, предоставлять ей (ему) право на часть нажитого имущества и возможность получить свидетельство о праве собственности на 1/2 долю в праве общей собственности супругов. Основная часть имущества, входящая в состав наследства после смерти одного из супругов, представлена именно его долей в общей собственности. Большинство супругов не имеют ценного имущества, являющегося отдельной собственностью, и если бы доля в праве общей собственности умершего супруга не входила в состав наследства, то и наследовать было бы нечего.

---

<sup>1</sup> Выдача свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов является востребованным. В 2007 г. было выдано 97381 таких свидетельств, в 2008 г. – 113420, в 2009 г. - 154883, в 2010 г. – 180306, в 2011 г. – 206846, в 2012 г. – 215893, в 2013 г. – 225404. {Электронный ресурс-. Режим доступа: [http://notariat.ru/press\\_4118\\_23.aspx.htm](http://notariat.ru/press_4118_23.aspx.htm) (дата обращения: 22.01.2015).

Смерть одного из супругов является таким юридическим фактом, который изменяет режим общей совместной собственности, преобразуя её в общую долевую собственность вдовы и наследника(ов). Это связано с тем, что общая совместная собственность возникает только в случаях, предусмотренных законом, в частности, является законным режимом имущества супругов. Между вдовой и наследниками может существовать только общая долевая собственность.

Согласно ст. 1150 ГК доля умершего супруга в общей совместной собственности определяется в соответствии со ст. 256 ГК РФ, входит в состав наследства и переходит к наследникам по правилам, установленным настоящим Кодексом. Однако необходимо, чтобы ст. 1150 содержала отсылку также к соответствующим нормам СК РФ, устанавливающим специальные правила относительно некоторого имущества супругов, которые необходимо учитывать при разделе имущества не только при их жизни, но и в случае смерти одного из них. Это положение о судьбе имущества, приобретенного каждым из супругов в период фактического прекращения брака (п. 4 ст. 38 СК РФ); условия, при которых собственность одного из супругов может стать совместной собственностью (ст. 37); о вещах, приобретенных исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (п. 5 ст. 38) и др.

По общему правилу доли супругов в общей совместной собственности признаются равными, поэтому, если между вдовой и наследником не возникает разногласий по поводу размера доли, то доля умершего супруга определяется в виде  $\frac{1}{2}$  в праве собственности супругов. Между вдовой и наследниками не исключен спор в случае несогласия последних с определением равной доли вдовы, поэтому возникает вопрос о праве наследников требовать увеличения доли умершего супруга и уменьшения доли вдовы. Пункт 2 ст. 39 СК РФ предусматривает возможность суда разделить имущество супругов не в равных долях. При этом могут учитываться интересы несовершеннолетних детей и (или) заслуживающие внимания интересы одного из супругов, в частности, в случае, если другой супруг не получал доходов по неуважительной причине или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи. Поскольку



несовершеннолетние дети умершего родителя в любом случае являются его наследниками первой очереди, то нет необходимости при определении доли умершего супруга-родителя учитывать их интересы. Возможно ли при этом учесть интересы умершего супруга в случае, когда переживший супруг по неуважительной причине не получал дохода или пропивал, проигрывал в клубах получаемый им доход и т. д.? Может ли наследник в судебном порядке требовать определить с учетом таких обстоятельств долю умершего супруга в большем размере? Многие авторы эти вопросы не обсуждают, делая лишь ссылку на п. 2 ст. 39 СК РФ, которая дает право суду отступить от равенства долей супругов, из чего можно сделать вывод, что они допускают возможность раздела имущества в случае смерти одного из супругов не в равных долях. Только А. Л. Маковский непосредственно указывает: «Хотя у умершего супруга никаких "интересов" быть не может, тем не менее, при определении его доли правило об "учете интересов" несовершеннолетних детей и "другого супруга" может быть применено не только в интересах пережившего супруга. Например, доля последнего может быть уменьшена, если он не принимал участия в воспитании и содержании своих несовершеннолетних детей, которые теперь остаются на попечении старшего брата, либо пропивал и проматывал общее имущество и т.п.»<sup>1</sup>.

С таким выводом трудно согласиться, потому что ст. 39 СК РФ регулирует отношения между супругами и разведенными супругами при их жизни, которые по какой-то причине желают разделить нажитое в браке имущество. Право предъявлять претензии относительно поведения супруга, в том числе при разделе имущества, предоставлено только другому супругу. Нежелание одного из супругов искать источник дохода, расходование им общего имущества на свои нужды, не считаясь с интересами семьи, не только оскорбляют чувство собственного достоинства другого супруга, но и нарушают его имущественные интересы. Однако если такой супруг терпел подобное положение, не требовал прекращения брака или раздела имущества, значит это была его воля и

---

<sup>1</sup>Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации /под ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова. С. 191 (автор А. Л. Маковский). См. также: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) /под ред. Н. И. Марышевой, К. Б. Ярошенко. С. 89.

окружающим не дано права вмешиваться в частную жизнь супругов, давать им свою оценку, поэтому, полагаю, у наследников нет права оценивать семейные взаимоотношения супругов с целью извлечения для себя какой-либо выгоды, тем более, что в этом случае неравенство долей супругов не ущемляет заслуживавшие внимания интересы умершего супруга, которые «ушли вместе с ним». Принцип недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в дела семьи, должен действовать не только при жизни супругов, но и в случае смерти одного из них. Что же касается вдовы, то она, полагаю, может обратиться в суд с требованием об определении её доли в имуществе супругов в большем размере с учетом неправильного поведения умершего супруга, потому что иначе нарушаются её интересы и ей такое право предоставлено законом. В силу ст.75 Основ о нотариате в случае смерти одного из супругов свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов выдается нотариусом по месту открытия наследства по письменному заявлению пережившего супруга с извещением наследников, принявших наследство. Свидетельство о праве собственности на долю в общем имуществе супругов может быть выдано вдове на половину общего имущества, нажитого во время брака.

Из ст. 75 Основ о нотариате нельзя сделать однозначный вывод, является ли получение такого свидетельства для вдовы – правом или обязанностью. И. Гарин и А. Таволжанская считают, что данная проблема распадается на несколько вопросов. Имеет ли право переживший супруг отказаться от выделения супружеской доли? Обязан ли он оформлять свои права на супружескую долю и, каковы могут быть юридические последствия его бездействия? Имеет ли право нотариус принять отказ от выделения супружеской доли, или он обязан выделить эту долю независимо от воли пережившего супруга и наследников? Имеет ли право нотариус не выделять супружескую долю при отсутствии какого-либо волеизъявления пережившего супруга и наследников?<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup>Гарин И., Таволжанская А. Выделение супружеской доли из наследственной массы: право или обязанность? //Российская юстиция. - 2003. - № 9.

Вдова, как и любой собственник общей долевой собственности, имеет право на выдел доли (ст. 252 ГК РФ), которое осуществляет по своему усмотрению (п. 1 ст. 9 ГК), поэтому никто не может её к этому принудить. При отсутствии заявления вдовы о выдаче ей свидетельства о праве собственности на долю, неправильно считать, что она от нее отказалась, возможно, она просто не может или не хочет нести дополнительные расходы и тратить свое время, считая, что это сделают наследники. Если вдова не проявляет инициативы, нотариус вправе предложить наследникам решить вопрос с ней о выделе доли, но не вправе включать её долю в наследственную массу<sup>1</sup>, поскольку ему не дано такого права. «Включение доли в праве общей собственности на имущество, принадлежащей пережившему супругу, в наследственную массу после смерти другого супруга, хотя бы и с согласия пережившего супруга, неправомерно»<sup>2</sup>. Правильность такой позиции подтверждалась и судебной практикой. Так, рассматривая принятые судебные акты по конкретному делу в порядке надзора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отмечала, что в случае смерти одного из супругов право собственности другого супруга на долю в имуществе, нажитом во время брака, не прекращается (ст. 34 СК РФ ст. 256 ГК РФ). Обращение к нотариусу за получением свидетельства о праве собственности на супружескую долю, не является обязанностью вдовы, императивно предусмотренной законом<sup>3</sup>.

Высказано мнение о незаконности практики некоторых нотариусов, которые «принимают заявление пережившего супруга об отказе от получения свидетельства о праве собственности, либо в материалах наследственного дела от имени пережившего супруга производится отметка о том, что требования ст. 34 СК РФ ему нотариусом разъяснены, от получения свидетельства о праве собственности он отказывается. Поскольку переживший супруг отказался от получения свидетельства о праве собственности, то его доля в совместно нажитом имуществе включается в наследственную массу. Таким образом, предметом

---

<sup>1</sup> См.: Гарин И., Таволжанская А. Указ. раб. Высказано и противоположное мнение. См.: Власов Ю. Н., В. В. Калинин Наследственное право Российской Федерации. С. 135.

<sup>2</sup> См.: Гонгало Б. М., Зайцева Т. И., Крашенинников П. В. и др. Настольная книга нотариуса (в двух томах). Том 2. Волтерс Клувер. - 2004. - С. 111.

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда РФ от 25.08.2009 N 18-В09-54 /СПС Консультант Плюс.

наследования становится не доля в праве общей собственности на имущество, как это и должно быть, а все имущество, что нарушает права и интересы пережившего супруга, т.к. свидетельство о праве на наследство выдается на долю в праве собственности на имущество живого субъекта<sup>1</sup>.

К сожалению, незаконная нотариальная практика в настоящее время нашла поддержку в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9, в п. 33 которого сказано, что переживший супруг вправе подать заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном во время брака. В этом случае все это имущество входит в состав наследства. Во-первых, при таком разъяснении не учтено, что закон устанавливает долю в праве собственности супругов, а не в имуществе. Во-вторых, спорность данного положения очевидна. В-третьих, при этом создается основание фактически неразрешимой коллизии между практикой нотариусов и судебной практикой, потому что нотариусы не должны принимать такие заявления вдовы (вдовца), а суды будут признавать такой отказ недействительным. Таким образом, Пленум ВС РФ дает ошибочное толкование (вводит фактически новое правило), которое противоречит действующему семейному и гражданскому законодательству и поэтому не должно применяться. В литературе обосновывается это «проблемой мертвых долей», имеющей место, когда вдова не претендует на свою долю в супружеском имуществе, поэтому одни нотариусы выдают наследникам свидетельство о праве на наследство на  $\frac{1}{2}$  долю в супружеском имуществе, что затрудняет возможность наследников распорядиться им, а другие – на все супружеское имущество<sup>2</sup>.

Однако мертвых долей не может быть, потому что вдова, как отмечалось, не обязана переоформлять свое право на долю в праве супружеской собственности. Это её право, которое она может реализовать в любое время, поэтому нотариус по своему желанию не может включать долю вдовы в наследственную массу

---

<sup>1</sup> Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право в нотариальной практике: Комментарий (ГК РФ, ч. 3 разд. V), метод. рекомендации, образцы документов, нормативные акты, судебная практика: Практик. пособие. 5-е изд., перераб и доп. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 196.

<sup>2</sup> Рассказова Н. Ю. Комментарий к статьям 1150 и 112 Гражданского кодекса РФ и к пункту 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. №9//Нотариальный вестник.2012.-№2.-С.17.

Н. И. Рассказова ссылается также на то, что разъяснение Пленума Верховного Суда РФ может затрагивать интересы кредиторов вдовы, если она не только откажется от своей доли в имуществе, но и от наследства, потому что они не смогут в таком случае вернуть кредит. Пункт 33 Постановления повышает риск предоставления кредита лицу, состоящему в браке, что также может не отвечать интересам наследников, призванных к наследованию, так и потенциальных наследников пережившего супруга<sup>1</sup>.

Представляется, что интересы банков в таком случае пострадают меньше всего, потому что банки в подавляющем большинстве случаев предоставляют кредит под залог приобретаемой вещи, обеспечивают поручительством, поэтому при отказе от супружеской доли к наследникам перейдет и имущество, обремененное залогом, поручительство в этом случае автоматически не прекращается. Кроме того, состоя в браке, супруги очень редко берут кредит в своих личных интересах. В большинстве случаев такие долги являются общими, и их  $\frac{1}{2}$  доля входит в состав наследства, которые должны будут исполнить правопреемники.

Действующее законодательство не допускает отказа от доли в праве собственности. ГК РФ предусматривает отказ собственника от движимого имущества (ст. 226), а также от права собственности (ст. 236 ГК РФ), но не в пользу конкретных лиц. В данном случае отказ фактически совершается в пользу конкретных лиц – наследников, что может рассматриваться как дарение, никак не согласующееся с наследованием. Ориентация на разъяснение Пленума, может привести на практике к возрастанию имущественных споров в судах. От такого толкования закона может пострадать вдова, особенно, если у неё отсутствует на праве индивидуальной собственности имущество, удовлетворяющее повседневные потребности. Такая рекомендация Пленума ВС РФ противоречит не только ГК РФ, но и ст. 1181 Модельного Гражданского кодекса. Поэтому Верховный Суд должен отменить такое разъяснение, внося соответствующие изменения в данное Постановление.

---

<sup>1</sup> Рассказова Н. Ю. Указ. раб. С. 21

Необходимо исходить из того, что доля пережившего супруга должна оставаться неизменной; такая доля не должна каким-либо образом модифицироваться, изменяться или переходить в иные правовые плоскости, а само открытие наследства не должно на эту долю оказывать никакого юридического влияния<sup>1</sup>.

Наследнику, кроме доли, важно знать также состав имущества супругов и его стоимость. Такой информацией обладает вдова, у неё могут храниться документы, подтверждающие право собственности супругов на недвижимое имущество и на некоторые виды движимого имущества. Если между наследником и вдовой возникает спор, тогда наследник в судебном порядке может просить определить не только долю умершего супруга в общей собственности супругов, но и состав имущества, а также его стоимость.

В постановления от 29.05.2012 № 9 разъяснено, что если брачный договор составлен на случай расторжения брака, то он не может применяться в случае смерти одного из супругов (п. 33). Такое разъяснение также является ошибочным, потому что в п. 3 ст. 43 СК РФ установлено, что действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака (ст. 25 настоящего Кодекса), за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака. Поэтому в случае смерти одного из супругов могут применяться те условия брачного договора, которые предусмотрены на период после прекращения брака. В случаях, когда супругами был заключен брачный договор без указания основания прекращения, то наследнику проще установить долю умершего супруга, а может быть и его состав.

Иногда даже при согласии вдовы и наследника могут возникнуть затруднения в определении состава супружеской собственности. Согласно п. 2 ст. 34 СК в состав имущества супругов входят ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, но переживший супруг, а также наследник могут не обладать

---

<sup>1</sup> Мыскин А.В. Юридический режим доли в праве собственности, находящейся в общем имуществе супругов // Нотариус. -2011-. N 5. С. 45.

сведениями о размере доли, пая, количестве акций. К сожалению, как специальные нормы ГК РФ, так и законодательство об отдельных корпоративных организациях не учитывают положение ст. 34 СК РФ, а потому не обязывают юридических лиц давать информацию об их финансовом положении, о доле, вкладе, пае умершего участника организации вдове, а также наследнику, призванному к наследованию.

В целях выявления состава наследства и его охраны банки, другие кредитные организации и иные юридические лица обязаны по запросу нотариуса сообщать ему об имеющихся у этих лиц сведениях об имуществе, принадлежавшем наследодателю. Полученные сведения нотариус может сообщать только исполнителю завещания и наследникам (п. 3 ст. 1171 ГК). Поэтому наследник или вдова вначале должны обратиться к нотариусу с заявлением о выявлении такого рода имущества. Нотариус затребует от юридического лица учредительные документы, бухгалтерский баланс за последний предшествующий смерти участника квартал, и справку о действительной стоимости его доли.

Вдова всегда имеет  $\frac{1}{2}$  долю в праве общей собственности, а также она может быть единственным наследником, одним из наследников или лишенным наследства. Самая простая ситуация существует тогда, когда вдова является единственным наследником, так как в этом случае не возникает правоотношения с другими наследниками. Если вдова не является наследником, то она все равно остается собственником  $\frac{1}{2}$  доли супружеского имущества, а, будучи одним из наследников, она становится обладателем более  $\frac{1}{2}$  доли.

При наличии вдовы в состав наследства может входить только  $\frac{1}{2}$  доля в уставном, складочном капитале хозяйственного товарищества и общества, пая, права на вклад в банке или иной коммерческой организации, в праве собственности на предприятие, иной недвижимости, хотя это не учитывается

нормами главы 65 ГК РФ, предусматривающими особенности наследования отдельных видов имущества<sup>1</sup>.

Преимущественное право на получение этих объектов при разделе наследства предоставлено не вдове, а определенным наследникам<sup>2</sup>. *Более правильным и справедливым является предоставление преимущественного права на отдельные виды имущества при разделе общей долевой собственности вдове. Вдова могла участвовать в приобретении этого имущества, его содержании, делила удачу и неудачи предпринимательской деятельности умершего супруга, строила планы на будущее. Только при её отказе от преимущественного права на определенное имущество при разделе общей долевой собственности, преимущественным правом на его получение в счет своей наследственной доли должен обладать другой собственник из числа правопреемников. Преимущественное право вдовы должно быть прямо закреплено в законе.*

В состав наследства входят не только вещи, имущественные и некоторые неимущественные права умершего супруга, но и его долги, которые могут быть личными и общими супружескими, поэтому при определении доли умершего супруга и состава супружеской собственности они также должны учитываться.

С целью устранения причин различного толкования вопроса о судьбе собственности супругов в случае смерти одного из них, о размере доли пережившего супруга, о защите его интересов при разделе имущества необходимо изменить и дополнить ст. 1150 ГК РФ:

***Статья 1150 «Права вдовы(вдовца) при наследовании»***

*«Доля вдовы(вдовца) по её(его) требованию может быть увеличена решением суда с учетом её(его) интересов, в частности, в случаях, если умерший супруг не получал дохода по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересов семьи.*

---

<sup>1</sup>Представляется неудачным название главы 65 и ст. 1176-1185, поскольку в них речь идет не об особенностях наследования отдельных видов имущества, а об особенностях раздела отдельных видов имущества, ставшего общей долевой собственностью наследников.

<sup>2</sup> Правильней говорить не о наследниках, а о сособственниках, потому что после принятия наследства гражданин теряет статус наследника, а становится собственником или сособственником определенного имущества.



*Наследники не вправе требовать определения долей бывших супругов в неравных долях*

*Общая совместная собственность супругов преобразуется в общую долевую собственность в момент открытия наследства*

*Вдова(вдовец) обладает преимущественным перед наследниками правом на получение отдельных видов имущества (глава 65) при разделе общей долевой собственности в счет своей доли.*

*При наличии других наследников вдова(вдовец) не вправе распоряжаться имуществом супругов, кроме как с целью покрытия расходов, связанных с погребением умершего и содержанием его нетрудоспособных иждивенцев. Вдова (вдовец) должна(ен) обеспечивать сохранность имущества, находящегося в её(го) владении, до принятия наследниками наследства».*

При определении состава имущества, принадлежавшего супругам, необходимо учитывать, что имущество, нажитое ими во время брака для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей, не включается в состав наследства и разделу не подлежит, а вклад, сделанный супругами за счет их общих средств на имя несовершеннолетнего ребенка, принадлежит ребенку. Если до смерти супруга, супружеские отношения были фактически прекращены и в это время супруги приобрели какое-то имущество, то оно может быть признано раздельной собственностью супругов и в состав наследства включается только то, которое было приобретено супругом до своей смерти.

Имущество, нажитое супругами, брак которых признан недействительным, принадлежит им на праве общей долевой собственности, хотя, если один из супругов является добросовестным, суд может при разделе такого имущества руководствоваться правилами ст. 34, 38, 39 СК РФ.

Выводы:

В случае смерти одного из супругов общая совместная собственность супругов преобразуется в общую долевую собственность вдовы (вдовца) и наследника(ов). Между наследником или наследниками и вдовой (вдовцом) возникает правоотношение по определению состава и стоимости общего

имущества, составлявшего собственность супругов, состава и стоимости раздельной собственности умершего супруга. Вдова (вдовец) всегда должны обладать преимущественным правом на определенную вещь при разделе общей долевой собственности. Если вдова не заявляет о выдаче ей свидетельства о праве собственности на  $\frac{1}{2}$  долю в праве собственности супругов, то это не означает её отказа от своей супружеской доли. В состав наследства и в этом случае включается только  $\frac{1}{2}$  доля, принадлежавшая до смерти супругу. Если брачным договором предусмотрены какие-то условия на случай прекращения брака, то они должны применяться и в случае смерти одного из супругов.

Вдова может требовать увеличения своей доли в общей собственности супругов, ссылаясь на недостойное поведение возможного наследодателя. но наследники таким правом не обладают.

Толкование Пленума ВС по указанным выше вопросам должно быть приведено в соответствие с действующим законодательством.

Наследники как заинтересованные лица вправе требовать признания брака или завещания недействительным. Если брак признается недействительным, то в состав наследства входит доля, принадлежавшая возможному наследодателю в праве общей долевой собственности. При этом должны учитываться правила СК РФ о последствиях признания брака недействительным, наступающие для добросовестного супруга.

Правоотношение по выявлению имущества, супруга, принадлежавшего ему до смерти, не возникает, если возможный наследодатель не состоял в браке либо брак был прекращен в результате развода и имущество супругов разделено между ними.

## **§ 2. Правовые последствия смерти участника коммерческой организации**

В настоящее время многие граждане являются участниками различного рода коммерческих и некоммерческих юридических лиц (хозяйственных товариществ, обществ, производственных кооперативов, частных учреждений) в результате

чего становятся обладателями доли, пая в уставном (складочном) капитале, акций. Они могут быть индивидуальными предпринимателями, имея в собственности предприятия, другие объекты производственного назначения. Наследники не всегда обладают информацией о хозяйственном и финансовом состоянии соответствующей корпоративной организации, но им такая информация необходима, чтобы защитить свои права. Поэтому между ними и коммерческой организацией, должны возникать правоотношения по определению её производственного и финансового состояния, условиях быть принятыми в состав участников организации. Знание размера доли, принадлежавшей умершему участнику необходимо для учреждения доверительного управления.

Между корпоративной организацией и ее участником возникает целый ряд прав и обязанностей, одни из них именуется в литературе корпоративными (право на информацию, право на участие в управлении корпорацией), другие – обязательственными<sup>1</sup>. Не вдаваясь в дискуссию по данному вопросу, считаю, что предложенная классификация неактуальна, так как правоотношения между корпорацией и её участником и между участниками являются корпоративными<sup>2</sup>, что в настоящее время закреплено ст. 2 ГК РФ<sup>3</sup>.

В случае смерти участника корпоративной организации закон в состав наследства включает не права и обязанности, принадлежавшие возможному наследодателю, а долю (пай) в уставном (складочном) капитале (имуществе) соответствующей корпоративной организации, акции, хотя в названии ст. 1176 указывается на наследование прав. Коллизия, существующая между наименованием и содержанием данной статьи, едва ли способствует однозначному пониманию вопроса о том, что входит в состав наследства. В этой связи необходимо разобраться в понятиях «доля» в складочном (уставном)

---

<sup>1</sup>Писемский П. А. Акционерные компании с точки зрения гражданского права.- М. - 1878.. Победоносцев К. П., Суханов Е. А. Юридические лица. (Комментарий ГК РФ). //Хозяйство и право. - 1995. - № 3. - С. 5., Ломакин Д. В. Акционерные правоотношения. М. - Спарк. – 1997 - С. 72, 119., Рахмилович В. А. О достижениях и просчетах нового Гражданского кодекса РФ. //Государство и право. -1996. - № 4. - С. 122., Эрделевский А. О. О защите личных неимущественных прав акционеров. //Хозяйство и право. -1997. - № 6. - С. 70 и др.

<sup>2</sup> Более подробно см.: Бабаев А. Б. Проблема корпоративных правоотношений. /Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. /Под общ. Ред. В. А. Белова. М. - Юрайт-Издат. - 2007. - С. 809.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. /Собрание законодательства РФ.-2012.- N 53 (ч. 1).- ст. 7627.

капитале, «пай» в имуществе производственного кооператива и показать их соотношение с правами и обязанностями участника такого юридического лица.

Законодательство о хозяйственных товариществах и обществах различает «права и обязанности» и «долю» участника (ст. 67, 73, 79, 85, 93 ГК РФ), но не дает легального понятия «доли». Анализируя ст. 66 ГК, можно сделать вывод, что «доля» выполняет, прежде всего, конститутивную функцию, поскольку это понятие является определяющим для хозяйственного товарищества и общества. Доля имеет количественную характеристику, так как складочный (уставный) капитал хозяйственного товарищества или общества разделен на доли (ст. 66, 87, 95 ГК, ст. 2 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»<sup>1</sup>). В учредительном договоре хозяйственного товарищества, в договоре о создании хозяйственного общества должен быть определен размер доли каждого участника в процентном отношении или в виде дроби. Доля также имеет свою стоимость (номинальную и реальную), поэтому она может переходить от одного субъекта к другому, быть предметом залога и других гражданско-правовых сделок (ст. 21-23 закона об обществах). Однако в литературе нет однозначного понимания термина «доля», она понимается: как совокупность всех прав, принадлежащих участнику общества<sup>2</sup>, другое имущественное право<sup>3</sup>, «идеальная имущественная квота (часть) в праве собственности на имущество общества или товарищества, своеобразный аналог доли в общей собственности»<sup>4</sup>, иное имущество<sup>5</sup>.

Едва ли правильно отождествлять долю с совокупностью имущественных прав, принадлежащих участнику общества, поскольку, во-первых, эти понятия не случайно разделены законодателем. Например, в случаях, предусмотренных ст. 23, 26 закона об обществах, доля (часть доли) участника переходит к обществу, а

---

<sup>1</sup> Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г № 14-ФЗ (ред. от 27.12.2009). //Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 7. Ст. 785. В дальнейшем – закон об обществах.

<sup>2</sup> Скловский К., Скловский И. Для тех, кто в браке. //ЭЖ-Юрист, № 13, 2004; Бегунова Н. Наследование долей в ООО. //ЭЖ-Юрист, - № 15, - 2004.

<sup>3</sup> Бобков С. А. Уступка доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. //Журнал российского права. № 7, 2002.

<sup>4</sup> Лапач В.А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика. СПб. - Издательство «Юридический центр пресс».. - 2002. - С. 491.

<sup>5</sup> Лапач В. Доля в уставном капитале как имущество. //ЭЖ-Юрист, № 28, 2005.

бывший участник или его правопреемники имеют право требования к обществу. Анализ закона об обществах позволяет сделать вывод, что без обладания долей нельзя иметь права и обязанности участника общества, но обладание долей не гарантирует получение этих прав. Даже приобретение доли или части доли с публичных торгов, не гарантирует ее приобретателю участия в обществе, поскольку для этого еще требуется получить согласие участников общества, которого может не быть (п. 9 ст. 21 закона об обществах). Закон не позволяет признать долю имущественным правом. По мнению В.А. Лапача, « В собственном качестве доля в уставном капитале должна быть отнесена не к "имущественным правам", а к "иному имуществу" в соответствии со ст. 128 ГК РФ»<sup>1</sup>.

Необходимо согласиться с таким пониманием доли, так как при этом не происходит смешения доли с правами и обязанностями участника, и объясняется возможность совершения различных сделок по передаче доли другим лицам, а также её переход в порядке правопреемства.

В связи с этим представляется ошибочным мнение М. В. Телюкиной о том, что право на долю в уставном (складочном) капитале юридического лица является неимущественным правом и по наследству переходят права, носящие корпоративный характер (право на информацию, право на участие в управлении)»<sup>2</sup>.

Именно как иное имущество доля должна входить в состав наследства, хотя ГК РФ почему-то установил особый порядок наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Относительно доли в складочном капитале хозяйственного товарищества установлено, что в случае смерти участника полного товарищества его наследник может вступить в полное товарищество лишь с согласия других участников (п. 2 ст. 78 ГК РФ), но доля, принадлежавшая участнику, входит в состав наследства (ст. 1186). Аналогичные

---

<sup>1</sup>Лапач, В. Там же.

<sup>2</sup>См. Телюкина М. В. Указ. раб. С. 12-13.

правила установлены применительно к паю, принадлежащему члену производственного кооператива (ст. 106.5, 1186 ГК РФ).

В соответствии с п. 6 ст. 93 ГК РФ доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан, если иное не предусмотрено уставом общества с ограниченной ответственностью. Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли в уставном капитале общества к наследникам граждан допускаются только с согласия остальных участников общества. Такое же правило закреплено в ст. 1176 ГК РФ. При этом не учтено, что наследственное имущество (наследство) является единым неделимым целым, в него входят имущество, права и обязанности, принадлежавшие возможному наследодателю до дня его смерти. Включение в состав наследства какого-либо имущества либо прав и обязанностей не может зависеть от чьего-то согласия или не согласия. В пунктах 1 и 8 ст. 21 закона об обществах содержатся правила, аналогичные тем, что закреплены в ГК РФ. Кроме того, в абзаце втором пункта 8 ст. 21 закона установлено, что до принятия наследником умершего участника общества наследства управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном ГК РФ. В связи с этим возникает вопрос, передается ли доля, принадлежавшая участнику, в доверительное управление, если другие участники в соответствии с уставом не дали своего согласия на включение доли умершего участника в состав наследства. Правила, ставящие в зависимость от согласия других участников общества переход доли к наследникам умершего участника, нельзя объяснить какими-то особыми обстоятельствами, присущими данному виду юридических лиц. Напротив, поскольку в обществе с ограниченной ответственностью в отличие от хозяйственного товарищества и производственного кооператива объединяется не труд, а капитал, то зависимость от согласия оставшихся участников переход доли к наследникам ничем нельзя объяснить.

При этом судебная практика исходит из того, что если устав общества не предусматривает согласия остальных участников на переход доли к наследникам, то в этом случае не требуется согласия и на принятие наследников в число

участников общества, у которых возникают права. Например, ВАС РФ отмечал, что: в силу п. 4 ст. 1152 Кодекса принятое наследство признается принадлежащим наследнику в полном объеме со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия. Исходя из указанной нормы, со дня открытия наследства к наследнику переходят все права, удостоверяемые долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, и он приобретает статус участника общества, если уставом прямо не предусмотрено право участников давать согласие на переход доли в уставном капитале такого общества к наследникам участников общества<sup>1</sup>.

Некоторые суды правила о переходе доли по наследству распространяют на вдову (вдовца). Так, Уцына Л.П. получила свидетельство о праве собственности на 1/2 доли в уставном капитале ООО "Панама Сити Голд", что составляет 37,5% уставного капитала общества. Она обратилась к администрации общества с заявлением о совершении действий по регистрации сведений о принадлежащей ей доле. В ответ получила выписку из протокола внеочередного общего собрания участников общества, которым ей отказано в принятии в число участников общества. Уцына Л.П. обратилась в арбитражный суд с иском о признании её участником общества и признании недействительным решения внеочередного собрания участников общества. Суды всех трех инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что п. 7.10 устава ООО "Панама Сити Голд" доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан, являвшихся участниками общества, с согласия остальных его участников<sup>2</sup>.

В данном случае суды не обратили внимания на то, что Уцына Л. П. выступала здесь не как наследник, а как вдова, права которой оказались незащищенными на основании ст. 1150 ГК РФ.

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 N 10107/11 по делу N A12-8057/2010 //Вестник ВАС РФ.- 2012.- N 4.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 02.07.2012 по делу N A78-6927/2011 //СПС Консультант Плюс

Правила о переходе доли, принадлежавшей участнику общества, к наследникам должны быть такими же, которые установлены для наследования доли, принадлежавшей полному товарищу или пая члена производственного кооператива. В связи с этим необходимо внести изменения в п. 6 ст. 93 ГК РФ. Из него следует убрать все, начиная со слова «если». Нельзя забывать и о вдове (вдовце). Этот пункт целесообразно дополнить новыми правилами, указав: *«Принятие вдовы (вдовца) и наследника в состав участников общества с ограниченной ответственностью возможно с согласия других участников, если иное не предусмотрено уставом общества. В случае отказа вдовы (вдовца) либо наследника стать участником общества или при отсутствии согласия участников на их принятие в общество они имеют право на получение действительной стоимости доли либо части имущества общества, соответствующего такой стоимости. Расчет производится в порядке и на условиях, которые предусмотрены [законом](#) об обществах с ограниченной ответственностью и уставом общества»*. Аналогичные изменения необходимо внести в ст. 1176 ГК РФ и в п.8 ст. 21 закона об обществах.

С момента открытия наследства вдова (вдовец) и наследник должны иметь информацию о корпоративной организации, её хозяйственной деятельности и действительной стоимости доли (пая). Частично такую информацию наследник может получить, обратившись к сайту налогового органа, где он может получить выписку из единого государственного реестра юридических лиц или в налоговый орган, который может предоставить не только выписку, но и устав. Из устава наследник может узнать организационно-правовую форму юридического лица, участником которого являлся возможный наследодатель; сведения об учредителях; размере уставного капитала, размере и номинальной стоимости доли каждого учредителя; виды деятельности юридического лица; порядок принятия в число его участников других лиц, в том числе и наследников умершего участника. При всей важности таких сведений, неизвестной остается действительная стоимость доли, пая.



Стоимость доли полного товарища определяется по балансу, составленному на момент смерти одного из товарищей (п. 1, 2 ст. 78 ГК); участника общества с ограниченной ответственностью - на основании бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти (п. 5 ст. 23 Закона об обществах). В Законе о производственных кооперативах нет указаний, на основании каких документов может быть установлена действительная стоимость пая, поэтому действительная стоимость пая умершего члена производственного кооператива при отсутствии иных указаний в уставе должна определяться по балансу, составленному на день смерти члена кооператива.

У вдовы (вдовца) и наследника нет доступа к бухгалтерской документации коммерческой организации, участником которой являлся возможный наследодатель, поскольку она составляет коммерческую тайну<sup>1</sup>, а коммерческая организация не обязана предоставлять им отчетную документацию. Не могут предоставлять налоговую отчетность юридического лица и налоговые органы.

Корчевская Л.И., исследуя проект раздела У ГК РФ, предлагала закрепить в ГК следующие правила:

«а) в случае смерти участника коммерческой организации должна быть произведена немедленно оценка предприятия в порядке, предусмотренном ст. 56 ГК РФ (с обязательным составлением акта инвентаризации, бухгалтерского баланса и т.д., а по желанию наследника – с заключением независимого оценщика (аудитора и т.п.) о составе и стоимости предприятия);

б) наследники имеют право с момента открытия наследства знакомиться с документацией предприятия (лично, либо с помощью привлеченной аудиторской фирмы), а также осматривать имущество предприятия. При этом наследники должны соблюдать условия конфиденциальности и выполнять требования по неразглашению коммерческой тайны предприятия;

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 21.11.1996 N 129-ФЗ (ред. от 03.11.2006) "О бухгалтерском учете"// Собрание законодательства РФ.- .1996- N 48. - Ст. 5369.

в) рыночная стоимость доли (вклада, пая, акции закрытого акционерного общества, товарищества и т.п.), определяемая на момент открытия наследства, выплачивается не входящим в состав участников коммерческой организации в порядке, установленном учредительными документами общества (товарищества...) либо - при отсутствии подобных положений в учредительных документах – в порядке, определяемом высшим органом управления юридического лица. Однако при этом срок выплаты не должен превышать срок, установленный законом»<sup>1</sup>.

С таким предложением следует согласиться. Существуют сотни тысяч обществ с ограниченной ответственностью и не всегда их участники или руководители заинтересованы в соблюдении интересов вдовы (вдовца) и наследников умершего участника. Об этом свидетельствует судебная практика. Например, участниками ООО «Шадринские минеральные воды» являлись З. с долей в размере 40% и Р. с долей в размере 60% уставного капитала общества. После смерти Р. оказалось, что его доля составляет 20% уставного капитала, в подтверждение чего был представлен протокол общего собрания от 07.05.2007 г.

На общем собрании участников, как следует из протокола, принято решение об увеличении уставного капитала общества и увеличении доли З. до 80% в связи с внесением последним дополнительного вклада, а также о внесении изменений в учредительные документы общества и регистрации соответствующих изменений.

Наследники по закону, ссылаясь на то, что Р. не принимал решения об уменьшении своей доли в уставном капитале общества, обратились в арбитражный суд с иском о признании за ними права на долю в уставном капитале общества в размере 60%. Требования признаны судом обоснованными и подлежащими удовлетворению. При этом суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии юридической силы решений, оформленных протоколом от 07.05.2007 N 4, поскольку оно подписано только председателем собрания З. и не подписано секретарем собрания. Суд апелляционной инстанции отменил данное решение и его поддержал суд кассационной инстанции. ВАС РФ указал, что

---

<sup>1</sup> Корчевская Л.И., Указ. раб., С.19-20

обстоятельства ничтожности решения не требуют обязательного самостоятельного рассмотрения и подтверждения отдельным судебным актом. В связи с этим ВАС РФ отменил постановления апелляционного и кассационного судов, оставив в силе решение суда первой инстанции<sup>1</sup>.

Чтобы вдова и наследники имели возможность самостоятельно решать вопрос о наследовании доли, размере ее номинальной и реальной стоимости пункт 1 ст. 1176 ГК РФ необходимо дополнить абзацем 3, указав: *«С момента открытия наследства вдова (вдовец) и наследник(и), имеют право требовать от товарищества, общества, производственного кооператива проведения с участием независимого аудитора оценку предприятия в порядке, предусмотренном ст. 56 ГК РФ, с обязательным составлением акта инвентаризации и бухгалтерского баланса. Они вправе присутствовать при проведении такой проверки, знакомиться с ее результатами, получать копии итоговых документов, сохраняя при этом коммерческую тайну»*.

Значимость предлагаемого законодательного решения состоит в том, что у коммерческой организации появляется обязанность по требованию вдовы или наследника произвести оценку своей деятельности, что позволит им принять правильное решение по реализации права наследования; у них будет уверенность в том, что к моменту получения свидетельства о праве на наследство действительная стоимость доли будет сохранена, появится гарантия сохранения имущества коммерческой организации, чего нет в настоящее время. Пока же у вдовы и наследника имеется два пути: первый из них – обращение к руководству коммерческой организации, участником которой являлся возможный наследодатель, с просьбой предоставить ему такие сведения, или справку о том, что по бухгалтерской отчетности квартала, предшествующего дню смерти участника, действительная стоимость его доли такая-то. Если они согласны с действительной стоимостью доли, пая, то такой справки будет достаточно для

---

<sup>1</sup> Определение ВАС РФ от 06.05.2009 N 2913/09 по делу N А34-692/2008 // СПС Консультант Плюс.

включения доли или ее части в состав наследства, с указанием ее действительной стоимости.

Если руководство коммерческой организации не идет на контакт с вдовой и наследником, и они не могут получить интересующую их информацию относительно доли (пая), то у них имеется второй путь - обратиться к нотариусу с заявлением о выявлении наследственного имущества. Для установления действительной стоимости доли или пая нотариус должен потребовать от коммерческой организации не только учредительные документы, но и баланс за последний отчетный период до открытия наследства, а также справку о действительной стоимости доли или пая. Баланс необходим для того, чтобы проверить правильность определения действительной стоимости доли (пая).

Для практики имеют значение и другие вопросы, прямо не определенные законом и один из них касается возраста наследника, позволяющего ему стать участником соответствующей коммерческой организации. ГК РФ не устанавливает возраст лица, с которого он может стать участником хозяйственного товарищества и общества, определяя лишь возраст гражданина, с которого он может быть членом производственного кооператива. Любая корпоративная организация объединяет не только капитал, но и интеллектуальные, деловые возможности участников, потому что основные решения о ее деятельности принимает высший орган управления – общее собрание участников, акционеров, пайщиков. В крупных акционерных обществах роль акционера с небольшим количеством акций может быть незначительной, что не характерно для общества с ограниченной ответственностью или производственного кооператива, в которых значим доверительный характер отношений между участниками. Имеют значение и другие обстоятельства. Так, полным товарищем в хозяйственных товариществах может быть только индивидуальный предприниматель, а гражданин вправе стать им с 14 лет, следовательно, полным товарищем может стать несовершеннолетний с 14 лет, но им не может быть недееспособное лицо. Необходимо также иметь в виду, что хозяйственное товарищество является наиболее рискованной организационно-

правовой формой юридического лица, в котором объединяется не только капитал, но и личное участие, а потому полные товарищи солидарно несут субсидиарную ответственность по долгам товарищества всем своим имуществом. Отношения между полными товарищами строятся на высоком уровне доверия друг к другу, в силу чего наследник, как отмечалось, может быть принят в товарищество только с согласия других участников, а потому у несовершеннолетнего наследника, даже являющегося индивидуальным предпринимателем, имеется немного шансов для этого.

Поскольку в ООО объединяется капитал, то можно сделать вывод, что участниками общества могут быть несовершеннолетние и недееспособные наследники, права которых будут осуществлять, а обязанности исполнять их законные представители, если иное не предусмотрено уставом общества. В нотариальной практике Алтайского края имелись случаи выдачи свидетельства о праве на наследство, в которое входила и доля в ООО, несовершеннолетним наследникам. Некоторые арбитражные суды также признавали, что, приобретая долю (часть доли) в порядке наследования, участником общества может быть малолетний ребенок<sup>1</sup>. Это возможно, если включение доли в состав наследства не зависит от участников общества, а также когда умерший гражданин был единственным участником общества.

Действующее законодательство регулирует отношения между корпоративной организацией и тем наследником, который не только подал заявление о принятии наследства, но уже получил свидетельство о праве на наследство. До этого момента у наследника нет никакого документа, подтверждающего его правопреемство, а, следовательно, его право занять место наследодателя в корпоративных правоотношениях. С получением свидетельства о праве на наследство прекращается статус лица как наследника, оно становится правопреемником, в том числе собственником или сособственником доли, поэтому фактически право требовать принятия в число участников

---

<sup>1</sup>См. Постановление ФАС Уральского округа от 10.12.2008 N Ф09-9243/08-С4 по делу N А07-3802/2008-А-РСА //СПС Консультант Плюс

хозяйствующего субъекта или выплаты действительной стоимости доли принадлежит новому собственнику – правопреемнику умершего участника корпоративной организации.

Для того, чтобы помочь наследнику, подавшему заявление о принятии наследства, непосредственно решить возникающие вопросы с руководством коммерческой организации, некоторые нотариусы по месту открытия наследства, выдают ему справку о том, что её предъявитель принял наследство<sup>1</sup>. Если будет принято предложение о предоставлении определенных прав наследнику по отношению к коммерческой организации, то обязанность выдачи такой справки также должна быть установлена в законе.

Часто на практике права наследников умершего участника общества не соблюдаются по причине не обеспечения сохранности имущества. Это касается особенно небольших, работающих по «двойной бухгалтерии» обществ с ограниченной ответственностью, с уставным капиталом 10000 рублей, хотя годовые обороты могут исчисляться миллионами рублей, а баланс нулевой, поэтому наследники в лучшем случае получают номинальную стоимость доли умершего участника.

Представляется необходимым установить в законе запрет на совершение любых действий, направленных на распоряжение имуществом корпоративной организацией со дня смерти участника и до принятия наследниками наследства, за исключением совершения действий, связанных с обеспечением их нормальной хозяйственной деятельности. На этот период должен существовать также запрет на реорганизацию или ликвидацию такой организации. Хотя, конечно, до тех пор, пока будут существовать условия для ведения «двойной бухгалтерии», такое решение не сможет полностью защитить интересы наследников.

На практике встречаются случаи расхищения движимого имущества юридического лица его наемными работниками в случае смерти единственного учредителя такой организации, а также когда предприятие принадлежит

---

<sup>1</sup> Нормативно выдача такой справки не предусмотрена, но нотариусы, во всяком случае, Алтайского края, такие справки выдают и, на мой взгляд, это является правильным, так как иначе наследник лишен возможности получить полную информацию о составе наследства.

индивидуальному предпринимателю. В связи с этим следовало бы предусмотреть право вдовы (вдовца) или других членов семьи немедленно принимать на себя временное управление таким юридическим лицом или предприятием, независимо от того, имеют они статус индивидуального предпринимателя или нет. Вдове (вдовцу) или наследнику должно быть предоставлено право подписи расчетных документов, без чего нельзя обеспечить бесперебойную работу такого юридического лица.

Одной из коммерческих организаций является крестьянское (фермерское) хозяйство (п. 2 ст. 50 ГК РФ). До принятия первой части ГК РФ крестьянское (фермерское) хозяйство признавалось юридическим лицом и ст. 26-27 закона<sup>1</sup> предусматривался переход к наследникам земельного участка и доли в имуществе хозяйства. После внесения изменений в закон крестьянское (фермерское) хозяйство утратило статус юридического лица. Утратила силу и ст. 26 закона о переходе к наследникам земельного участка<sup>2</sup>. Фермерское хозяйство не являлось юридическим лицом и по закону 2003 г. в редакции 2012 г.<sup>3</sup>

В настоящее время ст. 23 ГК РФ в редакции ФЗ от 20.12.2012 г. № 302-ФЗ предусматривает, что граждане вправе заниматься производственной или иной хозяйственной деятельностью в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного в соответствии с законом о крестьянском (фермерском) хозяйстве. Главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального

---

<sup>1</sup> Закон РСФСР от 22.11.1990 N 348-1 (ред. от 27.12.1990) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"/Ведомости СНД и ВС РСФСР.- 1990.- N 26.- ст. 324.

<sup>2</sup> Закон РСФСР от 22.11.1990 N 348-1 "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" // Ведомости СНД и ВС РСФСР.- 1990.- N 26.- ст. 324.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 25.12.2012) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" //Собрание законодательства РФ.-2003.- N 24.- ст. 2249. Согласно п.3ст. 23 ФЗ «О крестьянских (фермерских) хозяйствах» крестьянские (фермерские) хозяйства, которые созданы как юридические лица в соответствии с [Законом](#) РСФСР от 22 ноября 1990 г. N 348-1 "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", вправе сохранить статус юридического лица на период до 1 января 2021 года. (в ред. Федеральных законов от 30.10.2009 [N 239-ФЗ](#), от 25.12.2012 [N 263-ФЗ](#)). На такие крестьянские (фермерские) хозяйства нормы настоящего Федерального закона, а также нормы иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств, распространяются постольку, поскольку иное не вытекает из федерального закона, иных нормативных правовых актов Российской Федерации или существа правоотношения.

предпринимателя (п. 5 ст. 23 ГК РФ)<sup>1</sup>. Этим же законом в ГК РФ была включена ст. 86.1 о крестьянском (фермерском) хозяйстве, предусматривающая, что крестьянское (фермерское) хозяйство может быть создано в виде юридического лица и имущество крестьянского (фермерского) хозяйства принадлежит ему на праве собственности, хотя в закон «О крестьянских (фермерских) хозяйствах» аналогичные изменения не внесены.

В силу ст. 7 данного закона к крестьянским (фермерским) хозяйствам, которые созданы в качестве юридических лиц в соответствии с [Законом РСФСР от 22 ноября 1990 года N 348-1 "О крестьянском \(фермерском\) хозяйстве"](#), подлежат применению правила [статьи 86.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона). Перерегистрация ранее созданных крестьянских (фермерских) хозяйств в связи с вступлением в силу настоящего Федерального закона не требуется. Федеральным законом от 05.05.2014 N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации"<sup>2</sup> крестьянское (фермерское) хозяйство признано коммерческой организацией.

Таким образом, в настоящее время могут существовать крестьянские (фермерские) хозяйства, не являющиеся юридическими лицами и являющиеся юридическими лицами, однако правила наследования доли умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства остались без изменения.

В случае смерти члена фермерского хозяйства, независимо от его статуса, также необходимо выявить его долю в имуществе членов хозяйства или в уставном капитале крестьянского (фермерского) хозяйства. Если вдова являлась членом хозяйства, то это можно выяснить, определяя состав имущества умершего члена хозяйства. В других случаях это можно выяснить, обратившись к нотариусу.

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" //Собрание законодательства РФ.-2012.- 53 (ч. 1).-ст. 7627.

<sup>2</sup> Собрание законодательства РФ. – 2014. - N 19. - Ст. 2304.



Если крестьянское хозяйство является юридическим лицом, то на наследование доли в его уставном капитале должны распространяться правила о коммерческих организациях.

Выводы:

Правоотношения по выявлению реальной стоимости доли, пая и выяснению условий принятия в число участников наследников также сопутствуют наследственному правоотношению и направлены на защиту интересов наследников, которые вправе на получение того, что принадлежало их возможному наследодателю.

Рассмотрев существующие мнения о понятии доли в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, в работе поддержана позиция, что доля является иным имуществом, обладающим оборотоспособностью, имеющим номинальную и реальную стоимость. Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью всегда должна входить в состав наследства. Наследник же становится участником общества с ограниченной ответственностью, если для этого не требуется согласия других участников или если такое согласие получено. Возраст и дееспособность наследника не должны являться препятствием для его принятия в число участников, так как принадлежащие права и обязанности несовершеннолетнему либо недееспособному наследнику, будет осуществлять и исполнять его законный представитель. Так как участником производственного кооператива может быть лицо, достигшее 16 лет, то наследнику, не достигшему данного возраста, выплачивается стоимость пая умершего пайщика.

Вдова (вдовец) и наследник со дня открытия наследства и до получения свидетельства о праве на наследство не обладают правами по отношению к хозяйственному товариществу, обществу, производственному кооперативу, крестьянскому (фермерскому) хозяйству, что нарушает их интересы по выявлению наследства. Поэтому действующее законодательство по этим вопросам нуждается в изменении и дополнении. В ГК РФ необходимо предусмотреть норму, которая предоставляла бы права наследнику, принявшего

наследство, но не получившего свидетельство о праве на наследство, в отношении коммерческой организации.

## **Глава 4. Сохранение наследственного имущества**

### **§ 1. Охрана наследственного имущества**

Сопутствовать наследственному правоотношению могут правоотношения по охране наследственного имущества. Охрана наследства имеет большое значение, так как от сохранности наследственного имущества зависит наследование как таковое. Однако не всегда требуется специальная охрана наследства. Если открывается наследование по закону и наследниками являются члены семьи возможного наследодателя, которые проживают в том же жилом помещении, пользуются тем же имуществом, то никаких специальных мер к охране наследства они не применяют. Если наследники не проживали с возможным наследодателем, они также принимают меры к сохранности наследства, обоснованно считая, что это их собственность, которая должна быть сохранена. В случае подачи заявления о принятии наследства наследник становится законным собственником наследственного имущества и как собственник обязан принимать меры к его содержанию и сохранности, поскольку риск случайной гибели или случайного повреждения имущества ложится на него.

ГК РФ сохранение наследником наследственного имущества, защиту его от посягательств или притязаний третьих лиц признает принятием наследства, пока не доказано иное (п. 2 ст. 1153). Все сказанное подтверждает правомерность совершаемых наследником действий по охране наследства. Важным представляется указание в законе на то, что сам факт принятия наследником мер к охране наследства не свидетельствует об окончательном принятии им наследства, так как может быть доказано иное, что связано с возможностью наследника, принявшего наследство, отказаться от доли в наследстве.

Если наследников несколько, то они по своему соглашению решают все вопросы относительно охраны и содержания наследственного имущества. В данном случае, как показывает практика, договор хранения не заключается, даже

если в качестве хранителя выступает один из нескольких наследников, хотя закон не содержит и запрета на его заключение. Хранение наследства наследником, как сказано в ст. 67 Основ о нотариате, осуществляется безвозмездно, хотя расходы по его содержанию несут все наследники.

Не исключено, что один из нескольких наследников, проживавший с возможным наследодателем, осуществляет охрану наследства. При этом не производится опись и передача наследственного имущества на хранение, а потому интересы отсутствующих наследников могут быть нарушены, например, присвоением части такого имущества. ГК РСФСР устанавливал, что наследник, вступивший во владение или управление наследственным имуществом, не ожидая явки других наследников, не вправе распоряжаться наследственным имуществом до истечения шести месяцев со дня открытия наследства или до получения им свидетельства о праве на наследство, однако не предусматривал последствий не соблюдения данного правила. Поскольку в таком случае договор хранения не заключался, то интересы наследников могли быть защищены внедоговорным требованием (из причинения вреда или неосновательного обогащения).

В судебной практике бывают случаи, что наследник, принявший наследство, обращается в суд с требованием обязать другого наследника произвести опись наследственного имущества. Необходимо согласиться с решением суда, который отказал в удовлетворении требования, ссылаясь на то, что наследство принято истцом и ответчиком, доказательств сокрытия имущества ответчиком истец не представил<sup>1</sup>.

Если по какой-либо причине никто из наследников не может осуществлять охрану наследства, то не исключается возможность заключения ими договора хранения либо охраны наследственного имущества с третьим лицом, который может быть возмездным либо безвозмездным, и может заключаться как на срок до принятия наследства, так и на более короткий срок.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 04.06.2014 по делу N 33-20153

При назначении исполнителя завещания он принимает меры к охране наследства самостоятельно или по требованию наследников (п. 2 ст. 1171 ГК РФ). Обязанность душеприказчика принять меры к охране наследства не только предусмотрена п. 2 ст. 1135 ГК РФ, но и обусловлена целью его назначения, поскольку при не сохранности наследства может оказаться не выполненной воля завещателя. Если же наследники самостоятельно не могут принять меры к охране наследства в силу того, что имущество находится вне места их проживания и открытия наследства, а душеприказчик не назначен, они вправе обратиться к нотариусу с заявлением о принятии мер к охране наследственного имущества или какой-то его части.

Охрана наследства является одним из нотариальных действий, совершаемых нотариусом в рамках наследственного производства, хотя на практике такие действия совершаются крайне редко. Данные Федеральной нотариальной палаты показывают, что меры охраны наследства принимаются нотариусами в немногих случаях. Так, в 2007 г. охрана наследства осуществлялась 395 раз, в 2008 г. – 468, в 2009 г. – 1014, в 2010 г. – 316, в 2011 г. – 224, в 2012 г. -176, в 2013 г. - 288<sup>1</sup>.

Если инициатором принятия мер к охране наследства выступает наследник, то его заявление об этом нельзя рассматривать как заявление о принятии наследства, поскольку такое заявление не отнесено к числу тех, которые подтверждают желание наследника принять наследство. Наследник может быть заинтересован в сохранности имущества, думая не только о своих интересах, но, например, об интересах другого наследника, в пользу которого он намерен отказаться от своего права наследования. При обращении наследника к нотариусу он должен подтвердить свой статус. Особенностью нотариального производства в этом случае является то, что оно может быть возбуждено заявлением заинтересованных лиц.

---

<sup>1</sup> {Электронный ресурс-. Режим доступа: [http://notariat.ru/press\\_4118\\_23.aspx.htm](http://notariat.ru/press_4118_23.aspx.htm) (дата обращения: 10.02.2015).

Заявление наследника или иного заинтересованного лица о принятии мер к охране наследственного имущества порождает публичное правоотношение, содержанием которого является обязанность нотариуса совершить необходимые действия, обеспечивающие сохранность наследства.

Прежде чем принимать меры к охране наследства нотариус: истребует свидетельство о смерти гражданина или решение суда об объявлении гражданина умершим; устанавливает место открытия наследства; выясняет наличие имущества, его состав и местонахождение; уведомляет о предстоящей описи имущества известных ему наследников, а при необходимости также других заинтересованных лиц; выясняет вопрос о принятии предварительных мер к охране наследства и если такие меры предпринимались, то кем, было ли опечатано помещение с имуществом и т. п.

Принятию нотариусом мер к охране наследства предшествует опись наследственного имущества. Она может быть произведена, если лица, проживавшие с возможным наследодателем, не препятствуют этому и предъявляют имущество к описи, поскольку нотариус совершает нотариальные действия по бесспорным делам<sup>1</sup>. Если нотариусу препятствуют в этом, то он составляет акт об отказе в предъявлении имущества к описи и уведомляет об этом заинтересованных лиц.

Опись наследства проводится в присутствии двух свидетелей, которые должны отвечать требованиям, предъявляемым к свидетелям, присутствующим при совершении завещания, но ни в ГК, ни в Основах о нотариате не определены последствия отсутствия свидетелей при этом или присутствие свидетелей, не отвечающих, предъявляемым требованиям. Опись имущества является нотариальным действием, за совершение которого частный нотариус отвечает всем своим имуществом, что является гарантией соблюдения им законодательства.

---

<sup>1</sup> На бесспорность совершаемых нотариусом действий обратил внимание и Конституционный Суд РФ. См.: Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 N 233-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маканцева Николая Павловича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 1152 Гражданского кодекса Российской Федерации" //СПС КонсультантПлюс

Некоторые авторы считают, что при описи наследства могут присутствовать любые наследники – призываемые к наследованию, либо принявшие наследство, либо все наследники по завещанию и по закону (всех очередей), а также подназначенные<sup>1</sup>. Такой вывод представляется ошибочным, потому что наследниками признаются только те лица, которые призваны к наследованию. Все другие лица являются возможными наследниками, у них еще нет права наследования и неизвестно, появится ли оно, их присутствие может лишь усложнить процедуру описи наследства.

Лицами, которые заинтересованы в охране наследства, являются кредиторы, отказополучатель, что учитывалось Методическими рекомендациями по совершению отдельных видов нотариальных действий, позволявших их присутствие при описи наследства. Почему-то по действующему законодательству они не могут присутствовать при совершении описи, хотя не исключено нарушение их интересов при оценке наследственного имущества. В силу отсутствия каких-либо объективных обстоятельств, делающих невозможным присутствие при описи указанных лиц, положение, содержащееся в п. 1 ст. 1172 ГК РФ следует дополнить.

Закон наделяет наследников правом присутствовать при описи наследства (абз. 2 п. 1 ст. 1172 ГК РФ). Однако присутствие наследников в этом случае весьма важно, поскольку при описи может осуществляться оценка имущества, определяться его хранитель. Конечно, ситуации могут быть разные, вызванные объективными и субъективными причинами, но если наследники известны и нет препятствий для их присутствия, то оно должно признаваться *обязательным*, потому что наследники больше других заинтересованы в сохранности своего имущества

Закон обязывает присутствовать при описи наследства представителя органа опеки и попечительства, если имеются несовершеннолетние, недееспособные, ограничено дееспособные наследники. Данное положение представляется ошибочным, потому что у перечисленных лиц имеются законные представители,

---

<sup>1</sup> Телюкина М. В. Указ. соч. С. 168.

обязанные защищать права и интересы своих подопечных. Законные представители не вправе без согласия органа опеки и попечительства совершать или давать согласие на совершение сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного (ст. 37 ГК РФ). При осуществлении описи наследственного имущества никто не распоряжается имуществом подопечного, поэтому нет никакой необходимости привлекать для этого представителя органа опеки и попечительства. Для освобождения органа опеки и попечительства от этой обязанности необходимо в абз. 2 п. 1 ст. 1172 ГК внести изменения.

При осуществлении описи наследства может быть произведена его оценка, которая по общему правилу производится по соглашению наследников, а при отсутствии такого соглашения осуществляется независимым оценщиком за счет лица, потребовавшего такой оценки. Положение об оценке наследственного имущества также имеет недостатки, потому что закрепляет возможность оценки наследства только по заявлению заинтересованных лиц. Если никто из таких лиц не заявил об этом, то оценка не может производиться, хотя стоимость наследства необходимо знать всегда, чтобы оплачивать услуги хранителя или доверительного управляющего<sup>1</sup>, платить пошлину и возмещать ущерб в случае не сохранности какой-либо вещи, переданной на хранение. Поэтому ст. 1172 нуждается в изменении. Абзац 2 и 3 п. 1 ст. 1172 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: *«При производстве описи имущества должны присутствовать исполнитель завещания, наследники, кредиторы, отказополучатель, лицо, заинтересованное в исполнении завещательного возложения, законные представители несовершеннолетних, недееспособных или ограничено дееспособных наследников, а при их отсутствии - представитель органа опеки и попечительства».*

---

<sup>1</sup>На эти цели может быть израсходовано 3% от стоимости наследственного имущества. \ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.05 2002 г., № 350 « Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом». /Собрание законодательства РФ. -. 2002, - № 22 -. Ст. 2096.

Важно более тщательно прописать процедуру оценки некоторых объектов, входящих в состав наследства, например, оценку имущественных ценностей, хранящихся в индивидуальных банковских сейфах.

Осуществив опись наследственного имущества, нотариус решает вопрос о выборе его хранителя, с которым заключает договор хранения. В качестве хранителей могут выступать совершеннолетние физические лица и специализированные юридические лица. Договор хранения заключается в простой письменной форме. Отношения хранения в данном случае регулируются главой 47 ГК РФ.

Нотариус при выборе хранителя должен учитывать мнение наследников или иного заявителя. Если имущество передается на хранение одному из наследников, то договор хранения будет безвозмездным, но другие наследники обязаны возместить хранителю расходы, связанные с содержанием имущества. Несмотря на отсутствие в законе каких-либо указаний по этому поводу, при хранении наследственного имущества одним из наследников он вправе пользоваться этим имуществом. Такое бывает при наличии присутствующих и отсутствующих наследников, когда меры охраны наследства принимаются по заявлению отсутствующего наследника. Если присутствующий наследник проживал с возможным наследодателем до его смерти, сообща с ним пользовался иным имуществом, то при передаче этого имущества ему на хранение, нельзя лишить его права пользования этим имуществом. Договор хранения наследственного имущества, заключаемый с посторонним лицом, является возмездным.

Особенностью договора хранения наследственного имущества является то, что в качестве поклажедателя выступает не собственник имущества и даже не уполномоченное им лицо, а нотариус, заключающий такой договор в силу закона.



В качестве одной из особенностей такого договора хранения Л. Ю. Михеева указывает еще то, что поклажедателем выступает нотариус, а хранитель возвращает вещь наследникам, вступившим в свои права<sup>1</sup>.

Некоторые авторы не видят оснований для возвращения вещей хранителем непосредственно наследникам и чтобы избежать двойной их передачи (хранитель нотариусу, а нотариус наследникам), предлагают использовать уступку права требования<sup>2</sup>. Более правильным, представляется, заключение нотариусом договора хранения в пользу третьих лиц, то есть наследников, принявших наследство, тогда у хранителя будут законные основания для возврата имущества непосредственно правопреемникам и не понадобится уступка права, что также целесообразно закрепить в ст. 1172 ГК РФ.

Нотариус осуществляет меры по охране наследства и управлению им в течение срока, определяемого нотариусом с учетом характера и ценности наследства, а также времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством, но не более чем в течение шести месяцев, а в случаях, предусмотренных [пунктами 2 и 3 статьи 1154](#) и [пунктом 2 статьи 1156](#) настоящего Кодекса, не более чем в течение девяти месяцев со дня открытия наследства (п. 4 ст. 1171 ГК РФ). Определение срока, на который может быть заключен договор хранения наследства, представляется некорректным. Во-первых, неясно, как на срок хранения может повлиять характер и ценность наследства. Во-вторых, неопределенным является и указание на время, необходимое наследникам для вступления во владение наследством. Почему этот срок определяется вступлением наследника во владение наследством, и каким должно быть это владение – фактическим или юридическим, ведь нормы наследственного права в основном указывают на право собственности. Судебная практика учитывает факт принятия наследства. Например, Ч.В. завещал все свое имущество дочери - Ч.О. Ч. В. умер. В состав наследственного имущества

---

<sup>1</sup> Михеева Л. Ю. Вопросы охраны наследства и управления им. Подготовлен для системы Консультант Плюс. - 2005. -С. 3.

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей //под ред. Н. И. Марышевой, К. Б. Ярошенко. С. 139.

включена часть жилого дома. 15.08. 2011 г. наследница по завещанию Ч.О., зарегистрированная в этом доме, обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства. 18.10.2011 г. к нотариусу обратился Ч.И. с заявлением о принятии мер по охране наследственного имущества и назначении его доверительным управляющим. Нотариус отказал ему в этом, ссылаясь на то, что наследство уже принято. Ч.И. обратился в суд. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, сославшись на то, что наследником умершего Ч.В. - Ч.О. в установленный законом срок подано заявление на вступление в наследство, и она фактически вступила во владение завещанным ей наследственным имуществом. Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции<sup>1</sup>.

С таким решением следует согласиться, поскольку, подав заявление о принятии наследства, наследник приобретает право собственности на наследственное имущество с момента открытия наследства (п. 4 ст. 1152 ГК РФ). В связи с этим п. 4 ст. 1171 ГК РФ следует изложить более конкретно, указав: *«Нотариус осуществляет меры по охране наследства и управлению им до его фактического принятия наследниками»*.

Как отмечалось, меры по охране наследства принимает и душеприказчик. Однако действия душеприказчика по охране наследственного имущества в законе не определены. Из правила о том, что опись наследства производит нотариус (п. 1 ст. 1172 ГК), некоторые авторы делают вывод, что «исполнителям завещания право совершения таких действий не предоставлено»<sup>2</sup>. С таким мнением нельзя согласиться, потому что ГК не содержит и запрета на совершение таких действий душеприказчиком. Если учесть, что при принятии мер к охране наследства душеприказчик и нотариус преследуют одну цель - обеспечить сохранность наследственного имущества, то следует признать, что душеприказчик вправе совершать те же действия, что и нотариус. Он вправе составлять опись

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 14.03.2012 по делу N 33а-2723/2012

<sup>2</sup> Комментарий к гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный). /под ред. Н. И. Марышевой, К. Б. Ярошенко. С. 153.

наследственного имущества, передавать его на хранение, заключая договор хранения, так как закон не обязывает его лично обеспечивать сохранность наследства. Для устранения пробела о возможностях исполнителя завещания п. 2 ст. 1135 ГК необходимо дополнить следующим положением: *«Исполнитель завещания, принимая меры к охране наследства, руководствуется правилами ст. 1172 настоящего Кодекса».*

Выводы:

При не сохранности наследственного имущества не может быть наследования. Поэтому наследственному правоотношению могут сопутствовать правоотношения по охране наследственного имущества. Присутствующие наследники еще до принятия наследства сами заботятся о его сохранности. Приняв наследство, наследники становятся его собственниками и также должны обеспечивать сохранность наследства. При назначении исполнителя завещания он заботится о сохранности наследственного имущества самостоятельно либо заключив договор хранения. Если по какой-то причине сами наследники не могут обеспечить охрану наследства, то они, либо иные заинтересованные лица обращаются к нотариусу. При этом с участием обратившегося лица возникает публичное правоотношение (нотариальное производство). Совершив необходимые действия для передачи наследственного имущества на хранение, нотариус заключает договор хранения, который порождает обычное гражданское обязательство хранения.

При описи нотариусом наследства должна проводиться его оценка во всех случаях, а не только по заявлению наследника или заинтересованного лица.. На орган опеки и попечительства не должна возлагаться обязанность присутствовать при описи наследства, если наследником является несовершеннолетний ребенок, недееспособное или ограниченно дееспособное лицо, при наличии законного представителя такого наследника. Исполнитель завещания при описи имущества должен обладать такими же полномочиями, что и нотариус.

## **§ 2 Доверительное управление некоторыми объектами, входящими в состав наследства**

Наследственному правоотношению могут также сопутствовать правоотношения доверительного управления некоторыми объектами, входящими в состав наследства. Доверительное управление должно учреждаться, если в составе наследства имеются предприятие, доля в уставном (складочном) капитале хозяйственного товарищества или общества, ценные бумаги, исключительные права, другое ценное имущество. Норма о доверительном управлении наследственным имуществом весьма лаконична. Кроме объектов она содержит еще положение, что договор доверительного управления в этом случае заключает нотариус или назначенный исполнитель завещания в соответствии со [статьей 1026](#) ГК РФ (ст. 1173 ГК). Поскольку нотариус совершает нотариальные действия только по заявлению, то с заявлением об учреждении доверительного управления к нему должен обратиться наследник

Нотариус заключает данный договор по заявлению наследника(ов). Поэтому первоначально возникает публичное правоотношение (нотариальное производство). Нотариус выясняет, какое имущество должно быть передано в доверительное управление и кого необходимо назначить доверительным управляющим. После этого нотариус в качестве учредителя управления заключает договор доверительного управления.

В доверительное управление передается такое имущество, входящее в состав наследства, «которое нуждается в постоянном осуществлении по отношению к нему определенных действий, направленных на извлечение прибыли либо поддержание его безубыточности<sup>1</sup>. Устанавливая доверительное управление некоторыми объектами наследственного имущества, законодатель, как представляется, преследовал иные цели, нежели при заключении обычного договора доверительного управления. Это не столько получение прибыли, сколько сохранение прежнего режима использования данного имущества в

---

<sup>1</sup> Телюкина М. В. Указ. раб.. С. 170.

коммерческой деятельности организации, участником которой был умерший, что соответствует интересам наследника, поскольку для него важно не только получение прибыли, но и безубыточная работа организации. Смерть умершего участника корпорации не должна дестабилизировать гражданский оборот и этому также соответствует доверительное управление такими объектами, которые являются элементами корпоративных правоотношений. В связи со смертью участника корпорации определенное юридическое лицо лишается возможности провести очередное либо внеочередное собрание, что может сказаться, в частности, на его финансово-хозяйственной деятельности. Поэтому доверительное управление принадлежавшими умершему участнику долей, паем, акциями отвечает интересам соответствующей коммерческой организации.

Несмотря на то, что доверительному управлению определенными объектами посвящены некоторые нормы ГК РФ, а также нормы специальных законов, они не учитывают особенностей доверительного управления наследственным имуществом. В литературе обсуждаются главным образом вопросы о том, является ли заключение данного договора правом или обязанностью нотариуса; на какой срок может заключаться такой договор и кто может быть выгодоприобретателем.

По договору доверительного управления имуществом одна сторона (учредитель управления) передает другой стороне (доверительному управляющему) на определенный срок имущество в доверительное управление, а другая сторона обязуется осуществлять управление этим имуществом в интересах учредителя управления или указанного им лица (выгодоприобретателя) (п. 1 ст. 1012 ГК РФ).

В литературе является спорным вопрос об учредителе управления, несмотря на их определение законом. По мнению одних авторов, договор доверительного управления наследственным имуществом может заключать только нотариус<sup>1</sup>. Большинство же авторов правильно указывают, что учредителем управления

---

<sup>1</sup>Бегичев А. В. Наследование по закону предприятия как имущественного комплекса в Российской Федерации //Дисс. ... канд. юрид. наук. М.- 2001,- С. 123; Остапюк, Н. И. Доверительное управление наследственным имуществом//Нотариус. - 2006.- № 1

наследственным имуществом может выступать исполнитель завещания или нотариус<sup>1</sup>. Исходя из принципа необходимости учета воли завещателя, следует прийти к выводу, что при наличии душеприказчика, нотариус, не вправе заключать договор доверительного управления некоторыми видами наследства. Он может это сделать только по заявлению душеприказчика, при этом душеприказчик не может перелгать на нотариуса, принятые на себя обязанности. Нотариус оказывает помощь душеприказчику только в случае невозможности им самостоятельно сделать это по уважительным причинам.

Так как исполнитель завещания назначается крайне редко, то в большинстве случаев на практике учредителем договора доверительного управления выступает нотариус<sup>2</sup>. Заявить о необходимости учреждения доверительного управления наследством может тот же круг лиц, который вправе просить нотариуса об охране наследства. Поскольку круг заявителей широк, то возникает вопрос о допустимости заключения данного договора вопреки воле, во-первых, наследника, который возможно еще формально не принял наследство, но считает, что он сам в состоянии решить вопросы относительно судьбы наследственного имущества. Во-вторых, без выяснения воли вдовы, которая, как отмечалось, даже не являясь наследником, обладает  $\frac{1}{2}$  доли в праве собственности на имущество, приобретенное в браке, в том числе и на то, которое может быть передано в доверительное управление. Ни исполнитель завещания, ни нотариус не вправе учреждать доверительное управление наследственным имуществом без согласия пережившего супруга, самостоятельно осуществляющего свои полномочия собственника. Нотариус не может заключать договор доверительного управления наследственным имуществом, например, по инициативе кредитора, вопреки воле наследника или наследников, потому что он совершает нотариальные действия в бесспорных случаях. До принятия

---

<sup>1</sup>Виноградова Р. И., Дмитриева Г. К., Репин В. С.. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (плстатейный0. /под ред. В. П. Мозолина.. С. 69; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (плстатейный0. /под ред. Т. Е. Абовой и др. С. 129; Телюкина, М. В. Указ. раб. С. 171 и др.

<sup>2</sup> Нотариусами немного совершается таких действий. По данным Федеральной нотариальной палаты с 2005 по 2010 г. доверительное управление было учреждено в 839 случаях. // Электронный ресурс .Режим доступа^ [http://dd.notariat.ru/press\\_4118\\_23.aspx.htm](http://dd.notariat.ru/press_4118_23.aspx.htm)

наследником умершего участника общества наследства управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном ГК РФ (п.5 ст. 21 закона об обществах), Из этого следует, что предусмотрена обязательность передачи доли в доверительное управление.

Пока в нашей стране нет такой профессии как доверительный управляющий наследственным имуществом, поэтому следует выяснить, кто может выступать доверительным управляющим по данному договору. Многие исследователи считают, что таковыми могут быть различные субъекты: индивидуальные предприниматели и коммерческие организации (кроме унитарных предприятий), физические лица и некоммерческие организации, за исключением учреждений, причем физическое лицо может быть даже родственником умершего гражданина. Имеется мнение, что «доверительным управляющим может быть только полностью дееспособный гражданин, не являющийся предпринимателем, или некоммерческая организация, за исключением учреждения»<sup>1</sup>. В некоторых официальных разъяснениях указывается, что доверительным управляющим наследственного имущества может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация<sup>2</sup>. Поскольку в данном случае доверительное управление учреждается в силу закона, то доверительным управляющим, полагаю, может быть любое дееспособное физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, коммерческая организация (кроме унитарного предприятия). Возникает лишь вопрос о возможности самого наследника быть доверительным управляющим. Исходя из общего положения, что доверительный управляющий не может быть выгодоприобретателем (п. 3 ст. 1015 ГК РФ), многие теоретики и практики исключают наследника из числа возможных доверительных управляющих, считая его выгодоприобретателем.

По мнению Л. Ю. Михеевой, при определенных условиях выгодоприобретателем может быть отказополучатель. Если его нет, то

---

<sup>1</sup> Виноградова Р. И., Дмитриева Г. К., Репин В. С.. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). /под ред. В. П. Мозолина. С. 69

<sup>2</sup> См., например, Обзор консультаций Управления ФНС РФ по Алтайскому краю <(декабрь 2006 г. - январь 2007 г.): Наследование//СПС Консультант Плюс.

доверительное управление осуществляется не в интересах конкретных лиц, а в целях приумножения стоимости наследственной массы (или сохранения ее стоимости), поэтому потенциальный наследник может выступать доверительным управляющим<sup>1</sup>. Обоснованием этого является то, что п. 4 ст. 1172 ГК РФ прямо указывает на необходимость заключения договора хранения наследственного имущества с кем-либо из предполагаемых наследников и лишь при их отсутствии – с другими лицами. Этот же принцип может быть использован при заключении договора доверительного управления наследством<sup>2</sup>.

Такая позиция представляется спорной, потому что, если охрана наследства осуществляется в интересах наследников, то неправильно считать, что доверительное управление наследством осуществляется «не в интересах конкретных лиц». Кроме того, поскольку доверительное управление учреждается после открытия наследства, то выгодоприобретателями являются правопреемники. Выгодоприобретателями являются наследники, принявшие наследство, которые на момент открытия наследства могут быть неизвестны. Именно наследники, принявшие наследство, имеют конкретный имущественный интерес, потому что при неумелом управлении они окажутся пострадавшими, Нотариус как учредитель управления не может быть выгодоприобретателем<sup>3</sup>, поскольку в этом он не имеет никакого имущественного интереса. Без выгодоприобретателя в лице учредителя или третьего лица доверительное управление становится бесцельным, а договор считается незаключенным, потому что указание в договоре такого лица является его существенным условием (п. 1 ст. 1016 ГК).

---

<sup>1</sup> Михеева Л. Ю. Охрана наследства и управление им. 2002. Подготовлен для Системы Консультант Плюс. С. 5. Трудно объяснить изменение Л.Ю. Михеевой своего мнения, поскольку раньше она признавала, что «наследников следует считать выгодоприобретателями, даже если наследодатель не предусмотрел выплаты им содержания до момента принятия наследства» /Л. Ю. Михеева Доверительное управление имуществом. Комментарий законодательства. Подготовлен для Системы Консультант Плюс.- 2001.- С. 67.

<sup>2</sup> . Михеева Л.Ю. Доверительное управление имуществом. Комментарий законодательства. Подготовлен для Системы Консультант Плюс.- 2001.- С. 67

<sup>3</sup> Нельзя согласиться с мнением, что выгодоприобретатель должен быть определен путем указания на личность самого учредителя управления с обязательной оговоркой о том, что управление осуществляется в интересах третьих лиц – наследников, принявших наследство. /См.: П. Ходырев, Е. Янушкевич. Доверительное управление наследством. //«ЭЖ-Юрист»,- 2005, - № 38. Нотариус как учредитель управления наследством не может признаваться выгодоприобретателем, так как это противоречит ст. 1012 ГК РФ



Поскольку управление наследством имеет свои особенности, то из общего правила о том, что наследник, как выгодоприобретатель, не может быть управляющим, необходимо сделать исключение, предоставив ему такое право. Являясь доверительным управляющим, наследник не допустит совершения таких действий, которые бы не отвечали интересам других наследников и иных лиц, поскольку имеется его личный интерес и, кроме того, как доверительный управляющий он отвечает за причинение вреда всем своим имуществом. Наследник будет выполнять свои обязанности должным образом не ради вознаграждения, как другое лицо, а ради памяти родного человека и своего интереса, сохранения и приумножения наследства. Кроме того, управление наследственным имуществом в данном случае управляющий осуществляет под контролем нотариуса или душеприказчика, которые являются своего рода гарантами надлежащего управления. Если по обычному договору управляющий управляет чужой собственностью, то наследник управляет, в том числе и своей собственностью, что немаловажно.

Поскольку правило о том, что управляющий не может быть выгодоприобретателем является императивным (п. 3 ст. 1015 ГК), то на практике нашли способ его обойти. При доверительных отношениях между наследниками один из них фиктивно отказывается от наследства в пользу других наследников с целью быть назначенным доверительным управляющим. Наследники не хотят допускать к управлению предприятием, долей, акциями и т. п., входящими в состав наследства, постороннее лицо. Чтобы не было необходимости нарушать закон, следует закрепить возможность вдовы или наследника выступать доверительным управляющим наследственным имуществом.

К существенным условиям обычного договора доверительного управления имуществом относятся: состав имущества, передаваемого в доверительное управление; наименование или имя субъекта, в интересах которого осуществляется управление (выгодоприобретатель); размер и форма вознаграждения, если выплата вознаграждения предусмотрена договором; срок действия договора (п. 1 ст. 1016 ГК РФ). Применительно к договору

доверительного управления наследственным имуществом возникает сложность в определении перечисленных существенных условий. Так, на момент заключения договора наследники могут быть неизвестны или не все известны, что может препятствовать своевременному его заключению, поскольку без указания выгодоприобретателя он все равно будет считаться незаключенным. Выходом из данной ситуации может быть указание в договоре доверительного управления в качестве выгодоприобретателей «наследников, принявших наследство» без перечисления их имен, что применяется при заключении договора страхования ответственности (п. 3 ст. 931 ГК РФ). В момент заключения договора страхования неизвестно, будет ли причинен вред и кому он может быть причинен. Этим приемом следует воспользоваться и при заключении договора доверительного управления наследственным имуществом, что представляется более правильным, нежели признавать выгодоприобретателем нотариуса. Как верно указывал М.М. Брагинский, «выгодоприобретателем всегда должно быть лицо «определенное» или «определимое»<sup>1</sup>. При наследовании выгодоприобретателями станут правопреемники, то есть лица определимые.

Существенным условием договора доверительного управления является срок, на который он заключается. Нотариус может заключить договор доверительного управления наследственным имуществом на срок, установленный п. 2 ст. 1171 ГК РФ, на недостатки которого обращено внимание в предыдущем параграфе.

Подтвердить свое право наследования наследник может только свидетельством о праве на наследство. Наследник же, даже если захочет, не может получить свидетельство сразу после открытия наследства, потому что оно по общему правилу может быть выдано в любое время по истечении срока на принятие наследства, когда нотариус, выполняя императивное требование закона, должен прекратить договор доверительного управления. Кроме того, получение свидетельства – это право, а не обязанность наследника и понудить его к этому

---

<sup>1</sup>Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М.: Издательство «Статут». - 2001 (издание 3-е, стереотипное).

нельзя. Иногда у наследника может не оказаться средств на уплату пошлины за выдачу такого свидетельства<sup>1</sup>. Конечно, если бы доверительным управляющим в этом случае мог быть один из наследников, то вопрос о сроке данного договора не имел бы принципиального значения.

Закон не регулирует отношения между наследником и доверительным управляющим. По общему правилу главы 53 ГК доверительный управляющий обязан предоставлять учредителю управления и выгодоприобретателю отчет о своей деятельности в сроки и порядке, предусмотренные договором. Наследнику, который решает вопрос о принятии или непринятии наследства необходима информация о финансовом и производственном состоянии корпоративной организации, о действительной стоимости доли (пая), возможности быть принятым в состав участников коммерческой организации и т. п., которую доверительный управляющий не обязан ему предоставлять, даже если он обладает такой информацией.

Нет ответа и на вопрос о том, кому должно передаваться имущество, находившееся в доверительном управлении после прекращения договора – нотариусу или наследнику и как эта передача должна оформляться. Договор доверительного управления наследственным имуществом, как и договор хранения должен заключаться в пользу правопреемников. В этом случае можно было бы предусмотреть права и обязанности доверительного управляющего перед наследниками. Важным является и вопрос о полномочиях доверительного управляющего, в зависимости от того, какое имущество передается в управление.

Развернутая позиция по вопросу доверительного управления высказана ВАС РФ при рассмотрении, одного конкретного дела. Она позволяет сделать следующие выводы: 1. со дня открытия наследства наследник становится участником общества с ограниченной ответственностью, то есть к нему переходят

---

<sup>1</sup> В г. Барнауле был случай, когда несовершеннолетней наследнице досталось наследство, в составе которого была и скрипка Страдивари и она долго не могла получить свидетельство о праве на наследство, так как не могла заплатить пошлину. У любого нотариуса имеются такие наследственные дела, которые не закрыты (завершены) по той же причине. Чтобы не пропустить срок наследники подают заявление о принятии наследства, но за свидетельством не обращаются порой годами, пока не возникнут обстоятельства, связанные с реализацией имущества, требующего регистрации.

все права, удостоверяемые долей в уставном капитале, включая право на участие в управлении делами общества, если уставом общества не установлен отказ в переходе прав участника к наследникам.

2. В период между датой открытия наследства и датой выдачи свидетельства о праве на наследство временно возникает неопределенность состава участников общества с ограниченной ответственностью. Положения действующего законодательства не препятствуют субъектам данных правоотношений принять меры по устранению такой неопределенности.

3. [Пункт 2 статьи 1171](#) и [статья 1173](#) ГК РФ предоставляют указанным в них лицам право в разумный срок с момента открытия наследства обратиться к нотариусу с заявлением о принятии мер по управлению наследуемой долей. Общество, в свою очередь, не должно принимать никаких действий, затрагивающих права и законные интересы наследников, до истечения такого срока.

4. Если наследники или иные лица, указанные в [пункте 2 статьи 1171](#) ГК РФ, не обратятся к исполнителю завещания или нотариусу в разумный срок, а также если исполнителем завещания или нотариусом не приняты соответствующие меры по управлению наследуемой долей, и общество с ограниченной ответственностью не получило соответствующего уведомления, оно вправе совершить необходимые действия без участия такого доверительного управляющего, если продолжению деятельности общества не препятствуют иные обстоятельства.

5. Поскольку согласно уставу общества избрание генерального директора должно приниматься всеми участниками общества единогласно, непринятие мер по доверительному управлению наследуемой долей в разумный срок могло воспрепятствовать осуществлению права участников общества по организации его деятельности в связи с невозможностью обеспечить кворум на общем собрании участников общества.

6. Участники общества вправе принять решение обратиться к нотариусу или исполнителю завещания о назначении доверительного управляющего, обратиться

в арбитражный суд с заявлением о назначении внешнего управляющего общества применительно к положениям [ст. 57](#) ГК РФ или с заявлением об исключении наследников из состава участников общества в порядке [ст. 10](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"<sup>1</sup>.

Выводы:

Наследственному правоотношению могут сопутствовать правоотношения доверительного управления, если в состав наследства включаются предприятие, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных товариществ и обществ, пай, акции, иное ценное имущество. В этом случае также возникает два вида правоотношений: 1) публичные (нотариальные); 2) гражданские.

Не все положения главы 53 ГК РФ могут применяться к доверительному управлению наследством. Прежде всего, правом быть доверительным управляющим должен обладать вдовец (вдова), как собственники  $\frac{1}{2}$  доли на эти объекты. Во всяком случае, без его(её) согласия нотариус не может заключать такой договор. Если вдовы нет или она по какой-то причине не может быть доверительным управляющим, то таковым необходимо назначать наследника. Только в крайних случаях, доверительным управляющим может выступать иное лицо.

Это вызвано тем, что вдова (вдовец) и наследники являются наиболее заинтересованными лицами не только в сохранности указанных объектов, но и в полноценной деятельности коммерческой организации, а также краткосрочностью договора. Учредителем управления является нотариус и душеприказчик. Договор должен заключаться в пользу наследников, которые примут наследство, даже если на момент заключения договора они неизвестны. Договор доверительного управления наследственным имуществом должен заключаться в пользу выгодоприобретателей, что освободит от двойной передачи

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 22.03.2012 N 14613/11 по делу N А60-41550/2010-С4 //Вестник ВАС РФ. – 2012. - N 7.

предмета управления. Поскольку договору доверительного управления некоторыми объектами, входящими в состав наследства, присущи свои особенности, то предлагается предусмотреть специальные нормы, которые регулировали бы данный вид отношений.

## **Глава 5. Исполнение наследственного правоотношения**

### **§ 1. Принятие и оформление наследства**

Наследственное правоотношение с участием каждого конкретного наследника прекращается в силу различных обстоятельств как объективного, так и субъективного характера. К объективным обстоятельствам относится смерть наследника, не успевшего принять наследство. Субъективными обстоятельствами являются признание наследника недостойным после открытия наследства, отказ от права наследования или от доли в наследстве, пропуск срока на принятие наследства без уважительных причин. Естественным, а потому наиболее распространенным основанием прекращения наследственного правоотношения является приобретение наследства путем его принятия. Как отмечал В.И. Серебровский, «чтобы стать преемником в имущественных правах наследодателя требуется еще:

- 1) чтобы данное лицо было призвано к наследованию;
- 2) чтобы оно выразило свое согласие на приобретение наследства»<sup>1</sup>.

Принимая наследство, наследник реализует право наследования, состоящее из возможности принять наследство или отказаться от права наследования или от доли в наследстве. Принятие наследства по своей правовой природе является односторонней сделкой. В связи с этим возникает вопрос о возможности реализации этого права непосредственно малолетним наследником. Согласно ст. 28 ГК РФ несовершеннолетние от 6 до 14 лет вправе самостоятельно совершать сделки, направленные к их выгоде и не требующие нотариального удостоверения

---

<sup>1</sup> Серебровский В.И. Указ. раб.. С.169

или государственной регистрации. Принятие наследства направлено к выгоде несовершеннолетнего, но поскольку оно осуществляется с помощью нотариуса, то несовершеннолетние от 6 до 14 лет не могут самостоятельно принять наследство. Малолетний наследник принять наследство может только фактически, когда остается проживать в жилом помещении и пользоваться имуществом, входящим в состав наследства. Принятие наследства от имени малолетнего либо недееспособного наследника осуществляют их законные представители.

Несовершеннолетние от 14 до 18 лет осуществляют принятие наследства самостоятельно с письменного согласия законных представителей<sup>1</sup>, а ограниченно дееспособный гражданин принимает наследство только с согласия попечителя, так как принятие наследства не является мелкой бытовой сделкой. При этом законным представителям указанных наследников не требуется получать согласие органов опеки и попечительства, поскольку в результате принятия наследства имущество подопечного не уменьшается, а наоборот, прирастает, увеличивается.

Нормативно не решен вопрос о том, кто должен принять наследство от имени безвестно отсутствующего наследника и наследника, призванного к наследству, но пропавшего без вести, не успевшего выразить свою волю. К сожалению, случаев безвестного исчезновения граждан десятки тысяч, поэтому данный вопрос является в настоящее время актуальным. До тех пор, пока не объявится исчезнувший, либо пока не будет обнаружен труп такого гражданина или пока он не будет объявлен умершим, он считается живым<sup>2</sup>. Наследником же признается

---

<sup>1</sup> Законодательство многих стран, как и ГК РФ, специально не определяет порядок реализации права на принятие наследства несовершеннолетними, недееспособными, имея в виду, по видимому, общие положения об их дееспособности. Но ГК Украины непосредственно устанавливает, что несовершеннолетние, достигшие 14 лет, подают заявление о принятии наследства самостоятельно, без согласия родителей или попечителя (ст. 1269).

<sup>2</sup> Закон не содержит никаких презумпций на этот счет, а в литературе данный вопрос был и остается спорным. Одни авторы признают при этом презумпцию жизни (Левенталь Я.Б. К вопросу о презумпциях в советском гражданском процессе // Советское государство и право. 1949. N 6. С. 56; Советское гражданское право / Под ред. В.Т. Смирнова, Ю.К. Толстого, А.К. Юрченко. Ч. 1. 1982. С. 98 (автор главы - А.Г. Потюков); Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. "Статут". - 2012. - С. 215; Практический комментарий к Правилам выплаты пенсии в соответствии с Федеральными законами "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" и "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" (постатейный) / под ред. А.Н. Пудова // СПС КонсультантПлюс. 2005. - С. 84, Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2009 N 65-В09-1 и др. Другие авторы и судебная практика исходят из того, что «Решение о безвестном отсутствии строится не на презумпции смерти гражданина, а на фактическом составе безвестного отсутствия, данном в комментируемой статье. Фактический

гражданин, находящийся в живых к моменту смерти возможного наследодателя, поэтому в числе наследников иногда оказываются безвестно пропавшие граждане.

Заботу об имуществе безвестно отсутствующего гражданина закон возлагает на орган опеки и попечительства, поэтому этот орган должен принимать наследство вместо безвестно пропавшего гражданина, заключая в последующем договор доверительного управления этим имуществом. Правда, орган опеки и попечительства принимает меры по передаче в доверительное управление имущества безвестно пропавшего лица на основании решения суда о признании его безвестно отсутствующим. Он может принять эти меры и ранее по заявлению заинтересованных лиц (ст.43 ГК РФ). Поэтому в настоящее время органы опеки и попечительства, даже зная об отсутствии безвестно пропавшего наследника, никаких мер по принятию причитающегося ему наследства не принимают<sup>1</sup>, поскольку закон не предусматривает права безвестно пропавшего наследника. Заинтересованные лица к ним в этом случае не обращаются. Такая ситуация является недопустимой, поскольку не обеспечивается должная защита не только прав бесследно пропавшего лица, но и членов его семьи, других заинтересованных лиц. Нотариус, оформляющий принятие наследства, в случаях обнаружения факта бесследно пропавшего после подачи заявления о принятии наследства одного из наследников может выдать другим наследникам свидетельство о праве на наследство с указанием доли и отсутствующего наследника. Для обеспечения прав безвестно пропавшего наследника и иных заинтересованных лиц в ГК РФ необходимо предусмотреть специальную статью с

---

состав включает в себя, во-первых, отсутствие сведений о месте пребывания гражданина; во-вторых, длительность - в течение одного года - такой неизвестности; в-третьих, невозможность устранения этой неизвестности путем проведения розыскных мероприятий» (Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный). том 1. 3-е издание, переработанное и дополненное. /под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М. - "Юрайт-Издат". - 2007. – С.60; Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2013 по делу N 11-9392; Определение Пермского краевого суда от 03.10.2012 по делу N 33-8686; Апелляционное определение Московского городского суда от 22.03.2013 по делу N 11-9392; Определение Пермского краевого суда от 03.10.2012 по делу N 33-8686 и др. Представляется, что верной является презумпция жизни, поскольку законодательство предусматривает последствия явки такого лица, а практика свидетельствует, что случаев явки либо обнаружения места пребывания таких лиц не так мало.

<sup>1</sup> См.: Определение Нижегородского областного суда от 09.11.2010 по делу N 33-9975/10



названием «Защита прав безвестно пропавшего наследника»<sup>1</sup> следующего содержания: *«При наличии в числе наследников безвестно пропавшего гражданина нотариус уведомляет об этом орган опеки и попечительства.*

*Орган опеки и попечительства, осведомленный о безвестно пропавшем наследнике, не успевшим принять наследство, подает от имени такого лица заявление о принятии наследства. Орган опеки и попечительства, принимает наследство от имени безвестно пропавшего гражданина, передавая его в последующем в доверительное управление».*

Принятие наследства может быть реализовано двумя способами: формальным и фактическим. Формальный способ состоит в обращении наследника к нотариусу с заявлением о принятии наследства либо о выдаче свидетельства о праве на наследство. Право принять наследство может быть реализовано и через представителя при условии, что в доверенности будет прямо указано на принятие им наследства.

При принятии наследства между наследником и нотариусом возникает нотариальное правоотношение, которое порождается заявлением наследника. К заявлению прилагаются свидетельство о смерти, документы, подтверждающие призывание к наследованию, подтверждающие принадлежность наследственного имущества возможному наследодателю на день открытия наследства, уплачиваются нотариальные сборы.

Нотариус, получивший сообщение об открывшемся наследстве, обязан известить об этом тех наследников, место жительства или работы которых ему известно. Нотариус может также произвести вызов наследников путем помещения публичного извещения или сообщения об этом в средствах массовой информации (ст. 61 Основ о нотариате).

Принять наследство, как отмечалось, можно совершением действий, подтверждающих фактическое принятие наследства: вступление во владение или в управление наследственным имуществом; принятие мер к охране

---

<sup>1</sup> Безвестно отсутствующим гражданин может быть признан, если в течение одного года нет сведений о его месте нахождения. Требуется же охрана интересов гражданина пропавшего, но еще не объявленного безвестно отсутствующим, поэтому целесообразно охранять интересы безвестно пропавшего наследника.

наследственного имущества, его защите от посягательств или притязаний третьих лиц; несение собственных расходов по содержанию наследственного имущества; выплатой долгов умершего за свой счет или, напротив, получением денежных средств от кредиторов наследодателя и т. п. (ст. 1153 ГК). ГК РФ не содержит полного перечня действий наследника, подтверждающих принятие им наследства путем совершения конклюдентных действий и поэтому заключение наследником, например, предварительного или обычного договора купли-продажи с условием передачи вещи после оформления прав на наследство, также может подтверждать волю наследника на принятие наследства<sup>1</sup>.

В постановлении № 9 от 29.05.2012 г. приведен перечень действий, которые свидетельствуют о фактическом принятии наследства (п. 36), являющийся примерным. По одному конкретному делу Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ признала принятием наследства оплату наследником счетов за телефон и кабельное телевидение<sup>2</sup>.

Относительно значения неформального способа принятия наследства в литературе высказывались различные суждения. Некоторые авторы считали, что неформальный способ принятия наследства путем совершения конклюдентных действий имеет более ограниченное применение, применяется, когда по наследству переходят права личной собственности. Формальный способ является универсальным. Поэтому принятие авторских, изобретательских прав наследодателя возможно только формальным способом, то есть путем получения свидетельства о праве на наследство<sup>3</sup>.

По мнению Т. Чепига, в тех случаях, когда авторское право не исчерпывает всего наследства, вступление наследника во владение или в управление иным наследственным имуществом свидетельствует, по принципу универсальности, принятие всего наследства, включая и авторское право. Поэтому нет надобности в совершении специального акта принятия именно авторского права. Даже в тех

---

<sup>1</sup> По ГК Франции дарение, продажа или передача наследственного права признается принятием наследства (ст. 780).

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 38-В10-3 /СПС Консультант Плюс

<sup>3</sup> Серебровский В.И. Указ. раб. С.259; Толстой В. Указ. раб. С.21

случаях, когда наследственная масса состоит только из авторского права, наследство может быть принято путем совершения таких действий как розыск либо собирание рукописей умершего автора, подготовка рукописи к изданию и т.п.<sup>1</sup>.

Повода для дискуссии в данном случае не было бы, если бы не отождествлялись субъективное право и его реализация. Исключительное право, принадлежавшее умершему автору любого из объектов права интеллектуальной собственности, приобретаются наследником в силу универсальности правопреемства с момента принятия наследства. Однако для реализации этого исключительного права необходимо подтверждение факта, что правопреемник является правообладателем, а это подтверждается свидетельством о праве на наследство.

В. С. Толстой отмечал, что конклюдентным действием, свидетельствующим о принятии наследства, может признаваться завещание, совершенное наследником<sup>2</sup>. Это мнение было подвергнуто критике В.И. Серебровским, который указывал, что вряд ли это можно признать правильным, учитывая то, что ст. 549 запрещает наследнику, даже вступившему во владение или управление наследственным имуществом, распоряжаться этим имуществом. Завещание же является распорядительной сделкой наследодателя о своем имуществе на случай смерти. Тем более не может быть признана действительной распорядительная сделка, совершенная лицом, еще не вступившим во владение или управление наследственным имуществом<sup>3</sup>.

Действительно ст. 549 ГК РСФСР не допускала распоряжения имуществом, наследником, принявшим наследство, до явки других наследников. Но если это единственный наследник, то он мог распорядиться наследственным имуществом, принятым путем совершения конклюдентных действий. Поэтому позиция В. И. Серебровского вряд ли обоснована.

---

<sup>1</sup> Чепига Т. Способы принятия наследства // Советская юстиция. - 1968. - №16.- С.14-15

<sup>2</sup> Толстой В. Принятие наследства и отказ от его принятия / Советская юстиция, 1966. - №13 .- С.20

<sup>3</sup> Серебровский В.И. Указ. раб. С.257

Отношение к фактическому принятию наследства в доктрине неоднозначно. По мнению одних авторов, вступление в фактическое владение наследственным имуществом создает лишь презумпцию принятия наследства, которая может быть опровергнута подачей наследником заявления об отказе от наследства<sup>1</sup>.

Опровергая презумпцию принятия наследства в таких случаях, Т. Чепига считает, что фактическое вступление во владение или управление наследством и неподача заявления об отказе от наследства – такова совокупность фактов, влекущая признание наследника принявшим наследство<sup>2</sup>.

Действующее законодательство устраняет повод для разногласий, устанавливая презумпцию принятия наследства, предоставляя наследникам, принявшим наследство, право отказаться от принятой доли в наследстве.

Принятие наследства ограничено сроком, который, как и по ГК РСФСР, составляет шесть месяцев, исчисляемых со дня открытия наследства. Этот срок для принятия наследства является общим, но имеются специальные сроки<sup>3</sup>, установленные для принятия наследства лицами, у которых право наследования возникает не с момента открытия наследства, а позже, и порождается особыми обстоятельствами. Если наследники отказались от наследства или отстранены от наследства как недостойные, то возможные наследники, право наследования которых, возникает в связи с такими обстоятельствами, могут принять наследство в течение шести месяцев со дня возникновения у них данного права. При возникновении у потенциальных наследников права наследования в связи с неприятием призванными наследниками наследства, срок на принятие ими наследства составляет три месяца, исчисляемого со дня окончания общего шестимесячного срока. Порядок исчисления срока для принятия наследства тщательно прописан в постановлении № 9 от 29.05.2012 г. (п. 38).

---

<sup>1</sup> Иоффе О.С. Советское гражданское право. Ч. III. Л. - 1965.- С.331

<sup>2</sup> Чепига Т. Указ. раб. С.15

<sup>3</sup> Некоторые авторы называют их удлиненными /См.: Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) /под ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханова. С. 94., что является неправильным, потому что для наследников, которые призываются к наследству при определенных условиях, он является или равным общему, или сокращенным.

Существует мнение, что дифференциация срока принятия наследства в п. 2 и п. 3 ст. 1154 ГК РФ не вполне объяснима, а потому целесообразно установить единый трехмесячный срок, так как по своей природе эти отношения очень близки<sup>1</sup>.

При исчислении срока для принятия наследства возможным наследником, который приобрел право наследования в связи с неприятием наследства первоначально призванными наследниками или при признании их недостойными, не учитываются некоторые обстоятельства. При фактическом принятии наследства наследник может отказаться от наследства и по истечении шестимесячного срока, обратившись в суд. Поскольку же срок для обращения в суд не установлен, то это может произойти за пределами установленных сроков. Судебная процедура признания наследника недостойным также может длиться более года, учитывая право гражданина на апелляцию и кассацию. ГК РФ не учитывается, что наследники последующей очереди также могут не принять наследство, а для наследников следующей очереди срок на принятие наследства истечет до возникновения у них права наследования.

*Поэтому целесообразно установить, что срок на принятие наследства для всех наследников, приобретающих право наследования в связи с отказом предшествующих наследников от наследства, неприятием ими наследства, отстранения их от наследства как недостойных, признания завещания недействительным<sup>2</sup>, равен шести месяцам, начиная со дня возникновения у них права наследования.*

Конституционный Суд РФ в одном из своих определений указал, что ст.546 ГК РСФСР, определяющая срок, способы и юридические последствия принятия наследства, направлена на защиту интересов наследников и устранение

---

<sup>1</sup> Телюкина, М. В. С. 119.

<sup>2</sup> ГК РФ не определяет продолжительность и порядок исчисления срока на принятие наследства лицами, у которых право наследования возникает в связи с признанием завещания недействительным, то есть для наследников по закону, что является упущением, учитывая, что в судебной практике чаще всего решаются споры о недействительности завещаний.

неопределенности правового режима наследственного имущества, и не может рассматриваться как нарушающая права заявительницы, указанные в жалобе<sup>1</sup>.

Наследник может принять наследство после истечения указанного срока и без обращения в суд при наличии письменного согласия на это всех наследников, принявших наследство. ГК РСФСР предусматривал для такого случая еще одно условие – согласие наследника, пропустившего срок, на передачу ему лишь того, из причитающегося ему имущества, принятого другими наследниками или перешедшего к государству, которое сохранилось в натуре, а также денежные средства, вырученные от реализации другой части причитающегося ему имущества (ст.547). ГК РФ не ограничивает права такого наследника, указывая, что иное может быть предусмотрено письменным соглашением между наследниками (п. 3 ст. 1155).

Срок на принятие наследства, пропущенный по причине, что наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или по другим уважительным причинам, может быть восстановлен по решению суда, если наследник обратится в суд в течение шести месяцев после того, как отпали причины пропуска данного срока<sup>2</sup>.

Отменяя решения нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ по одному из конкретных дел указала, что если опоздавший наследник в течение шести месяцев не воспользуется правом обратиться в суд за восстановлением права на наследование, то такой срок не подлежит восстановлению. С встречным иском М.Э. обратился в суд лишь в октябре 2007 г., тогда как об имеющейся доле наследства ему стало известно в феврале 2007 г., то есть по истечении 8 месяцев со дня, когда ему стало известно об имеющейся доле наследства. Поэтому суду

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15.07.2010 N 1057-О-О/СПС Консультант Плюс..

<sup>2</sup> Практика показывает, что имеются случаи, когда спустя десятки лет после открытия наследства, лица, считающие себя наследниками, обращаются в суд с требованием о восстановлении срока на принятие наследства. См.: Тулубева, И. Спорное наследство М. Булгакова // Бизнес-адвокат. - 2004.- № 21.

следовало уточнить причины пропуска М.Э. шестимесячного срока, установленного ст. 1155 ГК РФ<sup>1</sup>.

Существование восьми очередей наследников создает вероятность того, что наследники четвертой, пятой степени родства могут вовремя не узнать об открытии наследства. Однако с нравственной точки зрения нельзя оправдать незнание об открытии наследства наследниками первых трех очередей, потому что это подтверждает факт не поддержания ими родственных отношений, что может свидетельствовать и о невыполнении ими обязанностей по отношению к своему близкому родственнику. Если, например, сын или дочь умершего отца пропускают срок на принятие наследства, то это означает, что они не общались с ним, следовательно, не заботились о нем, а возможно, и не выполняли свою обязанность по его содержанию. То же самое можно сказать о братьях и сестрах. Тети и дяди, племянники и племянницы относятся к близким родственникам и, хотя по закону они не обязаны заботиться друг о друге, это не оправдывает отсутствие между ними общения, в результате чего они могут пропустить срок на принятие наследства по указанной причине. Представляется, что легальное закрепление указанных обстоятельств в качестве безусловного основания для восстановления пропущенного срока на принятие наследства, оправдывает невнимание родственников друг к другу при жизни, что едва ли соответствует принципу социальной справедливости. Правильней было бы указать в п. 1 ст. 1155 ГК просто на уважительные причины, а судебную практику необходимо ориентировать на то, что не всякое незнание об открытии наследства является уважительной причиной. В постановлении № 9 приведен примерный перечень уважительных и не уважительных причин пропуска срока на принятие наследства (п. 40).

Судебная практика по данному вопросу остается неоднозначной. В одном из случаев срок на принятие наследства спустя три года после открытия

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2009 N 5-В09-36. В этом определении имеется противоречие. Если указанный шестимесячный срок является пресекательным, то нет необходимости выяснять причины его пропуска.//СПС Консультант Плюс.

наследства, был восстановлен по той причине, что братья не общались<sup>1</sup>. По этой же причине восстановлен срок для принятия наследства и в других делах. Так, Октябрьским районным судом восстановлен срок для принятия наследства. Апелляция оставила данное решение в силе<sup>2</sup>. Однако суд не учел, что наследник должен был знать об открытии наследства, и пропустил установленный срок без уважительной причины. Эти решения не отвечает требованиям ст. 1155 ГК РФ и разъяснениям Пленума ВС РФ и их вряд ли можно признать законными.

Если совершеннолетний наследник пропускает срок на принятие наследства без уважительной причины и суд отказывает в его восстановлении, то это последствия невнимания к своим родственникам. Иначе обстоит дело, когда срок на принятие наследства пропустит законный представитель наследника (родитель, опекун, попечитель и пр.), так как в этом случае страдают интересы незащищенной стороны - подопечного. По одному конкретному делу ВС РФ указал, что бездействие законного представителя, приведшее к пропуску срока для обращения в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства ребенком, являвшимся малолетним на момент открытия наследства, является уважительной причиной для восстановления этого срока<sup>3</sup>.

Это толкование должно применяться и к случаям пропуска срока на принятие наследства законным представителем недееспособного или ограничено дееспособного наследника.

По ГК РСФСР принятие наследства являлось безусловным и бесповоротным, означавшим, что наследник принимает все наследственное имущество, где бы оно ни находилось и в чем бы ни выражалось, без каких-либо условий и без возможности в дальнейшем отказаться от наследства. ГК РФ также устанавливает правило о том, что принятие наследства является безусловным и полным. Принимая наследство, наследник не вправе ставить какие бы то ни было условия или делать какие-то оговорки, высказывать свои пожелания и т.п. При

---

<sup>1</sup>Архив Михайловского районного суда Алтайского края, дело № 33-1760/2009.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 29.01.2014 по делу N 33-598/2014. См. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.09.2013 по делу N 11-28959 //СПС КонсультантПлюс и др.

<sup>3</sup> СПС КонсультантПлюс.



принятии наследства некому ставить условия, можно лишь принимать все так, как есть, либо не принимать вовсе. Не случайно факт принятия наследства является универсальным, приняв часть наследства, наследник считается принявшим все наследство где бы оно не находилось и в чем бы оно не выражалось, что от воли наследника не зависит. Иного здесь не может быть. В противном случае создается, с одной стороны, неопределенность относительно прав на непринятое имущество. С другой стороны, частичное принятие наследства может существенно нарушать права кредиторов наследодателя, поскольку появилась бы возможность принимать только активы, входящие в наследственную массу (вещи, имущественные права) и отказываться от долгов. Самое главное заключается в том, что нарушался бы принцип универсальности правопреемства.

От имени юридического лица, которому завещано имущество, наследство принимает руководитель или уполномоченное им лицо. Юридическое лицо наследует, если оно существует на день открытия наследства. Случаи завещания имущества юридическим лицам встречаются крайне редко. Однако в отличие от человека юридическое лицо может «умирать» годами (например, при ликвидации путем банкротства). Если юридическое лицо, являющееся наследником, в момент открытия наследства будет находиться в процессе реорганизации или ликвидации, оно приобретает право наследования, потому что считается прекратившим свое существование только в момент его исключения из государственного реестра юридических лиц. Переход к такому юридическому лицу наследства едва ли соответствует воле завещателя, наверняка не имевшего в виду ликвидацию юридического лица, которого он назначил наследником.

В современной России имеет место укрупнение субъектов Российской Федерации путем их объединения, что предусмотрено ст. 5 федерального конституционного закона «О порядке принятия в Российскую Федерацию и

образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации»<sup>1</sup>. При объединении двух и более граничащих между собой субъектов их существование прекращается и возникает новый субъект. Может случиться, что на момент открытия наследства субъект РФ, являющийся наследником по завещанию, находится в состоянии объединения (например, проведен референдум и граждане высказались за объединение с другим субъектом). После проведения всех процедур, связанных с объединением. В таком случае переход наследства к новому субъекту также не соответствует воле завещателя. Подобная ситуация может произойти и с муниципальным образованием. С целью учета воли завещателя, необходимо дополнить ст. 1116 ГК РФ пунктом третьим следующего содержания: *«Если на момент открытия наследства юридическое лицо, субъект Российской Федерации или муниципальное образование находится в стадии прекращения, то завещание, которым завещано имущество такому субъекту, признается не совершенным»*.

Особенности имеет приобретение выморочного имущества, поскольку специальный закон не принят, а ГК РФ содержит лишь одну статью на этот счет. В соответствии с п. 1 ст. 1152 ГК РФ для приобретения выморочного имущества принятие наследства не требуется. Но если не требуется принятия выморочного имущества, то необходимо его выявление. Выморочное имущество становится таковым с момента открытия наследства, но как об этом узнать? О выморочном имуществе может быть известно администрации села (деревни), небольшого поселка, которая знает всех своих жителей, в том числе одиноких, и о смерти кого-либо из них. Зная, что имущество умершего одинокого гражданина может оказаться выморочным, администрация муниципального образования может принять меры к охране наследственного имущества, вправе выяснять наличие наследников, и по истечении шести месяцев со дня открытия наследства вправе получить свидетельство о праве на наследство в виде жилого помещения, иного недвижимого имущества и земельного участка.

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ, -2001.- N 52 (1 ч).- Ст. 4916.

Но уже даже в относительно небольшом городе узнать о наличии выморочного имущества весьма затруднительно. Никто не обязан такие ситуации отслеживать и сообщать в уполномоченные органы о наличии никем не востребованного имущества умершего гражданина. Детально вопрос выморочного имущества решен в ГК Украины и кодексами некоторых иных стран СНГ. Так, ст. 1277 ГК Украины предусматривает одного субъекта, имеющего право на получение выморочного имущества – территориальная громада (общественность) по месту открытия наследства, которая становится собственником выморочного имущества. Имущество признается выморочным по решению суда, который рассматривает заявление органа местного самоуправления. В суд можно обратиться по истечении одного года с момента открытия наследства.

Преимущество такой модели признания имущества выморочным, состоит в следующем: 1) один год со дня открытия наследства является достаточным для объявления наследников, то имеется большая вероятность их отсутствия. Если в течение года после открытия наследства они не объявились. Этот срок достаточен и для признания наследника недостойным при наличии к тому оснований. При этом создается определенность со временем признания наследственного имущества выморочным, имущество не остается бесхозным долгие годы. По ГК Украины обязанность по охране наследства возложена также на органы местного самоуправления. Поэтому им проще установить лиц, интересующихся наследственным имуществом, и выявить, являются они наследниками или нет.

2) орган местного самоуправления должен будет представить суду доказательства отсутствия наследников или признания их недостойными, либо их отказа от права наследования или доли в наследстве.

3) полученное выморочное имущество общественная громада сможет использовать во благо своего населенного пункта, включая, в частности, благоустройство кладбищ, уход за могилами умерших одиноких граждан.

4) отсутствует неопределенность относительно органа, уполномоченного оформлять выморочное имущество.

5) появляется конкретный субъект, которому кредиторы вправе заявить свои требования.

Муниципальные образования наследуют выморочное имущество по ГК таких государств как Армения (ст. 1224), Узбекистан (ч. 3 ст. 1157), Казахстан (ст. 1083), Беларусь (ст. 1069). Кроме Армении, ГК других указанных государств, предусматривают также судебный порядок признания имущества выморочным.

Поскольку одиноких граждан немало, то встречается выморочное имущество. По данным нотариальной палаты Алтайского края в 2004 г., было выдано 56 свидетельств о праве на выморочное наследство, в 2005 г. - 62, а в 2006 г. - 27, в 2011 г. – 31, 2012 г. – 21<sup>1</sup>, хотя нет никаких гарантий, что все выморочное имущество выявлено. То, что вопрос выявления выморочного имущества является актуальным, свидетельствует практика г. Барнаула, администрация которого испытывает определенные трудности в этом. Имеются случаи, что квартирами умерших одиноких граждан завладевают управляющие компании, которые их продают и перепродают, что делает невозможным вернуть квартиру и оформить на нее право муниципальной собственности.

В настоящее время, как показывает местная и опубликованная практика муниципальные образования и другие органы нередко узнают о выморочности наследства, когда к ним предъявляются требования о взыскании долга умершего заемщика. При этом суды возлагают обязанность по представлению доказательств отсутствия наследников на самого истца.

Например, ОАО "Сбербанк России", обратилось в арбитражный суд Тюменской области с исковым заявлением к Российской Федерации в лице Управления Федеральной налоговой службы по Тюменской области, Российской Федерации в лице Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Тюменской области о признании имущества выморочным, признании права собственности на выморочное

---

<sup>1</sup> Данные Алтайской краевой нотариальной палаты.

имущество за Российской Федерацией и об обращении взыскания на заложенное имущество.

Решением от 11.11.2010, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 21.02.2011, в удовлетворении исковых требований отказано. Рассматривая кассационную жалобу ФАС ЗСО указал, что истец, обращаясь с настоящим иском, не представил суду доказательств отсутствия у умершего наследников, как по закону, так и по завещанию, либо, что никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования, либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника. При этом банк представил доказательства того, что к нотариусу никто из наследников не обращался. Однако суд потребовал доказательства того, что никто из наследников не принял наследство путем фактического принятия наследства. Поэтому ФАС ЗСО оставил кассационную жалобу без удовлетворения<sup>1</sup>.

После принятия третьей части ГК РФ долгое время оставался не решенным вопрос об органе, который обязан оформлять выморочное имущество. Пунктом 3 постановления Совмина СССР от 29.06.1984 N 683 (ред. от 25.07.1991) "Об утверждении Положения о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов"<sup>2</sup> обязанность по учету, принятию мер по охране и оценке выморочного имущества, возлагалась на налоговые органы. В настоящее время ни Закон РФ от 21.03.1991 N 943-1 (ред. от 21.11.2011) "О налоговых органах Российской Федерации"<sup>3</sup>, ни Налоговый кодекс Российской Федерации не возлагают на налоговые органы обязанности по выявлению и оформлению выморочного имущества. Тем не менее, они продолжали оформлять выморочное наследственное имущество.

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 08.06.2011 по делу N А70-9717/2010; Постановление ФАС Западно - Сибирского округа от 12.10.2010 по делу N А75-3204/2010 и др. //СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> СП СССР. 1981. -. N 24. - ст. 127.

<sup>3</sup>Бюллетень нормативных актов. – 1992 - N 1.

Постановлением Правительства РФ от 05.06.2008 N 432 (ред. от 15.07.2010) "О Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом"<sup>1</sup> предусмотрено, что функции по принятию федерального имущества, в том числе выморочного, возложены на Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (п. 4.12, п. 5.35)<sup>2</sup>.

Несмотря на приведенные акты, судебная практика до последнего времени являлась различной. Суды общей юрисдикции считали, что оформлять выморочное имущество должны налоговые органы, практика арбитражных судов была противоречивой: одни суды считали, что это должны делать налоговые органы, другие – органы федерального агентства по управлению государственным имуществом.

В постановлении № 9 от 29.05.2012 сказано, что от имени Российской Федерации выморочное имущество принимает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов (п. 5). Однако наличие судебного толкования не уменьшает актуальность принятия специального закона, предусмотренного п. 3 ст. 1151 ГК РФ. Ответ на одну из жалоб в Конституционный Суд РФ, частично показывает, какие вопросы должны быть решены данным законом.

«Не конституционность статьи 1151 ГК Российской Федерации заявительница усматривает в ущемлении прав добросовестного приобретателя, поскольку отсутствуют гласные процедуры признания имущества выморочным и наследования такого имущества государством, что делает невозможным получение соответствующих сведений об имуществе и о притязаниях на него, отсутствуют гарантии прав на наследование в части розыска наследников, опубликования сведений об открывшемся наследстве, а сами права граждан на

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. - 2008. - N 23. - ст. 2721.

<sup>2</sup> Приказ Минэкономразвития РФ от 01.11.2008 N 374 (ред. от 19.07.2010) "Об утверждении типового положения о территориальном органе Федерального агентства по управлению государственным имуществом"/Собрание законодательства РФ. – 2008. - N 23. - ст. 2721.

наследственное имущество не имеют приоритета перед правами государства и т.д.»<sup>1</sup>.

Принятие наследства может завершаться получением наследником свидетельства о праве на наследство. Свидетельство о праве на наследство удостоверяет переход наследственного имущества к наследникам и подтверждает тот факт, что наследники стали правопреемниками в тех правоотношениях, субъектом которых был при жизни умерший гражданин. Согласно п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени фактического его принятия, а также независимо от государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. В связи с этим нельзя признать свидетельство о праве на наследство, вопреки мнению В. В. Гущина и Ю. А. Дмитриевой, имеющим правоустанавливающее значение<sup>2</sup>. Свидетельство о праве на наследство легитимирует *наследника, принявшего наследство, в качестве правопреемника наследодателя*, то есть является подтверждением произошедшего правопреемства.

В настоящее время существенно возросло значение свидетельства о праве на наследство, потому что появились такие объекты, заявить о правах на которые, правопреемник практически не сможет, если не представит свидетельство (акции, доли в уставном (складочном) капитале хозяйственных товариществ и обществ, пай в производственных и потребительских кооперативах); появились новые недвижимые и движимые объекты, которые могут находиться в собственности или на праве аренды, пользования и которые требуют регистрации (земельные и лесные участки, водные объекты, морские и воздушные суда). Правопреемник не сможет переоформить на себя право собственности на указанные и некоторые иные объекты без свидетельства о праве на наследство. В результате правопреемник не сможет осуществлять свои

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 N 194-О //СПС Консультант Плюс.

<sup>2</sup> См. Гущин, В. В., Дмитриева, Ю. А. Наследственное право и процесс: Учебник для высших учебных заведений. 2-е изд., перераб. и доп. М.- Изд-во Эксмо. - 2005.- С. 163.

права в полном объеме, поэтому в настоящее время большинство наследников обращаются за получением свидетельства о праве на наследство<sup>1</sup>.

Выдача свидетельства о праве на наследство осуществляется нотариусом в определенном порядке. На основании письменного заявления наследника, принявшего наследство, или его представителя возникает нотариальное производство. Если наследников несколько, то каждый из них подает заявление самостоятельно. Срок для получения свидетельства о праве на наследство не установлен, поэтому заявление о его выдаче может быть подано спустя длительное время после открытия наследства. Это связано, в одних случаях, со сбором документов, подтверждающих право собственности, как правило, на недвижимое имущество, поскольку документы не всегда сохраняются. По общему правилу, свидетельство о праве на наследство может быть выдано по истечении срока на принятие наследства. Из этого правила сделано одно исключение. До истечения срока на принятие наследства свидетельство может быть выдано при наличии нескольких условий: наследство должно быть принято всеми наследниками, призванными к наследованию; ими подано заявление о досрочной выдаче свидетельства; представлены достоверные доказательства отсутствия других наследников; наличие уважительной причины для досрочного получения свидетельства о праве на наследство.

Существует мнение, что «Доказательствами, свидетельствующими о полноте круга наследников, могут в зависимости от конкретных обстоятельств являться справки: с места работы наследодателя о составе его семьи и круге имеющих родственных; военкомата, где наследодатель состоял на воинском учете; из отдела социального обеспечения, где наследодатель получал пенсию; выписка из личного листка по учету кадров наследодателя, заполняемого им по месту работы и т.п.<sup>2</sup>.

Даже когда было две очереди наследников по закону, указанные документы едва ли могли достоверно подтвердить отсутствие других наследников, потому

---

<sup>1</sup> Режим доступа [http://dd.notariat.ru/press\\_4118\\_23.aspx.htm](http://dd.notariat.ru/press_4118_23.aspx.htm)

<sup>2</sup> Настольная книга нотариуса (В двух томах). (Том II). (Издание 2-е, исправленное и дополненное)//Под ред. Б. М. Гонгало, Т.И. Зайцева, П. В. Крашенинников, Е. Ю. Юшкова, В. В. Ярков. Волтерс Клувер. - 2004. - С. 137.



что в них отсутствуют данные о братьях, сестрах, необходимых наследниках, наследниках, наследующих по праву представления. В настоящее время тем более они не могут достоверно подтвердить это и не только потому, что расширился круг наследников по закону, но и потому, что возросло количество детей, рожденных вне брака, о чем нередко становится известно только после открытия наследства. Кроме того, могут быть зачатые, но не родившиеся дети, которые призываются к наследованию. В таком случае выдача свидетельства о праве на наследство приостанавливается (п.2 ст. 1163 ГК РФ). Зачатый, но не родившийся ребенок станет наследником, если родится живым, поэтому п. 3 ст. 1163 ГК РФ необходимо изложить таким образом: *«При наличии зачатого, но еще не родившегося ребенка, который при рождении живым будет являться наследником соответствующей очереди, призываемой к наследованию».*

Предельных сроков получения свидетельства о праве на наследство не существует, поэтому получить его наследник может в любое время в течение всей своей жизни. Даже если наследник, не получив свидетельство о праве на наследство, умер, унаследованное им ранее имущество включается в состав наследства. Если на момент получения свидетельства о праве на наследство не все наследственное имущество было известно, то при его обнаружении наследники вправе обратиться к нотариусу за оформлением дополнительного свидетельства о праве на наследство.

Выводы:

Наследственное правоотношение прекращается с участием наследника по разным обстоятельствам. В большинстве случаев оно прекращается путем принятия наследства. Если наследство принимается формальным способом, то с участием наследника возникает нотариальное производство.

Существует два способа принятия наследства - формальный и фактический, которые должны исключать друг друга. Подав заявление о принятии наследства не надо доказывать вступление во владение наследственным имуществом. Вступив во владение наследственным имуществом, можно обращаться к нотариусу с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство даже

спустя длительное время. Принятие наследства является одним из действий, прекращающих наследственное правоотношение его исполнением, и изменяющим статус наследника на правопреемника. Срок на принятие наследства является пресекательным, но может быть восстановлен судом при его пропуске по уважительной причине и при условии подачи заявления о принятии наследства в течение шести месяцев после прекращения действия уважительной причины. Пропуск срока на принятие наследства наследниками, состоявшими в близком родстве с возможным наследодателем, по причине их не общения не может признаваться уважительным. Независимо от места проживания, в настоящее время люди общаются с помощью электронных средств связи. Если такого общения нет, то можно утверждать что не было внимания и заботы близких родственников друг о друге.

Срок на принятие наследства, пропущенный законным представителем несовершеннолетнего, недееспособного и ограниченно дееспособного наследника подлежит восстановлению всегда, независимо от уважительности его пропуска. Представляется ошибочным установления разных сроков для принятия наследства в случаях призвания к наследованию наследников последующих очередей. Этот срок должен составлять шесть месяцев во всех случаях.

Право на принятие наследства должно прекращаться у юридического лица – наследника по завещанию, находящегося на день открытия наследства в состоянии ликвидации, включая банкротство. Оно должно прекращаться и у субъектов РФ и муниципальных образований, которым завещано имущество, находящихся на день открытия наследства в состоянии объединения.

Получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника и может быть им получено в любое время после истечения срока на принятие наследства. Свидетельство о праве на наследство подтверждает факт принадлежности унаследованного имущества правопреемнику.

Представляется необходимым установление судебного порядка подтверждения выморочности имущества. Выморочное имущество приобретается

соответствующими органами по управлению государственной или муниципальной собственностью.

## **§ 2. Отказ от принятия наследства или от доли в наследстве**

Отказ от принятия наследства либо от доли в наследстве также прекращает наследственное правоотношение. Отказ наследника от наследства можно понимать в двух значениях: 1) отказ от принятия наследства, который выражается в бездействии наследника - непринятие им наследства; В этом случае ему доля в наследстве еще не принадлежит, поэтому он отказывается от принятия наследства.

2) отказ от доли в наследстве, что может иметь место после принятия наследства. Отказ от принятия наследства прекращает наследственное правоотношение с участием отказавшегося наследника. Во втором случае наследник принимает наследство, становится собственником своей наследственной доли, но затем от нее отказывается. При этом также прекращается наследственное правоотношение с участием отказавшегося наследника.

Отказ от принятия наследства производится путем подачи заявления об этом нотариусу или иному лицу, уполномоченному на выдачу свидетельства о праве на наследство<sup>1</sup>. Отказ от доли в наследстве зависит от способа принятия наследства. Если наследство было принято формальным способом, то отказ от доли в наследстве совершается подачей заявления нотариусу об отказе в срок, установленный для принятия наследства. При принятии наследства путем совершения конклюдентных действий отказаться от наследства можно при пропуске этого срока в судебном порядке, если имеется уважительная причина пропуска этого срока (п.2 ст. 1157 ГК РФ). Поскольку срок для отказа от доли в наследстве различный и зависит от способа принятия наследства, то в литературе обсуждается вопрос: что делать, если отказаться от наследства хочет наследник,

---

<sup>1</sup> До настоящего времени законом не определено должностное лицо, уполномоченное выдавать свидетельство о праве на наследство. Консульские учреждения не наделены таким правом. /Федеральный закон от 05.07.2010 N 154-ФЗ (ред. от 12.11.2012) "Консульский устав Российской Федерации" /Собрание законодательства РФ.-.2010. - N 28. - Ст. 3554.

подавший заявление о принятии наследства, но пропустивший срок для подачи заявления нотариусу об отказе от наследства, а потому обращающийся в суд.

По мнению Ю. К. Толстого, суд должен отказать такому наследнику<sup>1</sup>. М. В. Телюкина, ставит данный вывод под сомнение<sup>2</sup>. Позиция Ю.К. Толстого является убедительной. Нормы наследственного законодательства носят императивный характер. Предоставляя возможность наследникам отказаться от доли в наследстве после её принятия, закон ставит наследников, принявших долю в наследстве разными способами, в равное положение. Такую позицию занимает и Пленум ВС РФ (п. 43).

Поскольку для отказа от принятия наследства или доли в наследстве необходимо совершить определенные действия, отказ не может осуществляться совершением конклюдентных действий. Отказ от принятия наследства или доли в наследстве является действием бесповоротным<sup>3</sup>. Это означает невозможность принять наследство после отказа от него.

Отказ от принятия наследства или доли в наследстве в случае, когда наследником является несовершеннолетний, недееспособный или ограничено дееспособный гражданин, допускается с предварительного разрешения органа опеки и попечительства (п.4 ст. 1157 ГК РФ). Данное правило противоречит общим положениям совершения сделок указанными лицами, потому что не учитывает различную их дееспособность, и буквальное её толкование может привести к неправильным решениям. Во-первых, несовершеннолетние до 14 лет и после 14 лет обладают различной дееспособностью, Во-вторых, полностью дееспособные граждане могут быть несовершеннолетними (эмансипированные подростки, а также вступившие в брак в установленном порядке, до достижения совершеннолетия). В литературе обращается внимание на эти положения.

По мнению М. В. Телюкиной, так как ст. 1157 ГК связывает необходимость получения согласия органа опеки и попечительства не с дееспособностью, а с

---

<sup>1</sup> Сергеев, А. П., Толстой Ю. К., Елисеев И. В. Указ. соч. С. 122.

<sup>2</sup> Телюкина, М. В. Указ. соч. С.129.

<sup>3</sup> ГК Франции и Квебека допускают возможность после отказа от наследства принять его при определенных условиях /См.: Французский гражданский кодекс . ст. 790; Гражданский кодекс Квебека. ст. 649.

совершеннолетием, то согласие на отказ от наследства должны получать эмансипированные подростки, а также лица, вступившие в брак, до достижения совершеннолетия при снижении брачного возраста в установленном порядке<sup>1</sup>.

Ю. К. Толстой считает, что поскольку указанные лица с момента вступления в брак, равно как и с момента эмансипации, приобретают дееспособность в полном объеме, предварительного разрешения органа опеки и попечительства для отказа от наследства указанным лицам не требуется<sup>2</sup>.

Во избежание различных толкований, целесообразно изменить формулировку анализируемой нормы, приведя его в соответствие с общими положениями ГК, указав: *«Отказ от права наследования или от доли в наследстве в случае, когда наследником является несовершеннолетний, недееспособный или ограничено дееспособный гражданин, осуществляется в соответствии с положениями статей 26-30, 37 настоящего Кодекса»*. Это означает, что отказ от принятия наследства или от доли в наследстве от имени указанных лиц совершается их законными представителями (родителями, усыновителями, опекунами, попечителями), получившими разрешение органа опеки и попечительства. Несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет могут отказаться от права наследования или от доли в наследстве сами, но с согласия своих законных представителей, которые должны получить согласие органа опеки и попечительства. Орган опеки и попечительства может разрешить отказ при предоставлении доказательства, что пассив в наследстве превосходит актив.

При подаче наследником нотариусу заявления об отказе от принятия наследства или от доли в наследстве также возникает наследственное производство с его участием.

По содержанию различаются два вида отказа от принятия наследства или от доли в наследстве: отказ в пользу другого наследника, так называемый направленный<sup>3</sup> или квалифицированный<sup>4</sup>, адресный отказ, и отказ без указания в

---

<sup>1</sup> Телюкина, М. В. Указ. раб. 129-130..

<sup>2</sup> Сергеев, А. П., Толстой Ю. К., Елисеев И. В. Указ. раб. С. 123..

<sup>3</sup> См.: Гордон, М.О. Указ. раб. С. 84.

<sup>4</sup> См.: Мейер, Д.И. Указ. раб. С. 447.

пользу кого из наследников он осуществляется, то есть безусловный или не направленный, безадресный отказ.

В абз. 1 п. 1 ст. 1158 ГК РФ весьма широко определен круг лиц, в пользу которых может отказаться от наследства наследник по закону. Такими лицами могут быть как призванные наследники, так и непризванные возможные наследники. В этом случае законодатель не учел принцип не только явно выраженной, но и предполагаемой воли возможного наследодателя, которая должна учитываться и при открытии наследования по закону. Если возможный наследодатель не совершает завещания, то это означает, что его устраивает законный порядок наследования. Он знает, что наследство будут наследовать его близкие родственники, и это его устраивает. Если он завещает не все имущество, то он учитывает интересы всех возможных наследников, зная материальное положение каждого из них. При этом он четко определяет круг лиц, которых он видит в качестве своих наследников, одних по закону, других по завещанию. Ведь он знает всех своих возможных наследников по закону. При этом может быть не учтен лишь ребенок, который будет зачат при жизни возможного наследодателя, но родится после открытия наследства, а также появление необходимых наследников, поскольку завещание совершается во многих случаях заранее, иногда за десятки лет до открытия наследства. Широкий круг наследников, в пользу которых может отказаться от принятия наследства или от доли в наследстве наследник по закону, куда входят и дальние родственники, которых предполагаемый наследодатель возможно и не знал, в таких случаях им не учитывается.

Правило, содержащееся в абз. 1 п. 1 ст. 1158 ГК РФ, подкорректировал Пленум ВС РФ. Он разъяснил, что отказ от наследства в пользу других лиц (**направленный отказ**) может быть совершен лишь в пользу лиц из числа наследников по завещанию, а также наследников по закону любой очереди, которые призваны к наследованию (п. 44 постановления № 9).

Редакция названного пункта постановления Пленума ВС РФ также представляется неточной, так как не существует наследников любой очереди.

Наследником является лицо, призванное к наследованию. К наследованию призываются возможные наследники по закону в порядке очередности. Чтобы не было повода для различных умозаключений, необходимо было указать: «в пользу любого из лиц, вместе с ним призванных к наследованию».

Не удовлетворенный судебным актом по его делу гражданин Кондрачук обратился с жалобой в Конституционный Суд РФ по вопросу конституционности абз. 1 п.1 ст. 1158 ГК РФ. Конституционный Суд РФ, признал данный абзац неконституционным в силу своей неопределенности. Конституционный Суд РФ также разъяснил, каким образом должен применяться абз.1 л.1 ст. 1158 ГК РФ к наследственным правоотношениям, возникшим до принятия постановления Пленумом ВС РФ от 29.05.2012 г. и после его принятия. После 29.05. 2012 г. суды должны руководствоваться постановлением Пленума ВС РФ № 9<sup>1</sup>. Данное постановление КС РФ, по замечанию О. Е. Блинкова «обескураживает»<sup>2</sup>. Как может применяться толкование законоположения, если само положение закона признано неконституционным?

Необходимо согласиться с мнением С. А. Смирнова, что Конституционный Суд последовательно формулирует идею о разъяснениях Верховного и Высшего Арбитражного Судов как об источниках права, неисполнение которых влечет за собой отмену решений нижестоящих судов<sup>3</sup>.

Таковыми актами Конституционный Суд РФ опровергает конституционное положение о разделении властей, о верховенстве закона и о том, что суды не могут творить закон, они его только применяют. То есть КС РФ, к сожалению, формирует прецедентное право, что является недопустимым.

Поскольку прежнее гражданское законодательство также четко не решало этот вопрос, то высказывалось мнение о том, что отказаться от наследства можно только в пользу наследников, призванных к наследованию. М.В. Гордон отмечал,

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.2013 N 29-П "По делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 1 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина М.В. Кондрачука" //Собрание законодательства РФ. – 2014. - N 1. - Ст. 79.

<sup>2</sup> Блинков О.Е. О правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации в толковании норм о направленном отказе от наследства // Наследственное право. 2014. N 1. С. 3 - 5.

<sup>3</sup> Смирнов С.А. Направленный отказ от наследства: проблемы правового регулирования // Наследственное право. 2014. N 1. С. 32 - 37.

что направленный отказ является способом перераспределения долей в рамках наследственного правопреемства, а не дарением. Поэтому он допустим в пользу не любого лица, а только того, которое может стать наследником по закону или по имеющемуся завещанию<sup>1</sup>. Судебная и нотариальная практика также исходила из того, что отказ от наследства возможен лишь в пользу лиц, призванных к наследованию<sup>2</sup>.

Анализируя действующее законодательство, одни авторы считают, что отказ возможен только в пользу лиц, призванных к наследованию<sup>3</sup>. По мнению других при направленном отказе можно отказаться от наследства как в пользу призванных, так и не призванных наследников<sup>4</sup>.

Необходимо согласиться с мнением, что отказаться от принятия наследства или от доли в наследстве можно в пользу наследников, призванных к наследованию или тех лиц, которые в результате такого отказа становятся наследниками<sup>5</sup>, поскольку оно согласуется с принципом учета и предполагаемой воли потенциального наследодателя.

Особое правило установлено для отказа от принятия наследства или от доли в наследстве наследником по завещанию. Если все имущество завещано назначенным наследникам, то нельзя отказаться от принятия наследства и от доли в наследстве в пользу кого-либо из лиц, как указанных в абзаце 1 ст. 1156 ГК РФ, так и в пользу иных лиц. В силу опять-таки нечеткости данного правила возникает вопрос, может ли наследник по завещанию отказаться от наследства в

---

<sup>1</sup> Гордон, М.В. Указ. раб. С. 84, 85.

<sup>2</sup> п. 8 "а" Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 1 июля 1966 г. N 6 "О судебной практике по делам о наследовании". В настоящее время утратило силу.

<sup>3</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный)/ под ред. Н. И. Марышевой, К. Б. Ярошенко. С.94.

<sup>4</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный)/ под ред. Т. Е. Абовой, М.М. Богуславского, А. Г. Светланаова. С. 103; Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации /Под. ред. А. Л. Маковского, Е. А. Суханов. С.227, 231;; Наследственное право: Постатейный комментарий к разделу V Гражданского кодекса Российской Федерации /под общ. ред. М.А. Димитриева //Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2012. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: Учебно-практический комментарий (постатейный) /под ред. А.П. Сергеева // "Перспект". – 2011. – С. 93, Абраменков М.С., Блинков О.Е. Отказ от наследства в российском наследственном праве // Наследственное право. – 2012. - N 4. - С. 27; Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу V: Наследственное право /под ред. П.В. Крашенинникова "Статут". – 2013. – С. 79 и др.

<sup>5</sup> Телюкина, М. В. Указ. раб. С.131; Сергеев, А. П., Толстой Ю. К., Елисеев И. В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья. С. 125.



пользу другого наследника по завещанию или только в пользу всех наследников по завещанию. В постановлении Пленума ВС РФ разъяснено, что в этом случае может быть сделан только не направленный отказ от наследства. (п. 45).

Рассматриваемые вопросы имеют не только теоретическое, но и практическое значение. В связи с этим необходимо п. 1 ст. 1158 ГК РФ сформулировать более четко. Его желательно изложить в следующей редакции: *«Наследник по закону вправе отказаться от принятия наследства или от доли в наследстве. Отказаться от доли в наследстве он может в пользу других наследников по закону этой же очереди, в том числе наследующих по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии. При их отсутствии наследник по закону может отказаться от доли в наследстве в пользу наследников последующей очереди, которые в связи с этим будут призваны к наследованию.*

*Наследник по завещанию вправе отказаться от доли в наследстве в пользу других наследников по завещанию, а если он один, то в пользу лиц, которые призываются в этом случае к наследованию по закону.*

*Наследник по завещанию или по закону не вправе отказаться от доли в наследстве в пользу других наследников при подназначении ему наследника.*

*От обязательной доли наследник может отказаться, не указывая лицо, в пользу которого он отказывается.*

*Нельзя отказаться от наследства в пользу недостойных наследников».*

ГК содержит правило о возможности отказа от принятия наследства или от доли в наследстве по одному из оснований, если наследник может сразу наследовать по нескольким основаниям: например, наследование открывается сразу и по закону, и по завещанию. В этом случае наследник может принять наследство по одному из оснований, а по другому – отказаться.

Нельзя отказаться от выморочного имущества, потому что это повлечет появление бесхозяйного имущества. Однако муниципальный орган, субъект РФ, Российская Федерация вправе отказаться от наследства по завещанию при наличии наследников по закону.

Приращение наследственной доли возможно также, если наследник не будет иметь права наследовать, или будет отстранен от наследства как недостойный и в случае признания завещания недействительным (ст. 1161 ГК РФ).

В судебной практике возник вопрос о судьбе доли в завещанном несколькими лицам имуществе, если возможный наследник по завещанию умер раньше завещателя, то есть до открытия наследства или одновременно с ним. При наследовании по закону последствия подобных ситуаций четко определены, а при наследовании по завещанию такой определенности не имеется, поэтому нет единообразия судебной практики. Так, Попов С.А. обратился в суд с иском к Попову В.И. о признании недействительным выданного ответчику свидетельства о праве на наследство по завещанию и признании за собой права собственности на 1/4 долю в наследственном имуществе. В обоснование своих требований сослался на то, что он является наследником по праву представления к указанному имуществу после смерти отца - Попова А.И., которому вместе с Поповым В.И. завещала свое имущество бабушка истца - Кунаковская К.Ф., умершая после Попова А.И.

Суд первой инстанции искивые требования Попова С.А. удовлетворил. Кассационная коллегия отменила решение суда первой инстанции и приняла новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ отменила определение кассационной инстанции и оставила в силе решение суда первой инстанции. Как сказано в определении «ст. 1161 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень случаев, при которых возникают отношения по приращению долей в наследственном имуществе и в ней отсутствует случай, когда наследник умирает, не успев принять наследство, а завещание не содержит распоряжения о подназначении наследника». Имеется ссылка и на то, что в случае смерти

наследника, не успевшего принять наследство, право наследования переходит к его наследникам, а не к наследникам завещателя»<sup>1</sup>.

Данная позиция вскоре была изменена. Аналогичное дело было рассмотрено Новгородским районным судом. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отметила, что ст. 1161 ГК РФ не содержит указания на такое основание для приращения наследственной доли как смерть наследника, наступившая ранее смерти завещателя, при отсутствии распоряжения о подназначении наследника. Поэтому, исходя из системного толкования указанных положений в их взаимосвязи, в таком случае должны применяться положения о наследовании имущества по закону (глава 63 ГК РФ)<sup>2</sup>.

Эта позиция поддержана Президиумом, а затем и Пленумом ВС РФ, который указал что доля наследника, умершего ранее завещателя, считается незавещанной и переходит к наследникам по закону лица, оставившего завещание<sup>3</sup>.

Данная ситуация действительно непростая, поскольку нет ее законодательного решения. Статья 1161 ГК РФ предусматривает закрытый перечень оснований приращения долей и рассчитана на случаи отпадения наследника, возникающие после открытия наследства. До открытия наследства нет еще ни наследников, ни права наследования, ни наследственных долей. В приведенных делах не может быть приращения долей, поскольку умерший возможный наследник права на долю не имел, у него была лишь способность к его приобретению, которая прекратилась в момент его смерти.

Представляется, что не может быть единого решения данной проблемы, потому что возможны различные варианты завещания имущества. Завещание завещателем всего наследственного имущества конкретным лицам влечет различные правовые последствия. Завещание всего имущества нескольким

---

<sup>1</sup>Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 38-В10-3 // СПС Консультант Плюс:

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 05.07.2011 N 84-В11-3.// СПС Консультант Плюс.

<sup>3</sup> «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2011 года», утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 28.09.2011 г. //Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2011.- N 11; п. 45 постановления № 0. <sup>3</sup>Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 38-В10-3 // СПС Консультант Плюс:

возможным наследникам по закону подтверждает желание завещателя перехода его имущества после его смерти указанным лицам. При этом он лишает наследственной правоспособности в отношении себя других возможных наследников по закону (См. главу 1 работы). Если один из возможных наследников по завещанию умирает раньше завещателя, но последний, имея возможность, не отменяет и не изменяет завещание, то он считает, что все имущество должен наследовать оставшийся возможный наследник по завещанию. Смерть возможного наследника по завещанию не является основанием восстановления наследственной правоспособности возможных наследников по закону в отношении завещателя. Во втором приведенном выше примере бабушка пережила своего внука на тринадцать лет. Она знала, что у умершего внука имеется несовершеннолетний сын, её правнук, но не изменила завещание, из чего следует её воля оставить все свое имущество другому внуку. Это не было учтено судами первой инстанции и Судебной коллегией ВС РФ при рассмотрении приведенных выше дел. Отпадения наследника и приращения долей в обоих случаях не могло быть. С учетом воли завещателя все имущество необходимо считать завещанным оставшимся возможным наследникам по завещанию, независимо от того, было ли оно распределено завещателем между ними или нет.

Иные последствия наступают при завещании части имущества. В этом случае возможные наследники завещателя по закону, которым не завещано имущество, не лишаются наследственной правоспособности в отношении завещателя, хотя при этом также могут быть две ситуации. Завещатель в одном случае может завещать возможным наследникам по завещанию конкретное имущество без его раздела между ними. Тем самым он выразил волю на то, чтобы это имущество стало после открытия наследства только их собственностью. Поэтому в случае смерти одного из таких возможных наследников по завещанию, раньше завещателя, если завещатель, имея возможность, не изменил завещание, все завещанное имущество после его смерти должно наследоваться остальными наследниками по завещанию. Такова была воля завещателя. При завещании части

своего имущества двум или более лицам с распределением его между ними, смерть одного из возможных наследников по завещанию влечет переход завещанного ему имущества после смерти завещателя к наследникам завещателя по закону, если только не было изменено завещание. Если единственный возможный наследник по завещанию умирает до открытия наследства и завещатель не подназначил наследника и не изменил завещание после смерти возможного наследника, то открывается наследование по закону и к нему призываются возможные наследники по закону завещателя соответствующей очереди.

Поскольку действующее законодательство не определяет последствия смерти возможного наследника по завещанию до открытия наследства, то следует применить аналогию закона, допускаемую ст. 6 ГК РФ. Смерть возможного наследника по завещанию является объективным основанием его отпадения от наследования, поэтому необходимо применять аналогию закона, то есть последствия отпадения наследника по завещанию. В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 1158 ГК РФ не допускается отказ в пользу кого-либо из лиц указанных в абз. 1 данной статьи, от имущества, наследуемого по завещанию, если все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам. Иными словами, если все имущество завещано, то отказаться от наследования можно только в пользу иных наследников по завещанию.

Так как случаи смерти возможного наследника по завещанию ранее завещателя или одновременно с ним встречаются в жизни, то желательно законодательно решить вопрос о судьбе имущества, которое было завещано такому наследнику. В главе 64 ГК РФ необходимо предусмотреть специальную статью (например, ст. 1161.1), назвав её: *«Наследование завещанного имущества или доли в имуществе, в случае смерти одного из возможных наследников по завещанию до открытия наследства»*.

Примерное содержание статьи:

*«1. Если все имущество завещано нескольким возможным наследникам по закону и один из них умирает до открытия наследства, то имущество (доля в*

имуществе), которое он мог бы наследовать, переходит к другим наследникам по завещанию.

*2. Если завещана возможным наследникам по закону часть имущества без его раздела между ними и один из них умирает до открытия наследства, то наступают последствия, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи.*

*Если завещана возможным наследникам по закону часть имущества, которая разделена между ними, то в случае смерти одного из них до открытия наследства, имущество, предназначенное ему по завещанию, переходит к наследникам завещателя по закону.*

*3. Указанные в настоящей статье последствия не применяются при подназначении наследника».*

Законодательство некоторых стран не содержит нормы о приращении долей и не определяет судьбу имущества, предназначавшегося возможному наследнику по завещанию в случае его смерти до открытия наследования. Исключением является Закон о наследовании Израиля, устанавливающий, что если наследник по завещанию умер раньше, чем завещатель, и завещатель не определил в завещании другого наследника, который будет наследовать вместо него, к наследованию призываются находящиеся в живых потомки этого наследника в порядке, предусмотренном для раздела наследства при наследовании по закону. Во всех иных случаях завещательное распоряжение в отношении указанного наследника признается недействительным (ст. 49)<sup>1</sup>.

С точки зрения нашего гражданского законодательства такое решение данного вопроса едва ли приемлемо, по той причине, что смерть возможного наследника по завещанию не может являться основанием недействительности завещания и наше гражданское законодательство приоритет отдает не только явно выраженной, но и предполагаемой воле завещателя.

Выводы:

Отказ от наследства с участием конкретного наследника также прекращает наследственное правоотношение с его участием. Под «отказом от наследства»

---

<sup>1</sup> Гражданское законодательство Израиля. –СПб. Изд-во «Юридический центр Пресс». 2003.- С. 470.

следует понимать отказ от принятия наследства и отказ от доли в наследстве. При отказе от принятия наследства происходит соразмерное приращение долей оставшихся наследников. Отказаться от доли в наследстве наследник может в пользу конкретного наследника либо в пользу всех наследников. Нельзя отказаться от доли в наследстве в пользу возможного наследника последующей очереди при наличии сонаследников.

Представляется ошибочным признавать неконституционным правило закона, указывая на применение в этом случае разъяснения данного правила постановлением Пленума Верховного Суда РФ.

Поскольку в жизни встречаются случаи, когда возможный наследник по завещанию умирает до открытия наследства, то необходимо последствия смерти такого возможного наследника предусмотреть в законе. Эти последствия должны быть разными в зависимости от того, все ли имущество завещалось или часть, было ли разделено имущество между наследниками или нет.

## **Глава 6. Правоотношения с участием правопреемников**

Правоотношения с участием правопреемников следуют за наследственным правоотношением. Они также причастны к наследственному правоотношению, потому что возникают между бывшими наследниками, то есть правопреемниками; по поводу унаследованного имущества (правоотношения по разделу наследства и правоотношения по исполнению тех обязанностей, участниками которых стали правопреемники). В других случаях правоотношения возникают в связи с исполнением завещательных распоряжений (отказа и возложения) за счет унаследованного имущества.

Отношения, возникающие с участием правопреемников, подробно регулируются нормами наследственного права. Правоотношений, следующих за наследственным правоотношением может быть несколько в зависимости от количества наследников, содержания завещания и вида унаследованного имущества. Правоотношений, следующих за наследственным, может и не

возникать, если открывается наследование по закону и единственным наследником является вдова или вдовец. Могут возникать лишь некоторые правоотношения, следующие за наследственным правоотношением, по разделу имущества или по исполнению унаследованной обязанности.

Не исключено возникновение всей совокупности правоотношений, следующих за наследственным правоотношением, каждое из которых имеет свои особенности.

### **§ 1. Исполнение завещательного отказа и завещательного возложения**

Правоотношения по исполнению завещательного отказа и завещательного возложения причастны к наследственному правоотношению, поскольку, во-первых, возникают, если открывается наследование по завещанию, в котором легат и возложение названы в виде завещательных распоряжений, или когда завещанием исполнение таких завещательных распоряжений возложено на наследников по закону. Во-вторых, указанные распоряжения выполняет правопреемник, унаследовавший обремененное наследство. В-третьих, они исполняются за счет и в пределах наследственного имущества, оставшегося после погашения расходов, вызванных предсмертным заболеванием и похоронами, а также погашения долгов.

Завещательный отказ (легат) как специальное завещательное распоряжение был известен еще римскому праву. Его суть состоит в одарении завещателем кого-либо после своей смерти путем возложения на наследника или наследников определенной обязанности что-либо сделать за счет наследственного имущества. Как указывал В. И. Синайский, *«Отсюда, по нашему праву отказ есть: а) посредственное предоставление кому-либо; б) имущественной выгоды завещателем; в) как акт его щедрости»*<sup>1</sup>. Несмотря на многовековую историю, институт завещательного отказа исследован в гражданском праве России (дореволюционной, советской, современной) недостаточно.

---

<sup>1</sup> Синайский В. И. Указ.раб.. С.609.



Завещательный отказ «как один из способов определения посмертной судьбы имущества физического лица»<sup>1</sup> более полно регламентирован действующим ГК РФ по сравнению с ГК РСФСР, поскольку: расширен круг наследников, на которых завещатель может возложить завещательный отказ; дополнено его содержание; предусмотрено, что завещание может состоять лишь из завещательного отказа; закреплена возможность подназначения отказополучателя; установлено, что между отказополучателем и наследником возникает обязательственное правоотношение и определен срок заявления требования об исполнении завещательного отказа; предусмотрен переход обязанности по исполнению легата в случае отказа наследника, обремененного легатом, от наследства или непринятия им наследства и др., при этом осталось еще немало нерешенных вопросов.

Согласно п. 1 ст. 1137 ГК РФ завещатель вправе возложить на одного или нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ).

Из данного положения можно сделать вывод, что понятие «завещательный отказ» имеет несколько значений: 1) одно из завещательных распоряжений; 2) субъективное право легатария на завещательный отказ; 3) право требования исполнения завещательного отказа; 4) право из завещательного отказа. Все эти понятия имеют самостоятельное значение и содержание, поэтому их необходимо различать, хотя в литературе не всегда на это обращают внимание; в лучшем случае выделяют завещательный отказ и право из завещательного отказа.

Как завещательное распоряжение завещательный отказ может быть установлен только завещателем и только в завещании, причем, это может быть завещание любой установленной формы, неясна лишь возможность назначения отказополучателя завещательным распоряжением правами на денежные средства

---

<sup>1</sup> Хаскельберг Б. Л. Правоотношение из завещательного отказа и его элементы /Хаскельберг Б. Л. Гражданское право: Избранные труды. Томск:- ОАО «Издательство «Красное знамя»,- 2008.- С.392-426.

в банке. Правилами совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках<sup>1</sup> предусмотрена возможность таким распоряжением не только назначить, но и подназначить наследника этих прав. Не исключено, полагаю, установление в таком распоряжении и завещательного отказа в виде обязанности наследника, которому завещаны права на денежные средства в банке, выплатить или выплачивать в течение определенного срока какую-то сумму денег отказополучателю, но чтобы такая возможность могла быть реализована, её необходимо закрепить нормативно. Следует дополнить п. 7 названных Правил, указав: *«Завещатель вправе возложить на одного или нескольких возможных наследников, которым завещаны права на денежные средства, выплатить или выплачивать за счет полученных средств в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей) определенную сумму средств, которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ)».*

Анализ многочисленной литературы показывает, что большинство авторов не разграничивают различные аспекты права завещательного отказа, а потому невозможно понять, когда возникает непосредственно субъективное право завещательного отказа (право принять или отказаться от принятия завещательного отказа), а когда право из завещательного отказа. В теории гражданского права в основном рассматривался момент становления легатария кредитором. Например, Г. Ф. Шершеневич считал, что отказчик становится субъектом отказанного права только позднее, со времени принятия<sup>2</sup>. Тем самым признавалось отказанное право, существующее какое-то время без субъекта. Н. Г. Вавин выделял два момента в приобретении легата – смерть наследодателя и принятие отказа, каковым легатарий ставит себя в положение субъекта отказанного ему права<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 N 351 «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках. //Собрание законодательства РФ. .2002.- N 22.- Ст. 2097, п. 7 правил.

<sup>2</sup> Г. Ф. Шершеневич. Указ. соч. С. 706.

<sup>3</sup> Вавин Н.Г. О некоторых важнейших моментах легатарного права // Журнал Министерства юстиции. 1914. - N 3. - С. 85.

В. И. Серебровский первоначально считал, что легатарий становится кредитором наследника, когда примет наследство. В последующем его мнение изменилось и он указывал, что отказополучатель становится кредитором наследника в момент открытия наследства<sup>1</sup>.

По мнению К. Б. Ярошенко, субъективное право на соответствующее имущественное предоставление, составляющее содержание завещательного отказа, возникает в случае, если отказополучатель подтвердит желание приобрести это право, т.е. если он примет завещательный отказ<sup>2</sup>.

Б. Л. Хаскельберг указывал на необходимость различать обязательственное право требования легатария и право на переданный ему предмет легата. Основанием возникновения права из завещательного отказа является завещательное распоряжение об установлении легата и назначение легатария, открытие наследства, нахождение в живых отказополучателя. Правопритязание об исполнении завещательного отказа не может возникать ранее принятия наследства наследником, обязанным исполнить отказ<sup>3</sup>.

Существует мнение, что субъективное право отказополучателя возникает с момента открытия наследства, но для того, чтобы оно возникло у конкретного субъекта, необходимо наличие его воли на это<sup>4</sup>. Автор данной позиции не учитывает, что субъективное право завещательного отказа не зависит от воли отказополучателя. От его воли зависит осуществление данного права.

Совокупность юридических фактов, порождающих право из завещательного отказа, признает М. Н. Рахвалова, указывающая, что для этого необходимо

---

<sup>1</sup>Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права // Избранные труды по наследственному и страховому праву. М. - 1997.- С. 156. Эту позицию поддерживает Ю.К. Толстой. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный). Часть третья / Под общей ред. А.П. Сергеева. С. 131 - 132.

<sup>2</sup> Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации /Под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. С. 141.

<sup>3</sup> Хаскельберг Б. Л. Правоотношение из завещательного отказа и его элементы /Б. Л. Хаскельберг. Гражданское право. Избранные труды. – Томск: ОАО «Издательство «Красное знамя» 2008. - С. 400. Право на завещательный отказ и право из завещательного отказа признает М. Н. Малеина. См.: Малеина М.Н. Спорные вопросы при передаче и использовании жилого помещения по завещательному отказу //Законы России: опыт, анализ, практика, 2009, - N 6.

<sup>4</sup> Палшкова А.М. Завещательный отказ и отношения из него: понятие, сущность и содержание // Наследственное право. 2009. - N 4.

завещание, содержащего завещательный отказ, открытие наследства, принятие наследства наследником, обремененным завещательным отказом<sup>1</sup>.

Имеется суждение, что для возникновения вещного права пользования отказополучателем жилым помещением требуется его правопритязание об исполнении завещательного отказа и предоставление права пользования жилым помещением<sup>2</sup>. Нет однозначного решения данного вопроса и в диссертации Н.А. Белицкой, посвященной институту особых завещательных распоряжений<sup>3</sup>.

Из приведенных позиций можно сделать вывод о том, что авторы по-разному понимают право завещательного отказа, видя в нем лишь один какой-то аспект, а поэтому признают различные обстоятельства, их порождающие.

Полагаю право на завещательный отказ, полагаю, имеет три аспекта. 1) **Право завещательного отказа** как субъективное право, принадлежащее отказополучателю (*право принять или отказаться от принятия легата*) возникает в момент открытия наследства при наличии завещания с определением легата и легатария. Поскольку субъективное право завещательного отказа носит личный характер, то требуется нахождение в живых легатария на момент открытия наследства. Таким образом, для возникновения у легатария субъективного права на завещательный отказ требуется юридический состав: смерть завещателя, наличие завещания, нахождение в живых легатария на момент открытия наследства. Поэтому если возможный легатарий умрет до открытия наследства или одновременно с завещателем, то в этой части завещание становится не исполнимым, если только в завещании не подназначен отказополучатель. Субъективное право завещательного отказа может не возникнуть, если до открытия наследства возможный легатарий признан недостойным по ст. 1117 ГК РФ. Если легатарий признается недостойным после

---

<sup>1</sup> Рахвалова М.Н. Право пользования жилым помещением на основании завещательного отказа // Семейное и жилищное право. 2006.- N 2.- С. 3. См. также: Михеева Л. Ю. Система прав граждан на жилые помещения в свете реформы жилищного законодательства // СПС "КонсультантПлюс".

<sup>2</sup> Ковалева Е.В. Особенности права пользования жилым помещением, предоставленным по завещательному отказу, и основания его возникновения // Нотариус. 2007.- N 2.- С. 28. См. также: Поваров Ю.С. К вопросу о юридической природе права пользования жилым помещением в силу завещательного отказа // Наследственное право. 2009.- N 3.

<sup>3</sup> Белицкая Н. А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации. Дисс. ... канд. юрид. наук. М.- 2008. С. 87.

открытия наследства, то он теряет право завещательного отказа. Право завещательного отказа не возникает и в случае, если на момент открытия наследства не существует того имущества, которое должно быть передано легатарию в собственность либо в пользование.

Обязательство по исполнению легата не может существовать без должника, поэтому право требования исполнения предусмотренной завещанием обязанности возникает только после принятия наследником наследства, обремененного легатом. Именно с этого момента появляется должник, который обязан выполнить указанную в завещании обязанность перед легатарием. 2)

**Право требования легатарием исполнения завещательного отказа** порождается *принятием наследником наследства, обремененного легатом*. Это право является элементом содержания обязательства (относительного правоотношения), возникающего между правопреемником и отказополучателем, ему корреспондирует обязанность правопреемника исполнить завещательный отказ. Если обязанность исполнить завещательный отказ возложена на нескольких наследников, принявших наследство, то возникает обязательство с солидарной множественностью на стороне должников (п. 26 постановления № 9 от 29.04.2012). Обязанность по исполнению завещательного отказа может не возникнуть по тем же основаниям, по которым у легатария не возникает права завещательного отказа.

**3) Право из завещательного отказа как право на предмет завещательного отказа** порождается *фактом исполнения правопреемником легата* (предоставление права пользования жилым помещением или его частью, передача конкретной вещи, выполнение определенной работы или оказание услуги).

Рассмотрение права завещательного отказа в трех аспектах позволяет четко определить момент возникновения каждого из них, юридические факты, их порождающие, и их содержание. Такое различие не приводит к существованию бессубъектного права отказа, наличию права без корреспондирующей ему

обязанности и находится в полном соответствии с действующим законодательством.

Все эти аспекты права завещательного отказа взаимосвязаны и возникают в указанной последовательности, хотя не обязательно все они возникают. Право завещательного отказа как право воспользоваться легатом или отказаться от него является личным, оно не передаваемо и неотчуждаемо (п. 4 ст.1137 ГК РФ). Поэтому если легатарий отказывается от права на получение легата или не осуществит его в установленный срок, то это право прекращается.

В законе не определены способы принятия завещательного отказа, хотя вопрос этот имеет важное правовое значение. Как отмечалось, наследство может быть принято наследником не только путем подачи соответствующего заявления нотариусу, но и совершением определенных фактических действий. Легатарий также может подать заявление о принятии завещательного отказа нотариусу по месту открытия наследства или наследнику, принявшему наследство, обремененное завещательным отказом. В то же время возникает вопрос о принятии завещательного отказа совершением конклюдентных действий, что представляется, допустимым, если в качестве предмета легата указывается предоставление конкретному лицу права пользования жилым помещением или иной индивидуально-определенной вещью (садом, автомобилем и т. п.), если легатарий до смерти завещателя пользовался данной вещью. Продолжение пользования ею лицом, ставшим отказополучателем, после смерти завещателя должно свидетельствовать о принятии им легата, что, во избежание споров, следовало бы прямо указать в ст. 1137 ГК РФ. Легатарий вправе отказаться от получения легата, заявив об этом правопреемнику. Он может не воспользоваться своим правом на получение легата, путем бездействия. Закон запрещает отказ от легата в пользу других лиц, отказ с оговорками или под условием (п. 1 ст. 1160 ГК РФ).

Право на получение легата тесно связано с личностью легатария. В связи с этим нельзя согласиться с мнением, что если завещательный отказ установлен в пользу двух и более отказополучателей, то при отказе от легата одного из них

происходит приращение долей других отказополучателей<sup>1</sup>. Обязанность правопреемника исполнить завещательный отказ не связана с его личностью, а потому она может переходить к другим наследникам (ст. 1140 ГК РФ).

Возникает вопрос о характере правопреемства при завещательном отказе. В. И. Синайский не признавал возникновения в этом случае универсального правопреемства<sup>2</sup>.

Некоторые советские и современные цивилисты завещательный отказ признают особым видом наследования или наследственного преемства<sup>3</sup>: универсального<sup>4</sup>, частного<sup>5</sup>.

Многие авторы исключают правопреемство при завещательном отказе<sup>6</sup>. При этом справедливо отмечается, что из обязательственной природы отношений между наследником и отказополучателем следует, что завещательный отказ не является ни особым видом наследования, ни правопреемством, в том числе сингулярным. Отказополучатель не приобретает каких-либо прав непосредственно из наследства. Все, что ему причитается, он как кредитор вправе лишь потребовать от наследника с применением в случае неисполнения последним обязанностей общих положений об ответственности за нарушение обязательства. При этом обязанность по выполнению отказа появляется у наследника впервые, а не переходит к нему от наследодателя<sup>7</sup>.

Действующее законодательство дает дополнительные аргументы в пользу такой позиции, поскольку в качестве завещательного отказа может выступать выполнение определенной работы или оказание какой-то услуги, которые правопреемник должен выполнить для отказополучателя за счет наследственного

---

<sup>1</sup> См.: Хаскельберг Б. Л. Указ. раб. С. 421.

<sup>2</sup> Синайский В. И. Указ. раб. С. 608.

<sup>3</sup> Никитюк П. С. Указ. раб. С.18-19, 148;

<sup>4</sup> Сергеев А. П., Толстой К. Ю., Елисеев И. В. Указ. раб. С. 5.

<sup>5</sup> Черепяхин Б. Б. Указ. раб. С.6; Дронилов В. К. Наследственное право Украинской ССР. Киев. -1974. -. 90.

<sup>6</sup> Например, Иоффе О.С. Советское гражданское право. Курс лекций. Ч. III. Л.- 1969.- С. 282; Барщевский М.Ю. Правовое регулирование наследования по завещанию в СССР. Дисс. ... канд. юрид. наук. М.- 1984.- С. 17; Байзигитова А.М. Очередность наследования по закону в Российской Федерации и зарубежных странах. Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, - 2004. - С. 16-17; Строк С.В. Правопреемство в порядке наследования. Дисс. ... канд. юрид. наук. М.- 2005. - С. 36-37; Белицкая Н. А. Указ. раб. С. 64.

<sup>7</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья: Учебно-практический комментарий (постатейный) /под ред. А.П. Сергеева.- "Проспект".- 2011.-С. 58

имущества. Ни работа и её результат, ни оказанная услуга в состав наследства не входили. Они возникли в результате исполнения правопреемником воли завещателя, что исключает какое-либо правопреемство. Нет никакого непосредственного перехода и в случае, если предметом завещательного отказа является передача какого-то конкретного имущества в собственность или на праве пользования.

На практике завещательный отказ встречается редко. Им, как правило, предусматривается возложение на правопреемника, к которому переходит жилое помещение, обязанности предоставить легатариям право срочного или пожизненного пользования им или его конкретной частью. В этом случае легат обременяет жилое помещение и не прекращается при смене его собственника.

Возникает вопрос о возможности вселить отказополучателем в жилое помещение, занимаемое им в силу завещательного отказа, своих, например, несовершеннолетних детей, супруга, нетрудоспособных нуждающихся родителей. Поскольку право завещательного отказа является личным, принадлежащим только отказополучателю, то на поставленный вопрос следует ответить отрицательно. Вселение отказополучателем указанных лиц возможно только с согласия собственника жилого помещения на основании договора коммерческого найма или безвозмездного пользования. Таким образом, основанием права пользования жилым помещением названными лицами будет договор, а не завещательный отказ. Однако встречается ошибочная судебная практика. Так, решением Дзержинского районного суда г. Перми были удовлетворены требования А. Л. о вселении её и несовершеннолетнего сына в квартиру, право пользования которой у неё возникло в силу завещательного отказа. Определением Пермского краевого суда данное решение оставлено в силе<sup>1</sup>.

Жилищный кодекс РФ решил дискутируемый ранее вопрос об обязанности отказополучателя нести расходы по содержанию занимаемого жилого помещения. Согласно п. 2 ст. 140 дееспособный гражданин, проживающий в жилом

---

<sup>1</sup> Определение Пермского краевого суда от 02.02.2011 по делу N 33-918 // СПС Консультант Плюс..



помещении, предоставленном по завещательному отказу, несет солидарную с собственником такого жилого помещения ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования таким жилым помещением, если иное не предусмотрено соглашением между указанными собственником и легатарием. Представляется, иное может быть предусмотрено и завещательным отказом, например, когда наследнику завещается имущество большой стоимости, к тому же приносящее постоянный доход, что следовало бы отразить в п.2 ст. 140 ЖК РФ, дополнив его «либо завещательным отказом».

В литературе подвергается сомнению указание в качестве предмета завещательного отказа пожизненное содержание отказополучателя. При этом отмечается, что стоимости наследственного имущества может оказаться недостаточно для пожизненного содержания отказополучателя и тогда будет не "пожизненное содержание", а осуществление в пользу отказополучателя периодических платежей, которые будут осуществляться только в пределах суммы наследственного имущества, перешедшего к наследнику<sup>1</sup>.

Такая ситуация возможна, хотя, определяя завещательный отказ в виде пожизненного содержания, завещатель исходит (во всяком случае должен исходить) из достаточности наследства для этого, в связи с чем нельзя исключать возможность установления пожизненного содержания в виде завещательного отказа.

Особый интерес вызывает выполнение для отказополучателя определенной работы либо оказание ему определенной услуги. Толкование п.2 ст. 1137 ГК РФ относительно этих действий может быть двояким, относительно того, кто должен выполнить работу или оказать услугу. Поскольку закон не содержит запрета привлекать к выполнению завещательного отказа третье лицо, а также то, что завещательный отказ исполняется за счет наследства, можно сделать вывод, что правопреемник может привлечь для этого третье лицо. Данный вывод подтверждается также положением о переходе завещательного отказа к другому наследнику.

---

<sup>1</sup> Тарарышкина И. С. Институт завещательного отказа по российскому праву //Нотариус. 2004.- № 5.

Заявить свое требование правопреемнику отказополучатель может в пределах трехлетнего срока, который исчисляется с момента открытия наследства и является пресекательным.

В случае смерти потенциального наследника, который должен был бы выполнить легат, до открытия наследства или одновременно с завещателем у него еще не возникло права на получение наследственной доли. Поэтому наследники по праву представления и наследники умершего потенциального наследника не обязаны исполнять завещательный отказ. Обязанность по исполнению завещательного отказа может быть возложена завещателем на необходимого наследника, который её исполняет только за счет перешедшего к нему имущества, превышающего его обязательную долю (п.1 ст. 1138 ГК РФ).

Если имущество завещателя оказалось выморочным, то субъект, его получивший, не обязан его исполнять. В данном случае правила ст. 1140 ГК неприменимы, поскольку отсутствует указанное в ней условие – *переход* доли отказавшегося наследника к другим наследникам. С точки зрения действующего законодательства все правильно. Но с позиции принципов учета явно выраженной воли завещателя и социальной справедливости с таким положением трудно согласиться. Поскольку имущество завещателя может оказаться выморочным по объективным причинам, то следовало бы предусмотреть обязанность субъекта, к которому перешло выморочное имущество, исполнять завещательный отказ, для чего следует дополнить ст. 1140 ГК РФ правилом такого содержания: *«Если имущество завещателя становится выморочным по причинам, не зависящим от отказополучателя или заинтересованного лица, имеющего право требовать исполнения завещательного возложения, городское или сельское поселения, муниципальный район (в части межселенных территорий) либо городской округ, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация обязаны исполнить завещательный отказ или завещательное возложение».*

Одним из завещательных распоряжений является завещательное возложение, возможность совершения которого предусматривалась и прежним законодательством, хотя фактически оно встречается в завещаниях еще реже, чем

завещательный отказ. Однако с появлением в России богатых граждан, делающих иногда многомиллионные пожертвования в пользу государства, можно предположить, что такие завещательные распоряжения будут встречаться чаще. Поэтому если наследуется имущество, обремененное завещательным возложением, то возникают правоотношения между правопреемником и заинтересованным лицом по его исполнению.

Завещательное возложение имеет сходство и существенные различия с завещательным отказом. Оба эти распоряжения могут быть сделаны только завещателем в завещании. Они могут возлагаться как на наследников по закону, так и на наследников по завещанию, имеют целью предоставление определенной выгоды кому-либо, исполняются в рамках обязательственного правоотношения, обременяют наследственное имущество, обязанность по их исполнению переходит к другим наследникам, исполняются в пределах стоимости наследственного имущества. Если предметом завещательного возложения являются действия имущественного характера, то к нему, в силу указания п.2 ст. 1139 ГК РФ, применяются правила о завещательном отказе.

Отличие между завещательным отказом и завещательным возложением состоит в целевой направленности: при легате преследуется цель предоставить определенную выгоду («одарить») конкретному субъекту, а при возложении – заинтересованному субъекту, поскольку завещательное возложение совершается в общепользовных целях.

Цель должна быть полезная для государства и общества, представлять пользу для определенного круга с неопределенным числом лиц (например, пользование библиотекой наследодателя всеми жителями города, оказание финансовой поддержки больным раком Алтайского края и др.). Легат и возложение отличаются и по предмету. Предметом завещательного отказа являются действия имущественного характера, а предметом завещательного возложения - общепользовные действия имущественного или неимущественного

характера<sup>1</sup>. Кроме того, завещатель может обязать исполнить возложение исполнителя завещания, если в завещании для этого будет выделена часть наследственного имущества; требовать исполнения возложения, кроме заинтересованных лиц, могут исполнитель завещания, любой из правопреемников.

К завещательному возложению ГК РФ относит обязанность содержать принадлежащих завещателю домашних животных, а также осуществлять необходимый уход и надзор за ними (абзац 2 п.1 ст. 1139). Включение данного положения в ГК РФ объясняется проявлением гуманности в отношении домашних животных, предупреждением их безнадзорности. Однако нет единого понимания относительно самих животных. ФЗ «О животном мире»<sup>2</sup> регулирует отношения по поводу диких животных, указывая, что отношения в области охраны и использования сельскохозяйственных и других одомашненных животных, а также диких животных, содержащихся в неволе, регулируются другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Поэтому можно сделать вывод, что ст. 137 ГК РФ распространяется на сельскохозяйственных и других одомашненных животных, а также на диких животных, как прирученных, так и не прирученных, принадлежащих на праве частной собственности, в том числе физическим лицам,<sup>3</sup>. Вместе с тем имеется и иное мнение по данному вопросу<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> В качестве примера не имущественных действий, являющихся предметом завещательного возложения, приводят, в частности, обязанность наследника предоставлять библиотеку завещателя в пользование студентов. Однако это неправильно, потому что при этом студентам предоставляется в пользование конкретная вещь, право собственности, то есть имущественное право, на которую принадлежит правопреемнику (бывшему наследнику), право пользования книгами, как и иным имуществом, также является вещным правом. Примером не имущественных действий может служить обязанность наследника периодически организовывать выставки коллекции картин, полученных им по наследству.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 24.07.2009) "О животном мире"//Собрание законодательства РФ. 1995. - N 17.- Ст. 1462.

<sup>3</sup> См. Комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей /под ред. В.Д. Карповича. М. - Фонд "Правовая культура". - 1995.- С. 177; Евсеев Е.Ф. О соотношении понятий "животное" и "вещь" в гражданском праве //Законодательство и экономика. 2009.- N 2; Анисимов А.П., Мохов А.А., Копылов Д.Э. Правовой режим животных как объекта гражданских и иных правоотношений //Современное право. - 2007. - N 4.

<sup>4</sup>Гуев А.Н. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 1. М. - Инфра-М. - 2004.- С. 179; Он же. Постатейный комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. 4-е изд., доп. и перераб. М.- Экзамен, - 2006. - С. 289; Александрова С.П. Гражданское право. Общая часть: Учеб. пособие. СПб. – Образование. - 1997. - С. 164; Гражданское право России. Часть первая: Учебник /под ред. З.И. Цыбуленко. М.: Юристъ, 1998. С. 145;

Гражданское законодательство не признает животных имуществом, распространяя на них только общий правовой режим имущества. Именно поэтому животные могут выступать предметом сделок, а также переходить к другим лицам в порядке правопреемства. Наследник, получивший домашнее животное при разделе наследственного имущества, став его собственником, должен его содержать и заботиться о нем. Зачем же тогда понадобилось закреплять содержание домашних животных, уход и надзор за ними в качестве завещательного возложения? О каких домашних животных в этом случае идет речь?

К домашним животным относятся не только собака, кошка, но и домашний скот (коровы, свиньи, овцы, козы, верблюды, ослы и т.п.), то есть те животные, которые используются в домашнем хозяйстве и обеспечивают определенные материальные потребности их собственника и членов его семьи. Таких домашних животных десятками лет не держат. Их часто разводят и выращивают для продажи или для обеспечения потребностей семьи и распространение на них норм о завещательном возложении не позволит наследнику распорядиться ими, что является не только ошибочным, но и вредным, в таком случае не достигается какая-либо общепользная цель<sup>1</sup>.

Иногда стадо сельскохозяйственных животных может быть основной ценностью потенциального наследодателя, поскольку в настоящее время гражданин может в качестве предпринимательской деятельности заниматься разведением и выращиванием сельскохозяйственных животных (коров, лошадей, коз, овец, кроликов, оленей, страусов и т. д.). На таких животных нельзя распространять положения ст. 1139 ГК РФ о завещательном возложении.

Иные домашние животные также должны входить в состав наследства и наследоваться на общих основаниях. Рассматриваемое положение ст. 1139

---

Лукьяненко М.Ф. Гражданское право Российской Федерации. Общая часть: Учебно-методический комплекс и курс лекций. Тюмень. - Издательство Тюменского государственного университета, - 2001. - С. 116.

<sup>1</sup> Слободян С.А. О завещательном возложении //Нотариус. 2008. - N 5.

ГК РФ представляется не только излишним, но и вводящим в заблуждение, поскольку дает основание полагать, что без возложения на наследника такой обязанности, он не становится собственником принадлежавшего завещателю домашнего животного, поэтому не обязан его содержать, осуществлять за ним надзор и уход.

Совершение завещательного возложения в отношении домашних животных, является вредным для животных, потому что формально завещательное возложение наследник обязан исполнять после принятия наследства, что может произойти спустя несколько месяцев после открытия наследства, а животных надо кормить, поить, осуществлять уход за ними ежедневно, иначе они могут погибнуть.

Высказано мнение, что возложение на наследника обязанности содержать домашнее животное, принадлежавшее завещателю, следует рассматривать как завещание этого животного данному наследнику<sup>1</sup>, с чем нельзя согласиться, хотя бы потому, что завещанное животное становится собственностью правопреемника, которым он владеет, пользуется и распоряжается по своему усмотрению. Животным, которое является предметом завещательного отказа, правопреемник распорядиться не может. Он обязан будет его содержать, пока животное не умрет. При этом не учитывается и объективная невозможность содержать животное правопреемником, например, в результате аллергии на шерсть животного или в силу иных уважительных причин.

Неизвестно также, кто должен осуществлять контроль за исполнением правопреемником данного возложения, и какие последствия могут наступить, если животное содержится ненадлежащим образом, хотя это не является жестоким обращением. Кроме того, завещательное возложение исполняется в пределах стоимости унаследованного имущества в связи с чем возникает вопрос о судьбе животного, на содержание которого ушло приобретенное наследственное имущество. М. В. Телюкина указывает: "если наследник выбросит собаку, как

---

<sup>1</sup> Гук Д. Животное в наследство // Домашний адвокат. 2007. - N 15. - С. 12.

только потратит на нее свою наследственную долю, ничего с этим нельзя будет поделаться"<sup>1</sup>.

Следует согласиться с мнением, что для исключения возникающего соблазна отказа от животного, в таком случае необходимо в ст. 1139 ГК РФ прямо предусмотреть обязанность правопреемника содержать животное вплоть до его естественной смерти<sup>2</sup>.

Право требовать исполнения завещательного возложения, как и завещательного отказа, существует в течение трех лет после открытия наследства. В судебном порядке можно требовать исполнения возложения, если в завещании не предусмотрено иное, то есть завещателю предоставляется право установить иной способ разрешения спора при отказе правопреемника исполнить возложение. Представляется, что разрешение возникшего спора завещатель вправе возложить на определенное лицо; не исключено обеспечение исполнения возложения одним из способов, предусмотренных ГК РФ.

Расширяя свободу завещания, возложение позволяет завещателю оставить о себе память в сердцах неопределенного круга лиц, которые и после его смерти смогут, например, любоваться картинами, выставляемыми на выставках, организуемых музеем. Завещатель может обязать, например, наследника приобрести диагностический аппарат и передать его поликлинике с тем, чтобы все больные могли проходить бесплатное обследование и т. д.

В литературе правомерно ставится вопрос о временных границах исполнения возложения и отмечается, что ответ на вопрос зависит от характера возложения является ли оно имущественным или неимущественным<sup>3</sup>. Если возложение носит имущественный характер, то оно исполняется в пределах стоимости наследственного имущества. Сложнее решается вопрос о временных границах исполнения неимущественного возложения. Приводя в качестве примера неимущественного возложения обязанность правопреемника

---

<sup>1</sup> Телюкина М. В. Указ. раб. С. 84.

<sup>2</sup> Блинков О.Е. Завещательное возложение в российском и зарубежном гражданском праве //Российская юстиция. 2009. № 7.

<sup>3</sup> Телюкина М. В. Указ. раб. С. 83.

предоставлять студентам право пользования библиотекой, собранной завещателем, М. В. Телюкина отмечает: «В связи с этим целесообразно установить конкретный срок, которым бы ограничивалась обязанность исполнять возложение неимущественного характера (имущественное возложение можно ограничить как по срокам, так и по стоимости)»<sup>1</sup>. Пример является неудачным, потому что характер такого возложения является имущественным (предоставление права пользования). Другое дело, что возложение любого характера должно ограничиваться определенным сроком. Оно не может быть для наследника более обременительным, чем завещательный отказ, который прекращается смертью отказополучателя или его исполнением.

Выводы:

Правоотношение по исполнению завещательного отказа или завещательного возложения непосредственно связано с наследственным правоотношением, потому что возникает по воле завещателя, исполняется правопреемником, за счет и в пределах стоимости унаследованного имущества.

Завещательный отказ состоит из нескольких прав, принадлежащих отказополучателю. Во-первых, **право завещательного отказа** как субъективное право, принадлежащее отказополучателю (*право принять или отказаться от принятия легата*) возникает в момент открытия наследства при наличии завещания с определением легата и легатария. Во-вторых, **право требования легатарием исполнения завещательного отказа** порождается *принятием наследником наследства, обремененного легатом*. Это право является элементом содержания обязательства (относительного правоотношения), возникающего между правопреемником и отказополучателем, ему корреспондирует обязанность правопреемника исполнить завещательный отказ. Если обязанность исполнить завещательный отказ возложена на нескольких наследников, принявших наследство, то возникает обязательство с солидарной множественностью на стороне должников. В-третьих, **право из завещательного отказа как право на предмет завещательного отказа** порождается *фактом исполнения*

---

<sup>1</sup> Там же. С. 83.



*правопреемником легата* (предоставление права пользования жилым помещением или его частью, передача конкретной вещи, выполнение определенной работы или оказание услуги).

Рассмотрение права завещательного отказа в трех аспектах позволяет четко определить момент возникновения каждого из них, юридические факты, их порождающие, и их содержание. Такое различие не приводит к существованию бессубъектного права отказа, наличию права без корреспондирующей ему обязанности и находится в полном соответствии с действующим законодательством.

Выполнение работ либо оказание услуг правопреемник не должен совершать лично, а за счет унаследованного имущества. Право на предмет завещательного отказа также является личным, поэтому отказополучатель может вселить своих несовершеннолетних детей в жилое помещение, полученное в пользование, только с согласия собственника такого жилого помещения.

Опасным для домашних животных является завещательное возложение об их содержании и осуществлении ухода и надзора за ними, поэтому следует исключить абзац второй из п. 1 ст. 1139 ГК РФ.

Надлежащее исполнение правопреемником завещательных распоряжений в полном объеме очищает наследственное имущество от дополнительных обременений. Представляется необходимым предусмотреть обязанность исполнения легата, как и возложения в случае выморочности имущества.

## **§ 2.Раздел наследственного имущества**

При приобретении наследственного имущества правопреемник может стать индивидуальным собственником или сособственником общей долевой собственности. Индивидуальная собственность и единственный должник либо кредитор в правоотношениях, допускающих замену стороны, имеют место, если вдова является единственным наследником или другие наследники отказались от наследства в ее пользу; при наличии только одного наследника, принявшего наследство; при наследовании по завещанию, если завещателем распределено

между наследниками все наследственное имущество. При наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум и более наследникам и при наследовании по завещанию, если имущество завещано двум и более наследникам без распределения между ними имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность правопреемников (п. 1 ст.1164 ГК РФ). Как известно, под общей долевой собственностью понимается такой вид общей собственности, при котором доли всех собственников заранее определены, и если иное не предусмотрено соглашением между ними или законом, их доли признаются равными. Правоотношение общей долевой собственности возникает между правопреемниками, каждый из которых вправе владеть, пользоваться унаследованным имуществом, но его право ограничено такими же возможностями другого правопреемника. Распоряжение имуществом, принадлежащим на праве общей долевой собственности возможно по соглашению всех собственников. Раздел общей долевой собственности производится по соглашению правопреемников, а в случае спора – по решению суда.

В зависимости от основания наследования доли наследников могут предусматриваться как законом, так и завещанием. Если имело место наследование по завещанию и имущество не распределено завещателем, а указаны только доли каждого из наследников, то правопреемники по завещанию производят раздел общей долевой собственности пропорционально указанным долям. Если завещателем доли наследником не определены, наследственное имущество делится между правопреемниками в равных долях, кроме необходимых наследников. ГК РФ изменил правила об обязательной доле по сравнению с ГК РСФСР. Обязательная доля уменьшена и не может составлять менее  $\frac{1}{2}$  той доли, которую необходимый наследник наследовал бы, если бы открылось наследование по закону (п. 1 ст. 1149 ГК РФ). Поскольку определен только нижний предел обязательной доли, то возникает вопрос, может ли она быть увеличена и кем?

Анализируя ГК РСФСР, одни авторы считали, что более 2/3 законной доли может быть выделено только самим завещателем, т.к. иное означало бы ограничение свободы завещания в больших размерах, чем это предусмотрено законом<sup>1</sup>. По мнению других наследники по завещанию могут выделить необходимому наследнику более 2/3 его законной доли<sup>2</sup>.

Необходимо согласиться с тем, что увеличить обязательную долю могут только наследники по завещанию. Если больше, чем 1/2 доля выделена самим завещателем, тогда не будет необходимого наследника и обязательной доли. Нотариус же не вправе выдать свидетельство о праве на наследство с определением обязательной доли, превышающей 1/2, если на это не будет согласия остальных наследников по завещанию, так как в этой части свидетельство будет противоречить закону.

Возникает вопрос о возможности зачесть в обязательную долю наследственное имущество, право на приобретение которого, у необходимого наследника имелось, но не было реализовано. Например, необходимый наследник отказался от наследства по завещанию или от получения завещательного отказа. Некоторые авторы дают отрицательный ответ на данный вопрос, так как в этом случае соответствующее наследственное имущество поступает в собственность других наследников<sup>3</sup>.

Представляется, что здесь не может быть однозначного ответа. Если имеется завещание, которым все имущество завещано в равных долях, в том числе и наследнику, подпадающему под категорию необходимого, то у него не возникает права на обязательную долю и при отказе от наследства такой наследник не имеет на нее права. При наличии завещательного отказа в пользу необходимого наследника, все зависит от стоимости имущества, которое должно быть передано по завещательному отказу, и стоимости долей наследников по завещанию. Если стоимость такого имущества равна или превышает 1/2 обязательной доли, то,

---

<sup>1</sup> Ярошенко, К.Б. Наследование по завещанию // Социалистическая законность. - 1978.- С. 38.

<sup>2</sup> Никитюк, П.С. Указ. раб. С. 153.

<sup>3</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу российской Федерации, части третьей (постатейный) /под ред. Н. И. Марышевой, К. Б. Ярошенко С. 75.

отказавшись от получения легата, необходимый наследник не может претендовать на обязательную долю, потому что в обязательную долю засчитывается все, что необходимый наследник получает из наследства по какому-либо основанию, в том числе стоимость установленного в его пользу завещательного отказа. При меньшей стоимости имущества, приходящегося на завещательный отказ, обязательной доли и отсутствия незавещанного имущества, необходимый наследник вправе требовать признать завещание частично недействительным.

В постановлении № 9 от 29.05.2012 разъяснено, что при определении размера обязательной доли в наследстве необходимо учитывать всех наследников по закону, которые были бы призваны к наследованию данного имущества (подп. в) п.32).

Правопреемникам по праву представления принадлежит та доля, которую мог бы наследовать их предок, если бы был жив. Поэтому при наличии двух и более таких правопреемников их доли меньше долей других правопреемников по закону.

Учитывая особое основание возникновения общей долевой собственности правопреемников, их особый субъектный состав, возможность принадлежности им или некоторым из них права собственности на это же имущество, закон наделяет некоторых из них преимущественным правом на приобретение отдельных видов наследственного имущества в счет своей наследственной доли при разделе унаследованного имущества.

Под преимущественным правом понимается право участника гражданских правоотношений, направленное на защиту таких его имущественных интересов, которым законодатель придал существенное значение<sup>1</sup>. В то же время высказываются интересные суждения о юридических фактах, порождающих преимущественное право у наследника. О. Е. Блинков и С. Е. Никольский к таким фактам относят открытие наследства, а также обладание совместно с

---

<sup>1</sup> См.: Блинков О. Е., Никольский С. Е. Преимущественные права в наследственном праве России и зарубежных стран. Монография. Изд. группа «Юрист».- 2006. - С. 29.

наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь, доля в праве на которую входит в состав наследства; постоянное пользование неделимой вещью, входящей в состав наследства (при условии, что иные наследники не пользовались этой вещью и не являлись участниками права общей собственности на нее); проживание на день открытия наследства в жилом помещении, раздел которого в натуре невозможен (при условии, что у наследника нет иного жилого помещения); проживание на день открытия наследства совместно с наследодателем при наследовании предметов обычной домашней обстановки и обихода; регистрация на день открытия наследства в качестве индивидуального предпринимателя или коммерческой организации при наследовании предприятия<sup>1</sup>.

Различая возможных наследников и наследников, эти авторы не видят разницы между наследником и бывшим наследником, то есть правопреемником, возможного наследодателя и наследодателя, поэтому допускают ошибку в определении юридических фактов, порождающих преимущественное право. Такое право принадлежит не наследнику, а правопреемнику, поэтому к числу юридических фактов, порождающих преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли определенного объекта, не может относиться открытие наследства. Такими фактами являются принятие наследства, юридическая неделимость объекта, и другие обстоятельства, зависящие от правового режима приобретенного объекта, прав вдовы (вдовца) или правопреемников на такой объект.

Признак юридической неделимости присущ самому наследственному имуществу, поскольку оно переходит к наследникам как единое целое в один и тот же момент. Это качество наследственного имущества утрачивает после его приобретения наследниками. Некоторые вещи являются неделимыми не только физически, но и юридически, потому что признак неделимости вещи носит не только объективный характер, но в некоторых случаях вещь наделяется таким

---

<sup>1</sup> Там же. С. 29.

свойством законом, который учитывает необходимость сохранения при делении некоторых вещей их функциональное назначение.

Преимущественное право, как указывалось выше, всегда должен иметь переживший супруг, даже если он не является наследником. Поскольку закон ему такого права не предоставил, то он может воспользоваться этим правом, как собственник, доля которого в праве общей долевой собственности может превышать доли правопреемников. Преимущественное право имеет правопреемник, обладавший совместно с возможным наследодателем правом общей собственности на вещь. При этом не имеет значения, какая была общая собственность на эту вещь – долевая или совместная, а также то, пользовался ли этой вещью такой правопреемник или нет. Предоставление преимущественного права в этом случае объясняется учетом желания оставшегося собственника не расширять круг собственников за счет других лиц, его стремления стать единоличным собственником такой вещи.

Если нет правопреемников, являвшихся с возможным наследодателем собственниками неделимой вещи, то преимущественное право ее получить имеют правопреемники, постоянно пользовавшиеся этой вещью. Право пользования является самостоятельным вещным правом, что относится к праву постоянного (бессрочного) пользования земельным участком (ст. 216 ГК РФ), которое возникало в силу административного акта. Право пользования имуществом, принадлежащим на праве собственности одним членам семьи, имеют другие члены семьи. Так, согласно п. 4 ст. 60 СК РФ дети и родители, проживающие совместно, могут владеть и пользоваться имуществом друг друга по взаимному согласию. Право пользования могут иметь и другие члены семьи, которых собственник обязан содержать согласно норм СК РФ. Право пользования возникает в силу обязательства имущественного найма (аренды) и ссуды (безвозмездного пользования). Какое же право пользования имеет в виду закон? А. В. Бегичева считает, что к пользователям следует отнести арендатора,

управляющего по договору доверительного управления и т.п.<sup>1</sup>, то есть имеются в виду пользователи, обладающие правом пользования в силу договора. Полагаю, что ст. 1168 ГК РФ имеет в виду вещное и внедоговорное право пользования возможным наследником имуществом, принадлежавшим возможному наследодателю на праве собственности до открытия наследства. В обязательствах аренды или ссуды при правопреемстве происходит замена кредитора, то есть правопреемники становятся собственниками имущества, переданного в аренду или безвозмездное пользование, заменяя арендодателя или ссудодателя. Если один из правопреемников являлся арендатором или ссудополучателем, то дальнейшая судьба такого обязательства зависит от воли других правопреемников и срока действия договора. Такой арендатор или ссудополучатель не обладает преимущественным правом на получение в счет своей наследственной доли данного имущества.

Что необходимо понимать под постоянным пользованием и имеет ли значение срок, в течение которого фактически осуществлялось пользование до открытия наследства. Термин «постоянный» в русском языке означает непрерывный, неизменный, рассчитанный на долгое время. Именно в этих значениях следует понимать постоянное пользование неделимой вещью, порождающее у правопреемника преимущественное право на ее получение при разделе наследства. Пользование вещью не должно прерываться с момента начала пользования ею потенциальным наследником и продолжалось бы в течение длительного времени, если бы его собственник не умер, хотя предположение о его продолжительности весьма условно, так как собственник во многих случаях вправе лишить такой возможности пользователей своего имущества, кроме некоторых категорий лиц. При этом срок, в течение которого возможный наследник пользовался неделимой вещью до смерти собственника, не должен иметь значения, потому что он прерван событием, порой не ожидаемым.

---

<sup>1</sup> Бегичев А.В. Наследование предприятия. М. -: Волтерс Клувер. - 2006.- С. 37

По действующему законодательству в состав наследства входят предметы обычной домашней обстановки и обихода<sup>1</sup>, преимущественное право на которые при разделе наследства имеет правопреемник, совместно проживавший на день открытия наследства с потенциальным наследодателем (ст. 1169 ГК РФ).

Как и прежде в нормах права не указывается, что следует понимать под предметами обычной домашней обстановки и обихода, хотя в настоящее время в связи с существенными различиями материального достатка семей не может быть единого подхода к их определению. Единственным критерием может служить то, что они удовлетворяют обычные повседневные бытовые нужды граждан (посуда, бытовая техника, телевизор, компьютер) независимо от их стоимости. Как разъяснено в постановлении № 9 к предметам домашней обстановки и обихода не могут относиться антикварные предметы, предметы, представляющие художественную, историческую или иную культурную ценность, независимо от их целевого назначения (п. 53). В случае спора необходимо учитывать материальный уровень жизни возможного наследодателя и факт использования в повседневном быту тех или иных предметов, так как «для кого-то серебряная ложка – дорогой сувенир, а для кого-то – обычная столовая посуда»<sup>2</sup>.

При наличии нескольких правопреемников, имеющих преимущественное право на получение при разделе наследства данных предметов, они сами определяют их судьбу, а при возникновении спора судьба предметов домашней обстановки и обихода решается судом.

Согласно ст. 133 ГК РФ вещь, раздел которой в натуре невозможен без изменения ее назначения, признается неделимой. Поэтому неделимыми могут быть как движимые, так и недвижимые вещи. К таковым относится земельный участок, предприятие, имущество крестьянского (фермерского) хозяйства.

---

<sup>1</sup> По ГК РСФСР предметы обычной домашней обстановки и обихода не включались в состав наследства и наследовались тем лицом, которое проживало с наследодателем и пользовалось ими, независимо от того, относилось ли оно к кругу наследников, призванных к наследству или нет.

<sup>2</sup>Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей /под ред. Т. Е. Абовой, М. М. Богуславского, А. Г. Светланова. С. 111.



Земельный участок по своей физической сути является делимым имуществом. Устанавливая неделимость его определенной площади, законодатель учитывает целевое использование земельного участка. Минимальная площадь земельного участка определяется законами субъектов РФ и актами муниципальных образований (ст. 4 ФЗ от 24.07.2002 N 101-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения"<sup>1</sup>). Законами субъектов РФ устанавливаются минимальные земельные участки для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства, дачного строительства, а для ведения личного подсобного хозяйства или индивидуального жилищного строительства – нормативными актами органов местного самоуправления (п. 1 ст. 33 ЗК РФ). Например, минимальный земельный участок для садоводства и огородничества в Алтайском крае составляет 0, 03 га, а максимальный – 0, 5 га<sup>2</sup>, а для жилищного строительства и ведения личного подсобного хозяйства - от 0, 04 га до 0, 35 га<sup>3</sup>.

Поэтому, если в состав наследства входит неделимый земельный участок, то при разделе наследства преимущественным правом на его получение обладают правопреемники в соответствии с правилами ст. 1168 ГК РФ; если же входит делимый земельный участок, то он может быть разделен между правопреемниками с учетом его минимальных размеров, хотя при этом необходимо учитывать и другие обстоятельства, например, кому принадлежит право собственности на жилое помещение, надворные постройки, находящиеся на земельном участке. При отсутствии правопреемника, имеющего преимущественное право на получение минимального земельного участка, или если он не воспользовался таким правом, то земельный участок остается в общей долевой собственности всех правопреемников. О том, что при определении судьбы земельного участка, необходимо учитывать, кому принадлежит,

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. – 2002. - N 30. - Ст. 3018.

<sup>2</sup> Закон Алтайского края от 29.12.2006 N 147-ЗС (ред от 27.02. 2007) "О предельных размерах земельных участков, предоставляемых гражданам в собственность из находящихся в государственной собственности земель для ведения садоводства и огородничества» /Сборник законодательства Алтайского края.- 2006. - № 128. ч. 2.- Ст. 8.

<sup>3</sup> Решение Барнаульской городской Думы от 23.04.2002 № 222 «Об утверждении Положения о порядке предоставления земельных участков сельскими (поселковыми) администрациями на территории г. Барнаула //Вечерний Барнаул. № 72, от 23.04.2002.

находящийся на нем жилой дом, свидетельствует судебная практика и в частности, дело Европейского суда по правам человека от 30.11.2006. Суть дела: В 1987 году заявительница и ее сестра В.Т. Чупина решили построить жилой дом в г. Азове для совместного проживания на двух соседних участках земли, предоставленных Азовским горисполкомом. Земельные участки были зарегистрированы соответственно на имя заявительницы и сына ее сестры (Д.В. Заикина). Строительные работы начались в 1989 году, а в 1990 году второй земельный участок был переоформлен на В.Т. Чупину. В 1992 году В.Т. Чупина умерла, завещав заявительнице свою часть дома. К 1995 году строительные работы были практически завершены, но 11 октября 1995 г. Д.В. Заикин получил постановление администрации г. Азова о переоформлении второго земельного участка на его имя и переехал в дом. В октябре 1996 г. Серегина (заявительница) обратилась в суд с жалобой на постановление администрации г. Азова о передаче земельного участка Д. В. Заикину Дело рассматривалось более семи лет, неоднократно пересматривалось. В итоге Серegiной было отказано в удовлетворении заявленных требований, в связи с чем, она обратилась в Европейский суд по правам человека, который пришел к выводу о нарушении прав Серegiной, удовлетворив её жалобу<sup>1</sup>. Решение Европейского суда является правильным, поскольку второй земельный участок принадлежал заявительнице, на нем был построен дом, но администрация это проигнорировала и передала данный участок Д. В. Заикину, у которого оказалось два дома и два земельных участка, а заявительница оказалась ни с чем.

В состав наследства может входить, как отмечалось, земельный участок, принадлежавший потенциальному наследодателю на праве пожизненного наследуемого владения, праве постоянного (бессрочного) пользования или аренды. Особенности их наследования разъяснены в Постановлении № 9 от

---

<sup>1</sup>Постановление ЕСПЧ от 30.11.2006 "Дело "Серегина (Seregina) против Российской Федерации" (жалоба N 12793/02) По делу обжалуется несправедливость судебного разбирательства по делу о признании права собственности на дом по праву наследования по завещанию и признании недействительным постановления администрации о передаче права собственности на землю третьему лицу. По делу нарушены требования пункта 1 статьи 6 и статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.// Российская хроника Европейского Суда. - 2008. - N 4.

29.05.2012 г. Необходимо согласиться с положением данного постановления, касающегося судьбы земельного участка, принадлежавшего возможному наследодателю на праве постоянного (бессрочного) пользования или пожизненного владения, в случае разрушения до открытия наследства находившегося на нем здания, строения, сооружения. Эти права сохраняются за наследниками в течение трех лет после разрушения здания, строения, сооружения, а в случае, если этот срок был продлен уполномоченным органом, - в течение соответствующего периода. По истечении указанного срока названные права сохраняются за наследниками, если они не были прекращены в установленном порядке и при условии начала восстановления разрушенного здания, строения, сооружения (п.81).

В состав наследства может входить земельный участок с постройками умершего члена садоводческого, огороднического, дачного некоммерческого объединения граждан. Земельный участок также может принадлежать садоводу на праве собственности, пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования. Земельный участок, принадлежащий садоводу на праве собственности или пожизненного наследуемого владения, входит в состав наследства.

Согласно ст. 18 Федерального закона от 15.04.1998 N 66-ФЗ (ред. от 07.05.2013) "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан"<sup>1</sup> членами садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения могут стать в соответствии с гражданским законодательством наследники умершего члена, включая малолетних и несовершеннолетних. Поскольку названный закон не устанавливает особых правил раздела таких земельных участков, то должны применяться правила ст. 1168 и 1181 ГК РФ.

Земельный участок, принадлежавший умершему садоводу на праве постоянного пользования, также остается в пользовании членов его семьи, но по другому основанию. По заявлению члена семьи и на основании свидетельства о

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства РФ. -1998.- N 16. - Ст. 1801

смерти умерший садовод исключается из числа садоводов, а на его место принимается член его семьи.

К неделимым объектам относится предприятие как имущественный комплекс, используемый для предпринимательской деятельности (ст. 132 ГК РФ), поэтому важным является не только его сохранение в неизменном виде, но и самой предпринимательской деятельности, потому что только при этом условии будет учтена предполагаемая воля умершего предпринимателя, а также будет отвечать интересам правопреемников и общества. Поскольку закон специально не указывает на возможность применения в данном случае ст. 1168-1170 ГК РФ, то высказано мнение об их применимости и в случае определения судьбы предприятия при разделе унаследованного имущества<sup>1</sup>.

Представляется, при определении структуры третьей части ГК РФ была допущена методологическая ошибка. Глава 65 ГК РФ называется «Наследование отдельных видов имущества», но закрепляет не особенности наследования некоторых объектов, а особенности их раздела при наличии двух и более правопреемников. В силу первоначальной неделимости самого наследства, в принципе не может быть особенностей наследования некоторых объектов, входящих в его состав. Могут быть лишь особенности их раздела между правопреемниками-сособственниками. Поэтому глава 65 ГК РФ должна называться «*Раздел общей долевой собственности правопреемников*» и включать также ст. 1168 – 1170 ГК РФ.

При определении судьбы предприятия и другого неделимого имущества нельзя пренебрегать правами правопреемников и других лиц, которые не являются правопреемниками, но до открытия наследства уже являлись сособственниками этих объектов. Определяя, кто каким преимущественным правом обладает, необходимо учитывать размер доли в праве общей долевой собственности на неделимый объект, лиц, как являющихся, так и не являющихся правопреемниками: вдовы (вдовца), других сособственников. Им может принадлежать большая доля в праве собственности на это имущество, чем

---

<sup>1</sup> Блинков О. Е., Никольский С. Е. Указ. раб. С.33.

отдельно взятому правопреемнику, поэтому является недопустимым игнорирование их интересов.

Преимущественным правом на получение в счет своей наследственной доли при разделе унаследованного предприятия, обладает тот наследник, который на день открытия наследства являлся индивидуальным предпринимателем, а также коммерческая организация, которая стала правопреемником, приняв наследство по завещанию (п. 1 ст. 1178 ГК РФ). Закрепляя данное правило, законодатель, видимо, исходил из того, что указанный правопреемник сможет грамотно и рационально управлять предприятием, не допустит его банкротства. Однако в результате такого порядка наследования предприятия могут существенно пострадать интересы других правопреемников, потому что предприятие является наиболее ценной частью наследства. Если сохранить, как отмечалось «предприятие на ходу», то есть не только имущественный комплекс, но и юридическое лицо, то при умелом управлении такой деятельностью можно получать постоянные доходы. Закрепляя преимущественное право на получение предприятия в счет наследственной доли за одним из правопреемников, закон не учитывает интересы других правопреемников, что является несправедливым, потому что, получив компенсацию своей доли, другие правопреемники лишаются источника дохода на будущее, что не отвечает их интересам.

Не решенным является вопрос о том, кто имеет преимущественное право на предприятие при наличии двух и более правопреемников, являвшихся на момент открытия наследства индивидуальными предпринимателями. Ведь по закону при этом не может учитываться возраст, стаж предпринимательской деятельности, её успешность, что может породить трудности при разрешении спора в суде, если сами правопреемники не смогут договориться об этом. Предпочтительным, полагаю, является оставление предприятия на праве общей долевой собственности всех правопреемников. Предприятие разделу не подлежит, а поступает в общую долевую собственность всех правопреемников в соответствии с причитающимися им долями, если соглашением между ними не предусмотрено иное. Правопреемники своим соглашением определяют дальнейшую судьбу

предприятия. Если правопреемники предприятия являются несовершеннолетними или недееспособными, то предприятие должно передаваться в доверительное управление органом опеки и попечительства. В любом случае предприятие как имущественный комплекс должно использоваться в предпринимательской деятельности и приносить доход всем правопреемникам, а не одному из них, который, будучи индивидуальным предпринимателем, возможно в этом нуждается меньше других правопреемников.

Обосновывая правильность законоположений ст. 1178 ГК РФ, некоторые авторы указывают, что этим обеспечивается возможность надлежащего использования наследуемого имущества лицом, имеющим опыт занятия предпринимательской деятельностью, а также обеспечиваются интересы кредиторов, долги перед которыми имеет предприятие<sup>1</sup>.

С таким утверждением можно было бы согласиться, если бы отсутствовали другие возможности грамотного управления предприятием. В данном случае правом управлять предприятием по соглашению правопреемников может быть наделен тот из них, кто является индивидуальным предпринимателем. Кроме того, кто-либо из наследников еще до завершения процедуры принятия наследства, возможно по договоренности с другими правопреемниками, может приобрести статус индивидуального предпринимателя с целью последующего управления предприятием. Правопреемники вправе нанять управляющего, заключив договор доверительного управления или трудовой договор. Необходимо учитывать не только интересы кредиторов, но и интересы наследников. *С целью учета интересов всех собственников, кредиторов и общества целесообразно исключить преимущественное право на получение предприятия одним из правопреемников, предусмотрев сохранение права общей долевой собственности на предприятие, его неделимость и возможность каждого из правопреемников самостоятельно решать судьбу своей доли в праве собственности на предприятие.*

---

<sup>1</sup>См.: Блинков О.Е., Никольский С.Е. Преимущественные права в наследственном праве России и зарубежных стран: Монография. М.- Юрист, - 2006. - С. 34.

Если умирает член крестьянского (фермерского) хозяйства, то также существуют специальные правила раздела его доли. Имущество крестьянского (фермерского) хозяйства, не являющегося юридическим лицом, принадлежит его членам на праве общей совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное и наследуется в соответствии с ГК РФ (п. 3 ст. 6, ст. 10 закона)<sup>1</sup>. При общей совместной собственности доли членов крестьянского (фермерского) хозяйства являются равными, если иное не предусмотрено их соглашением и в этом случае по просьбе наследника или вдовы (вдовца) вначале необходимо ее определить и оценить. Входит ли в состав наследства вся доля умершего фермера либо ее часть зависит от его семейного положения (состоял ли он в браке или нет), хотя закон этого прямо не устанавливает, а также от некоторых иных обстоятельств. Доля умершего члена хозяйства разделу не подлежит, что связано с необходимостью сохранения хозяйства в прежнем состоянии. Она переходит к тому наследнику, который является членом хозяйства или который принимается в члены крестьянского (фермерского) хозяйства. При этом необходимо иметь в виду, что членами крестьянского (фермерского) хозяйства могут быть близкие родственники каждого из супругов, но не более чем из трех семей. Максимальное количество граждан, не состоящих с главой хозяйства в родстве не должно превышать пяти человек (п. 2 ст. 3 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»). Создать крестьянское (фермерское) хозяйство в виде юридического лица вправе также граждане (п.1 ст. 86.1 ГК РФ). Унаследованную долю умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства может при разделе наследства получить только физическое лицо из числа родственников. Если таких наследников несколько и все они являются членами крестьянского (фермерского) хозяйства или принимаются в их число, то она распределяется между ними. Во всех случаях приоритетное право на получение доли должно принадлежать вдове (вдовцу), а если его нет или он не может либо не желает им воспользоваться, то доля должна

---

<sup>1</sup> П. 3 ст. 23 ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»/ Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 04.12.2006) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве"//Собрание законодательства РФ.- 2003.- (6.06).- №24.- Ст. 2249. В дальнейшем – закон.

передаваться в счет наследственной доли другому наследнику, являющемуся членом крестьянского (фермерского) хозяйства или принимаемому в их число. Стать членом крестьянского (фермерского) хозяйства можно с 16 лет.

Унаследованная доля в уставном капитале крестьянского (фермерского) хозяйства, являющегося юридическим лицом, должна подлежать разделу по тем же правилам. Если никто из наследников не был членом крестьянского (фермерского) хозяйства или не принят в их число, то им выплачивается действительная стоимость доли. Учитывая сезонный характер сельскохозяйственного производства, стоимость доли выплачивается в течение одного года с момента открытия наследства. Фактический срок на выплату компенсации может составить менее шести месяцев, поскольку окончательно число наследников, принявших наследство, определяется, как правило, к концу шестимесячного срока, установленного для принятия наследства. Если между наследниками возникает спор (о признании завещания недействительным, о признании наследника недостойным и др.), этот срок может истечь еще до определения круга наследников, призванных к наследованию. Поэтому правильной этот срок исчислять с момента истечения шестимесячного срока на принятие наследства.

Все эти особенности должны быть учтены в ст. 1179 ГК РФ.

В связи с этим ст. 1179 ГК целесообразно изложить в новой редакции: *После смерти любого члена крестьянского (фермерского) хозяйства наследство открывается и наследование осуществляется на общих основаниях с соблюдением при этом правил [статей 253 - 255](#) и [257 - 259](#) настоящего Кодекса.*

*Если крестьянское (фермерское) хозяйство является юридическим лицом, то в состав наследства умершего главы или члена крестьянского (фермерского) хозяйства входит доля либо часть доли в уставном капитале крестьянского (фермерского) хозяйства»,*

*2. Вдова (вдовец), независимо от того является ли он(а) членом крестьянского (фермерского) хозяйства или нет, а также является ли он(а) наследником или нет, обладает преимущественным перед наследниками правом*



*быть принятым в члены крестьянского (фермерского) хозяйства. При принятии её (его) в члены крестьянского (фермерского) хозяйства она(он) становится собственником доли, принадлежавшей его умершему супругу, и обязан(а) компенсировать другим наследникам половину стоимости этой доли.*

*Если нет вдовы (вдовца) или она(он) не пожелала стать членом крестьянского (фермерского) хозяйства, то преимущественное право перед другими наследниками на получение доли умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства при разделе наследства обладает наследник, являющийся членом хозяйства, который обязан компенсировать половину стоимости доли вдове (вдовцу), а также произвести компенсацию части доли, вошедшей в состав наследства, другим наследникам.*

*При отсутствии вдовы (вдовца) умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства и наследника, являющегося членом крестьянского (фермерского) хозяйства правопреемник, может быть принят в члены крестьянского (фермерского) хозяйства с согласия других участников. Если правопреемнику будет отказано в принятии в члены крестьянского (фермерского) хозяйства он имеет право на получение компенсации, соразмерной наследуемой им доли в имуществе или уставном капитале хозяйства.*

*Срок выплаты компенсации стоимости доли или ее части правопреемнику определяется соглашением наследника с вдовой (вдовцом), другими членами хозяйства, а при отсутствии соглашения – судом, но не может превышать один год со дня принятия наследства».*

*3. В случае, когда после смерти члена крестьянского (фермерского) хозяйства это хозяйство прекращается (пункт 1 статьи 258), в том числе в связи с тем, что умерший был единственным членом хозяйства, а его вдова (вдовец) или правопреемники не пожелали продолжать ведение крестьянского (фермерского) хозяйства, судьбу имущества крестьянского (фермерского) хозяйства решают вдова (вдовец) и (или) правопреемники».*

*Наследник умершего члена жилищного, дачного или иного потребительского кооператива имеет право быть принятым в члены*

соответствующего кооператива. В настоящее время существуют разные виды потребительских кооперативов. Жилищный кодекс РФ регулирует отношения с участием жилищного и жилищно-строительного кооператива. Согласно п. 5 ст. 110 ЖК РФ действие главы 11 кодекса не распространяется на иные специализированные потребительские кооперативы. В связи с этим, является ошибочным суждение некоторых авторов о том, что ст. 1177 ГК РФ отсылает к федеральному закону «О жилищных накопительных кооперативах», который имеет приоритет перед ЖК РФ<sup>1</sup>. Из содержания данного закона нельзя сделать такой вывод, также как и из содержания ст. 1177 ГК РФ.

Приоритет вступления в жилищный или жилищно-строительный кооператив предоставлен вдове (вдовцу), имеющему право на часть пая. Если вдова (вдовец) отказалась от своего преимущественного права или не воспользовалась им, то преимущественное право на вступление в кооператив принадлежит правопреемнику, имеющему право на часть пая и совместно проживавшему с возможным наследодателем. При отсутствии названных лиц либо их отказе от своего преимущественного права право на вступление в кооператив имеют правопреемники, не проживавшие с возможным наследодателем (ст. 131 ЖК РФ).

ЖК РФ обеспечивает интересы члена семьи умершего члена жилищного кооператива, не являющегося правопреемником, который приобретает право на вступление в члены кооператива в случае отсутствия вышеуказанных лиц либо их отказа от своего преимущественного права и при условии внесения им паевого взноса. Независимо от того, кто получил пай в жилищном кооперативе, у него возникает право быть принятым в члены кооператива, что для правопреемника или бывшего члена семьи умершего пайщика имеет существенное значение. Несколько иначе решается вопрос о преимущественном праве на получение пая в жилищном накопительном кооперативе. Согласно п. 3 ст. 9 ФЗ «О жилищных

---

<sup>1</sup>Блинков О. Е., Никольский С. Е. Наследование пая в жилищном кооперативе: теоретические и практические проблемы конкуренции общих и специальных норм. /Нотариус - 2007. - № 3.

накопительных кооперативах»<sup>1</sup> в случае смерти члена кооператива его наследник имеет право быть принятым в члены кооператива. В случае, если пай умершего члена кооператива перешел к нескольким наследникам, наследник, который имеет право быть принятым в члены кооператива, определяется соглашением между наследниками или решением суда. В случае, если ни один из наследников не воспользовался правом быть принятым в члены кооператива, кооператив выплачивает наследникам причитающиеся им в соответствии с наследственными долями доли действительной стоимости пая в порядке и в сроки, которые установлены статьей 32 настоящего Федерального закона и уставом кооператива. Наследник, не ставший членом кооператива, имеет право на получение от наследника, ставшего членом кооператива, соразмерной своей наследственной доле компенсации действительной стоимости пая, в том числе выплаты соответствующей денежной суммы. Срок выплаты компенсации определяется соглашением между наследниками, а при отсутствии такого соглашения судом, но не может превышать один год со дня открытия наследства. Таким образом, данный закон никому из наследников не предоставляет преимущественного права на получение пая в счет своей наследственной доли, что представляется неправильным. Все жилищные кооперативы создаются для достижения одной и той же цели – удовлетворения потребностей пайщика и членов его семьи в жилом помещении, поэтому различия в наследовании пая в жилищном накопительном кооперативе ничем не оправданы и противоречат ст. 1177 ГК РФ.

Вопрос о возможности наследования пая одним или несколькими наследниками решается в литературе неоднозначно. Как отмечает Г.Е. Авилов, в п. 2 ст. 1177 ГК РФ обозначен лишь общий принцип, закрепляющий необходимость в подобных случаях выбирать одного из наследников<sup>2</sup>.

По мнению других, все наследники должны обладать равными правами на наследование пая, потому что «соображения справедливости и равенства прав

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 30.12.2004 N 215-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О жилищных накопительных кооперативах" //Собрание законодательства РФ.-2005.- N 1 (часть 1).- Ст. 41.

<sup>2</sup>См.: Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации / Под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. М., 2002. С. 284.

участников гражданских правоотношений требуют, чтобы их права ограничивались только в той мере, в какой это допускает п. 2 ст. 1 ГК РФ»<sup>1</sup>.

С таким мнением нельзя согласиться, так как при этом не учитываются интересы вдовы (вдовца) и тех правопреемников, которые до открытия наследства уже имели какую-то часть пая. Если следовать данной позиции, то преимущественное право при разделе наследственного имущества во всех случаях следовало бы отменить, что не отвечает интересам некоторых категорий наследников и принципу социальной справедливости.

Правом на вступление в жилищный кооператив обладают граждане, достигшие 16 лет (ст. 111 ЖК РФ). Наследниками пая могут быть несовершеннолетние и недееспособные правопреемники, которые должны приниматься в члены жилищного кооператива, что необходимо закрепить в ЖК РФ.

Законы о некоторых видах потребительских кооперативов не содержат правил о преимущественном праве вдовы (вдовца) и некоторых правопреемников на получение пая. ("О производственных кооперативах", «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации», «О кредитной кооперации», «О сельскохозяйственной кооперации»<sup>2</sup>). В литературе справедливо отмечается противоречие норм названных законов ГК РФ и предлагается привести их в соответствие с третьей частью ГК РФ<sup>3</sup>.

В 2011 г. появился такой вид юридических лиц как хозяйственное партнерство, которое является корпоративной организацией, его уставной

---

<sup>1</sup>См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) / Отв. ред. К.Б. Ярошенко, Н.И. Марышева. С. 300; Наследственное право / Отв. ред. К.Б. Ярошенко. С. 321 - 322; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / Отв. ред. Л.П. Ануфриева. М., 2004. С. 312 - 314.

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 08.05.1996 N 41-ФЗ (ред. от 05.05.2014) "О производственных кооперативах" //Собрание законодательства РФ, -1996.- N20. - Ст. 232; ФЗ от 19.06.1992 № 3085-1 (ред. от 05.05.2014) «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации». /Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. - N 30. - Ст. 1788. (ст. 13, 14); Федеральный закон от 18.07.2009 N 190-ФЗ (ред. от 05.05.2014) "О кредитной кооперации" //Собрание законодательства, .2009. - N 29. - Ст. 3627;. ФЗ от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 05.05.2014) «О сельскохозяйственной кооперации» /Собрание законодательства РФ. 1995. - N 50.- Ст. 4870 (ст.16, 18)..

<sup>3</sup> См.: Виноградова О. Ю. Специфика наследования имущественных прав, связанных с участием в кооперативах, а также в крестьянских (фермерских) хозяйствах //Налоги. – 2000. - № 30. - С. 9.

капитал состоит из уставных долей членов партнерства<sup>1</sup>. Он не содержит норм, предусматривающих наследование доли умершего члена партнерства, что является его недостатком. В данном случае необходимо правила наследования доли умершего члена хозяйственного партнерства предусмотреть в названном законе и в ст. 1176 ГК РФ. Из абз. 1 пункт 1 чт. 1176 необходимо убрать «или с дополнительной ответственностью» и указать «члена хозяйственного партнерства». Такое дополнение необходимо внести и в абзац второй п.1 ст. 1176 ГК РФ.

Следует отметить, что правопреемник обладает преимущественным правом, а не обязанностью, поэтому он может им не воспользоваться, на что обращено внимание в п. 53 постановления № 9 от 29.05.2012 г.

Некоторые виды имущества, входящие в состав наследства, могут быть переданы в счет наследственной доли правопреемника, имеющего специальное разрешение на приобретение такого рода объектов. Речь идет о вещах, ограниченных в обороте. Их перечень утвержден специальными нормативными актами. Например, ст. 20 закона «Об оружии»<sup>2</sup> устанавливает, что «наследование гражданского оружия, зарегистрированного в органах внутренних дел, производится в порядке, определяемом **законодательством** Российской Федерации, при наличии у наследника лицензии на приобретение гражданского оружия. Наследование оружия, имеющего культурную ценность, осуществляется в порядке, установленном гражданским **законодательством**, с учетом положений **Закона** Российской Федерации от 15 апреля 1993 года N 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей", Федерального **закона** от 26 мая 1996 года N 54-ФЗ "О

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 03.12.2011 N 380-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О хозяйственных партнерствах" /Собрание законодательства РФ.-2011.- N 49 (ч. 5).- Ст. 7058. Федеральный закон № 99-ФЗ от 05.05.2014 г. внесены изменения и дополнения в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации, в котором не названа такая организационная форма юридического лица, как хозяйственное партнерство. Не отменен и ФЗ «О хозяйственных партнерствах», поэтому можно сделать вывод о возможности создания такого вида юридического лица.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "Об оружии"// Собрание законодательства РФ. - 1996.- N 51.- Ст. 5681,

Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и настоящего Федерального закона». Наследование боевого короткоствольного ручного стрелкового наградного оружия не допускаются (ст. 21).. При отсутствии правопреемника, имеющего лицензию, или его отказа от приобретения оружия, оружие входит в состав общей долевой собственности наследников, обязанных им распорядиться в соответствии со ст. 238 ГК РФ.

Входящие в состав наследства наркотические средства подлежат уничтожению<sup>1</sup>.

Ранее устанавливались особенности наследования автотранспортных средств, полученных гражданином бесплатно или на льготных основаниях, которые предоставлялись государством некоторым категориям граждан (инвалидам и ветеранам ВОВ и др.). По-видимому, поэтому ГК РФ содержит специальную норму о наследовании имущества, предоставленного гражданину государством или муниципальным образованием на льготных условиях. Средства транспорта и другое имущество, предоставленные государством или муниципальным образованием на льготных условиях возможному наследодателю в связи с его инвалидностью или другими подобными обстоятельствами, входят в состав наследства и наследуются на общих основаниях (ст. 1164 ГК РФ).

Имеется также имущество, которое принадлежало возможному наследодателю, но в случае его смерти в состав наследства не входит или входит с соблюдением определенных правил. Это касается государственных наград, которых был удостоен потенциальный наследодатель и на которые распространяется законодательство о государственных наградах Российской Федерации. Согласно п. 12 Положения о государственных наградах, утвержденного Указом Президента РФ от 02.03.1994 N 442 (ред. от 05.10.2004) "О государственных наградах Российской Федерации"<sup>2</sup> награды не включаются в

---

<sup>1</sup> ФЗ от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О наркотических средствах и психотропных веществах. // Собрание законодательства РФ. 1998. - № 2. - Ст. 219.

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 02.03.1994 N 442 (ред. от 05.10.2004) "О государственных наградах Российской Федерации"//Собрание актов Президента и Правительства РФ.-1994.- N 10.- Ст. 775.

состав наследства и не наследуются, а передаются на хранение пережившему супругу, отцу, матери, сыну или дочери (далее именуются — наследники). Если таких лиц нет, то награды и документы к ним подлежат возврату в Управление Президента Российской Федерации по кадровым вопросам и государственным наградам. Таким образом, право хранения государственных наград было предоставлено ограниченному кругу лиц, а именно, вдове (вдовцу), родителям, детям. Изменения появились в связи с принятием последующего Указа, которым отменен прежний. По действующим нормативным актам о государственных наградах в случае смерти награжденного лица государственные награды и документы к ним хранятся у наследников. При отсутствии наследников государственные награды и документы к ним подлежат возврату в Администрацию Президента Российской Федерации. По решению Комиссии государственные награды и документы к ним умершего награжденного лица или лица, награжденного посмертно, могут быть переданы государственным или муниципальным музеям на постоянное хранение и для экспонирования с согласия наследников и при наличии ходатайства музея, поддержанного органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в ведении которого находятся вопросы сохранения культурного наследия, или по ходатайству федерального органа исполнительной власти, в ведении которого находится музей<sup>1</sup>.

Таким образом, в настоящее время государственные награды могут быть переданы на хранение любому наследнику. В судебной практике допускаются ошибки по вопросу о судьбе наград, оставшихся после смерти награжденного лица. Так, в одном случае суд указал, что принятие наследником орденов означает принятие наследства, то есть не обращено внимание на то, что награды

---

<sup>1</sup> "Положение о государственных наградах Российской Федерации"<sup>1</sup>, "Статутами орденов Российской Федерации, положениями о знаках отличия Российской Федерации, медалях Российской Федерации, почетных званиях Российской Федерации, описаниями названных государственных наград Российской Федерации и нагрудных знаков к почетным званиям Российской Федерации"

не наследуются, а принимаются на хранение<sup>1</sup>. В другом случае суд применил не действующий Указ<sup>2</sup>

Имеются еще награды, не относящиеся к наградам Российской Федерации (ведомственные, спортивные, зарубежных стран, международных организаций и т.п.). Нормативные акты о некоторых из таких наград не устанавливают каких-либо особенностей их наследования, поэтому можно сделать вывод о том, что они наследуются на общих основаниях.

Как отмечалось ранее, не наследуется накопительная часть пенсии, находящаяся на индивидуально счете работника, родившегося в 1967 г. и позже.

Выводы:

Между правопреемниками могут возникать правоотношения по разделу наследственного имущества, которые следуют за наследственным правоотношением. Глава 65 ГК РФ ошибочно поименована «Наследование отдельных видов имущества», речь в ней идет о разделе наследственного имущества. Поэтому необходимо согласовать наименование главы с её содержанием. Определенные правопреемники обладают преимущественным правом на приобретение при разделе наследства в счет своей наследственной доли некоторых объектов, входящих в наследственную массу. При этом законодатель «забыл» о вдове или вдовце, которые во многих случаях обладают ½ долей на имущество, приобретенном во время брака и поэтому должны обладать таким преимущественным правом во всех случаях, даже не являясь наследником. Не отвечает интересам вдовы (вдовца) и наследников предоставление преимущественного права на получение в счет своей доли в наследстве предприятия правопреемнику, который являлся индивидуальным

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Самарского областного суда от 14.05.2013 по делу N 33-4336/2013// СПС Консультант\Плюс.

<sup>2</sup> Кассационное определение Магаданского областного суда от 04.10.2011 N 33-1133/11 по делу N 2-3590/11 В удовлетворении заявленных требований о выдаче боевых наград правомерно отказано, поскольку истцом допустимых и достоверных доказательств, подтверждающих факт присвоения государственных наград и нахождения их на хранении у ответчика, в ходе судебного разбирательства представлено не было и судом не добыто. Кроме того, в силу норм действующего законодательства под наследниками, имеющими право на получение государственных наград умерших, подразумеваются исключительно супруги, отец, мать, сын и дочь награжденного лица, иные родственники не отнесены к числу лиц, имеющих право на получение государственных наград умерших.



предпринимателем на день открытия наследства. Предприятие должно оставаться общей долевой собственностью вдовы (вдовца) и наследников, каждый из которых сможет сам определить в последующем судьбу своей доли. Раздел наследственного имущества осуществляется по соглашению правопреемников, а в случае спора – в судебном порядке.

### **§ 3. Осуществление правопреемниками унаследованных прав и исполнение обязанностей**

В состав наследства, как отмечалось, входят права и обязанности, принадлежавшие возможному наследодателю как стороне определенных гражданских правоотношений. В результате универсального правопреемства происходит перемена лиц на стороне кредитора и (или) должника. Поскольку большинство гражданских обязательств являются взаимными, то можно сказать, что в состав наследства входят договоры (ст. 392.3 ГК РФ<sup>1</sup>), так как правопреемники сразу приобретают и права и обязанности стороны договорного обязательства. Это целесообразно закрепить в ст. 1164 ГК РФ, указав в абзаце первом после слов «собственность наследников», *«а также возникает перемена лиц на стороне кредитора и (или) должника в обязательствах, допускающих такую замену»*.

Заместив умершего должника, правопреемник становится новым должником, а потому должен исполнить в отношении кредитора приобретенные обязанности (например, оплатить товар, выполнить работу, оказать услугу, возместить причиненный вред). Не может переходить к правопреемникам обязанность выполнить работу либо оказать услугу, если её должен был выполнить лично возможный наследодатель.

Если правопреемник один, то он самостоятельно реализует свои унаследованные права и выполняет обязанности. При наличии двух и более

---

<sup>1</sup> В последние годы в цивилистике стали смешивать содержание договора и содержание обязательства, используя термин элементы договора. Закон права и обязанности признает содержанием договорного обязательства. Поэтому в ст. 392.3 ГК РФ соответствующим законом было бы указание не «переход договора», а «переход обязательства».

правопреемников возникает солидарная множественность лиц на стороне кредитора либо должника. Солидарные правопреемники – должники выполняют свои имущественные обязанности в пределах стоимости унаследованного имущества.

Как отмечается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 «На основании статей 58, 1110 и 1112 ГК РФ обязанности продавца по договору купли-продажи переходят к его универсальным правопреемникам. Поэтому покупатель недвижимого имущества вправе обратиться с иском о государственной регистрации перехода права собственности (статья 551 ГК РФ) к наследникам или иным универсальным правопреемникам продавца»<sup>1</sup>. Аналогичные разъяснения содержатся в пункте 9 постановления № 9. Такие разъяснения являются важными, поскольку защищают интересы правопреемников покупателя и продавца недвижимого имущества.

Согласно ст. 1175 ГК РФ наследники отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости наследственного имущества. Поскольку нет легального определения «долг», то в науке права, как отмечалось, также нет его однозначного понимания. По мнению многих современных авторов, под долгом следует понимать встречное удовлетворение, которое одна сторона предоставляет другой в обмен на полученные товары, работы, услуги, что выражается в большинстве случаев в денежных выплатах<sup>2</sup>.

Нередко категорию "долг" используют для обозначения действия обязанного лица и в иных, чем обязательственные, правоотношениях<sup>3</sup>. Именно в значении «долг – обязанность» в основном и рассматриваются долги, по которым

---

<sup>1</sup> «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». // Вестник ВАС РФ. 2010. N 6.

<sup>2</sup> Сарбаш С.В. Возврат уплаченного как следствие неисполнения договорного обязательства // Хозяйство и право. - 2002. - № 6; Карапетов А.Г. Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре. М. - 2003. - С. 167; Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России. Дис. ... канд. юрид. наук. М. - 2003; Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения. Сб. статей. М. - 2006; Добрачев Д.В. Взыскание основного долга как способ защиты гражданских прав // Бюллетень нотариальной практики. 2008. - N 1 и др.

<sup>3</sup> Епихин И. А. Некоторые новеллы части третьей ГК РФ по ответственности наследников по долгам наследодателя // Юрист. , 2007. - N 1.

«отвечают» наследники<sup>1</sup>. Такое понимание долга содержится и в п. 58 постановления от 29.05.2012 № 9.

Возникновение проблемы понятия долга и ответственности по долгам заключается в неудачной формулировке статьи 1175 ГК РФ, что выражается в использовании термина «ответственность», который в теории права и в теории гражданского права, как и в законодательстве, имеет совершенно определенное значение (неблагоприятные последствия, наступающие за противоправное виновное вредоносное поведение). Но почему и за что должны отвечать правопреемники? Ведь в том, что они приняли наследство, не содержится состава правонарушения. Заменяв умершего гражданина в правоотношениях, допускающих такую замену, они приобрели определенные права и обязанности. Выполнение обязанностей не может рассматриваться как ответственность, а сама обязанность – только как долг. Такое положение объясняется не только недостатками юридической техники, но и тем, что наследование главным образом рассматривалось и рассматривается как основание приобретения права собственности<sup>2</sup>, при этом забывается, что наследование является еще и основанием перемены лиц в обязательствах. Применительно к правопреемникам нельзя использовать терминологию «ответственность по долгам наследодателя» или «ответственность по его обязательствам»<sup>3</sup>. Ответственность наступает, если должник не исполнил или ненадлежащим образом исполнил обязанность.

Если действиями возможного наследодателя был причинен вред здоровью либо жизни лица, то он возмещается правопреемниками, если при жизни причинителя вреда было соглашение о добровольном его возмещении, или он был взыскан по решению суда.

---

<sup>1</sup> Блинков О.Е. Ответственность наследников по долгам наследодателя (практические соображения) // Нотариус. - 2004.- № 1; Бегичев А.В. Проблемы правового регулирования ответственности наследника по долгам наследодателя //Бюллетень Министерства юстиции РФ. 2000.- № 12. - С. 20 – 21; Гришаев С.П. Наследственное право: Учеб. пособие. М. – Юристъ. - 2002. С. 103; Епихин И. А. Некоторые новеллы части третьей ГК РФ по ответственности наследников по долгам наследодателя //Юрист. 200. -. № 1.

<sup>2</sup> См., например, Шилов О. Ю. Проблемы правового регулирования наследования по закону в современном гражданском праве России /Автореферат дисс. ... докт. юрид. наук. Москва. - 2006

<sup>3</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) / под ред. Н.И. Марышевой, К.Б. Ярошенко. С. 126

Потенциальный наследодатель мог страдать патологическими психическими нарушениями с выраженной агрессией. В настоящее время некоторые психически больные лица могут признаваться ограниченно дееспособными. Такое лицо самостоятельно несет имущественную ответственность по сделкам, совершенным им в соответствии с настоящей статьей. За причиненный им вред такой гражданин несет ответственность в соответствии с настоящим Кодексом (абз. 5 п. 2 ст. 30 ГК РФ). Однако в главу 59 ГК РФ соответствующие дополнения не внесены. Если проводить аналогию с лицом, ограниченным в дееспособности в результате злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами, то тогда такое лицо должно самостоятельно возмещать причиненный вред, а в случае его смерти такой вред возмещают правопреемники соразмерно стоимости унаследованного имущества..

Причиненный ими вред Необходимо согласиться с тем, что такие лица не должны освобождаться от гражданско-правовой ответственности, за причиненный вред, если закон не ставит её возникновение в зависимость от вины и если у этих лиц была сохранена способность к осознанию своих поступков до причинения вреда<sup>1</sup>. Но это не учтено действующим законодательством. Причиненный им вред имуществу кого-либо подлежит возмещению его наследниками в пределах стоимости унаследованного имущества.

В наследство включаются и чисто долги умершего, то есть имевшаяся задолженность денежного характера. Входят и долги, возникшие из публичных правоотношений (уплатить налоги, штраф, присужденный судом, но не оплаченный возможным наследодателем и др.).

Отвечая на вопрос, распространяются ли требования кредиторов на семью предпринимателя, в случае его смерти, Р. В. Нестеренко указывает: «Да, распространяются. Ведь члены семьи индивидуального предпринимателя после его смерти автоматически становятся наследниками. А согласно ст.1175 Гражданского кодекса РФ, каждый из них отвечает по долгам умершего в

---

<sup>1</sup> Шепель Т. В. Особенности обязательств из причинения вреда с участием психически больных. – Томск. –Изд-во Том. ун-та. – 2005. С.103.

пределах стоимости перешедшего к нему в наследство имущества»<sup>1</sup>. В данном случае неграмотно поставлен вопрос, а потому ошибочным является ответ на него. Автор не различает членов семьи и наследников, хотя не всегда все члены семьи являются наследниками. Даже не все наследники, призванные к наследованию, несут расходы по обязанностям умершего гражданина, а только принявшие наследство.

Трансмиссар не несет расходы по обязанностям трансмиттента, потому что он отвечает по долгам наследодателя трансмиттента.

Кредитор не всегда может удовлетворить свои требования, даже при достаточности имеющегося имущества. Например, после смерти гражданина, являвшегося заемщиком одного из отделений Сбербанка России, открылось наследство (1/3 доли в праве собственности на квартиру, два земельных участка, металлический гараж, автомашина), которое приняли две наследницы: дочь и вдова.

Сбербанк России обратился в межмуниципальный районный суд с исковыми требованиями к правопреемникам о взыскании долга, образовавшегося по кредитному договору, и суд удовлетворил требования. Решение вступило в законную силу. Однако реально вернуть денежные средства Сбербанк России не может. Исполнительное производство оканчивается по одному и тому же основанию - в связи с отсутствием у должника имущества и доходов, на которые может быть обращено взыскание, а принятые судебным приставом-исполнителем все допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными. По данным городского комитета по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним сведения о зарегистрированных правах на недвижимое имущество, принадлежащее наследникам, отсутствуют<sup>2</sup>.

В данном случае ситуация непростая, поскольку получение свидетельства о праве на наследство, как отмечалось, является правом наследника, поэтому если

---

<sup>1</sup> Нестеренко Р. В. /Главбух. 2004. - № 11

<sup>2</sup> Московский налоговый курьер. 2003.- N 19.

наследник не получил свидетельство, а потому не зарегистрировал переход к нему права собственности на недвижимые объекты и у него нет денежного дохода, то исполнить денежное обязательство практически невозможно. Судебному приставу-исполнителю в настоящее время предоставлена возможность зарегистрировать право собственности должника на недвижимое имущество (ст. 66 ФЗ «Об исполнительном производстве<sup>1</sup>). Однако он не сможет зарегистрировать переход права собственности к правопреемникам с целью наложения на него взыскания, поскольку он не вправе получить свидетельство о праве на наследство. Если правопреемник не получает свидетельства о праве на наследство и не регистрирует свое право собственности на унаследованное недвижимое имущество, чтобы не отвечать по долгам, то имеет место злоупотребление правом. В соответствии с п. 2 ст. 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных [пунктом 1](#) настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом. В п. 4 ст. 10 ГК РФ установлено, что если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков. Однако ни одно из этих последствий не в состоянии защитить интересы кредитора недобросовестного правопреемника, потому что если он не оплачивает унаследованный долг даже тогда, когда он подтвержден решением суда, которое невозможно исполнить, то он не будет возмещать и убытки. В таком случае правильным было бы предоставление судебному приставу-исполнителю право регистрировать объекты недвижимости, унаследованные недобросовестным правопреемником на основании решения суда о злоупотреблении правом при отсутствии свидетельства о праве на наследство. С требованием о признании злоупотребления правом может обратиться в суд кредитор.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об исполнительном производстве"//Собрание законодательства РФ.-2007.- N 41.-Ст. 4849.

По ГК 1964 г. кредиторы могли предъявить свои требования к наследникам только в пределах шестимесячного срока со дня открытия наследства, независимо от того, когда возникло обязательство с участием возможного наследодателя и когда оно должно быть исполнено. Этот срок являлся пресекательным, непредъявление требования в указанный срок, прекращало право требования кредитора (ст. 554). Принципиально иное правило содержит ст. 1175 ГК РФ, устанавливающая возможность предъявления кредиторами своих требований в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований. Это означает, что если на момент открытия наследства не наступил срок исполнения обязанности, то по требованию о ее исполнении срок исковой давности еще не начал течь. Если срок исковой давности по определенному требованию начал течь до открытия наследства, то смерть должника не влияет на его исчисление, потому что согласно ст. 201 ГК РФ перемена лиц в обязательстве не влечет изменения срока исковой давности и порядка его исчисления. Объясняется это тем, что открытие наследства само по себе не является основанием для досрочного исполнения обязанностей, вошедших в состав наследства, потому что они переходят к правопреемникам.

В приоритетном порядке по сравнению с долгами кредиторов удовлетворяются необходимые расходы, вызванные предсмертной болезнью возможного наследодателя, расходы на его достойные похороны, включая необходимые расходы на оплату места погребения, расходы на охрану наследства и управление им, а также расходы, связанные с исполнением завещания (п. 1 ст. 1174 ГК РФ). В связи с этим возникает вопрос, что такое предсмертное заболевание? Можно ли считать таковым только то заболевание, которым болел потенциальный наследодатель незадолго до смерти или то заболевание, в результате которого наступила смерть? В литературе отмечается, что условием возмещения расходов, вызванных предсмертным заболеванием, является причинная связь между смертью наследодателя и той болезнью, которая потребовала расходов. В случае спора по этому поводу суд может назначить

судебно-медицинскую экспертизу (ст. 79 ГПК)<sup>1</sup>. Однако заболевание, повлекшее смерть, может быть хроническим, длиться многие годы, требовать значительных расходов. Едва ли все эти расходы могут относиться к необходимым, связанным с предсмертным заболеванием. В таком случае экспертиза о причине смерти также не внесет ясности. Не решает данный вопрос и «болезнь, непосредственно вызвавшая смерть»<sup>2</sup>. Чтобы не было споров, желательно предусмотреть критерии предсмертного заболевания.

Возникает вопрос и относительно достойных похорон. Практика показывает, что при определении размера таких расходов суды учитывают и те традиции, которые сложились в обществе и взыскивают подтвержденные документально расходы, понесенные на поминальные обеды.

Самая обширная судебная практика связана с банковскими кредитами, поручительством и залогом. Как сказано в п. 20 Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42, смерть должника не прекращает поручительство, иное может быть предусмотрено договором поручительства. Если иное не предусмотрено договором поручительства, в случае смерти поручителя обязанными по договору поручительства являются наследники поручителя, которые отвечают перед кредитором солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175 ГК РФ](#)). Вместе с тем наследники, принявшие наследство, отвечают перед поручителем, исполнившим обеспеченное поручительством обязательство, солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества ([пункт 1 статьи 1175 ГК РФ](#)). При этом в отношениях с кредитором поручитель не вправе ссылаться на ограниченную ответственность наследников и требовать уменьшения размера своей обязанности по договору поручительства пропорционально стоимости наследственного имущества<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) /под ред. Н. И. Марышевой, К. Б. Ярошенко С. 123

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) /под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. С. 106.

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» /СПС КрсультантПлюс.



Пленум ВС РФ в п. 62 постановления № 9 разъясняет, что: поручитель наследодателя становится поручителем наследника лишь в случае, если поручителем было дано согласие отвечать за неисполнение обязательств наследниками. Поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель несет ответственность по долгам наследодателя перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества. Наследники поручителя отвечают также в пределах стоимости наследственного имущества по тем обязательствам поручителя, которые имелись на время открытия наследства.

Таким образом, Пленум ВАС РФ возлагает повышенную обязанность на поручителя умершего должника по исполнению обязательства, обеспеченного поручительством, не ограничивая её стоимостью наследственного имущества, что не отвечает ст.1175 ГК РФ, В связи с объединением судов общей юрисдикции и арбитражных судов имеется надежда, что противоречивых разъяснений больше не будет.

Порядок исполнения правопреемниками кредитного обязательства определен постановлением № 9 в котором сказано, что смерть должника не является обстоятельством, влекущим досрочное исполнение его обязательств наследниками.

После таких разъяснений суды не смогут ссылаться на то, что в случае смерти должника прекращается основное обязательство, а потому прекращается и договор поручительства<sup>1</sup>. Банки также не смогут сразу требовать возврата всей суммы кредита с начисленными процентами.

Для оказания помощи индивидуальным предпринимателям, гражданам-производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе субсидии в целях возмещения затрат или недополученных доходов в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ,

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2009 N 18-В09-88. См. также: Определение ВАС РФ от 02.07.2009 N ВАС-8222/09 по делу N А14-8107/2008-260/32; Определение Верховного Суда РФ от 02.06.2009 N 73-В09-2; Определение Верховного Суда РФ от 13.01.2009 N 5-В08-146; Определение Верховного Суда РФ от 11.11.2008 N 36-В08-26 и др. //СПС Консультант Плюс.

оказанием услуг из федерального бюджета, бюджетов субъектов федерации, местных и иных бюджетов. Бывает так, что гражданин, получивший субсидию, приобретает необходимое ему для предпринимательской или иной деятельности имущество, но развить свою деятельность не успевает в результате смерти. Должны ли правопреемники возвращать за счет наследства сумму субсидии, полученной возможным наследодателем? Согласно п. 2 ст. 78 Бюджетного кодекса РФ возврату в бюджет соответствующего уровня подлежат только субсидии, израсходованные нецелевым образом или не израсходованные в установленный срок, вследствие чего в договорах о предоставлении грантов не могут устанавливаться иные основания для возврата средств бюджета. Это означает, что поскольку смерть получателя субсидии не названа в качестве основания её возврата, то правопреемники не должны возмещать её в бюджет. В случае, если получатель субсидии использовал денежные средства не по целевому назначению или не успел их использовать в установленный срок, правопреемники должны её вернуть в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Выводы:

Правопреемники могут стать кредиторами и должниками в подавляющем большинстве гражданских обязательств. Ошибочно называть исполнение обязанности долгом и устанавливать ответственность наследников. Наследники не отвечают по «долгам наследодателя», а исполняют унаследованные обязанности, которые могут быть денежными и иными (по передаче товара, выполнению работ и оказанию услуг).

Правопреемники становятся солидарными кредиторами и должниками по унаследованным обязательствам, поэтому между ними возникают такие же правоотношения, как в случае солидарной множественности лиц в обязательстве (ст. 322-325 ГК РФ). Особенностью является лишь то, что солидарные должники исполняют обязанности в пределах стоимости унаследованного имущества. Если наследственного имущества становится недостаточно, то такие обязанности считаются прекращенными.

## **Заключение**

Исследование отношений, урегулированных нормами гражданского (наследственного) права показало те проблемы, которые возникают в связи с неправильным методологическим подходом к их анализу. Предложенная теория наследственного и причастных к нему правоотношений вносит существенный вклад в науку гражданского права, позволяет по новому подойти к исследованию иных проблем наследственного права. Это будет способствовать формированию более четкого законодательства в сфере наследования и судебной практики.

Отношения, регулируемые нормами гражданского (наследственного) законодательства носят не только гражданско-правовой, но и публичный характер, однако нет никакой необходимости все отношения с участием нотариуса и иных уполномоченных лиц переносить в Основы законодательства о нотариате, иначе неизбежными будут повторы одних и тех же правил. Это не будет способствовать более глубокому их пониманию и правильному применению.

Данные отношения возникают с участием разных субъектов, имеют различную отраслевую принадлежность, но только одно из них является основным. Это наследственное правоотношение, обеспечивающее универсальность наследственного правопреемства. Наследственное правоотношение является основным, но не единственным. Оно может обеспечиваться целым рядом причастных к нему правоотношений, которые можно классифицировать по различным основаниям.

С учетом времени их существования, порождающих их юридических фактов, последствий, возникающих в результате осуществления их участником своего субъективного права, все эти правоотношения можно классифицировать на следующие виды: предшествующие, сопутствующие наследственному правоотношению и следующие за ним. По отраслевой принадлежности они являются гражданскими и нотариальными (публичными). Не всегда все эти

правоотношения имеют место, но наследственное правоотношение возникает всегда и обеспечивает универсальность правопреемства.

Смешение (не разграничение) данных правоотношений приводит к неправильным теоретическим выводам и ошибкам в правоприменительной практике.

Каждый человек с момента рождения и до конца жизни обладает специальной наследственной правоспособностью, которая является специальной, поскольку возникает не по отношению любого и каждого, а только в отношении небольшого круга своих возможных наследодателей. Она порождается семейно-родственной связью физических лиц и завещанием. Наследственная правоспособность принадлежит возможным наследникам и состоит из возможности быть призванным к наследованию и приобрести право наследования. Наследник по завещанию приобретает право наследования в результате смерти возможного наследодателя и завещания. Возможному наследнику по закону для призвания к наследованию и приобретению права наследования, кроме смерти возможного наследодателя, требуется одно из следующих условий: отсутствие завещания, признание завещания недействительным, отказ наследников по завещанию от принятия наследства, признание наследников по завещанию недостойными.

Сделан целый ряд предложений о дополнении и изменении действующего законодательства, в частности:

- Действующее законодательство допускает наследование некоторых личных прав, поэтому установленный ст. 1112 ГК РФ запрет включения таких прав в состав наследства порождает коллизию между ст. 1112 ГК РФ и соответствующими нормами ч. 4 ГК РФ. С целью устранения возникшей коллизии уточнен абзац первый ст. 1112 ГК РФ, указанием после слова *«обязанности» «и некоторые неимущественные права и обязанности, связанные с имуществом».*

- С учетом того, что наследодателем является умершее лицо, посягнуть на жизнь, здоровье и последнюю волю которого уже нельзя, а наследник появляется

после открытия наследства, предложена новая редакция п. 1 ст. 1117 ГК РФ: *«1. Способность наследовать утрачивает потенциальный наследник, если он совершил умышленное причинение смерти возможному наследодателю или кому-либо из потенциальных наследников или совершил покушение на жизнь кого-либо из них. Эти положения не применяются, если возможный наследодатель, зная о покушении на его жизнь, убийстве или покушении на жизнь другого потенциального наследника, завещал имущество такому возможному наследнику.*

*Способность наследовать утрачивает потенциальный наследник, если он умышленно воспрепятствовал возможному наследодателю составить завещание, отменить его либо изменить или, напротив, заставил возможного наследодателя составить завещание, или его отменить, или изменить; либо подделал, утаил или уничтожил завещание и тем самым способствовал возникновению у него или у других лиц права наследования или способствовал увеличению своей доли в наследстве либо доли других лиц, если эти обстоятельства установлены судом и не истек срок снятия судимости».*

- Не соответствует воле завещателя переход наследства к вдове (вдовцу), с которым фактически были прекращены супружеские отношения или был начат бракоразводный процесс. В связи с этим предлагается дополнить п. 1 ст. 1142 ГК РФ следующим правилом: *«По решению суда вдова(вдовец) может быть отстранена от наследования по закону за исключением наследования обязательной доли, если судом установлено, что семейные отношения между супругами фактически прекратились не менее чем за пять лет до открытия наследства, либо если в суд или в орган загса подано заявление о расторжении брака».*

- Так как совместное проживание возможных наследников и возможных наследодателей во многих случаях невозможно в силу объективных причин, то необходимо изменить п. 1 ст. 1148 ГК РФ. *«нетрудоспособные лица, находившиеся на иждивении потенциального наследодателя не менее одного года до его смерти, или имевшие право на получение от него содержания, являются*

наследниками по закону независимо от совместного проживания с ним». Из п. 2 ст. 1148 ГК РФ необходимо убрать первое предложение.

- Предложено наследниками по закону признать *фактических воспитателей и воспитанников, являющихся членами семьи. Их, как и отчима, мачеху, пасынка, падчерицу, необходимо считать возможными наследниками третьей очереди, сместив соответственно третью и последующие очереди.*

- Нечеткость формулировки положений п. 3 ст. 137 СК РФ о сохранении при определенных условиях родственных связей усыновляемого ребенка с одним из его родителей, отсутствие указания на сохранение таких связей с другими родственниками по линии этого родителя, вызывает в литературе споры и может явиться причиной неоднозначной судебной практики. Поэтому предложена его новая редакция: *«При усыновлении ребенка одним лицом сохраняются личные неимущественные и имущественные права и обязанности матери и её родственников, если усыновитель - мужчина, или отца и его родственников, если усыновитель – женщина».* Сохранение родственных связей усыновляемого с родственниками должно зависеть от согласия возможных усыновителей, поэтому первое предложение пункта 4 ст. 137 СК РФ, после слов «умершего родителя» необходимо дополнить *«с согласия потенциальных усыновителей»*, а слово *«усыновленного»* заменено *«усыновляемого»*. В связи с этим дополнен пункт 3 ст. 1147 ГК РФ после слов *«с одним из родителей»* указанием *«и его родственниками»*. В этом пункте исключены слова *«по происхождению»*, потому что в настоящее время может не быть происхождения (родства) между лицом, зарегистрированным в качестве отца или матери при регистрации рождения ребенка, и ребенком.

- Не соответствует воле завещателя переход наследства к юридическому лицу, находящемуся в момент открытия наследства в состоянии ликвидации (банкротства) или публичному образованию, которое находится в стадии объединения с другим публичным образованием. Поэтому предложено дополнить ст. 1116 ГК РФ пунктом третьим следующего содержания: *«Если на момент открытия наследства юридическое лицо, субъект Российской*

*Федерации или муниципальное образование находится в стадии прекращения, то завещание, которым завещано имущество такому субъекту, признается не совершенным».*

- Статья 1129 ГК РФ не обязывает свидетелей, присутствующих при совершении чрезвычайного завещания, оставлять свои индивидуальные данные на завещании, что может вызывать трудности определения их присутствия при этом и выявления их места жительства, в связи с чем, ст. 1129 ГК РФ дополнена указанием: *«В завещании, совершаемом в чрезвычайных обстоятельствах, должны быть указаны фамилии, имена, отчества, места проживания, номера телефонов и (или) электронной почты свидетелей, присутствующих при его совершении. Завещание может быть передано завещателем на хранение кому-либо из свидетелей».*

- Отсутствие в законодательстве указания на возможность признания неравной доли в праве собственности на имущество вдовы (вдовца) явилось причиной разногласий по данному вопросу. С целью их устранения, а также учитывая необходимость большей защиты прав вдовы (вдовца), даже не являющегося наследником, предложено ст. 1150 ГК РФ дополнить следующими положениями: *«Доля вдовы (вдовца) по его требованию может быть увеличена решением суда с учетом его интересов, в частности, в случаях, если умерший супруг не получал дохода по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересов семьи.*

*Наследники не вправе требовать определения неравных долей в праве собственности бывших супругов.*

*Общая совместная собственность супругов преобразуется в общую долевую собственность в момент открытия наследства*

*Вдова (вдовец) обладает преимущественным перед наследниками правом на получение отдельных видов имущества (глава 65) при разделе общей долевой собственности, возникшей между вдовой (вдовцом) и правопреемниками (наследниками, принявшими наследство)*

*При наличии других наследников вдова (вдовец) не вправе распоряжаться имуществом супругов, кроме как с целью покрытия расходов, связанных с погребением умершего и содержанием его нетрудоспособных иждивенцев, она должна обеспечивать сохранность имущества, находящегося в ее владении, до принятия наследниками наследства».*

- Действующее законодательство не наделяет никакими правами вдову (вдовца) и наследников в отношении коммерческой организации, участником которого являлся потенциальный наследодатель. Поэтому п. 1 ст. 1176 ГК РФ необходимо дополнить абзацем 3 такого содержания: *«С момента открытия наследства вдова (вдовец) и наследник имеют право требовать от коммерческой организации произвести с участием независимого аудитора оценку его имущества в порядке, предусмотренном ст. 56 ГК РФ, с обязательным составлением акта инвентаризации и бухгалтерского баланса. Вдова (вдовец) и наследник вправе присутствовать при проведении такой проверки, знакомиться с ее результатами, получать копии итоговых документов, сохраняя при этом коммерческую тайну».* Соответствующие дополнения должны быть внесены в законы, определяющие деятельность отдельных видов коммерческих юридических лиц.

- Необходимой правовой защитой не обеспечены права вдовы (вдовца) умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства, а также потому, что крестьянские (фермерские) хозяйства могут быть юридическими лицами предложена новая редакция ст. 1179 ГК: *После смерти любого члена крестьянского (фермерского) хозяйства наследство открывается и наследование осуществляется на общих основаниях с соблюдением при этом правил [статей 253 - 255](#) и [257 - 259](#) настоящего Кодекса.*

*Если крестьянское (фермерское) хозяйство является юридическим лицом, то в состав наследства умершего главы или члена крестьянского (фермерского) хозяйства входит доля либо часть доли в уставном капитале крестьянского (фермерского) хозяйства».*



2. Вдова (вдовец), независимо от того является ли он(а) членом крестьянского (фермерского) хозяйства или нет, а также является ли он(а) наследником или нет, обладает преимущественным перед наследниками правом быть принятым в члены крестьянского (фермерского) хозяйства. При принятии её (его) в члены крестьянского (фермерского) хозяйства она(он) становится собственником доли, принадлежавшей его умершему супругу, и обязан(а) компенсировать другим наследникам половину стоимости этой доли.

Если нет вдовы (вдовца) или она(он) не пожелала стать членом крестьянского (фермерского) хозяйства, то преимущественное право перед другими наследниками на получение доли умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства при разделе наследства обладает наследник, являющийся членом хозяйства, который обязан компенсировать половину стоимости доли вдове (вдовцу), а также произвести компенсацию части доли, вошедшей в состав наследства, другим наследникам.

При отсутствии вдовы (вдовца) умершего члена крестьянского (фермерского) хозяйства и наследника, являющегося членом крестьянского (фермерского) хозяйства правопреемник, может быть принят в члены крестьянского (фермерского) хозяйства с согласия других участников. Если правопреемнику будет отказано в принятии в члены крестьянского (фермерского) хозяйства он имеет право на получение компенсации, соразмерной наследуемой им доли в имуществе или уставном капитале хозяйства.

Срок выплаты компенсации стоимости доли или ее части правопреемнику определяется соглашением наследника с вдовой (вдовцом), другими членами хозяйства, а при отсутствии соглашения – судом, но не может превышать один год со дня принятия наследства».

3. В случае, когда после смерти члена крестьянского (фермерского) хозяйства это хозяйство прекращается (пункт 1 статьи 258), в том числе в связи с тем, что умерший был единственным членом хозяйства, а его вдова (вдовец) или правопреемники не пожелали продолжать ведение крестьянского

*(фермерского) хозяйства, судьбу имущества крестьянского (фермерского) хозяйства решают вдова (вдовец) и (или) правопреемники».*

- С целью установления одинаковых правил наследования доли в уставном и складочном капитале хозяйственных обществ и товариществ предложено внести изменения в п. 6 ст. 93 ГК РФ и абз. 1 п. 8 ст. 21 закона об обществах, предусмотрев следующую их редакцию: *«В случае смерти участника общества его доля включается в состав наследства. До принятия наследником наследства управление долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации».*

*Наследник приобретает права и обязанности участника общества, если уставом общества не установлена необходимость получения для этого согласия всех участников общества».*

- При наследовании переходит к наследникам не только собственность, но и права и обязанности, поэтому необходимо более точно сформулировать ст. 1164 ГК РФ, указав, например, в абзаце первом после слов *«собственность наследников»*, *«а также возникает перемена лиц на стороне кредитора и (или) должника в обязательствах, допускающих такую замену».*

- Безвестно отсутствующим гражданин может быть признан, если в течение одного года нет сведений о его месте нахождения. Требуется также охрана интересов пропавшего наследника, еще не объявленного безвестно отсутствующим, в связи с чем, предложено включить в третью часть ГК РФ специальную статью, например, 1167.1 *«Защита интересов безвестно пропавшего наследника»*, указав: *«При наличии в числе наследников безвестно пропавшего гражданина нотариус уведомляет об этом орган опеки и попечительства».*

*Орган опеки и попечительства принимает долю безвестно пропавшего гражданина в наследственном имуществе, передавая ее в последующем в доверительное управление».*

- Необходимо более четко сформулировать п. 1 ст. 1158 ГК, с учетом того, что отказ от принятия наследства или от доли в наследстве – это право, а не обязанность наследника, например: *«Наследник по закону вправе отказаться от*

*принятия наследства или от доли в наследстве в пользу других наследников по закону этой же очереди, в том числе наследующих по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии. Если часть имущества завещана, то наследник по закону может отказаться в пользу наследника по завещанию, при отсутствии иных лиц, которые могли бы стать наследниками по закону на основании отказа от наследства в их пользу.*

*Наследник по завещанию вправе отказаться от наследства в пользу других наследников по завещанию, а если он один, то в пользу лиц, которые призывались бы к наследованию по закону при отсутствии завещания.*

*Наследник по завещанию или по закону не вправе отказаться от наследства в пользу других наследников при подназначении ему наследника.*

*От обязательной доли наследник может отказаться, не указывая лицо, в пользу которого он отказывается.*

*Нельзя отказаться от наследства в пользу лиц, лишенных наследства».*

- Поскольку существуют споры по вопросу отказа от наследства опекуна несовершеннолетнего или недееспособного наследника, предлагается уточнить ст. 1157 ГК, указав: *«Отказ от наследства в случае, когда наследником является несовершеннолетний, недееспособный, ограничено дееспособный и безвестно отсутствующий гражданин осуществляется в соответствии с положениями статей 26-30, 37 настоящего Кодекса».*

- С целью усиления защиты прав несовершеннолетнего ребенка и недееспособного лица пункт 1 ст.1155 ГК РФ необходимо дополнить указанием: *«Суд восстанавливает срок на принятие наследства несовершеннолетним или недееспособным, ограничено дееспособным и безвестно отсутствующим лицом независимо от уважительности причин его пропуска законными представителями».*

- Для освобождения органа опеки и попечительства от обязанности присутствовать при принятии мер к охране наследственного имущества предложено в абз.2 п.1 ст. 1172 ГК внести изменения, указав: *«законные*

*представители наследников, а при их отсутствии – представитель органа опеки и попечительства».*

- Принципу учета выраженной воли завещателя и принципу социальной справедливости не отвечает правило о том, что если завещанное имущество окажется выморочным, то субъекты, получившие выморочное имущество не должны исполнять легат и завещательное возложение, потому что здесь отсутствует переход доли. Поэтому предложено дополнить ст. 1140 ГК РФ правилом такого содержания: *«Если имущество завещателя становится выморочным по причинам, независящим от отказополучателя или заинтересованного лица, имеющего право требовать исполнения завещательного возложения, муниципальное образование, г. Москва, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация обязаны исполнить завещательный отказ или завещательное возложение».*

- Поскольку случаи смерти возможного наследника по завещанию до открытия наследства встречаются в жизни, то желательно законодательно решить вопрос о судьбе имущества, которое было ему завещано. Специальную статью необходимо поместить в главу 64 ГК РФ, например, ст. 1161.1, назвав её: *«Наследование завещанного имущества или доли в имуществе, в случае смерти одного из возможных наследников по завещанию до открытия наследства».*

*«1. Если завещано все имущество нескольким лицам и одно из них умирает до открытия наследства, то имущество (доля в имуществе), которое он мог бы наследовать, переходит к другим наследникам по завещанию.*

*2. Если завещана часть имущества нескольким лицам без его раздела между ними и одно из них умирает до открытия наследства, то наступают последствия, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи.*

*3. Если завещана часть имущества нескольким лицам, которое разделено между ними, то в случае смерти одного из возможных наследников до открытия наследства, имущество, предназначенное ему по завещанию, переходит к наследникам завещателя по закону.*

4. Указанные в настоящей статье последствия не применяются при подназначении наследника».

- Весьма замысловато изложено правило о сроке охраны и доверительного управления имуществом, если эти меры принимает нотариус. В связи с этим п. 4 ст. 1171 ГК РФ следует изложить более конкретно, указав: «Нотариус осуществляет меры по охране наследства и управлению им до его принятия наследниками».

- Стоимость наследства необходимо знать всегда, чтобы оплачивать услуги хранителя или доверительного управляющего<sup>1</sup>, платить пошлину нотариусу, оплачивать хранение, доверительное управление, налог. Поэтому ст. 1172 нуждается в изменении. Абзац 2 и 3 п. 1 ст. 1172 ГК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «При производстве описи имущества должны присутствовать исполнитель завещания, наследники, кредиторы, отказополучатель, лицо, заинтересованное в исполнении завещательного возложения, законные представители несовершеннолетних, недееспособных или ограничено дееспособных наследников, а при их отсутствии - представитель органа опеки и попечительства».

- Для устранения разногласий по поводу возможностей исполнителя завещания п. 2 ст. 1135 ГК необходимо дополнить следующим положением: «Исполнитель завещания, принимая меры к охране наследства, руководствуется правилами ст. 1172 настоящего Кодекса».

- Зачатый, но не родившийся ребенок станет наследником, если родится живым, поэтому п. 3 ст. 1163 ГК РФ необходимо изложить таким образом: «При наличии зачатого, но еще не родившегося ребенка, который при рождении живым будет являться наследником, призываемый к наследованию соответствующей очереди».

---

<sup>1</sup>На эти цели может быть израсходовано 3% от стоимости наследственного имущества. \ Постановление Правительства Российской Федерации от 27.05 2002 г., № 350 « Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом». //Собрание законодательства РФ. -. 2002, - № 22 -. Ст. 2096.

- Статья 1154 ГК РФ устанавливает различный срок для принятия наследства наследниками последующих очередей, что невозможно объяснить какими-то обстоятельствами. Поэтому целесообразно установить, что *срок на принятие наследства для всех наследников, приобретающих право наследования в связи с отказом предшествующих наследников от наследства, неприятием ими наследства, отстранения их от наследства как недостойных, признания завещания недействительным<sup>1</sup>, равен шести месяцам и начинается со дня возникновения у них права наследования.*

- Следует дополнить п. 7 Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках, указав: *«Завещатель вправе возложить на одного или нескольких возможных наследников, которым завещаны права на денежные средства, выплатить или выплачивать за счет полученных средств в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей) определенную сумму средств, которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ)».*

- С целью учета интересов всех собственников, кредиторов и общества целесообразно *исключить преимущественное право на получение предприятия одним из правопреемников, предусмотрев сохранение права общей долевой собственности на предприятие, его неделимость и возможность каждого из правопреемников самостоятельно решать судьбу своей доли в праве собственности на предприятие.*

- Не все положения главы 53 ГК РФ о доверительном управлении имуществом применимы к доверительному управлению некоторыми видами имущества, входящими в состав наследства, поэтому предложено принять специальный закон о доверительном управлении наследственным имуществом.

Нуждаются в уточнении некоторые положения постановления Пленума Верховного Суда РФ, поэтому сделаны предложения по его усовершенствованию.

---

<sup>1</sup> ГК РФ не определяет продолжительность и порядок исчисления срока на принятие наследства лицами, у которых право наследования возникает в связи с признанием завещания недействительным, то есть для наследников по закону, что является его упущением, имея в виду, что в судебной практике чаще всего решаются споры о недействительности завещаний.

В постановлении № 9 от 29.05.2012 вопросам наследования интеллектуальных прав посвящены пункты 83-94. Толкование некоторых положений представляется ошибочным. Необходимо в абзаце втором п. 85 указать, что право на наименование места происхождения товара и на коммерческое обозначение переходят по наследству независимо от того, кто является наследником – физическое лицо, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

В п.15 постановления № 9 от 29.05.2012 разъяснено, что в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V СК РФ). Из этого можно сделать вывод, что задолженность по уплате алиментов не входит в состав наследства, поскольку положения о задолженности содержатся в разделе V СК РФ. Однако, полагаю, что ВС РФ не последователен в решении этого вопроса. Например, по поводу задолженности, присужденной за причинение морального вреда, ВС РФ разъяснил, что в том случае, когда истцу присуждена компенсация морального вреда, но он умер, не успев получить ее, взысканная сумма компенсации входит в состав наследства и может быть получена его наследниками. При этом он отметил, что право требовать взыскания компенсации морального вреда связано с личностью потерпевшего и носит личный характер. Поэтому данное право не входит в состав наследственного имущества и не может переходить по наследству. Право на возмещение морального вреда, как и право на алименты носят личный характер. Учитывая приведенную практику ВС РФ 2000 г., поддержанную Конституционным Судом РФ в 2012 г., задолженность по уплате алиментов следует включать в состав наследства.

В п. 33 постановления Пленума ВС РФ разъяснено, что условия брачного договора, которым договорный режим имущества супругов установлен только для случая расторжения брака и при определении состава наследства не учитываются.

Действие брачного договора прекращается с момента прекращения брака за исключением тех обязательств, которые предусмотрены брачным договором на период после прекращения брака. Смерть или объявление умершим одного из

супругов влечет прекращение брака (п. 1 ст. 16 СК РФ). Закон не содержит каких-либо различий в последствиях брачного договора в зависимости от основания прекращения брака, поэтому такое разъяснение Пленума нельзя признать законным. Если в брачном договоре предусмотрено, например, кому из супругов достанется то или иное имущество после прекращения брака, то эти условия брачного договора должны применяться и в случае прекращения брака смертью одного из супругов. Они должны учитываться при определении состава наследственного имущества, даже в том случае, если вдова(ец) окажется в худшем положении по сравнению с наследниками, если заключая брачный договор, соглашался с такими условиями.

## **Список нормативных актов и литературы**

### **Нормативные акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. 2009. - 4. - Ст. 445.

2. Гражданский кодекс РСФСР от 31 октября 1922 г. //Собрание узаконений Рабоче-крестьянского Правительства РСФСР. 1922. -№ 71. -Ст. 904.

3. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. //Ведомости ВС РСФСР. 1964. - N 24. – Ст. 407.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.07.2013) //Собрание законодательства РФ. 1994. - N 32. - Ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.07.2013) //Собрание законодательства РФ. - 1996.- N 5.- Ст. 410.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001г. № 146-ФЗ (ред. от 23.07.2013) ). // Собрание законодательства РФ. 2001.- N 49. - Ст. 4552



7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.07.2013) // Собрание законодательства РФ. 2006. - N 52 (1 ч.). - Ст. 5496.

8. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 02.07.2013) //Собрание законодательства РФ. 1996. - N 1. - Ст. 16,

9. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 02.07.2013) . // Собрание законодательства РФ. .2005. - N 1 (часть 1). - Ст. 14

10. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 23.07.2013) //Собрание законодательства РФ.- N 31.-1998.- Ст. 3824.

11. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 23.07.2013) //Собрание законодательства РФ.-2000.- N 32.-Ст. 3340,

12. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (ред. 05.04.2013) //Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. - N 10. - Ст. 357.

13. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 29.12.2012, с изм. от 23.07.2013) "Об обществах с ограниченной ответственностью" //Собрание законодательства РФ. 1998. - N 7. - Ст. 785

14. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "Об акционерных обществах" /"Собрание законодательства РФ. 1996. - N 1. - Ст. 1.

15. Закон РФ от 19.06.1992 N 3085-1 (ред. от 02.07.2013) "О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации" (в ред. от 21.03.2002 N 31-ФЗ). //Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. - N 30. - Ст. 1788.

16. Федеральный закон от 15.04.1998 N 66-ФЗ (ред. от 07.05.2013) "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" / (в ред. от 30.12.2008 N 309-ФЗ, с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 14.04.2008 N 7-П). /Собрание законодательства РФ. 1998. - N 16. - Ст. 1801.

17. Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 04.10.2010) "О рынке ценных бумаг" (ред. от 23.07.2013) //Собрание законодательства РФ. -1996. - N 17. - Ст. 1918

18. Декрет ВЦИК от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования» //СУ РСФСР. – 1918.- № 34. – Ст. 456.

19. Указ Верховного Совета СССР от 14 марта 1945 г. «О наследниках по закону и по завещанию //Ведомости Верховного Совета СССР. 1945.- № 15.- Ст. 2.

20. Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 22.04.2010) "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" /Собрание законодательства РФ. 2002. - N 18. - Ст. 1720

21. Федеральный закон от 17.12.2001 N 173-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // Собрание законодательства РФ.-2001.- N 52 (1 ч.).- ст. 4920.

22. Федеральный закон от 15.12.2001 N 167-ФЗ (ред. от 16.10.2010) "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (ред. от 23.07.2013) //Собрание законодательства РФ. 2001.- N 51.- Ст. 4832

23. Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ (ред. от 25.12.2012) "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" //Собрание законодательства РФ.-2003.- N 24.- Ст. 2249.

24. Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 31.05.2010, с изм. от 24.07.2009) "Об оружии" (ред. от 02.07.2013) //Собрание законодательства РФ. 1996. - N 51.- Ст. 5681

25. Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 N 351 "Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках" //Собрание законодательства РФ. 2002.- N 22.- Ст. 2097.

26. Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 N 350 "Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом" //Собрание законодательства РФ. 2002.- N 22.- Ст. 2096.

27. "Инструкция о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов" (утв. Минфином СССР 19.12.1984 N 185) (ред. от 13.08.1991, с изм. от 15.01.2007) //СПС Консультант Плюс.

28. "Методические рекомендации по оформлению наследственных прав" (утв. Решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 27-28.02.2007, Протокол N 02/07) //Нотариальный вестник. 2007. - N 8.

29. "Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания" (утв. Решением Правления Федеральной нотариальной палаты от 01-02.07.2004, Протокол N 04/04) //Нотариальный вестник. 2004.- N 9.

30. Приказ Минюста РФ от 15.03.2000 N 91 "Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации" //Бюллетень Минюста РФ. 2000. - N 4.

31. Постановление Совмина СССР от 29.06.1984 N 683 (ред. от 25.07.1991) "Об утверждении Положения о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов" //Собрание постановлений СССР. 1984. - N 24.- Ст. 127.

### **Судебная практика**

1. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании» //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7.

2. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 июля 1997 г. N 9 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел об установлении усыновления"./Бюллетень Верховного Суда РФ. 2006. N 6.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 N 8 (ред. от 02.07.2009) «О некоторых вопросах применения судами Закона РФ «О приватизации жилищного фонда РФ». //Система КонсультантПлюс.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав"//Вестник ВАС РФ. 2010. - N 6.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. - N 9.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» //Вестник ВАС РФ. 2010. - N 6.

7. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 N 42 "О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством" //Экономика и жизнь. 31.08.2012. - N 34. (бухгалтерское приложение)

## **2. Книги**

1. Авдюков, М. Г. Нотариат в СССР. М. Моск. ун-т. 1974.
2. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М. 1940.
3. Акатов А. А. Социальная справедливость и право наследования. Саратов. 1988.
4. Алексеев С.С. Об объекте права и правоотношения // Вопросы общей теории советского права. 1960.
5. Алексеев, С.С. Проблемы теории права. Курс лекций в двух томах. Том I. Свердловск. 1972
6. Александрова С.П. Гражданское право. Общая часть: Учеб. пособие. СПб. Образование, 1997.

7. Амфитеатров Г. Н., Солодилов А. П. Право наследования в СССР. М. 1946.
8. Амфитеатров, Г.Н. Право наследования личной собственности. М. 1946.
9. Анненков, К. Система русского гражданского права. СПб. 1909.
10. Антимонов Б., Герзон С., Шлифер Б. Наследование и нотариат. М. 1946.
11. Антимонов Б. С., Граве К. А. Советское наследственное право. М. 1955.
12. Аргунов В. Правовые основы нотариальной деятельности. М. 1994.
13. Бабаев А. Б. Проблема корпоративных правоотношений. /Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики. /Под общ. Ред. В. А. Белова. М. Юрайт-Издат. 2007.
14. Барон Ю Система римского гражданского права. Кн. VI. СПб. 1908.
15. Барщевский М. Ю. Если открылось наследство. М. 1989.
16. Барщевский М. Ю. Наследственное право. М. 1996.
17. Барышев А. И. Приобретение наследства в СССР. М. 1960.
18. Башмаков А. А. Очерки права родового, наследственного и обычного. СПб. 1911.
19. Башмаков, А.А. Право представления и поколенное преемство (доклад в С.-Петербур. юрид. обществе) // Журнал С.-Петербур. юрид. общества. 1895. Кн. 7. Приложение. С. 2 - 20; Кн. 8.
20. Бегичев А.В. Наследование предприятия. "Волтерс Клувер". 2006.
21. Белов В. А. Сингулярное преемство в обязательстве. М. Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР. 2000.
22. .Белов В. А. Концепция "динамической правоспособности": Попытка нового прочтения /Кодекс-info, N 3-4, март-июнь 2003 г.
23. Блинков О.Е., Никольский С.Е. Преимуществовые права в наследственном праве России и зарубежных стран: Монография. "Юрист". 2006.
24. Бондарев Н. и., Эйдинова Э. Б. Право на наследство и его оформление. М. 1971.
25. Бондарев, Н.И., Эйдинова, Э. Б. Завещания, приравненные к нотариальным и их исполнение. М. 1975.

26. Бондарев, Н.И., Ильина, Т.И., Шимелевич, С.Я. Удостоверение и исполнение завещаний. М. 1973.
27. Бошко В. И. Очерки советского наследственного права. К. 1952.
28. Брагинский, М. И., Витрянский, В.В.. Договорное право. Общие положения. М. 1997.
29. Братусь С. Н. Субъекты гражданского права. М. 1950.
30. Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. М. – 1963.
31. Брауде, И.Л. Право на строения и сделки по строениям.- М. 1950
32. Бугаевский, А. А. Советское наследственное право. Одесса. 1926.
33. Виноградов В. Л. Наследственное право зарубежных стран: история и современность. М. 1997.
34. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: НОРМА, 2008.
35. Брагинский М. И., Витрянский В. И. Договорное право. Т. 1. М. 2000.
36. Власов Ю. Н., Калинин В.В. Наследование по закону и по завещанию. М. Юрайт-М. 2002.
37. Власов Ю. Н. Наследственное право РФ: общие положения, правовые основы, образцы типовых документов: Учебно-методическое пособие. М. 1998.
38. Гаврилов В. Н. Наследование в России: Учебное пособие. Саратов. 1999.
39. Генкин Д. М. Право собственности в СССР. М. 1961.
40. Германское право. Часть 1. Гражданское Уложение. М. 1996.
41. Гильман Ю. Право наследования. Рига. 1968.
42. Гойбах А. Г. Буржуазные реформы наследственного права. М. 1925.
43. Гольмстен, А.Х. О душеприказчиках. Сравнительное исследование. СПб. 1874.
44. Гордон М. В. Наследование по закону и по завещанию. М. 1967.
45. Гордон, А. Представительство в гражданском праве. СПб. 1879.
46. Граве, К.А. Советское наследственное право. М. 1955.
47. Гражданский кодекс Грузии. СПб. 2002.

48. Гражданский кодекс Квебека. М. СТАТУТ. 1999.
- 49.. Гражданский кодекс республики Казахстан (особенная часть). Изд. дом «LEM». 1999.
50. Гражданский кодекс Латвийской республики. СПб. Изд. «Юридический центр Пресс» 2001.
51. Гражданское законодательство Израиля. СПб. Изд. «Юридический центр Пресс». 2003.
52. Гражданское право. Часть 11 /под ред. М. О. Рейхель. М. 1938.
53. Гражданское право: Учебник. (том 2) /под ред. О.Н. Садикова. "КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2007.
54. Гражданское право: В 4 т. Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: Учебник. (том 2) (3-е издание, переработанное и дополненное) /под ред. Е.А. Суханова. "Волтерс Клувер". 2008.
55. Гражданское право: Учебник (часть 2) (отв. ред. В.П. Мозолин) «Юристь». 2004.
56. Гражданское право: актуальные проблемы теории и практики/Под. общ. ред.В. А. Белова. М.: Юрайт-издат 2007.
57. Гражданское право России. Часть первая: Учебник /под ред. З.И. Цыбуленко. М.: Юристь, 1998.
58. Гражданский процесс/ под ред. Н.А Чечиной, Д.М. Чечот М. Юрид. лит. 1968
59. Гражданское право БССР. Том II. Минск. Издфо БГУ им. В. И. Ленина.. 1977.
60. Гражданское права развивающихся стран.: Учеб. Пособие /под ред. В. К. Пучинского и В. В. Безбаха. М. Изд-во УДН. 1989.
61. Гражданское и торговое право капиталистических государств.Издание третье, переработанное и дополненное. М. 1993. «Международные отношения»
62. Гражданско-правовая охрана интересов личности. М. 1969.

63. Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М. 1972.
64. Грибанов В.П. Интерес в гражданском праве Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2000
65. Гришаев С. П. Наследственное право: Учебное пособие. М. ЮРИСТЪ. – 2003.
66. Гришаев С.П. Комментарий к законодательству о наследовании. /Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2009.
67. Гришаев С. П. Наследственное право: Учеб. Пособие. М. Юристъ. – 2002.
68. Гуев А.Н. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 1. М.: Инфра-М. 2004.
69. Гуев А. Н. Постатейный комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации. 4-е изд., доп. и перераб. М.: Экзамен, 2006.
70. Гусаков, А.Г. Курс семейного и наследственного права. Спб. 1911.
71. Гущин В. В., Дмитриев Ю. А. Наследственное право и процесс: Учебник для высших учебных заведений. 2-е изд. перераб. и доп. М. Изд-во Эксмо. 2005.
72. Данилов Е. П. Наследование. Нотариат. Похороны: Комментарий законодательства .Справочные материалы. Адвокатская и судебная практика. 3-е изд-е. М. Право и Закон. 2001.
73. Данилов Е. П. Наследование. М. 1998.
74. Дернбург Г. Пандекты. Семейственное и наследственное право. Пер. с посл. (7) нем. изд. А. Г. Гойберга и Б. И. Элькина /под ред. А. С. Кривцова. М. 1911.
75. Дождев Д. В. Римское частное право. Учебник для вузов /под общ. Ред. В. С. Нерсесянца. 2-е изд., изм. и доп. М. 2002.
76. Долинская В. В. Наследственное право. М. 2002.
77. Дронилов В. К. Наследственное право Украинской ССР. Киев. 1974.
78. Егоров Н. Д. Гражданско-правовое регулирование общественных отношений: единство и дифференциация. Л.– 1988.
79. Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам. "Волтерс Клувер". 2007.



80. Зайцева Т.И., Крашенинников П.В. Наследственное право. Комментарий законодательства и практика его применения 4-е издание, переработанное и дополненное. "Статут". 2003.

81. Исаченко В.Д. Основы гражданского процесса. СПб. 1904.

82. Иоффе, О.С. Правоотношения по советскому гражданскому праву. Л. 1949.

83. Иоффе О. С. Советское гражданское право. Ч. 3. 1965.

84. Иоффе. О. С. Советское гражданское право. Часть первая. Общая часть. Вещное право. М. 1967

85. Кавелин К. Д. Взгляд на историческое развитие порядка законного наследования и сравнение теперешнего русского законодательства об этом предмете с римским, французским и прусским – 8 февраля 1880. СПб. 1880. Кн. 2.

86. Кавелин К. Д. Избранные произведения по гражданскому праву. М. 2003.

87. Карапетов А.Г. Иск о присуждении к исполнению обязательства в натуре. М. 2003.

88. Кассо Л. Преемство наследника в обязательствах наследодателя. – Юрьев. Тип. К. Матиссена. 1895.

89. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) (Алексеев С.С., Васильев А.С., Голофаев В.В., Гонгало Б.М. и др.) /под ред. С.А. Степанова . "Проспект". "Институт частного права". 2009.

90. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) (2-е издание, переработанное и дополненное) /под ред. С.А. Степанова. "Проспект", "Институт частного права". 2009.

91. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) /под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Г. Светланова. М.- "Юрайт".- 2004.

92. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) /под ред. Н.И. Марышевой, К.Б. Ярошенко. М.- "КОНТРАКТ", "ИНФРА-М". 2004.

93. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей (постатейный) /под ред. В.П. Мозолина. М.-"НОРМА-ИНФРА-М". 2002.

94. Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) /под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. М.- "Юристъ". 2002.

95. Комментарий к Гражданскому кодексу РСФСР. М. 1982.

96. Комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей /под ред. В.Д. Карповича. М.: Фонд "Правовая культура", 1995.

97. Комментарий к Кодексу о браке и семье РСФСР / Под ред. Н.А. Осетрова. М., 1982.

98. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. И.М. Кузнецова. М., 1996.

99. Комментарий к пенсионному законодательству Российской Федерации (постатейный) /под ред. М.Ю. Зурабова. «НОРМА».- 2007.- С. 260;

100. Коркунов. Н.М. Лекции по общей теории права. СПб. 1894.

101. Корнеева И. Л. Наследственное право Российской Федерации: Учеб. пособие. М. Юристъ. 2003.

102. Красавчиков О. А. Юридические факты в советском гражданском праве. М. Госюриздат. 1958.

103. Красавчикова Л.О. Личная жизнь граждан под охраной закона. М. Юрид. лит. 1983. 160 с.

104. Кропачева Ю.Г. Граждане как управомоченные субъекты наследственных правоотношений: моногр.-Томск.- Изд-во Томск. гос. ун-та систем упр. И радиоэлектроники.-2012.
105. Ландкоф С. Н. Основы гражданского права. М. 1948.
106. Лапач В. А. Система объектов гражданских прав: Теория и судебная практика. – СПб. –Изд-во «Юридический центр Пресс». 2002.
107. Ломакин Д. В. Акционерные правоотношения. М. Спарк. 1997.
108. Лукьяненко М.Ф. Гражданское право Российской Федерации. Общая часть: Учебно-методический комплекс и курс лекций. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2001.
109. Лунц Л. (Международное частное право. Учебник для юридических вузов. М. 1949.
110. Магазинер, Я.М. Объект права // Очерки по гражданскому праву. Сб. статей / Отв. редактор О.С. Иоффе. Л. 1957
111. Малеин Н. С. Субъекты гражданского права. М. 1994.
112. Малеина М. Н. Человек и медицина в современном праве. Учебное и практическое пособие. М. Издательство БЕК.1995. 272 с.
113. Мананкова Р. П. Правовой статус членов семьи по советскому законодательству. Томск. Издательство Томского университета. 1991.
114. Мананкова Р. П. Пояснительная записка к концепции проекта нового Семейного кодекса Российской Федерации. Томск: Том. гос. ун-т. 2008.
115. Манылов И.Е. Наследование жилых помещений. "Статут". 2007.
116. Марченко М. Н. Теория государства и права. Учебник. Изд. второе, перераб. и доп. М. ОАО «ТК ВЕЛБИ». 2002.
117. Масляев, А. И. Гражданский кодекс. Часть третья. Постатейный научно-практический комментарий. 2001. (Библиотечка РФ).
118. Матузов, Н.И. Личность. Права. Демократия: теоретические проблемы субъективного права. Саратов. 1992

119 Мейер Д. И. Русское гражданское право (в 2-х ч. Часть 2). По исправленному и дополненному 8-му изд., 1902. М. Статут. (в серии «Классика российской цивилистики!»). 1997

120. Мельников Н. Н. Научно-практический комментарий к законодательству о крестьянском (фермерском) хозяйстве (постатейный). Подготовлен для Системы КонсультантПлюс. 2004.

121. Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве. М.: Статут, 2002

122. Михеева Л.Ю. Вопросы охраны наследства и управления им //Подготовлен для системы КонсультантПлюс.- 2005.

123. Никитюк П. С. Наследственное право и наследственный процесс. Кишинев. 1973.

124. Никольский В. О началах наследования по древнему русскому праву. М. 1859.

125. Новицкий И. Б. История советского гражданского права. М. 1957.

126. Основные институты гражданского права зарубежных стран. Сравнительно-правовое исследование. /руководитель авторского коллектива и редактор В. В. Залесский. М.– Изд-во НОРМА. 1999.

127. Ожегов, С.И. Словарь русского языка. М. 1987.

128. Перетерский, И.С., Крылов, Б.С. Международное частное право.- М., - 1940.

129. Писемский П. А. Акционерные компании с точки зрения гражданского права. М. 1878.

130. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Часть 2-я. Права семейственные, наследственные и завещательные. М. 2003.

131. Поляков А. В. Общая теория права. Курс лекций.- СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс». 2000.

132. Право собственности: актуальные проблемы /отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров. "Статут". 2008.

133. Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. М. Статут (в серии «Классика российской цивилистики».
134. Покровский, И. А. История римского права. – Вступит. статья, переводы с лат., научн. ред. и коммент. А. Д. Рудокваса. – СПб.: Издательско-торговый дом «Летний сад». 1998.
135. Пронина, М.Г. Право наследования. Минск. 1989.
136. Рахвалова М. Н. Отказополучатели и получатели ренты как субъекты жилищных правоотношений: монография. Новосибирск. Изд-во НГТУ. 2009.
137. Решетникова, Н. В. , Ярков, В. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России. М. 1999
138. Наследование в международном частном праве. (отношения между социалистическими странами. Москва. Изд-во «Наука». 1972.
139. Рясенцев В. А. Наследование по закону и по завещанию в СССР. – М. Изд-во «Знание». 1972.
140. Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве //Убытки и практика их возмещения. Сб. статей. М. 2006
141. Саломатова, Т.В. Наследование по завещанию и по закону. Защита наследственных прав в суде. М. 2002.
142. Сенчищев, В.И. Объект гражданского правоотношения / Актуальные проблемы гражданского права. /Сб. ст. под ред. М.И. Брагинского. М. 1999.
143. Сергеев, А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. Издание 2-е. М. 2001
- 144.. Сергеев А. П. Толстой Ю. К., Елисеев И. В. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. (постатейный). Часть третья. М. ООО «ВИТРЭМ». 2002.
145. Серебровский В. И. Избранные труды. М. Статут (в серии «Классика российской цивилистики. 1997.
146. Синайский В. И. Русское гражданское право. М. Статут. 2002. (Классика российской цивилистики).

147. Слесарев, В. Л. Объект и результат гражданского правоотношения.- Томск. 1980.

148. Слесарев В. Л. Экономические санкции в советском гражданском праве. - Красноярск. Изд-во Краснояр. ун-та. 1989. 192 с. советское гражданское право. 2-е издание, исправленное и дополненное. Ленинград. Изд-во Ленинградского университета. 1982

150. Советский гражданский процесс / под. ред. М.А.Гурвича. М. Высшая школа. 1967

151. Советский гражданский процесс / под ред. А.А. Добровольского, А.Ф. Клейнмана. М. МГУ. 1970

152. Суханов Е. А. Юридические лица. (Комментарий ГК РФ). /Хозяйство и право. 1995. № 3.

153. Тарасова А.Е. Правосубъектность граждан. Особенности правосубъектности несовершеннолетних, их проявления в гражданских правоотношениях. «Волтерс Клувер". 2008.

154. Тарбагаева, Е. Б. Нотариат в Российской Федерации. Санкт-Петербург. - Изд. Санкт-Петербургского госуниверситета. 2001

155. Телюкина М. В. Наследственное право: Комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации Учеб.-практ. пособие. М. Дело. 2002.

156. Теория государства и права. Курс лекций. /Под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристь. 2004.

157 Теория государства и права. Курс лекций. /под ред. Н. И. Матузова, А.В. Валько. - М. 2001

158 Теория государства и права / Под ред. В.К. Бабаева. М. 1999

159. Теория государства и права. Учебник для ВУЗов /Под ред. В.М. Карельского, В.Д. Перевалова;

160. Тимонина, Ю. А., Фесечко, Т. А. Комментарий к части третьей ГК РФ. М.: Юрист. 2002.

161. Толстой Ю. К. Наследственное право. М. Проспект. 1999.

162. Толстой, Ю.К. К теории правоотношения. Л. 1959

163. Тютрюмов, И.М. Гражданское право. Юрьев. 1922
164. Францкзский Гражданский кодекс. СПб. Изд-во «Юридический центр Пресс». 2004.
165. Халфина, Р.О. Общее учение о правоотношении. М. 1974
166. Хаскельберг Б. Л. Гражданское право: Избранные труды. Томск. ОАО «Издательство «Красное знамя». 2008.
167. Хропанюк, В.Н. Теория государства и права. М. 1995
168. Чепига Т. Д. Наследование по завещанию в советском гражданском праве. М. 1965.
169. Черепяхин б. Б. Труды по гражданскому праву. М. Статут. – 2001 (Классика российской цивилистики)
170. Шалимова Н.А. Комментарий к Федеральному закону от 1 апреля 1996 г. N 27-ФЗ "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования (постатейный) /Подготовлен для системы КонсультантПлюс. 2011.
171. Шепель Т. В. Особенности обязательств из причинения вреда с участием психически больных. Томск. – Изд-во Томского ун-та. 2005. 182 с.
171. Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. Тула. Автограф.-2001.
172. Шершеневич, Г.Ф. Общая теория права: Учебное пособие. Вып. 3. М. - 1995 (по изданию 1910 - 1915 годов).
171. Шилохвост О. Ю. Наследование по закону в российском гражданском праве. М. Норма. 2008.
172. Щеглов, В.Н. Гражданское процессуальное отношение, М. Юридическая литература. 1966
173. Цивільний кодекс України. Київ. Велес. 2004.
174. Цунэо Инако Современное право Японии. М. «Прогресс». 1981.
175. Ярков В.В. Субъекты нотариального права //Нотариус. N 6. 2003.
176. Ярошенко К.Б. О наследовании завещанных вкладов //Проблемы гражданского, семейного и жилищного законодательства: Сборник статей. Отв. ред. В.Н. Литовкин. ОАО "Издательский дом "Городец". 2005.

177. Ярошенко К.Б. О фактическом принятии наследства (проблемы применения п. 2 ст. 1153 ГК) //Комментарий судебной практики. Выпуск 10 / Под ред. К.Б. Ярошенко. Юридическая литература. 2004.

178. Ярошенко К.Б. Вопросы применения законодательства о наследовании (о сроках принятия наследства) //Комментарий судебной практики. Выпуск 8 / Под ред. К.Б. Ярошенко. Юридическая литература. 2002.

179. Эйдинова, Э.Б. Наследственное дело в практике суда и нотариата. М. 1974.

180. Эрделевский А.М. Приобретение наследства //Подготовлен для системы КонсультантПлюс.- 2001.

### **Статьи**

181. Абраменков М.С., Чугунов П.В. Наследование нетрудоспособными иждивенцами (есть мнение) //Наследственное право. 2009.- N 2.

182. Абраменков М.С., Чугунов П.В. О призвании к наследованию внуков наследодателя //Наследственное право. 2009. - N 1.

183. Абраменков М.С. Наследование по завещанию в Российской Федерации и зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект //Наследственное право.- 2008.- N 4.

184. Абраменков М.С. Правовое регулирование наследования по закону в России и за рубежом: сравнительный анализ //Наследственное право. 2008. - N 3.

185. Аксенова Е.И. Доверительное управление наследственным имуществом //Наследственное право.- 2006.- N 1.

186. Архангельский В. Если заемщик умер //ЭЖ-Юрист. 2009. - N 45.

187. Астахова, М. А. Объект субъективного гражданского права: понятие и признаки.//Гражданское право. 2006. – 3.

188 Барщевский М., Гурова С. Завещательный отказ // Советская юстиция. 1980. - № 8.

189. Бахмуткина К.Ю. Физические лица как субъекты права наследования //Нотариус. 2008.- N 3.



190. Бахмуткина К.Ю. Наследственная правосубъектность: понятие и содержание //Юрист. 2008. - N 6.
191. Бахмуткина К.Ю. О праве наследования граждан //Наследственное право. 2008, -.N 2.
192. Бахмуткина К.Ю. Понятие правового статуса наследника как субъекта наследственного права и субъекта наследственного правоотношения //Наследственное право. 2007. - N 2.
193. Бегичев А. Наследственное право в проекте части третьей ГК РФ //Российская юстиция. 1998. - № 12.
194. Бегунова Н. Наследование долей в ООО //ЭЖ-Юрист. N 15. - 2004.
195. Белицкая Н.А. Завещательный отказ как особое имущественное завещательное распоряжение //Наследственное право. 2008.- N 3.
196. Белов В. А. Круг наследников по закону. /Вестник Московского государственного университета. Серия 11. Право. 2001.- № 1.
197. Беспалов Ю.Ф. Наследственные правоотношения //Бюллетень нотариальной практики. 2005. - N 5.
198. Блинков О.Е. Наследование музейных предметов и коллекций //Культура: управление, экономика, право. 2009. - N 3.
199. Блинков О.Е. О наследстве и наследии авторов //Бюллетень нотариальной практики. 2009.- N 4.
200. Блинков О.Е. Завещательное возложение в российском и зарубежном гражданском праве //Российская юстиция. 2009. - N 7.
201. Блинков О.Е. Развитие наследственного права в бывших республиках СССР //Нотариус. 2009. - N 3.
202. Блинков О. Исполнение обязательств поручительства в случае смерти должника //Арбитражный и гражданский процесс. 2009. - N 7.
203. Блинков О.Е. Концепция совершенствования общих положений обязательственного права России (в контексте совершенствования норм о наследственном правопреемстве) //Наследственное право. 2009. - N 2.

204. Блинков О.Е., Борисова Е.Н. Понятие, сущность и основания иждивения (наследственно-правовой аспект) //Наследственное право. 2008. - N 4.
205. Блинков О.Е. Наследование по завещанию денежных средств и иного имущества в банках //Наследственное право. 2008. - N 2.
206. Блинков О.Е. О правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации в толковании норм о направленном отказе от наследства // Наследственное право. 2014. N 1. С. 3 - 5.
207. Брайцева Е.А. Доверительное управление наследственным имуществом //Наследственное право. 2009. - N 2.
208. Брауде, И.А. К вопросу об объекте правоотношения по советскому гражданскому праву: автореферат // Сов. государство и право, 1951. - №3
209. Буряков В.Н. Наследование прав, связанных с участием в кооперативах //Наследственное право. 2009. - N 1.
210. Буряков В.Н. Наследование прав, связанных с участием в юридических лицах //Нотариус. 2008. - N 5.
211. Буряков В.Н. Приобретение наследства в виде акций (обзор судебной практики) //Наследственное право. 2008. - N 3.
212. Буряков В.Н. Гражданское законодательство о наследовании прав, связанных с участием в некоммерческих организациях //Наследственное право. 2008. - N 2.
213. Вавилин Е.В. Механизм осуществления права на принятие наследства //Наследственное право. 2009.- N 1.
214. Вавилин Е.В. Мачеха и отчим как субъекты семейных и наследственных отношений //Семейное и жилищное право. 2008. - N 3.
215. Вавин Н.Г. О некоторых важнейших моментах легатарного права // Журнал Министерства юстиции. 1914. - N 3.
216. Виноградова О.Ю. О некоторых особенностях наследования прав, связанных с участием в хозяйственных товариществах и обществах //Юрист. 2009. - N 8.

217. Виноградова О.Ю. Специфика наследования имущественных прав, связанных с участием в кооперативах, а также в крестьянских (фермерских) хозяйствах //Налоги (газета). 2009. - N 30.

218. Виноградова О.Ю. Правовые основания открытия наследства //Нотариус. 2009.- N 4.

219. Виноградова О.Ю. Статья: Закрытое завещание в современном российском гражданском праве //Нотариус. 2009.- N 3.

220. Воронцова С.Н. О наследственных правах суррогатных детей //Бюллетень нотариальной практики. 2009. - N 1.

221. Внуков Н.А. Ответственность наследников по долгам наследодателя: актуальные вопросы теории и практики //Современное право. 2009. - N 1.

222. Гаврилов Э.П. Наследование интеллектуальных прав //Патенты и лицензии. 2008. - N 4.

223. Гаврилов В.Н. Наследование имущества предпринимателей //Предпринимательское право.- 2010.- N 3.- С. 35-39;.

224. Гарин И., Таволжанская А. Выделение супружеской доли из наследственной массы: право или обязанность? //Российская юстиция. N 9. - 2003.

225. Гонгало Ю.Б. Понятие утраты силы завещательного распоряжения по французскому праву и его соотношение с категориями российского права //Семейное и жилищное право. 2008. - N 3.

226. Гонгало Ю.Б. Сроки в наследственном праве России и Франции //Семейное и жилищное право. 2008. - N 2.

227. Гончарова М. Защита прав опоздавшего наследника // ЭЖ-Юрист. 2012. - N 13.

228. Грось Л.А. О наследовании корпоративных прав //Цивилист. 2006.- N3.

229. Анисимов А.П., Мохов А.А., Копылов Д.Э. Правовой режим животных как объекта гражданских и иных правоотношений //Современное право. 2007.- N 4.

230. Гук Д. Животное в наследство //Домашний адвокат. 2007. - N 15.

231. Гусева Т.А., Головин Ю.И. Наследование прав участников юридических лиц и некоторого имущества в сфере предпринимательской деятельности //Законодательство и экономика. 2005. - N 4.
232. Добрачев Д В. Взыскание основного долга как способ защиты гражданских прав //Бюллетень нотариальной практики. 2008. - N 1.
233. Долинская В.В. Наследование акций //Наследственное право. 2006.- N 1.
234. Дударев А.В., Хамидуллина А.А. Международные аспекты реализации права на наследование имущества //Наследственное право. 2008. - N 4.
235. Евсеев Е.Ф. О соотношении понятий "животное" и "вещь" в гражданском праве // Законодательство и экономика. 2009.- N 2.
236. Елизарова Н. Заморочки выморочного имущества //ЭЖ-Юрист. 2009.- N 36.
237. Ельникова Е.В. О преемстве в правах на земельный участок при наследовании жилых домов //Наследственное право. 2007. - N 2.
238. Епихин И. А. Некоторые новеллы части третьей ГК РФ по ответственности наследников по долгам наследодателя //Юрист. 2007. - N 1.
239. Ефремова Е.С. О праве наследников на имущественный налоговый вычет // Нотариус. 2013. N 8. С. 39 - 42.
240. Закиров Р.Ю. К вопросу о свидетелях в наследственном праве //Наследственное право. 2008, - N 1.
241. Зейдер, Н.Б. Предмет и система советского гражданского процессуального права, //Правоведение. 1962. - №3.
242. Зырянов А.И., Кузнецова Э.А. Множественность лиц в наследственных правоотношениях //Наследственное право. 2006. - N 1.
243. Иванова С.А. Реализация принципа социальной справедливости в наследственных правоотношениях //Российский судья. 2005. - N 3.
244. Кабатов В. А. Новое в наследственном праве России. //Государство и право. 2002. - № 7.

245. Капура М.М. Наследование прав, связанных с участием в производственных и потребительских кооперативах //Наследственное право. 2006. - N 1.

246. Кароян А.Г. Приобретение выморочного имущества: проблемы теории, практики и официального толкования //Наследственное право. 2008. - N 4.

247. Кароян А.Г. О моменте приобретения права собственности на выморочное имущество (коллизии судебной практики) //Наследственное право. 2009. - N 2

248. Кароян А.Г. Наследование выморочных земель публично-правовыми образованиями //Наследственное право. 2009. - N 1.

249. Качур Н.Ф., Баукина Е.А., Богданова И.С. Некоторые проблемы наследования выморочного имущества //Бюллетень нотариальной практики.. 2003. - N 4.

250. Кияшко В. Наследование сумм невыплаченных пенсий //Российская юстиция. 2002. - N 11.

251. Ковалева Е.В. Особенности права пользования жилым помещением, предоставленным по завещательному отказу, и основания его возникновения // Нотариус. 2007. - N 2.

252. .Кожевина Е.В. Защита прав кредиторов наследодателя и иных заинтересованных лиц //Семейное и жилищное право. 2009. - N 2.

253. Кожевина Е.В. Защита прав кредиторов наследодателя и иных заинтересованных лиц //Семейное и жилищное право. 2009.- № 2.

254. Корчевская Л. И. Институт собственности и проблемы наследования. //Вестник Московского университета. Серия 11. Право.1982. - № 1.

255. Костылева Н., Костылев В.М. К вопросу об определении понятия наследства //Бюллетень нотариальной практики. 2008. - N 2.

256. Краюшкин И.А. Институт наследования: прошлое, настоящее, современные тенденции развития //Нотариус. N 1. - 2002.

257. Крылова З. Новеллы наследственного права в части третьей ГК РФ //Российская юстиция. N 3. - 2002.

258. Кузнецова Э.А. Наследственная трансмиссия в российском гражданском праве //Юрист. 2008. - N 6.

259. Лайко Л.В. Приобретение наследства, принятие наследства и вступление в наследство: о терминологии в наследственном праве, доктрине и практике //Наследственное право. 2008. - N 2.

260. Лайко Л.В. Принятие наследства: понятие, правовая сущность и содержание //Нотариус. 2008. - N 2.

261. Лебедева А.В. Обязательная доля в наследстве: история и современность //Наследственное право. 2009. - N 1.

262. Левушкин А.Н., Митрошина О.В. Место наследственного права в системе отраслей российского права // Нотариус. 2014. N 1. С. 29 - 32.

263. Лиманский Г.С. Наследственное правоотношение: общие теоретико-методологические проблемы учения //Наследственное право. 2007. - N 1.

264. Лиманский, Г. С. Право на обязательную долю; актуальные вопросы теории и судебной практики //Российский судья. 2006. - № 3.

265.. Лобутев А.В. О некоторых проблемах определения наследственной массы при наследовании бизнеса //Гражданское право. 2007. - N 4.

266. Малахова А.А. Наследование как основание возникновения права собственности граждан на жилые помещения //Наследственное право. 2008. - N 2.

267 Малеина М.Н. Спорные вопросы при передаче и использовании жилого помещения по завещательному отказу //Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. - N 6.

268. Мананников О.В. К вопросам истории, теории и практики легата //Нотариус. 2009. - N 3.

269. Мананников О.В. Актуальные проблемы наследования земельных участков и прав на них //Нотариус. 2005. - N 6.

270. Мананников О.В. Споры, связанные с применением норм наследственного права //Нотариус. 2005. - N 3.

271. Марухно В.М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок //Общество и право. 2009. - N 1.

272. Матвеев И.В. Наследование прав, связанных с участием в юридическом лице //Современное право. 2007. - N 2.

273. Матинян К.А. Исполнение завещания по российскому наследственному праву //Наследственное право. 2008.- N 1.

274. Матинян К.А. О процедуре принятия наследства и отказа от наследства //Бюллетень нотариальной практики. 2009. - N 2.

275. Михайлова А.Л., Михайлов К.И. О праве собственности муниципальных образований на выморочные земельные доли //Российская юстиция. 2008. - N 11.

276. Михайлова А. С. Институт наследования: проблемы теории и практики. //Нотариус. 2013.

277. Михеева Н.В. Доверительное управление долей в уставном капитале ООО как наследством: спорные вопросы теории и практики //Законы России: опыт, анализ, практика. 2008. - N 9.

278. Михеева Н. Компания для наследника //ЭЖ-Юрист. 2008. - N 13.

279. Михеева Н.В. Наследование прав участников коммерческих организаций //Юрист. 2008. - N 3.

280. Михеева Н.В. Общие вопросы наследования прав, связанных с участием в некоммерческих организациях //Нотариус. 2008. - N 1.

281. Ништ Т.А. Некоторые проблемы нотариального оформления права собственности пережившего супруга на долю в общем имуществе супругов //Нотариус. 2008. - N 6.

282. Остапюк Н.И. Наследственное правоотношение: понятие и юридическое содержание //Гражданское право. 2006. - N 2.

283. Остапюк Н.И. Некоторые актуальные проблемы применения законодательства о наследовании с учетом новелл, введенных третьей частью Гражданского кодекса РФ //Нотариус. 2005. - N 3.

284. Остапюк Н. Доверительное управление наследственным имуществом //Законность. N 10. - 2004.

285. Паничкин В.Б. Понятие и правовая природа наследования в российском и американском праве: сравнительный анализ //Наследственное право. 2009. - N

286. Паничкин В.Б. Лица, имеющие право наследовать, в американском праве в сравнении с российским //Международное публичное и частное право. 2009.- N 4.

287. Паничкин В.Б. Наследственные права сожителей и лиц в недействительном браке в российском и американском праве //Наследственное право". 2009. - N 1.

288. Паничкин В.Б., Боровик О.Ю. Имущество, переходящее вне наследственного порядка по смерти собственника, в праве США и России //Наследственное право. 2009.- N 1.

289. Паненкова (Черепкова) М.А. Сравнительный анализ завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках по ГК РФ и ГК РСФСР //Банковское право. 2009. - N 2.

290. Палшкова А.М. Наследственно-правовой статус душеприказчика: история и современное состояние //Наследственное право. 2009. - N 2.

291. Писарев Г.А. Наследование земельных участков, принадлежащих на праве пожизненного наследуемого владения //Наследственное право. 2008. - N 3.

292. Плеханова О.И. Наследование жилых помещений и имущественных прав, связанных с ними, в домах жилищных и жилищно-строительных кооперативов //Нотариус. 2009. - N 2.

293. Поваров Ю.С. К вопросу о юридической природе права пользования жилым помещением в силу завещательного отказа // Наследственное право. 2009. - N 3.

294. Пронин В.В. Ответственность наследников по долгам наследодателя при наследовании предприятий //Юрист. 2005. - N 10.

295. Пронин В.В. Проблемы раздела предприятий при наследовании //Нотариус. 2005. - N 4.

296. Пугинский Б. И. Гражданско-правовой договор /Вестник московского университета.. 2002. - № 2.

297. Разинкова М.Н. Закрытое завещание //Нотариус. 2002. - N 4.



298. Рассказова Н.Ю. Доверительное управление наследственным имуществом, учреждаемое нотариусом //Закон. 2007. - N 2.
299. Рассказова М.Ю. Право на принятие наследства //Закон. 2006. - N 10.
300. Раскостова Р. О завещаниях недееспособных лиц //Наследственное право. 2008.- N 3.
301. Раскостова Р. Формы завещаний и условия их действительности //Наследственное право. 2008. - N 2.
302. Рахмилович В. А. О достижениях и просчетах нового Гражданского кодекса РФ. /Государство и право. 1996. - № 4.
303. Романовский Г.Б., Романовская О.В. Насцитурус в семейно-правовых отношениях и современная биомедицина // Семейное и жилищное право. 2013. N 6. С. 23 - 27.
304. Рождественский С.Н. Еще раз к вопросу о выделении "супружеской доли" //Нотариус. N 4. - 2004.
305. Рождественский С.Н. О возможности включения в наследственную массу "самовольных построек" //Бюллетень нотариальной практики. N 4. - 2003.
306. Ротко С.В., Тимошенко Д.А. Теоретические и практические проблемы наследования акций //Нотариус. 2008. - N 1.
307. Рясенцев В. Ответственность наследников по долгам наследодателя //Социалистическая законность. 1981. - № 6.
308. Сарбаш С.В. Возврат уплаченного как последствие неисполнения договорного обязательства //Хозяйство и право. 2002. - № 6;
309. Сватеева О.И. Ответственность наследников по долгам наследодателя: актуальные проблемы теории и практики //Наследственное право. 2006. - N 1.
310. Сегалова Е. А. Наследование членов семьи и ближайших родственников: история, практика, перспективы / Государство и право. – 2000. - № 12.

311. Сергеев В.И. О соотношении наследственного, корпоративного и семейного права в спорах по поводу долей в уставном капитале ООО //Право и экономика. 2009. - N 2.

312. Слободян С.А. О форме завещания в соответствии с гражданским законодательством РФ //Нотариус. 2009. - N 3.

313. Слободян С.А. Завещание как основание наследования //Нотариус. 2009. - N 2.

314. Слободян С.А. О завещательном возложении //Нотариус. 2008. - N 5.

315. Слободян С.А. О завещательном отказе //Нотариус. 2008.- N 3.

316. Смирнов С.А. Направленный отказ от наследства: проблемы правового регулирования // Наследственное право. 2014. N 1. С. 32 - 37.

317. Соловьев В.Н. Право собственности на средства пенсионных накоплений, переданных в негосударственный пенсионный фонд // Юрист. – 2009. - N 2.

318. Соловьев И. Наследование бизнеса //ЭЖ-Юрист. 2004. - N 46.

319. Солодкова Т.П. Защита прав фактических супругов в наследственных правоотношениях //Наследственное право. 2009. - N 2.

320. Солодова А.А. Завещательное возложение в гражданском праве России //Наследственное право. 2006. - N 1.

321. Сосипатрова Н. Особенности наследования жилых помещений //Российская юстиция. N 8. - 2002.

322. Сосна Н.В. Выморочное имущество: проблемы и возможные пути решения //Бюллетень нотариальной практики. N 3. 2004.

323. Суденко В.В. Право на отказ от наследства: теоретические и практические проблемы осуществления //Наследственное право. 2006. - N 1.

324. Тетерин С.Л. Защита имущественных прав наследников при наследовании предприятия как имущественного комплекса //Нотариус. 2004. - N 6.

325. Тимшина О.Л. Защита наследственных прав пережившего супруга //Наследственное право. 2009. - N 2.

326. Толстой, В.С. Реализация правоотношений и концепции объектов // Сов. государство и право. 1974. - №1;

327. Фарбер, И.Е. Вопросы общей теории советского права // Правоведение, 1961. - №4;

328. Фоков А.П. Судебные споры о наследстве в общем имуществе супругов //Нотариус. N 6. - 2003.

329. Хамидуллина А.А. Нотариальная форма обеспечения права наследования: к вопросу о формировании научной концепции //Нотариус. 2008. - N 6.

330. Харитоновна Ю.С. Наследование имущества в крестьянском (фермерском) хозяйстве //Журнал российского права. 2003. - N 9.

331. Харитоновна Ю.С. Особенности наследования имущества в предпринимательской сфере //Адвокат. 2003. - N 6.

332. Хаскельберг Б. Наследование по закону нетрудоспособными иждивенцами //Российская юстиция. N 7. - 2003.

333. Хитев, В.К. Вопросы наследственного права в судебной практике // Социалистическая законность. 1947. - N 7.

334. Ходырева Е.А. Преимущественные права в наследственных отношениях //Цивилист. 2009. - N 2.

335. Чеботарева А.А., Жукова А.С. Проблемы передачи выморочного имущества в собственность субъектов Российской Федерации и муниципальных образований //Государственная власть и местное самоуправление. 2009. - N 3.

336. Чельшев М.Ю. Межотраслевые связи гражданского права в сфере правового регулирования наследственных отношений //Наследственное право. 2006. - N 1.

337. Шиловост О.Ю. Ни по закону, ни по завещанию... (к вопросу о толковании абзаца 1 п. 1 ст. 1117 Гражданского кодекса РФ) //Цивилист. 2006.- N 1.

338. Шиловост О. Ю. Спорные вопросы регулирования наследования нетрудоспособными иждивенцами //Государство и право. 2006. - № 1.

339. Эрделевский А. М. О защите личных неимущественных прав акционеров. //Хозяйство и право. 1997. - № 6.

340. Эрделевский А.М. О недействительности завещания // СПС КонсультантПлюс. 2011.

341. Эрделевский А.М. Об изменениях в способах защиты личных неимущественных благ // СПС КонсультантПлюс. 2013.

342. Ярков, В. В. Общие правила нотариального производства. // Нотариус. 2001. - №3

343. Ярошенко, К.Б. Наследование по завещанию //Социалистическая законность. 1978. №4.

#### **Диссертации (авторефераты)**

344. Асланян, Н.П. Наследование членов семьи наследодателя по советскому гражданскому праву. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 1987.

345. Байзигитова А.М. Очередность наследования по закону в Российской Федерации и зарубежных странах. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Уфа, 2004.

346 Барщевский М. Ю. Правовое регулирование наследования по завещанию в СССР. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 1984.

347. Белицкая Н. А. Институт особых завещательных распоряжений в наследственном праве Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2008.

348. Блинков О. Е. Общие тенденции развития наследственного права государств – участников Содружества независимых государств и Балтии. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. М. 2009. С. 110.

349. Гаврилов В. Н. Наследование в условиях проведения правовой реформы в России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Саратов. 1999.

350. Дронников, В.К. Наследование по завещанию в советском праве. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Киев. 1952

351. Дружнев А. А. Наследование по праву представления. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Рязань. 2003.

352. Жаркова Г. И. Правовое регулирование наследования по завещанию в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2004.

353. Инцас В. Л. Наследование как особый вид правопреемства в советском гражданском праве. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Л. 1973.

354. Каминская Я. А. Правовые формы волеизъявления участников наследственных отношений. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2004.

355. Кириллова Н. С. Наследственное правоотношение. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2002.

356. Корчевская Л. И. Объекты наследственного преемства в основных экономических преобразованиях. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 1997.

357 Кравчук А. Г. Правовая судьба наследственного имущества. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Волгоград. 2004.

358. Крылова, З. Г. Наследование по завещанию в советском наследственном праве. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 1950.

359. Левушкин А.Н. Теоретическая модель построения семейного законодательства РФ и других стран – участников Содружества независимых государств. Дисс. ... докт. юрид. наук. М. 2013.

360. Лиманский Г.С. Наследственное правоотношение: общие теоретико-методологические и практические проблемы. Автореферат на соискание ученой степени доктора юридических наук. М.-2006.

361. Мелузова А. О. Наследование авторских и смежных прав в Российской Федерации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2003.

362. Мусаев Р. М. Наследование по завещанию: история и современность. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2003.

363. Омарова, У.А. Основные институты наследственного права России и степень отражения в них принципа социальной справедливости. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. М. 1999

364. Рябцева И.Б. Наследственное правоотношение: некоторые проблемы теории и практики. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Иркутск. 2009.

365 Рясенцев, В.А. Представительство в советском гражданском праве. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. М. 1948.

366.Строк С.В. Правопреемство в порядке наследования. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2005.

367. Тирская Е.В. Категория денежного долга в гражданском праве России. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М. 2003.

Шиловост О.Ю. Наследование по закону. Диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. М. 2003.