

«УТВЕРЖДАЮ»

Врио проректора по научной работе ДВФУ

А.А. Сергеевич

«22» февраля 2019 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный федеральный университет» (ДВФУ) на диссертационную работу Кирилловой Сэсэгмы Валерьевны «Трансграничная торговля на восточной окраине России (Забайкалье, середина XVII–XVIII вв.)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Проблема приграничной и трансграничной торговли на востоке страны относится к числу тех, интерес к которым напрямую связан с продвижением национальных интересов России в регионе. В связи с этим внимание исследователей привлекают не только крупные внешнеполитические проекты конца XIX в., но и эволюционное развитие торговли с сопредельными странами, являвшейся важнейшей формой межгосударственных отношений, средством культурного взаимодействия и обмена, способом закрепления на вновь осваиваемых территориях, средством решения сложных геополитических задач. Именно в этом контексте интересна диссертация С.В. Кирилловой, в которой процесс становления торговых связей России с сопредельными странами (прежде всего с Китаем) рассматривается как чрезвычайно сложный и противоречивый.

Нельзя не согласиться с автором в том, что именно детализация фактов и явлений общего исторического прошлого, каким является сама

трансграничная торговля двух государств, способствует «установлению исторического консенсуса» в исторической оценке такого исторического феномена как торговые отношения России и Китая (с. 3), так же как и с тем, что в оценке начального этапа русско-китайской торговли «до сих пор не поставлена точка, и вопрос этот еще будет предметом научных и дипломатических дискуссий» (с. 14).

С.В. Кириллова определяет объектом своего исследования международную торговлю на восточной границе России. С точки зрения территориальных рамок в конкретный исторический период (XVII-XVIII вв.) речь идет о Забайкалье, остававшемся единственной зоной трансграничной торговли вплоть до середины XIX столетия. При этом внимание автора сосредоточено на основных направлениях этой торговли: русско-китайском и русско-монгольском. Это выделение обусловлено историко-географическими аспектами изучения объекта, к которым в диссертации привлечено особое внимание. Именно в этой историко-географической конкретности видится главное достоинство диссертации.

Цель диссертации – сформулированная достаточно скромно на с. 15 – логично и последовательно реализуется в двух главах диссертационного исследования. Структура работы выстроена по проблемно-хронологическому принципу и полностью соответствует установленным требованиям и сложившимся традициям подготовки научно-квалификационной работы в виде рукописи диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Во введении автор четко определяет собственную исследовательскую позицию, давая общее представление о своем подходе к предмету исследования – трансграничной русско-китайской и русско-монгольской торговле; формулирует цель и задачи исследования, обозначает основные методологические подходы, выделяет элементы новизны, наличие которых подтверждается изучением степени разработки проблемы. Вполне квалифицированный историографический обзор во введении позволяет

оценить вклад исследователей в изучения начального этапа развития трансграничной торговли в Забайкалье, и подтверждает правомерность еще одного обращения к этой теме на уровне кандидатской диссертации. Положительно можно оценить попытку показать трактовку проблемы русско-китайских отношений через позицию разных национальных исторических школ, к сожалению не закрепленную в библиографическом списке.

Однако, высоко оценивая качество историографического обзора, нельзя не отметить его некоторую неполноту. Автором проигнорированы такие важные историографические источники как публикации Н.Г. Казанцевой (Савосиной), защитившей в 2017 г. в Институте монголоведения, буддологии и тибетологии СО РАН докторскую диссертацию по теме: «История таможенного дела Забайкалья (конец XVII – начало XX вв.)». Судя по библиографическому списку и тексту, автору, к сожалению, не известны монография и статьи А.И. Петрова о китайцах в России и, в частности, в Кяхте, опубликованные в «Вестнике ДВО РАН».

Изложение материала глав и параграфов диссертации подчинено логике проблемно-хронологического подхода. Условной границей двух выделяемых автором периодов является Кяхтинский договор (автор называет его Буринским/Кяхтинским) 1727-1728 гг. В определении такой хронологии прослеживается информированность автора о современных достижениях в изучении текста и датировки Кяхтинского договора.

Первая глава диссертации посвящена становлению русско-монгольско-китайской торговли в Забайкалье в XVII в. Основное внимание автор уделяет началу изучения региона; зарождению и развитию торговых операций через ставшие первыми центрами торговли Селенгинск и Нерчинск; торговой дипломатии, целью которой было создание благоприятных условий для русской торговли в Китае. Своего рода социальный портрет русско-китайской торговли представлен в отдельном разделе (параграфе) первой

главы о формировании нерчинского купечества (по аналогии - кяхтинского - во второй главе).

Анализ большого количества опубликованных документов дипломатического делопроизводства позволяет проследить процесс постепенного перехода к государственному регулированию трансграничной торговли. При этом акцент сделан на закреплении в международных правовых актах условий взаимной торговли, главным среди которых является ее беспошлинный характер. К сожалению, первая глава не завершается четкими выводами, позволяющими увидеть своеобразие начального этапа развития трансграничной торговли в Забайкалье.

Вторая глава посвящена «Кяхтинскому периоду» в развитии русско-китайской торговли. Как и в предыдущей главе прослеживается роль дипломатии в заключении нового договора, обеспечивающего защиту интересов российского государства и русского купечества в экономических контактах с сопредельным государством. Автор подробно рассматривает процесс создания узловых пунктов товарного движения в Забайкалье, выделяя сильные и слабые стороны инфраструктурных элементов трансграничной торговли, пытается выявить особенности торговой деятельности на кяхтинском рынке.

К сожалению, при этом вне поля зрения оказалась важнейшая часть любой торговли – ее товарная номенклатура. Диссертация только выиграла бы, если бы в работе была показана динамика ввоза и вывоза основных товаров. В стороне от магистрального пути исследования осталась оценка роли Кяхтинского торгового пункта в развитии торговли такими товарами как чай, ремень (с 1731 г. по 1782 г. этим ценным сырьем торговали только через Кяхту, причем ременная торговля вплоть до 1782 г. была монополией государства). Не соответствующей реальному положению дел представляется попытка показать этот период как период создания зон свободной торговли (в тексте употребляются современные словосочетания «зона свободного предпринимательства», «свободная экономическая зона»).

Заметим, что в изучаемый период русско-китайская торговля развивалась преимущественно как меновая, что объяснялось неразвитостью товарно-денежных отношений и слабостью всероссийского рынка. В условиях государственной монополии, а также менового характера и караванной формы организации торговли уместно было бы говорить не о зонах свободной торговли, а лишь о беспошлинном торге. В противном случае эти выводы следовало доказывать на основе источников, как опубликованных, так и хранящихся в архивных фондах.

Необоснованной выглядит и характеристика следующего, находящегося за хронологическими рамками исследования, периода развития Кяхтинской торговли (1800-1900 гг.), который определяется как период расцвета, как «организация Кяхтинской пограничной зоны свободной торговли, олицетворявшей качественный и количественный рост межгосударственных экономических связей» (с. 28). По существующему в историографии и пока не опровергнутому мнению этот период отнюдь нельзя назвать расцветом Кяхтинской торговли. В эти годы Кяхта превращается из подлинного центра международной торговли в провинциальный товарораспределительный пункт.

И все же, несмотря на некоторые поспешные и недостаточно обоснованные выводы, в целом во второй главе автору удастся проследить противоречивость мероприятий государства, направленных на развитие трансграничной торговли в Забайкалье, показать, как эти мероприятия влияли на развитие незаконной торговли и предпринимательства. Последний параграф второй главы прямо увязывает политику государства с развитием контрабанды. Это интересный поворот в изучении феномена незаконной торговли вообще и контрабанды, в частности. Однако само понятие контрабанды появится в нормативных актах только в XVIII в., поэтому целесообразно говорить лишь о нарушениях таможенных правил, возможные случаи которых и санкции были зафиксированы еще в Новоторговом уставе (1667 г.), а также памятях Сибирского приказа, сохранившихся в фондах

Российского государственного архива древних актов (РГАДА). Однако, повторим, рассмотрение проблемы в контексте противоречий государственного регулирования и традиционной практики торговли представляется весьма плодотворным и может быть отнесено к компонентам новизны исследования.

В целом, изложенный в главах и параграфах материал дает основания для вывода, что сформулированные во введении задачи решены, а цель исследования – раскрыть содержание и характер начального этапа международной торговли России на восточной (Забайкальской) окраине с Китаем и Монголией с середины XVII в. до конца XVIII в. – диссертантом достигнута. Текст диссертации позволяет автору благополучно убедительно защитить выносимые им на публичную защиту положения (с. 28-29).

Однако помимо замечаний, высказанных по тексту отзыва, считаем необходимым отметить основной недостаток, не позволяющий максимально высоко оценить исследовательские компетенции соискателя. Речь идет о разном качестве самого текста диссертации и его научного сопровождения.

Прежде всего, необходимо отметить слабую презентацию источниковой базы исследования, т.е. ее представление в соответствующих разделах диссертации. Странной для исследования по отечественной истории выглядит предложенная на с. 16 диссертации систематизация источников. Автор делит их на письменные, изобразительные и материальные, хотя на сегодняшний день есть принимаемая специалистами-историками и вошедшая в классические учебники классификация источников по истории России. Автор поверхностно отнесся не только к систематизации, но и к описанию источников, допуская множество неточностей, а то и вовсе ошибок. Так, практически ни в одном случае при описании архивных материалов (как в библиографическом списке, так и в сносках) не указаны номера описей, в некоторых случаях перечислены просто названия фондов (с. 199-200).

В самом библиографическом списке на с. 199 перечислены фонды восьми архивов (федеральных, ведомственных, иностранного государства,

субъектов федерации), однако ряд шифров и названий фондов указаны неверно. Например: в РГАДА фонд 192 – это фонд Картографического отдела библиотеки Московского главного архива Министерства иностранных дел (в диссертации – фонд Иркутской губернии); в том же архиве фонд «Монгольские дела» имеет порядковый номер 126 (в списке – 124, а это Малороссийские дела); фонд 161 – Главный архив – не может находиться в Архиве внешней политики Российской Федерации (АВП РФ), потому что он содержит документы, начиная с первой четверти XIX в., а значит входит в состав фондов Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ).

Ряд архивных фондов не имеют отношения к хронологическим рамкам исследования. К ним, в частности, относятся фонды Государственного архива Забайкальского края (ГАЗК): фонд 78 Читинского таможенного инспектора, управление которого появилось в Чите лишь в 1912 г. Да, в этом фонде отложились документы XVIII в., но работал ли автор с ними, как и с другими документами, из текста диссертации не известно. То же самое можно сказать и о фонде 215 (в диссертации ф. 25) Забайкальской контрольной палаты, созданной лишь в 1913 г. и содержащей документы исключительно с этого периода.

Особо отметим еще одну составную часть диссертации – приложения к ней. Они подтверждают стремление автора дополнить выводы исследователя впечатлениями наблюдателя. Возможно, этот тезис будет развит в процессе защиты, однако при чтении диссертации как законченного научного текста, приложения выступают не более, чем иллюстрации. Они не несут дополнительной информации, однако занимают существенную часть объема диссертации в ущерб основному тексту.

Вывод ведущей организации: несмотря на высказанные замечания, следует признать, что диссертация Кириловой Сэсэгмы Валерьевны «Трансграничная торговля на восточной окраине России (Забайкалье, середина XVII–XVIII вв.)» является самостоятельным научным исследованием, обладающим несомненными компонентами научной

новизны. Автором поставлена и решена актуальная исследовательская проблема – исследован процесс становления русско-китайской торговли в Забайкалье; изучен комплекс вопросов, связанных с организацией торговли, ее инфраструктуры, влиянием на развитие отношений с сопредельными государствами, а также непосредственно на развитие народного хозяйства Восточной Сибири и Забайкалья. Сформулированные в диссертации выводы и положения обладают практической значимостью и могут быть использованы не только в историко-научной, но и в культурно-рекреационной деятельности, что говорит о практической значимости проделанной соискателем работы.

Основные положения диссертационного исследования прошли достаточную апробацию и представлены в 6 публикациях диссертанта, в том числе в 3-х статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных ВАК для апробации результатов научных исследований по укрупненной группе специальностей «Исторические науки и археология», один из которых индексируется в системе Web of Science. Автореферат соответствует тексту диссертации и полностью отражает ее содержание.

Диссертация Кирилловой Сэсэгмы Валерьевны «Трансграничная торговля на восточной окраине России (Забайкалье, середина XVII–XVIII вв.)» соответствует всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21 апреля 2016 г. № 335, от 2 августа 2016 г. № 748, от 28 августа 2017 г. № 1042, от 01 октября 2018 г. № 1168). Автор диссертации Кириллова Сэсэгма Валерьевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен доктором исторических наук, профессором Беляевой Натальей Анатольевной, обсужден на заседании Департамента истории и археологии Школы искусств и гуманитарных наук ФГАОУ ВО

«Дальневосточный федеральный университет» «09» февраля 2019 г.,
протокол № 8.

Директор Департамента истории и
археологии
Школы искусств и гуманитарных
наук ДВФУ,
кандидат исторических наук



Щербина
Полина Анатольевна



18 февраля 2019 г.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Дальневосточный федеральный университет»
Адрес: 690950 г. Владивосток, ул. Суханова, 8
Телефон: 8 (423) 243-34-72.

Департамент истории и археологии
Адрес: 690922, г. Владивосток, о. Русский, б. Аякс-10,
корп. F26, ауд. 427
Телефон: 8 (423) 265-24-24 доб. 2504
E-mail: hist@dvfu.ru

E-mail ДВФУ: rectorat@dvfu.ru
Телефон ДВФУ: 8 (423) 265 24 29
Сайт ДВФУ: <https://www.dvfu.ru>