

Отзыв на автореферат диссертации Буркановой Елены Михайловны
“Палиностратиграфия каргинско-голоценовых отложений
комплекса речных долин Среднего Приобья”,
представленной на соискание ученой степени кандидата геолого-
минералогических наук по специальности 25.00.02 –
Палеонтология и стратиграфия

Рецензенты внимательно ознакомились с авторефератом диссертации, и в целом его содержание оставило у них хорошее впечатление. Материал, интерпретируемый диссертантом весьма ёмкий, разносторонний, неплохо обоснован результатами полевых и лабораторных исследований. Причём диссертант реально ориентируется в своей области знаний и в пределах её не боится вступать в полемику с авторами уже имеющихся концепций и, дискутируя с ними, приводит для обоснования своих выводов достаточно веские аргументы.

Нужно сказать, что проблема расчленения четвертичных отложений Западносибирской равнины весьма актуальна. Она остро обсуждается в литературе, дискуссия длится уже почти два столетия, и споры в отношении разных подходов к проблеме не утихают до сих пор, активно продолжаясь и в настоящее время. Дело в том, что именно для данного региона были разработаны первые в Сибири схемы развития четвертичных процессов и отражающие их стратиграфические шкалы, и, естественно, с ними, так или иначе, сопоставляются все последующие разработки. Не секрет, что идёт такой процесс сложно, нередко сопровождаясь различными коллизиями.

Появление новых материалов в данной области знаний всегда позитивно, и в этом плане весьма отранно, что на ГГФ Томского госуниверситета на хорошем научном уровне проведено интересное исследование, результатом которого является рецензируемая диссертация. Наиболее ценно, на взгляд рецензентов, что в ней проведено обоснование стратиграфических комплексов у сложно построенных террасовых образований, когда в цоколе террас находятся, внешне сопряжённые с молодыми осадками более древние отложения, плавно сменяя друг друга. Их разделение и интерпретация процесс непростой, но диссертант справился с этой задачей. Можно долго обсуждать, насколько достоверен анализ диссертантом исходного палинологологического материала, получение и обработка которого лежит в основе рассматриваемой диссертации, и насколько объективно и надёжно он интерпретирован. Тем более что в этом плане проведено уже немало дискуссий, но, наверное, в рамках настоящего отзыва продолжать их не следует. Работа квалификационная, и в аспекте предъявляемых к ней требований она вполне заслуживает положительной оценки.

Стоит лучше остановиться на имеющихся, на наш взгляд, недочётах в работе. Они принципиально не влияют на положительную оценку рецензентов, но, поскольку диссертант будет развивать своё исследование в дальнейшем, принять замечания во внимание ему будет полезно. Прежде

всего, есть определённые противоречия в ряду освещаемых в работе моментов. Например, в главе 1 отмечается, что сегодня существуют разные подходы при рассмотрении геологических комплексов Западной Сибири в свете различных концепций (главные сторонники которых – так называемые антигляциалисты и гляциалисты), но автор приводит свои, новые данные, позволяющие полнее раскрыть суть описываемых явлений. Эта мысль потом раскрывается в главе 6, где диссертант отмечает о несостоятельности концепции подтопления Оби и прекращения её стока в исследуемый период.

Однако, говоря о наличии только речного воздействия, точнее – аллювиально-озёрного, не говорится об отсутствии ледникового. Отсюда возникает противоречие в вопросах о происхождении террас. Если его связывать с колебанием базиса эрозии в арктическом бассейне и режимом стока, обусловленным формированием-таянием ледникового щита (условно – гляциализм), сигнал пятащейся эрозии со стороны Арктики должен дойти до Средней Оби только через многие тысячи лет, что явно не вяжется с сопоставлением ритмики оледенения и динамики террасообразования. Как и с накоплением осадков в противовесной фазе этого процесса. Причем все это явно не стыкуется с известными данными, что в термохроны в субарктической зоне Западной Сибири происходили не трансгрессии, а регрессии моря.

Всё-таки терраса это форма рельефа, обусловленная целым рядом факторов, и её тело отражает их взаимодействие. А весь имеющийся сегодня набор фактов говорит, что речь в данном случае идет, прежде всего, о проявлении неотектонических, весьма активных в регионе, процессов, но, к сожалению, диссертант их не анализирует, оставляя в стороне. Это серьёзное упущение, тем более что Томская тектоническая школа имеет давние традиции.

В любом случае отмеченная недосказанность оказывается в противоречии с преамбулой работы. Там диссертант отмечает, что одной из целей работы является корреляция данных в ледниковой, приледниковой и внеледниковой зонах. О каких зонах тогда идет речь? – Ведь во всех изученных автором разрезах присутствует лишь аллювиально-озёрный материал. Диссертант имеет право быть сторонником любого подхода, но ему тогда надо обосновывать, почему того или иного взгляда он придерживается исходно.

Также, на фоне преобладания в Сибири криолитозоны, в работе есть недочеты в отношении освещения мерзлотных процессов. Например, правильно отмечая, что нельзя объяснить ряд явлений мерзлотно-инверсионными процессами по (Астахов, 1989; Кривоногов, 2009), диссертант обходит стороной вопрос о том, что имеется в виду. Ни тот, ни другой из авторов в ссылке не является специалистом в мерзлотоведении, больше того – рецензентам, хотя они изучают криогенные явления не один десяток лет, непонятно, что подразумевается под подобными, отмеченными в работе, процессами. Тогда как в отношении таких высокоинформативных индикаторов глубокого промерзания горных пород, как псевдоморфозы по

полигонально-жильным льдам (тем более что отмечается о нескольких их генерациях), диссертант, к сожалению, говорит лишь вскользь. В работе даже не раскрывается понятие *псевдоморфозы по полигонально-жильным льдам*. Можно добавить, что подобные льды приведённых в работе (на рисунках) размеров формируются тысячи лет в крайне суровых условиях резко континентального климата при среднегодовой температуре грунтов порядка -3°C и воздуха около -8°C . Иными словами, с ними нужно ассоциировать обстановки длительного субазрального осадконакопления в суровых холодных континентальных средах, но об этом в работе не говорится. Зато на рис. Б для одной из жил приведена каргинская датировка, соответствующая термохрону – это как? – Будем считать это опечаткой.

Есть в работе и мелкие недочёты. Например, понятия *верхний и поздний* плейстоцен используются как синонимы, хотя *поздний и ранний* это термины, если речь идет о времени процесса, а *верхний и нижний* – об отражении его в осадках вверху или внизу разреза. Часто для тёплых эпох употребляется понятие термохрон, но для холодных – ледниковье. Хотя ритм ледниковье-межледниковье применим только там, где доказан процесс возникновения оледенения и его таяния, а в Сибири, где даже сегодня большую часть территории занимает криолитозона, корректно использовать ритмику криохрон-термохрон.

Или: во втором защищаемом положении озвучен термин *относительное среднекаринское похолодание*, но похолодание может быть более и менее сильным, или относительно слабым и сильным, однако не может быть просто относительным. Также в работе постоянно приводится нумерация террас, но она не аргументируется, хотя имеющиеся схемы у разных авторов отличаются. Читатель из-за этого порой оказывается в недоумении, поскольку террасы, близкие по параметру относительной высоты над урезом воды, порой имеют разную нумерацию. Повторим – терраса это форма рельефа, тело которой может иметь очень сложное строение. Поэтому всегда нужно указывать набор руководящих параметров, по которым проводится типизация террас.

Также повторим, что рецензенты в данном отзыве в большей степени осветили недочёты для того, чтобы диссертант учёл их в дальнейшем. Поскольку они уверены, что работу нужно продолжать и диссертант успешно это сделает.

В целом рецензенты считают, что по всем основным критериям труд Буркановой Е.М. заслуживает высокой оценки, так как он выполнен на хорошем научном уровне, а сделанные рецензентами замечания носят частный характер. Рецензированная работа, представленная к защите на соискание ученой степени кандидата геолога минералогических наук по специальности 25.00.02 – Палеонтология и стратиграфия, соответствует требованиям соответствующего Положения о присуждении учёных степеней, а её автор добросовестно и плодотворно провёл своё исследование и заслуживает присвоения ему искомой степени.

Шейнкман Владимир Семёнович,

к.г.н., доцент Тюменского индустриального университета,
в.н.с. ИКЗ ТюмНЦ СО РАН, структурное подразделение – отд. 1

Седов Сергей Николаевич,

к.б.н., профессор Автономного Национального Университета Мексики,
в.н.с. ИКЗ ТюмНЦ СО РАН, структурное подразделение: отд. 1

Полное наименование организации,

Институт криосферы Земли ТюмНЦ СО РАН,

Адрес: 625026, г. Тюмень, ул. Малыгина, 86

Интернет-сайт: www.ikz.ru, e-mail: sciensec@ikz.ru

Тел.: +7 3452 688 785

Я, Шейнкман Владимир Семёнович, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

11 марта 2018 г.

Я, Седов Сергей Николаевич, даю согласие на включение своих персональных данных в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

11 марта 2018 г.

Подписи Шейнкмана В.С. и Седова С.Н. заверяю:

Верно: специалист отдела кадров

*12.03.2018 г.
Бекрибна Е. А.*



Два экземпляра отзыва на автореферат диссертации направлены на бумажном носителе по адресу:

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 Томский государственный университет, Диссертационный совет Д 212.267.19

Сканированная копия направлена на e-mail: savina@ggf.tsu.ru

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Федеральный исследовательский центр «Тюменский научный центр Сибирского отделения Российской академии наук»; <http://www.tmnsc.ru>