

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.18, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 23 октября 2015 года публичной защиты диссертации Пилецкой Людмилы Васильевны «Информативный потенциал коллекций стекла в государственных музеях Томской области» на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Присутствуют 18 из 26 членов диссертационного совета, в том числе 5 докторов наук по специальности 24.00.03 - Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов:

1. Фоминых С.Ф., д-р ист. наук, председатель	07.00.10
2. Рындина О.М., д-р ист. наук, заместитель председателя	07.00.07
3. Некрылов С.А., д-р ист. наук, учёный секретарь	07.00.10
4. Бойко В.П., д-р ист. наук	07.00.10
5. Дутчак Е.Е., д-р ист. наук	24.00.03
6. Есипова В.А., д-р ист. наук	24.00.03
7. Жеравина А.Н., д-р ист. наук	07.00.07
8. Зиновьев В.П., д-р ист. наук	07.00.10
9. Колесникова С.Ю., д-р культурологии	07.00.07
10. Кулемзин В.М., д-р ист. наук	07.00.07
11. Куперт Ю.В., д-р ист. наук	07.00.10
12. Майничева А.Ю., д-р ист. наук	24.00.03
13. Петрик В.В., д-р ист. наук	07.00.10
14. Плетнева Л.М. д-р ист. наук	24.00.03
15. Черная М.П., д-р ист. наук	07.00.07
16. Черняк Э.И., д-р ист. наук	24.00.03
17. Чиндина Л.А., д-р ист. наук	07.00.07
18. Шерстова Л.И., д-р ист. наук	07.00.07

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Фоминых Сергей Федорович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 16, против – 2, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Л.В. Пилецкой учёную степень кандидата исторических наук.

Заключение диссертационного совета Д 212.267.18
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23 октября 2015 г., № 180

О присуждении **Пилецкой Людмиле Васильевне**, гражданке Российской Федерации, учёной степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Информативный потенциал коллекций стекла в государственных музеях Томской области»** по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов принята к защите 30 июня 2015 г., протокол № 177, диссертационным советом Д 212.267.18 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 1634-985 от 20 июля 2007 г.).

Соискатель **Пилецкая Людмила Васильевна**, 1960 года рождения.

В 2004 году соискатель окончила Кемеровскую государственную академию культуры и искусств.

В 2015 году соискатель досрочно окончила аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности старшего преподавателя кафедры музеологии, культурного и природного наследия федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Диссертация выполнена на кафедре музеологии, культурного и природного наследия федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук **Рындина Ольга Михайловна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра музеологии, культурного и природного наследия, профессор.

Официальные оппоненты:

Шелегина Ольга Николаевна, доктор исторических наук, старший научный сотрудник, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук, сектор «Музей СО РАН», ведущий научный сотрудник,

Ширко Константин Николаевич, кандидат исторических наук, областное государственное автономное учреждение культуры «Томский областной краеведческий музей имени Михаила Бонифатьевича Шатилова», заместитель директора по научной и методической работе

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Алтайский государственный институт культуры», г. Барнаул, в своем положительном заключении, подписанном **Вакаловой Натальей Владимировной** (кандидат исторических наук, доцент, кафедра музеологии и документоведения, заведующая кафедрой) указала, что актуальность исследования определяется малоизученностью темы и важностью проблем, связанных с изучением нематериального культурного наследия. Сильной стороной диссертационного исследования отмечена надёжная база разноплановых источников, и прежде всего вещественных. Подчёркнута целостность методологической и методической базы, профессиональное использование терминологического аппарата музеологии. В качестве важнейших

научных результатов представлена обоснованная научная оценка культурно-исторической ценности коллекций стекла томских музеев с учётом европейских, российских и локальных технико-технологических традиций, раскрытие самодостаточности музейных собраний, а также поэтапная реконструкция процесса становления и развития томского стеклоделия на значительном широком хронологическом срезе. Подчёркнуто важное значение полученных результатов для теории и практики музейной работы.

Соискатель имеет 8 опубликованных статей, в том числе по теме диссертации – 8 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в сборнике научных трудов – 1, в научных журналах – 2, в сборнике материалов научных трудов всероссийской с международным участием научной конференции – 1, в энциклопедическом издании – 1. Общий объём публикаций – 3,56 п.л., авторский вклад – 3,56 п.л. .

Наиболее значительные научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, которые включены в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертации:

1. Пилецкая Л. В. Становление стекольного дела в Томском крае в середине 19 в. // **Вестник Томского государственного университета. История.** – 2010. – № 1 (9). – С. 13–17. – 0,38 п.л.

2. Пилецкая Л. В. Технологии формирования мирового и отечественного стеклоделия в коллекциях томских музеев // **Вестник Томского государственного университета.** – 2014. – № 383. – С. 78–82. – 0,55 п.л.

3. Пилецкая Л. В. История стеклоделия в Томском крае в 1920-е годы // **Вестник Томского государственного университета.** – 2014. – № 384. – С. 68–72. – 0,5 п.л.

На диссертацию поступил 1 положительный отзыв неофициального оппонента – **К.Е. Рыбака**, доктора культурологии, советника Министра культуры Российской Федерации, г. Москва, *с замечаниями*: о минимальном вовлечении в дискурс иностранных источников и неполноте историографического обзора, о

неточностях, касающихся технологических процессов в стеклоделии; об ошибках исторического порядка; об отсутствии сравнительного искусствоведческого анализа с коллекциями центральных музеев, о некорректном оформлении библиографии и списка источников.

На автореферат поступил 1 положительный отзыв **А.А. Сундиевой**, кандидата ист. наук, доцента, заведующей кафедрой музеологии ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», г. Москва, без замечаний.

В отзывах отмечается новизна подхода, актуальность исследования для изучения и музеефикации культурного наследия, для расширения источниковой базы исторических исследований за счёт использования музейных коллекций. Применение исторических реконструкций, позволивших оценить информативный потенциал музейных собраний, и введение в научный оборот новых архивных материалов позволило реконструировать стеклоделие Томского края и вскрыть его локальную специфику. Проведённый диссертанткой анализ продемонстрировал новый уровень осмысления исторической и культурной значимости музейных коллекций. Применённый в диссертации исследовательский метод достаточно универсален и может быть применён к другим музейным собраниям. Работа служит научной базой для дальнейшего атрибутирования музейных предметов из стекла и разработки научной концепции комплектования фондов.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что О.Н. Шелегина является крупным отечественным специалистом по музейному миру Западной Сибири; К.Н. Ширко – специалистом в области проектной деятельности в музейной сфере и в сфере культуры; Алтайский государственный институт культуры – известным центром по изучению истории западносибирских музеев и их деятельности в сфере сохранения культурного наследия.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция определения информативного потенциала коллекций стекла в государственных музеях Томской области на основе технико-технологических традиций стеклоделия;

предложена методика раскрытия информативного потенциала музейных коллекций стекла, включающая в себя следующие признаки: свойства стекла, технологии изготовления, способы декорирования, типы стеклоизделий и виды стекла (С. 37–69);

доказано, что томские коллекции являются носителем информации главным образом по отечественному стеклоделию, которое, в свою очередь, вобрало в себя лучшие достижения европейского и обогатило последнее оригинальными российскими традициями, что определяет историко-культурную ценность коллекций и их самостоятельность в плане общей истории стеклоделия (С. 68);

представлена периодизация истории томского стеклоделия: первый период (18 – первая половина 19 в.) характеризуется зарождением стеклоделия; второй (вторая половина 19 – начало 20 в.) – концентрацией, механизацией производства, расширением ассортимента и зарождением художественной обработки стекла; третий (1918 – конец 1920-х гг.) – восстановлением после Гражданской войны, четвёртый (1930-е – середина 1960-х гг.) – отраслевым структурированием, пятый (1965–2002 гг.) – становлением художественного стеклоделия (С. 95–168);

определены специфические черты российского художественного стеклоделия: собственная рецептура тугоплавкого стекла, гутные зооморфные сосуды, цветовая стеклопалитра, разработанная М.В. Ломоносовым, механизированная резьба «русские камни», отделка массовых стеклоизделий в самобытных традициях русского народного искусства, изобретенные С. Хрулевым деколи и утверждение оригинального авторского стиля (С. 69–95);

раскрыта роль личностного фактора в процессе становления художественного стеклоделия в Томском крае (С. 158–165).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано положение о двухчастной структуре информативного потенциала музейных коллекций стекла: внутреннего (технико-технологические традиции) и внешнего (исторический контекст бытования) информативных полей (С. 37–38, 40–43, 49–54, 56–57, 59–67, 69, 73–77, 79, 81–82, 84, 86, 88–89, 91–93);

раскрыт сложный и противоречивый процесс становления и развития томского стеклоделия в широких хронологических рамках – с 1840-х гг. по 2002 г. (С. 95–169);

подтверждена многоуровневость информативного потенциала музейных коллекций стекла, хранящихся в государственных музеях Томской области: из них извлечена информация о европейских, российских и локальных технико-технологических традициях стеклоделательного производства (С. 37–95).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

создана научная база для дальнейшей атрибуции музейных предметов из стекла в собраниях государственных музеев Томска и выстраивания научной концепции комплектования фондов;

разработаны с учётом выводов, полученных в ходе диссертационного исследования, и внедрены в учебный процесс на кафедре музеологии ТГУ курсы лекций по темам «История материальной культуры (ДПИ)», «Атрибуция и экспертиза музейных предметов», а также авторский курс «Коллекции прикладного искусства в региональных музеях».

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы диссертации могут быть использованы в учреждениях высшего образования для создания общих и специальных курсов по истории материальной культуры, декоративно-прикладному искусству в процессе подготовки специалистов в области музейного дела, культурологии. Самостоятельное значение материалы имеют для музейной практики, а именно: атрибуции, паспортизации и каталогизации музейных коллекций, подготовке каталогов, альбомов, посвящённых технико-технологическим традициям стеклоделия. Информативный и иллюстративный материал может

использоваться в деятельности музеев, научно-производственных центров по сохранению культурного наследия, школ ремёсел, домов народного творчества, связанных с проблемами сохранения и популяризации культурно наследия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

исследование опирается на репрезентативную источниковую базу, которая включает в себя письменные (официально-документальные, делопроизводственные, справочно-информационные и периодические издания, личного происхождения, электронные), фото- и вещественные источники;

вводятся в научный оборот новые источники, в частности, архивные материалы и вещественные в виде коллекций стекла из фондовых собраний государственных музеев Томской области;

исследование базируется на анализе большого объема фактического материала с учётом результатов отечественных исследований в затрагиваемых областях знания;

использованы общенаучные и специальные методы исследования, которые применяются корректно в соответствии с целью и задачами исследования: принцип объективности, историзма и ценностный подход, системный, сравнительно-исторический (историко-генетический, историко-типологический и историко-диффузный), системно-информационный и дескриптивный, типологический, количественный, индивидуализирующие сравнения.

Научная новизна исследования заключается в том, что предложен авторский метод раскрытия информативного потенциала коллекций стекла, который может быть применён и к другим музейным собраниям, раскрыта историко-культурная значимость собраний стекла в государственных музеях Томской области, определён круг европейских, российских и локальных технико-технологических традиций стеклоделия, воплощённых в томских коллекциях, осуществлена реконструкция процесса развития томского стеклоделия.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии во всех этапах исследовательского процесса: постановке проблемы, определении цели и задач исследования, разработке его структуры, самостоятельном отборе, обработке

и анализе первоисточников, многие из которых привлекаются впервые, и исследовательской литературы, формулировании основных положений диссертации, подготовке публикаций по выполненной работе, участии в апробации результатов исследования.

Общая оценка диссертации. Диссертация соответствует пункту 9 Положения о присуждении учёных степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи реконструкция стеклоделия Томского края на основе информативного потенциала коллекций стекла в государственных музеях Томской области, имеющей значение для развития общего и регионального музееведения.

На заседании 23 октября 2015 г. диссертационный совет принял решение присудить **Пилецкой Людмиле Васильевне** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 5 докторов наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов, участвовавших в заседании, из 18 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета

Учёный секретарь

диссертационного совета

23 октября 2015 г.



С.Ф. Фомин

Фоминых Сергей Федорович

С.А. Некрылов

Некрылов Сергей Александрович