

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора исторических наук Ольги Николаевны Шелегиной

на диссертацию Пилецкой Людмилы Васильевны

**«Информативный потенциал коллекций стекла в государственных музеях Томской области»**, представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – музееведение, реставрация и консервация историко-культурных объектов.

Проблемы формирования и сохранности историко-культурного наследия, различные аспекты хранения, изучения, публичного представления и реставрации культурных ценностей являются приоритетными направлениями современных отечественных диссертационных исследований<sup>1</sup>. Оценивая степень актуальности темы диссертационной работы Л.В. Пилецкой следует иметь в виду ряд научных и социокультурных обстоятельств.

Прежде всего, следует отметить, что в настоящее время информационное обеспечение исторической науки и роль в данном процессе музеев позиционируется как актуальная фундаментальная научная проблема. Ключевой задачей при этом является целенаправленное структурирование и систематизация «исторического научного знания под нужды музея и музейных фондов и экспозиции – под нужды науки»<sup>2</sup>.

В XXI в. в мире формируется общественно-значимый переход от декларировавшегося ранее использования наследия к его освоению, являющемуся важнейшим показателем культурного уровня общества<sup>3</sup>. Наследие – многокомпонентная, постоянно развивающаяся категория, подвергающаяся научной рефлексии. В условиях глобализации оно становится базовым понятием, определяющим жизнедеятельность общества, надежды на будущее. Для ряда регионов, в т.ч. Сибирского – это ресурс, определяющий его экономическую стабильность и благополучие. Существенную роль в этих процессах играют музеи как социокультурные институты, способствующие актуализации регионального материального и нематериального наследия.

В связи с вышеизложенным можно считать: тема диссертации Л.В. Пилецкой «Информативный потенциал коллекций стекла в государственных музеях Томской области» находится в перспективном исследовательском и социокультурном пространстве, что определяет ее актуальность и научно-практическую значимость. Автор предпринимает попытку на основе анализа информативного поля музейных предметов реконструировать в контексте наследиеведческой проблематики технико-технологические и художественные традиции европейского, российского и местного стеклоделия, определить его роль в развитии провинциальной культуры в исторической динамике.

---

<sup>1</sup> Рыбак К.Е. Вопросы музееведения (библиография диссертационных исследований) // Рыбак К.Е. Воспроизведение культурных ценностей (проблемы теории и практики). Вопросы музееведения (библиография диссертационных исследований): Сборник статей / Министерство культуры Российской Федерации. М.: Издательский дом «Парад», 2010. С. 93-186.

<sup>2</sup> Воронцова Е.А. Музей и историческая наука в информационном поле: взаимосвязи и оппозиции // Современные тенденции в развитии музеев и музееведения. Материалы II Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 29 сентября – 3 октября 2014 г.) Отв. ред. В.А. Ламин, О.Н. Шелегина. Новосибирск: Автограф, 2014. С. 60-61.

<sup>3</sup> Каулен М.Е. Музеефикация историко-культурного наследия России. М., 2012. 432 с.

Изучив и проанализировав текст диссертации, представленный Пилецкой Л.В. к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – музееведение, реставрация и консервация историко-культурных объектов, можно сделать соответствующие замечания, наблюдения, заключения и выводы.

Прежде всего, следует отметить, что степень изученности темы представлена автором не достаточно репрезентативно. Главное внимание уделено, согласно традиционной периодизации (дореволюционный, советский, постсоветский период), специальной литературе, посвященной истории российского стеклоделия с акцентом на технико-технологические традиции, и отчасти, созданию художественного стекла. Публикации о собраниях стекла в федеральных музеях России автор не анализирует, ограничивается лишь кратким перечислением трех работ (Дулькина Т. И., Ашарина Н. А., Долгих Е.В., статья Поляшовой О.) (С.15), оставляя без внимания результаты фундаментальных монографических исследований Н.А. Ашариной<sup>4</sup>, Малининой Т. А.<sup>5</sup>.

Автор не отразил в историографическом обзоре диссертационные работы последних лет, посвященные изучению художественного стекла в контексте мировой (Казакова Л.В.)<sup>6</sup> и региональной культуры (Алексеева Л.Ю.)<sup>7</sup>, зарубежные публикации по истории и современному развитию стекольного производства в Европе.

В данном разделе диссертации не обозначены достижения и дискуссионные вопросы отечественного музейного источниковедения, вклад в это направление известного российского музеолога А.М. Разгона, работы его последователей<sup>8</sup>, современные подходы к определению информационного потенциала музейных предметов<sup>9</sup>.

Автор ограничивается характеристикой музееведческих работ по изучению коллекций только применительно к томским музеям. Вместе с тем следовало бы обратить внимание и на другие диссертационные исследования, связанные с изучением наследия Сибирского региона и, в частности, работу Ю. А. Абрамовой<sup>10</sup>. На основе изучения коллекций по горнозаводскому производству на Алтае в краевых и российских музейных собраниях она предложила многоуровневую структуру информационный потенциала: музейный предмет – музейная коллекция одного музея – музейная коллекция группы музеев (региона, страны).

Констатируя, что изучение истории стеклоделия в Сибири и Томской губернии как исследовательское направление не сформировалось, автор дает достаточно обстоятельный обзор всех публикаций с 1880 года, прямо или косвенно связанных с развитием этого

---

<sup>4</sup> Ашарина Н.А. Русское стекло XVII – начала XX в. – М.: Галарт. 1998. 255 с.

<sup>5</sup> Малинина Т.А. Императорский Стекланный Завод XVIII - начала XX в. Спб. Издательство Государственного Эрмитажа, 2009. 454 с.

<sup>6</sup> Казакова Л.В. Художественное стекло XX в. : Основные тенденции, ведущие мастера. К проблеме мирового студийного движения: автореф. дисс. ... д-ра искусствовед. М., 2000. 71 с.

<sup>7</sup> Алексеева, Л. Ю. Художественное стекло в декоративно-прикладном искусстве Алтая XVIII - XX веков автореф. дисс. .... канд. искусствовед. Барнаул, 2012. 22 с.

<sup>8</sup> Финягина Н.П. Развитие музейного источниковедения – важнейшая задача современного музееведения // Слово о соратнике и друге. (К 80-летию А.М. Разгона): Научные чтения – ГИМ. М., 1999. С. 18-23.

<sup>9</sup> Воронцова Е.А. Музей как элемент системы информационного обеспечения исторической науки: теоретико-методологические аспекты // Гуманитарные исследования в Сибири. 2014. № 3. С. 82-85.

<sup>10</sup> Абрамова Ю.А. Музейные коллекции по истории горно-металлургической промышленности Алтая 18-19 вв. как источник по истории науки и техники: автореф. дис. канд. наук. Томск, 2009. 25 с.



производства в регионе (С. 15-18). Далее отмечает, что коллекции по стеклу томских музеев как источник по истории стеклоделия вообще не рассматривались.

Признавая новизну и актуальность поставленной Пилецкой Л.В. темы диссертационного исследования, следует подчеркнуть необходимость ее решения на основе более развернутого историографического музееведческого ресурса.

Можно высказать замечание по корректности определения объекта исследования – «стеклоделие Томского края в контексте технико-технологических традиций, выработанных в Европе и России» (С.19). Исходя из темы исследования, в качестве объекта, по нашему мнению, должен быть определен информативный потенциал музейных коллекций для изучения истории регионального стеклоделия, что позволило бы автору сформулировать обобщающие теоретические выводы.

Предмет (его определение неоправданно развернуто за счет представления истории музеев (С.20-21), которое можно было бы сделать в основном тексте), цель и задачи, территориальные рамки работы охватывают основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствуют критерию внутреннего единства.

Следует подчеркнуть, как достоинство, разнотипность источниковой базы диссертации. Автор широко использовал письменные источники, включая документы текущего делопроизводства Томского областного краеведческого музея и Томского областного художественного музея, проведя их внешнюю критику, а также документы о деятельности стеклоделательных заводов и фабрик в Томске и Томской губернии за значительный хронологический период (с 1802 по 2002 гг.). Причем значительная часть из названных архивных материалов вводится автором в научный оборот впервые. Достаточно репрезентативна группа, включающая периодические издания (местные и центральные) за период 1908 – 1961 гг. Следует приветствовать использование в работе источников личного происхождения, полученных с помощью опросных методов (интервью с К.Г. Глазовой) и метода включенного наблюдения (работа автора в 1979 – 1996 гг. в системе Томского Облместпрома).

Вместе с тем считаем, что характеристику источниковой базы необходимо было начать с анализа вещественных источников – приоритетных для данного исследования. Коллекционные описи музеев следовало выделить в специальную группу музееведческих источников. Так называемые автором фотоисточники, согласно принятой классификации, относятся к группе иллюстративных источников. Для расширения сравнительной базы исследования целесообразно было бы привлечь и информацию о собраниях стекла в государственных музеях Западной Сибири.

Методологическая и методическая основа диссертации отражают способность автора к эффективному применению ряда общенаучных методов (системного, сравнительно-исторического в его разновидностях – историко-генетический, историко-типологический и историко-диффузный и дескриптивный) и принципов (объективности, историзма), ценностного подхода. Как частные методы успешно использовались типологический, количественный анализ, индивидуализирующие сравнения, искусствоведческая экспертиза. В качестве системы в диссертации выступает стеклоделие как особая отрасль производства. С учетом характеристик базовых понятий («музейный предмет», «музейные коллекции», «информативность коллекций» и «информативный потенциал»), специфики их изучения был разработан авторский исследовательский алгоритм анализа музейных коллекций из стекла, который имеет универсальный характер и может быть применен к аналогичным коллекциям в региональных российских музеях. Это позволило на объективном уровне, с элементами междисциплинарности, провести комплексный анализ и соответствующую интерпретацию историографического и источникового ресурса по определению информативного потенциала коллекций из стекла в государственных музеях Томской области.

Поставленная в диссертации цель, сформулированная автором как «выявление информативного потенциала коллекций стекла в государственных музеях Томской

области с учетом европейских, российских и локальных технико-технологических традиций стеклоделания» (С. 21), достигнута путем последовательного комплексного решения всех поставленных исследовательских задач, что позволило определить результаты и основные положения, выносимые на защиту.

На основе совокупности источников, наиболее фундировано в работе осуществлена историческая реконструкция процесса развития стеклоделания в Томском крае. Путем сопоставления в исторической и социокультурной динамике ряда характеристик (технико-технологических традиций, объемов производства, ассортимента выпускаемой продукции), количественного анализа деятельности стеклоделательных заводов братьев Поклевских-Козелло (табл. 5, 7, С. 102, 104), Ольгинского стеклоделательного завода (табл. 8, С.116), Лучановского стеклоделательного завода (табл. 9, 10, С. 126, 127) аргументировано выделено 5 сущностно-хронологических этапов этого процесса в контексте истории российского стеклоделания. Убедительно показана роль и личный вклад главных художников Лучановского завода стеклоизделий Ф.Ш. Яхина и К.Г. Глазовой в становлении в 1970-е годы художественного стеклоделания на территории Томской области.

Дана объективная оценка *количественной* (крайне незначительное присутствие в коллекциях томских музеев зарубежных (0, 0015 % от общего числа) изделий из стекла), *качественной* (преобладание массовой продукции российских производителей второй половины 19 – 20 в., единичные предметы (19), обладающие исторической и художественной ценностью), *локально-хронологической* (отсутствие предметов, характеризующих местное стеклоделие 18 – первой половина 19 в.; не репрезентативность коллекций второй половины 19 – начала 20 в., 1918 – конца 1920-х гг.; значительное наличие местных изделий 1930-х – середины 1960-х гг., преобладание массовой серийной продукции 1965–2002 гг., доминирование авторского стекла) неоднородности информативного поля музейных коллекций, хранящихся в государственных музеях Томска.

С нашей точки зрения, не достаточно убедительны 1–3 положения, выносимые на защиту (С. 33-34) и заключение Пилецкой Л.В. о том, что информативный потенциал коллекций стекла в томских музеях имеет трехуровневую структуру – «информация о технико-технологических традициях европейского стеклоделания, самобытных традициях отечественного и истории местного производства» (С.175), так как далее автор констатирует, что «основная часть музейных предметов изготовлена на отечественных заводах и демонстрирует массовое промышленное производство бытового стекла», «к сожалению, в коллекциях слабо представлен локальный срез в истории стеклоделания, и в нем превалирует профессиональное стекло художников Лучановского завода стеклоизделий» (С.175).

Исходя из содержания первой главы диссертации «Традиции европейского и отечественного стеклоделания в информативном поле коллекций ТОХМ и ТОКМ», уместнее говорить о систематизации имеющегося в литературе материала по технико-технологическим традициям и иллюстрации их немногочисленными предметами из коллекций ТОКМ и ТОХМ (С.57, 61, 64). Материалы этой главы могли бы послужить основой для разработки музейных выставок и лекций.

Таким образом, новизна представленного диссертационного исследования Пилецкой Л.В. связана с созданием на основе систематизации мировых, отечественных, локальных технико-технологических традиций стеклоделания, анализа впервые введенных в научный оборот архивных материалов и информативного потенциала коллекций стекла государственных музеев Томска истории стеклоделания в Томском крае в первой половине 19 - начале 21 в. в широком культурологическом контексте.

Достоверность полученных Л.В. Пилецкой результатов базируется на применении адекватной методической базы научных исследований, использовании приемлимой источниковой и историографической базы, апробации предварительных итогов диссертационной работы в форме публикаций и представления на научных мероприятиях.



Основные положения диссертации отражены в 9 статьях, в том числе в 3 публикациях из перечня изданий, рекомендованных ВАК РФ («Вестник Томского государственного университета»).

Научные наблюдения и выводы, сформулированные в диссертации Л.В. Пилецкой, найдут применение в фондовой, экспозиционно-выставочной и научно-образовательной деятельности музеев, преподавании курсов по культурологии и музеологии в высших учебных заведениях. В условиях актуальности импортозамещения возможно, на основе результатов работы Л.В. Пилецкой, инициировать общественное движение по восстановлению деятельности Лучановского завода стеклоизделий – старейшего и единственного производителя художественных изделий из стекла в Томской области, так как, по оценке автора «... молодому поколению более знакомы изделия, привезенные из Центральной России, а также импортируемые из Богемии, Англии» (С. 4).

Отмечая необходимый исследовательский уровень и потенциал, с учетом сделанных выше замечаний, представленной к защите диссертационной работы Л.В. Пилецкой, считаю необходимым также обратить внимание автора на некоторые аспекты, требующие конкретизации, корректировки, дальнейшего изучения.

Прежде всего, следовало бы расширить круг задач, решаемых в диссертации. В частности, уделить внимание и коммуникативным свойствам рассматриваемых предметов (известно, что особая форма публикации музейных источников – экспонирование), отразить их наличие на существующих экспозициях Томского областного краеведческого музея и Томского областного художественного музея, возможность включения в новые выставочные проекты разных уровней. Следовало бы разработать рекомендации по дальнейшему комплектованию коллекций стекла названных музеев, их дальнейшей атрибуции и каталогизированию на новой информационно-технологической основе.

Л.В. Пилецкой необходимо было составить и представить в диссертации дифференцированный список источников (с их рубрикацией) и литературы, обеспечить правильное библиографическое описание изданий (например, у автора Каулен М.Е.: Музейное дело России. М., 2003. 614 с. (С.1.), а правильно – Музейное дело России / отв. ред. М.Е. Каулен. М., 2003. 614 с.). Соответствующим образом должны быть оформлены таблицы, в завершении таблицы должно быть указано, по каким данным она составлена.

Соотношение научных результатов, полученных в ходе диссертационного исследования Л.В. Пилецкой, и высказанных замечаний позволяет считать, что работа самостоятельна, положения диссертации аргументированы, обусловлены общим ходом рассуждений. Структура логична, язык изложения материала соответствует требованиям научного стиля. Диссертация Пилецкой Л.В. представляет собой актуальное по проблематике, содержащее элементы научной новизны исследование, способствующее усилению роли музеев в информационном обеспечении исторической науки. Материалы, представленные в работе, сформулированные автором выводы имеют научно-практическое значение для развития музееведения, регионального музейного дела, образовательной деятельности.

Автореферат (объемом 22 стр.) содержит основные положения и выводы диссертационного исследования и позволяет составить представление о структуре и результатах работы.

В целом, диссертационное исследование Л.В. Пилецкой отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Оно является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи – определения информативного потенциала музейных коллекций стекла на основе исторической реконструкции развития локального стеклоделия, имеющей важное значение для развития музееведения в сфере сохранения и актуализации историко-культурного наследия, а ее

автор – Пилецкая Людмила Васильевна – заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 24.00.03 – Музееведение, реставрация и консервация историко-культурных объектов.

05 октября 2015 года

Ольга Николаевна Шелегина  
доктор исторических наук,  
ведущий научный сотрудник сектора «Музей СО РАН»  
Федерального государственного бюджетного учреждения науки  
Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук  
(ИИ СО РАН)

ФГБУН ВПО Институт истории Сибирского отделения  
Российской академии наук.  
Адрес: 630090, г. Новосибирск,  
Ул. Академика Николаева, 8  
Тел.: (383) 330-13-49



*Handwritten signature in blue ink.*

Подпись *Шелегина О.Н.*  
заверяю  
Начальник отдела кадров ИИ СО РАН  
*Шелегина О.Н.*  
05.10.15г.