

Отзыв о диссертации  
Зубенко Юлии Сергеевны  
«ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ РЕЖИМ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ  
НАХОДОК»,

представленной на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук (специальность 12.00.03 - гражданское право;  
предпринимательское право; семейное право; международное частное право)

Проблему сохранения культурного наследия трудно назвать новой. На современном этапе развития общества к проблеме уничтожения объектов культурного наследия в результате хозяйственной деятельности добавилась проблема зачастую бесконтрольного их оборота, в результате которого повышается риск утраты как самих объектов, так и утраты сопутствующей информации о месте и времени их обнаружения или создания, что особенно важно для археологических предметов и находок. Данная проблема столь обширна, что решение ее административными мерами вряд ли возможно и простые запреты не остановят оборот археологических находок, а лишь полностью переместят его в сферу криминальной деятельности. В связи с этим важным представляется урегулирование соответствующих отношений нормами гражданского права, способными минимизировать ущерб, причиняемый археологическим находкам и упорядочить их оборот. Существующее в настоящее время нормативное регулирование разрознено и фрагментарно, что не способствует упорядочиванию гражданского оборота и единообразию судебной практики.

Диссертация Юлии Сергеевны Зубенко является одним из первых гражданско-правовых исследований, посвященных анализу правовой природы и существенных особенностей правового режима археологических находок, что определяет как актуальность избранной диссертантом темы, так и ее научную новизну.

Методология диссертации оправдана. Ю.С. Зубенко творчески использует современную методику сбора и обработки теоретического и

эмпирического материала, ею используются общенаучные и специально-юридические методы, в частности сравнительно-правовой и историко-правовой методы.

Автором изучено и обобщено достаточное количество научных и нормативных источников. Диссертант опирается на теоретический фундамент – исследования пореволюционных, советских и современных авторов. Среди использованных источников труды классиков российской цивилистики Ю.С. Гамбарова, Д. И. Мейера и др., из современных авторов – М.М. Богуславского, И.Д. Кузьминой, К.И. Скловского, А.П. Сергеева. Рассматривая ту или иную проблему, автор внимательно анализирует высказанные различными учеными точки зрения и использует их для собственных выводов.

Апробация результатов работы достаточна для такого рода исследований. Содержание автореферата соответствует содержанию работы.

Характеризуя работу в целом, прежде всего, следует отметить высокий теоретический уровень работы. Поскольку ранее разрабатываемая автором проблематика затрагивалась учеными-юристами лишь в отдельных аспектах, диссертантом впервые была разработана целостная концепция правового регулирования общественных отношений, складывающихся по поводу археологических находок. Основное содержание работы, её теоретические и практические выводы отвечают требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Диссертант имеет свои научные убеждения, объективно подходит к изучению вопросов темы, пытается доказать правоту своих взглядов.

Предпринятое автором исследование проведено на базе анализа и обобщения значительного массива научного материала и судебной практики, а также нормативных источников, в том числе международных и иностранных. Особо стоит выделить обращение к законодательству и

правоприменительной практике Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии.

Структура диссертационного исследования, состоящего из введения, трех глав, объединивших одиннадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и иных источников, а также приложений, в том числе разработанных автором проектов договора купли-продажи археологической находки и др., соответствует тем целям и задачам, которые поставил перед собой автор. Так на стр. 66 автор дает следующее определение гражданско-правового режима археологической находки - система правовых норм, определяющих археологические находки как объект гражданских прав, предусматривающие основания приобретения права, а также содержание специального правового статуса каждого из титульных владельцев археологических находок. Соответственно автор начинает свои суждения с формулирования понятия и выделения признаков археологической находки, которые позволяют отграничить его таких смежных понятий как клад, культурное наследие, археологические предметы и пр., употребляемые как полисемичные. Совершенно обосновано наибольшее внимание уделяется автором анализу соотношения понятий «археологическая находка» и «археологический предмет», как наиболее близких по объему. При этом диссертантом сделан вывод, что, несмотря на внесение в августе 2013 г. изменений в Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» изменений, в том числе и введение в законодательство понятия «археологический предмет», широкий круг отношений, связанных с обнаружением движимых вещей вне объектов археологического наследия и не в рамках проводимых археологических полевых работ, остается неурегулированным.

Сформулировав понятие «археологическая находка» диссертант указал на его место в системе объектов гражданских прав, а именно как вещи, и,

исходя из этого, перешел к анализу оснований приобретения права собственности на археологическую находку как элемента правового режима. На стр.81 автор предлагает расширить перечень оснований приобретения права собственности за счет такого специфического основания как археологические раскопки, присоединяясь к высказанной в литературе точке зрения о том, что в главе 14 ГК РФ названы не все юридические факты в качестве оснований приобретения права собственности, и что приобретение права собственности возможно по любым основаниям, не запрещенным законом (стр.82). Так же диссертант полагает необходимым узаконить ненаучный археологический поиск как основание для возникновения права собственности, при этом право собственности в таких случаях может возникать как у государства, так и у частного археолога в зависимости от ценности находки.

Интересным и заслуживающим поддержки является предложение автора о необходимости внесения изменений в действующее законодательство, позволяющих передавать в частную собственность земельные участки, на которых ранее располагались памятники археологии после их полного исследования. В настоящее время данный вопрос урегулирован противоречиво, поскольку обнаружение памятника археологии на земельном участке, находящемся в частной собственности, не является основанием для изъятия земельного участка, в случае же если земельный участок находится в публичной собственности - данный земельный участок не может быть передан в частную собственность.

Так же заслуживает поддержки предложение диссертанта о внесении изменений в ст.233 ГК РФ, в части выплаты вознаграждения в размере рыночной стоимости клада собственнику земельного участка и нашедшему клад лицу, если клад содержит вещи, являющиеся культурными ценностями, подлежащими передаче в государственную собственность.

Анализируя договор купли-продажи как основание возникновения права собственности на археологическую находку, диссертант приходит к выводу о необходимости включения в законодательства преимущественного права государства на приобретение археологических находок (стр.133), а так же обязательной государственной регистрации таких договоров (стр.128). Проект договора предложен автором в Приложении Г.

Анализируя правовой статус титульных владельцев археологических находок, Ю.С. Зубенко высказывает предложение о необходимости создания специального государственного органа по вопросам археологической экспертизы, к компетенции которого следует отнести широкий круг вопросов, в том числе регистрацию археологических находок, их оценку, лицензирование деятельности лиц, осуществляющих торговлю археологическим находками и пр. Свои доводы автор подтверждает, в том числе, и примерами положительной практики деятельности соответствующих органов Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии.

В целом теоретические положения работы подтверждаются примерами из практики (отечественной и зарубежной).

Вместе с тем, как и во всякой исследовательской работе, в диссертации Ю.С. Зубенко имеются некоторые спорные или недостаточно аргументированные положения и выводы, вызвавшие следующие замечания:

1. На стр. 55-56 диссертационного исследования автором проводится сравнительный анализ смежных понятий «археологический предмет» и «археологическая находка». При этом в качестве одного из критериев разграничения автором выделяется способность археологической находки удовлетворять как духовные, так и материальные потребности их владельцев. По этому критерию по мнению автора к археологическим находкам не может быть отнесен уголь, гнилые деревья и пр. Вместе с тем, данный критерий представляется не бесспорным, так как неясно какие конкретно духовные и

материальные потребности могут быть удовлетворены археологическим находками, но не могут - археологическим предметами. Приведенные примеры (уголь и пр.) не представляются достаточно удачными, так как речь идет скорее об использовании иного критерия, а именно индивидуальной определенности или уникальности археологических находок, который так же выделяется автором.

2. При сопоставлении понятий «клад» и «археологическая находка» для их разграничения используется такой критерий как экономическая ценность клада, которая по мнению диссертанта не всегда присуща археологической находке, однако находка приобретает ее в силу культурно-исторического значения (стр. 60). Данный довод нуждается в дополнительных пояснениях, поскольку ранее на стр. 31 диссертации автор констатировал, что если выразить ценность археологической находки через материальную стоимость, то она обладает экономической стоимостью. То есть сам факт отнесения объекта к числу археологических находок означает наличие у такой находки экономической стоимости и, зачастую, значительной.

3. На стр.74 автор приходит к выводу о том, что коллекция археологических находок может являться сложной вещью. При этом отмечается, что музейная коллекция является неделимой, что же касается частной коллекции, она может быть как делимой, так и неделимой.

Соглашаясь с взглядом автора на коллекцию археологических находок как на сложную вещь, поскольку любая коллекция наряду с библиотекой может служить классическим примером сложной вещи, образованной вещами, соединенными между собой не физическими, но функциональными связями, следует отметить, что вывод автора о неделимости музейной коллекции и о делимости коллекции частной представляется недостаточно обоснованным. Критерий делимости является основанием классификации не всех объектов гражданских прав, а исключительно вещей. Сложные же вещи, несмотря на их устоявшееся наименование, вещами в собственном смысле

слова не являются, и, следовательно, говорить об их делимости или неделимости не представляется возможным. Что же касается нормы аб.3 ст.15 Федерального закона от 26.05.1996 N 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», устанавливающей неделимость музейной коллекции, то представляется, что данная норма скорее устанавливает запрет на принятие решения о разделе таких коллекций. В противном случае, с утратой одной из культурных ценностей, составляющих музейную коллекцию, пришлось бы сделать вывод о гибели коллекции целиком, поскольку раздел неделимой вещи невозможен без ее разрушения, повреждения или изменения.

4. Спорным представляется предложение автора относительно дополнения ГК РФ новой категорией «археологический клад» (стр.39). В первую очередь не совсем ясно, в какую статью кодекса предлагается внести соответствующие изменения. Кроме того, внесение в ГК РФ новой категории без других изменений, описывающих ее правовой режим, мало повлияет на теорию и правоприменительную практику. Возможно, более удачным была бы корректировка специального законодательства, а именно Федерального закона от 25 июня 2002 г. N 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации».

5. На стр.78 автор приходит к выводу о том, что археологические находки относятся к объектам, ограниченным в обороте. В качестве аргументов в пользу данной позиции приводятся ограничения, предусмотренные гражданским законодательством в отношении культурных ценностей, к которым относится и часть археологических находок: возможность принудительного выкупа у собственника; особенности вывоза за границы России; увеличенный срок для приобретения по давности владения и др. Несомненно то, что данные ограничения придают значительные особенности правовому режиму археологических находок, однако остается открытым вопрос об обоснованности распространения таких

ограничений на все прочие археологические находки, не признаваемые культурными ценностями. Кроме того, в отсутствие презумпции государственной собственности на археологические находки вывод об их ограниченности в обороте представляется недостаточно аргументированным. Желательно уточнение позиции автора по данному вопросу.

6. На стр. 90 диссертации автор обосновывает положение о том, что вещи, входящие в состав клада, с момента их обнаружения и до момента определения их юридической судьбы, т.е. передачи указанным в законе лицам, являются бесхозными. Однако в дальнейшем диссертант эту мысль не развивает, в связи с чем остается открытым вопрос о том, с какого именно момента данное имущество переходит в собственность собственника земельного участка или государства.

Вместе с тем, высказанные замечания не снижают значимости проделанной диссертантом работы. Содержание автореферата соответствует содержанию текста диссертации. Основные научные результаты проведенного исследования отражены в 23 публикациях. Выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842 (ред. от 30.07.2014), предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки гражданского права, законодательства и практики, а его автор - Зубенко Юлия Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Официальный оппонент -  
доцент кафедры трудового, экологического  
права и гражданского процесса

юридического факультета Федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования  
«Кемеровский государственный университет»,  
кандидат юридических наук  
специальность 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

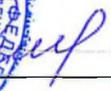
Юлия Федоровна Дружинина

27 ноября 2015 г.

Адрес места работы:  
650043, г. Кемерово, ул. Красная, 6  
Тел. (384)258-08-80  
e-mail: ecollaw@kemsu.ru; www.kemsu.ru

ПОДПИСЬ Юлии Федоровны Дружининой заверяю:  
Начальник отдела кадров работников  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего  
профессионального образования  
«Кемеровский государственный университет»



 Н.Ф. Козлова