

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВПО

«Омский государственный университет

им. Ф.М. Достоевского»,

доктор исторических наук, профессор



_____ / А.В. Якуб /

_____ 10 _____ 2015 г.

**ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ
ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»**

**на диссертацию Зубенко Юлии Сергеевны
на тему «Гражданско-правовой режим археологических находок»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.03 – гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное право)**

Важнейшими задачами современного этапа развития гражданского права России являются обеспечение баланса интересов участников гражданского оборота и повышение эффективности законодательных положений. В социально-экономической деятельности общества имеются ряд направлений, которые предполагают смешанное правовое регулирование с применением как частноправового, так и публично-правового методов правового воздействия. К их числу относится и правовой режим археологических находок, избранный диссертантом для научного анализа. Хозяйственное освоение многих территорий создает угрозу уничтожения археологических объектов в процессе хозяйственного

освоения их человеком, что справедливо отмечено на с. 3-4 диссертации, вышеуказанное предполагает необходимость выявления дополнительных правовых механизмов, способствующих сохранению археологических объектов и культурного наследия России.

Во введении к диссертации автор отмечает наличие несогласованности терминологии, например, отсутствие ясных критериев, позволяющих разграничить понятия клад, памятники истории и культуры, объекты археологического наследия, археологические предметы и др. Отсутствует в законе легальное понимание термина «археологическая находка» и его соотношение с понятием «археологические предметы», на которые провозглашена презумпция государственной собственности (с. 5-6 диссертации).

С 1 октября 2013 г. из ст. 129 ГК РФ была исключена категория «объекты, изъятые из гражданского оборота» и закреплён принцип добросовестности участников гражданского оборота при осуществлении прав и обязанностей, в том числе, и при владении археологическими предметами, что также ослабляет возможности воздействия на лиц, незаконно проводящих раскопки и поиск археологических предметов.

Судебная практика по избранной диссертантом теме исследования носит неоднородный характер и чаще представлена делами о передаче в частную собственность земельных участков, на которых были обнаружены объекты археологического наследия, об обжаловании решений об отказе в выдаче открытого листа, об оспаривании оценки стоимости клада, содержащего вещи, относящиеся к культурным ценностям.

Специфика подхода Ю.С. Зубенко к изучению археологических объектов заключается в том, что представлен анализ гражданско-правового регулирования оборота археологических находок, входящий в сферу науки гражданского права.

Вышеизложенное свидетельствует об *актуальности темы* диссертационного труда Ю.С. Зубенко в условиях проводимой государственной политики по реформированию гражданского законодательства.

Научная *новизна* диссертации выражается в том, что в рамках, казалось бы, изученных положений ГК РФ о праве собственности, купле-продаже соискателю удалось выявить срез юридических проблем теоретического и практического плана, которые не были ранее подвергнуты комплексному изучению и по которым соискатель провел системный анализ, сформулировал оригинальные выводы и интересные предложения.

Научную новизну проведенного исследования отражают положения, выносимые на защиту, имеющие необходимый научный уровень, многие из которых могут быть одобрены.

Так, диссертантом предложено ввести в научный оборот самостоятельную категорию «археологическая находка» наряду с появившейся легальной категорией «археологические предметы» (с. 12, 29 диссертации). Исходя из необходимости выделения среди последних вещей, способных участвовать в гражданском обороте, предлагаемое уточнение в имеющийся понятийный аппарат представляется целесообразным.

На с. 12-13 диссертации выявлены признаки археологических находок, определяющим из которых является субъект поиска – любые физические лица, осуществляющие ненаучный поиск и не связанные трудовыми отношениями с юридическими лицами, специализирующимися на проведении археологического поиска или экспертизы, что обуславливает ряд предложений автора, связанных с подтверждением квалификации, оформлением земельного участка и т.п. (с.13-14 диссертации).

Комплексно рассматривая гражданско-правовые проблемы, возникающие в связи с обнаружением археологических предметов, Ю.С. Зубенко предлагает заслуживающие внимание и аргументированные автором дополнительные правовые гарантии, такие как преимущественное право на приобретение их государством и обязательную процедуру регистрации и оформления прав (с. 14 диссертации).

Скоординированным и соответствующим поставленным диссертантом целям и задачам является структурирование материала, позволяющее полно и в должной

логической последовательности осветить в самостоятельных главах основные тематические блоки. Стиль и язык диссертации полностью соответствуют характеру работы как научного труда.

В рамках первой главы, посвященной правовому понятию и сущности археологической находки, подробно изучена Европейская конвенция об охране археологического наследия и сделан поддерживаемый нами вывод о неизбежности особого государственного контроля оборота археологических находок, несмотря на гражданско-правовой характер отношений (с. 19 диссертации). Автор подчеркивает, что важнейшим признаком рассматриваемых вещей является их уникальность (с. 38).

На с. 56-58 диссертации на основе критического анализа трудов специалистов в области культурологи, истории и правоведения автором приводится собственное понимание соотношения таких терминов как «культурное наследие», «объекты культурного наследия», «памятники истории и культуры», «памятники», «объекты археологического наследия», «археологические предметы» и «археологические находки». Скрупулезность диссертанта в выявлении особенностей применения каждого из понятий заслуживает одобрения и поддержки.

Исходя из поддерживаемого автором тезиса о необходимости введения дополнительного цивилистического понятийного аппарата, опосредующего гражданский оборот археологических объектов, предложено применение термина «археологический клад», содержащего археологические находки (с. 61 диссертации).

Особенности гражданско-правового режима археологических находок определены автором с учетом специфики оснований приобретения права и правового статуса каждого из титульных владельцев археологических находок (с. 66 диссертации).

Рассматривая во второй главе диссертации основания приобретения права собственности на археологические находки, диссертант делает вывод о том, что обнаружение клада в системе юридических фактов может занимать место юридического акта или юридического поступка, в зависимости от того, как был обнаружен клад: целенаправленно или случайно (с. 115 диссертации). Ю.С. Зубенко

проводит сравнение случайного обнаружения археологической находки и клада (с. 117 диссертации), итогом которому формулируется вывод о применении в этом случае положений о приобретении права собственности по правилам п. 2 ст. 233 ГК РФ и ст. 225 ГК РФ (с. 124-125 диссертации).

Сформулированный диссертантом вывод о неизбежности публично-правового контроля за оборотом археологических объектов подкрепляется предложением об обязательности государственной регистрации сделки в отношении археологических находок, которые обладают особой ценностью как в материальном, так и в культурном отношении (с. 128 диссертации).

Следует согласиться с мнением Ю.С. Зубенко о целесообразности установления в законодательстве преимущественного права покупки государством культурных ценностей (с. 130 диссертации) в целях обеспечения сохранности памятников материальной культуры.

В третьей главе диссертации выявлены особенности правового статуса титульных владельцев археологических находок и сформулирован вывод о принципе публичности владения ими (с. 156-157 диссертации), обеспечивающего особо бережное содержание, наличие специальных знаний и создание специальных условий хранения, что ограничивает их использование (с. 157 диссертации). Вышесказанное влечет обязанность титульных владельцев таких объектов обеспечивать доступ общества к его коллекции, сдавая её в аренду музею, участвуя в различных благотворительных выставках и т.п. (с. 195 диссертации).

Автором проделана большая работа по изучению международных актов по изучаемой тематике, зарубежного законодательства и правоприменительной практики, трудов отечественных и зарубежных цивилистов, а также специалистов в иных науках, в том числе исторической и философской, что позволяет говорить о межотраслевом характере исследования. Достигнутые диссертантом выводы и аргументированные рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики обладают достаточной степенью обоснованности и достоверности.

При использовании совокупности методов научного исследования (общенаучный диалектический метод познания, универсальные научные методы, специальные методы правовой науки) и теоретической, нормативной и эмпирической основ работы диссертант формулирует восемь основных положений, выносимых на защиту. Указанные положения логично следуют из основного содержания и структуры диссертации, согласуются с использованными методами и предметом исследования.

Как и всякий научный труд, рецензируемая диссертация не лишена определенных *недостатков и спорных положений*.

1. В п.5 научной новизны (с. 14 диссертации) отмечено, что обнаружение клада может быть юридическим поступком, если он был обнаружен случайно, а если целенаправленно, то это юридический акт. Желательно пояснение, каким именно юридическим актом предполагает обнаружение клада диссертант: предположение о том, что это сделка или административный акт, явно не соответствуют общепринятому пониманию последних. Соответственно - куда следует отнести этот акт применительно к общепринятой классификации юридических фактов.

2. На с. 14 диссертации обосновывается положение о самостоятельности такого основания приобретения права собственности, как случайное обнаружение археологической находки, квалифицированное автором как правомерное действие, относящееся к юридическим поступкам. Право собственности на археологические находки, обнаруженные случайно, по мнению диссертанта, приобретает в соответствии со ст. 225 и 233 ГК РФ (с. 15, 60 диссертации). Учитывая, однако, что применительно к движимым вещам п. 2 ст. 225 ГК РФ содержит отсылочную норму к статьям 226–233, разграничение случайного обнаружения археологической находки и клада явно недостаточно для выделения дополнительного основания приобретения права собственности. В процессе публичной защиты желательно подкрепить этот тезис дополнительными доказательствами.

3. В п.7 научной новизны отмечено, что в договоре купли-продажи археологических находок должны быть указания на обязанность государственной регистрации перехода права собственности на эти вещи, на преимущественное право

покупки государством археологических находок, на обязанности продавца предоставлять правоустанавливающие документы (свидетельство о праве собственности и паспорт археологической находки) (с. 14-15 диссертации). Насколько целесообразно закрепление данных положений в договоре, учитывая наличие императивных положений ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» от 23.07.2013 № 245-ФЗ и ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» от 26.05.1996 № 54-ФЗ? Имеется ли необходимость в установлении дополнительных существенных условий договора? Каковы гражданско-правовые последствия нарушения публично-правового режима археологических находок, по мнению автора? Думается, что пояснения будут даны при защите диссертации.

4. В диссертации предложено осуществлять выдачу разрешений на осуществление ненаучного поиска физическим лицам, которые должны подтвердить свои познания в области археологического поиска, например, свидетельство об окончании курсов осуществления ненаучного археологического поиска (с. 84 диссертации). Насколько осуществимо это предположение, по мнению автора? Сомнительно, что «черные археологи» будут проходить подобные курсы, не противоречит ли это предложению положениям ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии» от 23.07.2013?

Также имеется противоречие положений вышеназванного закона и предложения диссертанта узаконить возможность передавать археологические находки в собственность частных археологов в зависимости от категории ценности археологической находки по результатам экспертизы (с. 137). Тем более, что термин «передача» в науке гражданского права предполагает правопреемство: означает ли это, что право собственности возникает у государства, но по результатам экспертизы возможна передача предмета в собственность такого «археолога»? Но в этом случае утрачивают смысл рассуждения автора о первоначальных способах приобретения права собственности (клад, случайное обнаружение археологической находки).

5. На с. 87-88 диссертации предложено регистрировать гражданско-правовые договоры с собственниками земельных участков для проведения археологических раскопок (например, договор аренды земельного участка) в уполномоченном органе по археологическому наследию (Министерство культуры Российской Федерации). Насколько целесообразна такая «двойная» регистрация, учитывая, что в соответствии со ст. 4 ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 21.07.1997 № 122-ФЗ ограничения (обременения) прав на земельный участок, в том числе сервитут, аренда, безвозмездное пользование (ссуда) (в отношении объектов культурного наследия, включенных в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации), подлежат обязательной государственной регистрации. Не будет ли регистрация договора в Минкультуры избыточным средством публично-правового контроля?

6. Вызывает сомнения перечень предложенных диссертантом документов, подтверждающих право на археологическую находку, к их числу отнесены: свидетельство государственной регистрации права частной собственности на археологические находки и паспорт данных археологических находок (с. 108-109 диссертации). Как это предложение соотносится с требованием законодателя о включении археологических предметов не позднее 1 сентября 2016 года в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, не порождает ли это предложение опять же избыточность правовых ограничений?

7. Насколько целесообразно использование термина «специальная правоспособность» (с. 161 диссертации) применительно к титульным владельцам археологических находок, учитывая, что даже применительно к юридическим лицам законодатель отказался от этого понятия?

Указанные замечания во многом носят дискуссионный характер и не умаляют общего положительного впечатления от проделанной Ю.С. Зубенко работы, но могут стать предметом научной дискуссии при публичной защите диссертации.

Диссертация представляет собой *самостоятельное* *завершенное исследование*, обладает внутренним единством, позволяет составить целостное представление об особенностях гражданско-правового режима археологических находок, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку гражданского права. Предложенные автором решения аргументированы и критически оценены по сравнению с другими известными решениями. Достоверность содержащихся в диссертации выводов обеспечивается изучением большого объема нормативных и литературных источников.

Работа обладает несомненной *научной и практической ценностью*. Полученные диссертантом результаты значимы для развития юридической науки, в частности, обогащают теорию гражданского. Сформулированные в работе выводы могут использоваться в ходе дальнейших научных изысканий по проблематике оснований приобретения права собственности, особенностей гражданско-правовых режимов, в процессе преподавания курса гражданского права и различных спецкурсов в юридических вузах, в законотворческой деятельности (при совершенствовании гражданского и иного законодательства) и в правоприменении (например, при рассмотрении споров судами).

В опубликованных по теме исследования трудах соискателя отражены основные положения диссертации. Автореферат в полной мере позволяет судить о содержании диссертационной работы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему: **«Гражданско-правовой режим археологических находок»** является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития юридической отрасли знаний, и изложены новые научно обоснованные подходы и решения, представляющие высокую практическую ценность.

Диссертация *соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям* Положением о присуждении ученых степеней (утв. постановлением

Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), а ее автор, **Зубенко Юлия Сергеевна**, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Настоящий отзыв подготовлен и представлен к.ю.н. доцентом кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Темниковой Натальей Александровной (644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1; тел. 8 (3812) 63-21-20; nat_temnikova@mail.ru), к.ю.н. профессором кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Невзгодиной Еленой Львовной (644065, г. Омск, ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1; тел. 8 (3812) 63-21-20; nevzgodina43@mail.ru), обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского права ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (протокол № 4 от 29 октября 2015 г.).

Заведующая кафедрой гражданского права
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского»
Заслуженный юрист РФ,
кандидат юридических наук,
профессор
29 октября 2015 года.


Елена Львовна Невзгодина

Адрес места работы:
Россия, 644065, г. Омск
ул. 50 лет Профсоюзов, 100/1
Тел. 8 (3812) 63-21-20; факс 8 (3812) 64-20-80.
e-mail: kaf_GP_302@mail.ru; <http://omsu.ru>

