

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 22 декабря 2017 года публичной защиты диссертации Воробьевой Вероники Сергеевны «Информационные и коммуникационные практики российских либеральных партий в 1993–2003 гг. (на материалах Томской, Кемеровской и Новосибирской областей)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 21 из 27 членов совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03. |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 3. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,
учёный секретарь диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 5. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |
| 6. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09. |
| 7. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 8. Куперт Ю. В., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 9. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 10. Лицарева Е. Ю., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |
| 11. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |
| 12. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 13. Никулин П. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 14. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 15. Савкович Е. В., доктор исторических наук | 07.00.03. |
| 16. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03. |
| 17. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 18. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09. |
| 19. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09. |
| 20. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02. |
| 21. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03. |

Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить В. С. Воробьевой учёную степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства образования и науки Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 22.12.2017 № 31

О присуждении **Воробьевой Веронике Сергеевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Информационные и коммуникационные практики российских либеральных партий в 1993–2003 гг. (на материалах Томской, Кемеровской и Новосибирской областей)»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 18.10.2017 (протокол заседания № 24) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Воробьева Вероника Сергеевна**, 1992 года рождения.

В 2017 году соискатель очно окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности младшего научного сотрудника лаборатории социально-антропологических исследований в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории и документоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Харусь Ольга Анатольевна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра истории и документоведения, профессор.

Официальные оппоненты:

Новиков Сергей Валентинович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», кафедра управления развитием образования, заведующий кафедрой

Мирошник Владимир Александрович, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет)», экономический факультет, декан

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Иркутский государственный университет**», г. Иркутск, в своем положительном отзыве, подписанном **Зуляром Юрием Анатольевичем** (доктор исторических наук, профессор, кафедра политологии, истории и регионоведения, заведующий кафедрой) и **Рыбалко Михаилом Леонидовичем** (кандидат исторических наук, кафедра политологии, истории и регионоведения, доцент), отметила, что анализ имиджа либеральных партий в региональной специфике помогает увидеть механизмы интеракций ключевых политических акторов – федерального центра, лидеров федеральных и региональных партийных структур, политических оппонентов и экономических групп интересов. В данном отношении диссертация В. С. Воробьевой, посвященная информационной и коммуникационной практике либеральных политических

партий в трех западносибирских областях, является актуальной, представляет собой оригинальный опыт внедрения современных методологических подходов в контент исторических исследований и значительно расширяет научный анализ историка. Автором впервые систематизированы основные формы политической и социальной деятельности либеральных партий Западной Сибири, определены различия в их составе и деятельности. Большим плюсом работы является определение идеологического пространства и различия в понимании термина «либерализм» в ключевых либеральных партиях – «Выбор России», «Яблоко», «Демократический выбор России» и «Союз правых сил». Основные положения работы, теоретический и фактический материал могут применяться при написании учебных пособий, научных сборников и коллективных монографий, а также в подготовке в высших учебных заведениях специальных и общих курсов по истории политических партий в Российской Федерации и мире.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы (из них 2 статьи в российском научном журнале, индексируемом Web of Science), в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций опубликовано 11 работ. Общий объем публикаций – 4,37 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Воробьева В. С.** Исторические шансы реформирования советской системы на основе либеральных ценностей в эпоху «Перестройки» (1985–1991 гг.) / В. С. Воробьева // Вестник Томского государственного университета. История. – 2012. – № 4 (20). – С. 91–93. – 0,33 п.л.

2. **Воробьева В. С.** К вопросу о взаимоотношениях либеральных партий и органов региональной власти в Томской области в 1990-е гг. / В. С. Воробьева // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 402. – С. 36–43. – DOI: 10.17223/15617793/402/6. – 0,89 п.л.

Web of Science: Vorobyeva V. S. On the relations between liberal parties and regional authorities in Tomsk oblast in the 1990s / V. S. Vorobyeva // Tomsk state university journal. – 2016. – Vol. 402. – P. 36–43.

3. **Воробьева В. С.** Медийный образ ДВР, СПС и «Яблоко» по материалам либеральной партийной печати Западной Сибири (1993–2003 гг.) / В. С. Воробьева // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 421. – С. 95–102. – DOI: 10.17223/15617793/421/14. – 0,95 п.л.

Web of Science: Vorobyeva V. S. Media images of the Democratic Choice of Russia (DVR), The Union of Right Forces (SPS) and Yabloko in West Siberian liberal party press (1993–2003) / V. S. Vorobyeva // Tomsk state university journal. – 2017. – Vol. 421. – P. 95–102.

На автореферат поступило 4 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **А. Б. Коновалов**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры истории России Кемеровского государственного университета, *с замечаниями* о недостаточной обоснованности выбора территориальных и хронологических рамок, о некорректности формулировок отдельных задач, о нецелесообразности разграничения таких групп источников, как «программные документов различных партий» и «делопроизводственные документы либеральных партий», включая уставные, и об отсутствии упоминаний о ряде важных публикаций российских политологов.
2. **С. А. Красильников**, д-р ист. наук, проф., ведущий научный сотрудник сектора истории социально-экономического развития Института истории СО РАН, г. Новосибирск, *с замечаниями* о необходимости обозначить теоретическую модель, в рамках которой осуществлялось исследование; об отсутствии обозначения ключевых терминов (либерализм, социальные, информационные и коммуникативные практики и др.); о преувеличении возможности применения контент-анализа публикаций в печати о либералах с точки зрения оценки степени их влияния

на общественное сознание региональных сообществ; об отнесении социологических методов к общенаучным методам; об отсутствии объяснения целесообразности использования четырех федеральных общественно-политических газет; о перегруженности формулировок некоторых задач исследования. 3. **В. Г. Хандорин**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры истории России Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, г. Москва, *с замечаниями* об отсутствии в тексте автореферата характеристики архивных документов; об отсутствии упоминания о том, что генезис современного либерализма идет не от классического, дореволюционного российского либерализма, а в большей степени от советских «шестидесятников» при определенном влиянии Запада; о целесообразности более детальной характеристики причин раскола в новом российском либерализме и уточнения оценок реформ начала 1990-х гг., которые были либеральными в основном в политическом контексте. 4. **Т. И. Ширко**, канд. ист. наук, доцент кафедры социальных коммуникаций Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечаниями* о неправомерности оценки перечисляемых условий формирования и деятельности политических партий как «неблагоприятных»; об отсутствии упоминаний о теориях, объясняющих закономерности и особенности развития российского исторического процесса и различных аспектов партотгенеза с позиции актуальных историографических или политологических, социологических теоретических и иных конструктов; об отсутствии характеристики лидеров либерального сектора партийной системы России как федерального, так и регионального уровня через оценку их жизненного пути, биографии; о наличии «смысловой ошибки» относительно процесса институционализации либеральных партий и степени оформленности «политических режимов» в исследуемых регионах в заданных хронологических рамках.

В отзывах отмечается, что актуальность темы исследования не вызывает сомнений ввиду той роли, которую продолжают играть либеральные идеи и либеральное движение в современном политическом дискурсе. Диссертационная работа В. С. Воробьевой является успешной попыткой научного осмысления десятилетия постсоветского «взлета и падения» отечественного либерализма,

осуществленного на региональном уровне. Автором систематизированы основные формы политической и социальной активности западносибирских отделений политических партий, определены инструменты агитационно-пропагандистской деятельности и различия в информационных стратегиях либеральных партий, выявлены различия в подходах и степени интенсивности информационных и коммуникационных практик партий ДВР, СПС и «Яблоко», на большом фактическом материале доказано наличие двух противоположных в сознании избирателей образов российского либерализма – «классического» (ДВР и СПС) и «социального» («Яблоко»). Поднятый автором вопрос о причинах кризиса либерального движения на современном этапе побуждает к анализу соотношения либеральных идей и традиционных российских ценностей и, в более широком смысле, проблем диалога политических партий с обществом. Результаты диссертационного исследования В. С. Воробьевой могут быть использованы в учебных спецкурсах и обобщающих научных трудах по истории современного (постсоветского) российского либерализма, а также для анализа других (не властных) партий и течений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что областью научных интересов **С. В. Новикова** являются история политических партий, влияние СМИ на умонастроения избирателя, социально-экономические процессы в Сибирских регионах в конце XX – начале XXI вв.; **В. А. Мирошник** специализируется на истории становления и развития институтов местного самоуправления в Сибири, эволюции избирательного законодательства в России и изучении опыта участия политических партий и общественно-политических движений в электоральных циклах 1990-х – 2000-х гг. (на примере Кемеровской области); **Иркутский государственный университет** – одно из ведущих российских образовательных учреждений, в котором проводятся комплексные исследования государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения, а также истории взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

сформулирован вывод о наличии у либеральных партий в 1990-х гг. жизнеспособных структур с разветвленной сетью региональных отделений и местных ячеек, позволивших им достаточно устойчиво позиционировать себя на региональном политическом поле (С. 56, 77–78);

определен комплекс особенностей информационных и коммуникационных практик партий ДВР, СПС и «Яблоко» в Западной Сибири в трех измерениях: между федеральными партийными структурами и региональными, между отделениями одних и тех же партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях, а также между различными партиями либеральной ориентации – ДВР, СПС и «Яблоко» (С. 125, 128, 187–189);

выявлены основные компоненты имиджа либеральных партий, создававшегося посредством социально-ориентированной, агитационно-пропагандистской деятельности и присутствия либералов на страницах федеральной и региональной печати (С. 104, 114, 189–191);

установлены основные концепты общероссийских медиатекстов либералов («интеллектуальное лидерство» и «социальный популизм»), региональной периодической печати (концепт «свой–чужой» у новосибирского и томского отделений «Яблока» и новосибирского отделения СПС и концепт «биполярность (Мы – не они, мы – лучше)» у томского отделения СПС) и общая информационная стратегия – противоборство (С. 185, 190–191);

доказано сосуществование двух различных образов российского либерализма – партии «классического либерализма» ДВР и СПС, с одной стороны, и «социального либерализма» – «Яблока», с другой (С. 132–133, 191);

сформулирован вывод о снижавшей эффективность деятельности либералов в пространстве публичных коммуникаций роли объективных политических и социально-экономических факторов, формировавших на уровне общественного сознания устойчивое представление об ответственности либералов за социальную нестабильность, неустойчивость экономики и кризисные явления во всех сферах жизни общества в целом (С. 191–192).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

в исследовании результативно применены методы контент- и дискурс-анализа, что позволило существенно расширить традиционно используемый при изучении истории политических партий инструментарий и выйти на качественно новый уровень в оценке наполненности периодических изданий концептами той или иной идеологии, способными оказывать существенное влияние на умонастроения читателей и их политический выбор;

изучены и представлены в систематизированном виде конкретно-исторические факты, подтверждающие сформулированную на теоретическом уровне политологами и социологами парадигму: в элитарной системе власти нет институциональных основ для развития новых ценностей и демократических структур, а все существующие политические институты имеют, по сути, персонифицированный характер;

разработаны модели формирования имиджа региональных отделений либеральных партий на основе определения его ключевых компонентов, таких как социально-ориентированная, агитационно-пропагандистская деятельность и медиа-образ либералов;

доказано, что общественные настроения и политические предпочтения электората определяются не столько интенсивностью, содержанием и качеством информационных и коммуникативных практик либеральных партий и их лидеров, сколько объективными условиями конкретно-исторической ситуации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представленные в диссертационном исследовании конкретно-исторический материал и теоретические обобщения позволяют использовать полученные результаты при проведении дальнейших научных исследований по истории либерализма в России в целом и политической истории Сибири в частности;

полученные выводы могут быть полезны при анализе электоральных предпочтений населения различными государственными и негосударственными структурами, определении перспектив развития медиа-образа либеральных партий посредством периодической печати для формирования электоральной статистики на разноуровневых выборах;

апробированная методика контент- и дискурс-анализа может использоваться при исследовании аналогичных политических процессов в различных регионах страны как исследователями, так и непосредственно политическими акторами для выявления общих тенденций и региональной специфики.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ по историческим и политическим наукам, при разработке общих и специальных лекционных курсов, практических занятиях по истории России, регионоведению России, политологии, истории либерализма в России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

результаты исследования основаны на солидном корпусе репрезентативных источников, включающем нормативно-правовые акты и законы Российской Федерации, программные и делопроизводственные документы, агитационно-пропагандистские материалы, электронные ресурсы либеральных партий и их западносибирских отделений, а также периодическую печать;

анализ данных основан на соблюдении принципов историзма, системного подхода, научной достоверности и объективности, а также на корректном применении общенаучных, специально-исторических методов исследования и методик контент- и дискурс-анализа.

Научная новизна диссертационного исследования определяется недостаточной изученностью места и роли региональных отделений либеральных политических партий в общественно-политической жизни западносибирского региона, а также их деятельности, направленной на повышение собственного политического статуса и влияния через коммуникационные и информационные практики. Специфика исследования связана с изучением и анализом социальной и агитационно-пропагандистской работы либералов в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях, формирования медиа-образа либеральных партий в периодической печати в заданных территориальных и хронологических рамках, не являвшихся ранее предметом специального рассмотрения на данном региональном материале. Автором впервые систематизированы основные формы

политической и социальной активности западносибирских отделений либеральных партий, определены основные формы агитационно-пропагандистской деятельности, выявлены ключевые различия информационной стратегии либеральных партий «Демократический выбор России» и «Союз правых сил», с одной стороны, и «Яблоко» – с другой, впервые введен в научный оборот значительный корпус источников.

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач исследования, разработке его структуры, в самостоятельном сборе, обработке, систематизации и анализе широкого круга источников по теме диссертации, проведении контент- и дискурс-анализа медиа-текстов периодической печати, формулировании основных результатов диссертационного исследования, подготовке публикаций по теме исследования и апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи определения роли информационных и коммуникационных практик региональных отделений партий ДВР, СПС и «Яблоко» в формировании имиджа либералов в 1993–2003 гг., имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 22.12.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Воробьевой В. С.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

22.12.2017



Handwritten signature of Vasily Pavlovich Zinov'ev

Зиновьев Василий Павлович

Handwritten signature of Vyacheslav Veniaminovich Shevtsov

Шевцов Вячеслав Вениаминович