

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Воробьевой Вероники Сергеевны
«Информационные и коммуникационные практики российских либеральных партий
в 1993–2003 гг. (на материалах Томской, Кемеровской и Новосибирской областей)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование В.С. Воробьевой посвящено изучению информационных и коммуникационных практик либеральных партий России в период с 1993 по 2003 гг. на материалах Томской, Кемеровской и Новосибирской областей.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений ввиду той роли, которую продолжают играть либеральные идеи и либеральное движение в современном политическом дискурсе. С другой стороны, поднятый автором вопрос о причинах кризиса этого движения на современном этапе побуждает к анализу соотношения либеральных идей и традиционных российских ценностей и, в более широком смысле, проблем диалога политических партий с обществом.

В обзоре историографии изучаемой проблематики (с. 4–11) выделены и проанализированы основные тематические блоки, изучавшиеся предшественниками, их достижения и недостатки.

Формулировки объекта и предмета исследования, общей цели и подчиненных ей задач диссертационного сочинения, его территориальных и хронологических рамок (с момента окончательной институционализации либеральных партий до первого провала на выборах в Госдуму, с. 11–14) в целом не вызывают возражений и вполне обоснованы. При этом в описании территориальных рамок четко выделены основные социально-политические особенности каждого из 3 регионов.

Методология исследования (с. 15–18) определена автором как сочетание принципов историзма, научной достоверности и системного подхода, с использованием методов как общенаучных, так и специальных (историко-генетического и сравнительно-исторического) и дополнительных (контент-анализ, дискурс-анализ).

Среди источников диссертации (с. 18–20) выделяются нормативно-правовые акты государства, программные документы либеральных партий, их делопроизводственная документация (в первую очередь – региональных отделений), агитационные материалы, периодическая печать (включая 4 федеральных и 17 региональных газет), электронные ресурсы, публицистические произведения идеологов и лидеров либерального движения.

Вполне обоснована заявка на научную новизну работы (с. 20–21), учитывая недостаточную изученность деятельности либеральных партий данного периода в Западной Сибири и отсутствие специальных исследований по их агитационно-

пропагандистской работе. Автором описаны и классифицированы основные формы и методы тактики и пропаганды изучаемых партий, выделены основные различия между ними, впервые введен в научный оборот ряд документов. Это позволяет рекомендовать изучение результатов работы в учебных спецкурсах и обобщающих научных трудах по истории современного (постсоветского) российского либерализма.

В перечне выносимых на защиту основных положений (с. 21–23) автору удалось всесторонне сформулировать детерминированность успехов и поражений либеральных партий, с одной стороны, интеллектуальным потенциалом и политической активностью, с другой – влиянием общей социально-экономической ситуации в стране на формирование их негативного имиджа.

Структура диссертационной работы выстроена в соответствии с заявленными целью и задачами, в целом соответствует логике исследования. Первая глава (с. 24–25) посвящена организационным и идеологическим основам формирования региональных отделений либеральных партий в Западной Сибири в описываемый период. В известном смысле она предваряет основную тему исследования, описывая те идейные векторы и практические условия, которые определяли направления деятельности сибирских либералов. Первый раздел анализирует объективные исторические условия, создавшие саму возможность легальной и публичной деятельности, второй – ведущие идеологические тенденции, определившие соревнование двух течений – радикал-либерального («Демократический выбор России», затем «Союз правых сил») и социал-либерального («Яблоко»).

Вторая глава (с. 25–27) описывает непосредственную деятельность либеральных партий на территории изучаемых регионов в пространстве публичных коммуникаций. Глава разделена по хронологическому принципу. В первом разделе прослеживаются общественно-политические акции и работа с населением в период 1993–1998 гг., во втором разделе – в период 1999–2003 гг. Рубежом, по мнению автора, стал 1999 год, усиливший размежевание между «радикальными» и «социальными» либералами и определивший различия в их социальной ориентации. Делается вывод, что деятельность либералов в регионе в изучаемый период имела определенный успех, прежде всего благодаря защите прав граждан.

Третья глава (с. 27–28) анализирует тенденции формирования образов либеральных партий в периодической печати изучаемого периода. Первый раздел посвящен особенностям «регионального рынка» периодики трех рассматриваемых областей Сибири и способам взаимодействия либералов с ним, при том, что у их региональных отделений не было своих постоянных печатных органов. Данный рынок делится на провластные СМИ, как правило, финансируемые из местных бюджетов, и оппозиционные, финансировавшиеся из независимых источников. Несмотря на относительно благоприятную для либералов политическую

атмосферу 90-х гг., отмечается, что в основном они публиковались в оппозиционных изданиях. Второй раздел непосредственно прослеживает образы либеральных партий в прессе данного периода. Если в околопартийной печати он был идеализирован и соответствовал идейным установкам партий, то в массовой печати варьировался в зависимости от позиций той или иной газеты. При этом наиболее общими имиджевыми чертами двух конкурирующих направлений нового российского либерализма стали, по определению автора, «интеллектуальное лидерство» ДВР и СПС и «социальный популизм» «Яблока».

В заключении (с. 29–32) подводятся общие итоги исследования. Автор делает вывод о незрелости политических и неочевидности социально-экономических предпосылок реформ начала 90-х гг. в России, что повлияло на слабость либеральных партий. Их социальная база ограничивалась крупными и средними предпринимателями, интеллигенцией и молодежью (на мой взгляд, уместнее говорить все-таки о части молодежи, а не обобщать), и попытки расширить ее в конечном счете не увенчались успехом, как и у их исторических предшественников – дореволюционных российских либералов. Отмечается, что наибольшей активностью деятельность региональных отделений партий отличалась в федеральные предвыборные кампании, меньшей – в региональные, а в межвыборные периоды носила спорадический характер. При этом их агитация носила адресный характер, т.е. разные ее сегменты были направлены на привлечение различных слоев населения. Особо отмечается конкуренция обоих направлений либерального движения, так и не ставших союзниками, причем автор винит в этом в основном «Яблоко», критиковавшее всех одновременно, но при этом привлекавшее многих своими социальными инициативами, в то время как ДВР и СПС сосредоточивали свою критику в основном на коммунистах и уделяли преимущественное внимание пропаганде идей либерализма. В итоге делается вывод, что, несмотря на все усилия либеральных партий, их конечное поражение определилось негативным восприятием в большинстве народа результатов реформ 90-х гг., с которыми в глазах населения они связывались, несмотря на ряд попыток отмежеваться от конкретных виновников тяжелого социального кризиса.

В целом работа В.С. Воробьевой производит впечатление цельного, системного и самостоятельного исследования.

Вместе с тем, работа не свободна от недостатков. Из текста неясно, использовались или нет архивные документы; если только опубликованные, это следовало оговорить. Можно было бы подробнее остановиться на причинах раскола в новом российском либерализме, оба направления которого так и не смогли стать союзниками. Давая оценку реформам начала 90-х гг., следовало бы отметить, что либеральными они были в основном в политическом контексте, что же касается экономики, то приватизация по методу Е. Гайдара и А. Чубайса ничего общего с либерализмом не имела, а скорее представляла плохо завуалированный передел собственности наиболее влиятельными группировками на уровне

крупного капитала и криминальный рэккет малого бизнеса; эта порочная экономическая стратегия во многом предопределила и катастрофические результаты для большинства населения и для государства в целом, и слабость либеральных политических институтов, возникших на волне краха советской государственности. Наконец, было бы полезно отметить, что генезис современного либерализма идет не от классического, дореволюционного российского либерализма, опыт и уроки которого практически игнорировались современными либералами, а в большей степени от советских «шестидесятников» при определенном влиянии Запада.

Перечисленные замечания в основном носят либо частный характер, либо лишь косвенно затрагивают основную тему исследования, и не умаляют общего положительного впечатления от изложенного. В целом автореферат соответствует «Положению о присуждении ученых степеней», утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., и заслуживает положительной оценки. Воробьева В.С. достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры истории России
исторического факультета
Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история), доцент

Хандорин Владимир Геннадьевич

19.11.2017

Образовательное частное учреждение высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет» (115184, Москва, Лихов пер., д. 6, стр. 1; (495) 114-50-80, (495) 953-22-89; pstgu@pstgu.ru; <http://pstgu.ru>)

Подпись Хандорина В. Г. удостоверяю

