

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

На правах рукописи



Воробьева Вероника Сергеевна

ИНФОРМАЦИОННЫЕ И КОММУНИКАЦИОННЫЕ ПРАКТИКИ
РОССИЙСКИХ ЛИБЕРАЛЬНЫХ ПАРТИЙ В 1993–2003 гг.
(НА МАТЕРИАЛАХ ТОМСКОЙ, КЕМЕРОВСКОЙ
И НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТЕЙ)

07.00.02 – Отечественная история

Диссертация
на соискание ученой степени
кандидата исторических наук

Научный руководитель
доктор исторических наук, профессор
Харусь Ольга Анатольевна

Томск – 2017

Оглавление

Введение	5
Глава 1 Организационные и идеологические основы формирования региональных отделений либеральных партий в Западной Сибири (1993 – 2003 гг.)	28
1.1 Факторы формирования отделений либеральных партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях (1993 – 1995 гг.)	28
1.2 Организационное оформление и программные установки отделений либеральных партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях (1996 – 2003 гг.)	56
Глава 2 Деятельность либеральных партий в пространстве публичных коммуникаций Западной Сибири в 1993 – 2003 гг.	79
2.1 Социально-политические инициативы и агитационно-пропагандистская деятельность либеральных партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях (1993 – 1998 гг.)	79
2.2 Коммуникативные практики западносибирских отделений либеральных партий (1999 – 2003 гг.)	105
Глава 3 Российские либеральные партии в отражении периодической печати (1993 – 2003 гг.)	134
3.1 Характеристика регионального рынка периодической печати Томской, Кемеровской и Новосибирской областей	134
3.2 Образ либеральных партий на страницах периодических изданий	156
Заключение	186
Список сокращений	193
Список использованных источников и литературы	194
Приложение А (справочное) Агитационная листовка объединения «Демократический Выбор» на выборах в Государственную Думу I созыва в 1993 г.	211

Приложение Б (справочное) Агитационная листовка избирательного блока «Выбор России» «Выбор России – Ельцин» в Государственную Думу I созыва в 1993 г.....	212
Приложение В (справочное) Агитационная листовка общественного объединения «Яблоко» на выборах в Государственную Думу II созыва в 1995 г.	213
Приложение Г (справочное) Агитационная листовка томского отделения «Яблоко» на выборах в Государственную Думу II созыва в 1995 г.....	214
Приложение Д (справочное) Агитационная листовка избирательного блока «Третья сила» на выборах в региональный парламент Новосибирской области в 1997 г.....	215
Приложение Е (справочное) Агитационная листовка избирательного блока «Демократический выбор России – объединенные демократы» на выборах в Государственную Думу II созыва в 1995 г.	216
Приложение Ж (справочное) Плакат, выпущенный «Яблоком» для общероссийской акции 26 апреля 2002 г., посвященной 16-й годовщине аварии на Чернобыльской АЭС.....	217
Приложение И (справочное) Информационная листовка РДП «Яблоко» «Поставим власть на счетчик (Гейгера)!»	218
Приложение К (справочное) Плакат кемеровского отделения «Яблоко»	219
Приложение Л (справочное) Плакат новосибирского отделения СПС «За чистый город»	220
Приложение М (справочное) Агитационная листовка общественного объединения «Яблоко» на выборах в Государственную Думу IV созыва в 2003 г.....	221
Приложение Н (справочное) Агитационная листовка объединения «Яблоко» на выборах в Государственную Думу III созыва в 1999 г.	222
Приложение П (справочное) Агитационные материалы «Яблоко» на выборах в Государственную Думу III и IV созывов	223
Приложение Р (справочное) Агитационная листовка томского отделения «Яблоко» на выборах в Государственную Думу III созыва в 1999 г.....	225

Приложение С (справочное) Агитационная листовка новосибирского отделения СПС на выборах в Государственную Думу III созыва в 1999 г.	226
Приложение Т (справочное) Агитационная листовка СПС на выборах в Государственную Думу III созыва в 1999 г.	227
Приложение У (справочное) Агитационный материал партии «Союз правых сил»: «Договор с избирателями» на выборах в Государственную Думу IV созыва в 2003 г.	228
Приложение Ф (справочное) Пример таблицы контент-анализа данных	229

Введение

Актуальность исследования. «Второе пришествие либерализма» в Россию в конце XX века продемонстрировало актуализацию либеральных идей в условиях системного кризиса. Однако приобретя после выборов 1993 года значительное влияние, уже в 2000-х гг. либеральные партии потерпели идеологическое и политическое поражение. Особые условия возникновения и развития политического либерализма, выраженные в отсутствии в России для него «естественной среды», определяли специфику становления и трансформации либерально-ориентированных организаций, их политико-идеологической платформы, а также целей и направлений деятельности. Проблема соотношения либеральных и специфических российских ценностей на протяжении многих десятилетий является предметом дискуссий и по-прежнему сохраняет свою актуальность как в интеллектуальном, так и в публичном дискурсе.

Поскольку одной из принципиальных характеристик либерализма как социально-политического феномена является опора на инициативу осознавших свою ответственность граждан, а основным залогом успеха либеральной альтернативы, по-видимому, следует считать укорененность либеральных ценностей в обществе, одним из перспективных направлений в исследовании динамики влияния либеральных партий, существенных изменений их позиций в обществе и в политической системе страны за столь краткий период времени представляется изучение их информационных и коммуникационных практик, призванных обеспечить благоприятное позиционирование в социально-политическом пространстве. При этом имидж либералов складывается из двух составляющих – того, как они себя определяют через программные документы, социальные инициативы и агитационно-пропагандистскую деятельность, и то, как их представляют средства массовой информации. Таким образом, актуальным является также анализ механизмов формирования и реализации информационной политики либеральных партий для их эффективного присутствия в медиaprостранстве и взаимодействия с обществом.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется и остротой вопроса об эффективности деятельности либеральных политических партий, от организационного и интеллектуального потенциала которых во многом зависели перспективы развития российского общества на базе либеральной идеологии. Кроме того, для России в настоящее время по-прежнему актуальными являются проблемы партийного строительства, поиска точек соприкосновения и диалога между партиями и обществом. Особую важность решение этих вопросов представляет в регионах, поскольку отсутствие жизнеспособных региональных структур политических партий и их участия в работе региональных органов власти ставится под сомнение эффективность партий в целом как политического института, а также их способность представлять интересы социальных групп в органах управления разного уровня. Анализ опыта формирования имиджа либеральных партий на региональном уровне позволит осуществить детализированную историческую реконструкцию этого процесса и создать предпосылки для выхода на новый уровень в понимании трансформаций и метаморфоз отечественного либерализма на рубеже XX – XXI вв.

Изучение коммуникационных и информационных практик либеральных партий и их региональных отделений призвано способствовать определению общих тенденций и особенностей генезиса либерального спектра общественно-политического пространства России. Оценка опыта социальной и агитационно-пропагандистской работы либералов, а также их деятельности по формированию имиджа либеральных партий открывает дополнительные возможности для осмысления места и роли отечественного либерализма в системе общественно-политических отношений страны.

Степень изученности темы. Основное внимание российских исследователей при изучении особенностей российского партогенеза в 1990-х – начале 2000-х гг. было направлено на попытки разработать систему классификации партийного политического спектра и периодизации партийного строительства¹,

¹ Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность: становление функционирование, развитие [Электронный ресурс] М.: Фонд ИНДЕМ, 1996. Электрон. версия печат. публ. URL: http://www.partinform.ru/ros_mn.htm (дата обращения 12.05.2016); Макаренко Б. Партийная система в России:

анализ участия политических партий в федеральных и региональных выборах¹, исследование влияния электорального законодательства на партийную систему², рассмотрение проблем электорального поведения населения³ и изучение имиджа политических партий и применения информационных технологий в электоральных процессах⁴. В этих исследованиях, авторы которых сосредоточились на разработке перечисленных выше проблем, деятельность либеральных партий получила освещение исключительно в контексте общего процесса становления многопартийной системы в России в начале 1990-х гг., организации федеральных избирательных кампаний и взаимоотношений с федеральной властью и населением России в целом.

В последние годы все чаще стали появляться исследования, характеризующие политические процессы на региональном уровне. Работы сибирских ученых, в основном, посвящены различным аспектам истории общественно-политической жизни в Сибирском регионе в 1990-е гг. Это работы А.Г. Осипова и В.И. Козодоя⁵, В.С. Новикова и С.В. Новикова⁶, И.А. Папушева⁷,

эволюция, нынешнее состояние и перспективы. Доклад. М., 2001. 12 с.; Зотова З. М. Политические партии России: организация и деятельность. М.: РЦИОТ, 2001. 122 с.

¹ Чижов Д.В. Российские политические партии как институт гражданского общества и политической системы: дис. ... канд. полит. наук. М., 2006. 223 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций; Голосов Г. В. Российская партийная система и региональная политика в 1993 – 2003. СПб.: Изд-во европ. ун-та, 2006. 300 с.; Гельман В. Я. Первый электоральный цикл в России 1993-1996. М.: Весь Мир, 2000. 244 с.; Иванченко А. В., Любарев А. Е. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. М.: Аспект Пресс, 2006. 222 с.; Кынев А.В., Любарев А.Е. Партии и выборы в современной России: эволюция и деволюция. М.: Фонд «Либеральная миссия»; Новое литературное обозрение, 2011. 792 с.

² Гельман В.Я. Создавая правила игры: российское избирательное законодательство переходного периода // Полис. 1997. № 4. С. 125-147; Заславский С.Е., Зотова З.М. Правовые основы участия политических партий в выборах. М.: РЦИОТ, 2006. 240 с.

³ Брусиловская О.А. Электоральная политика партий в период избирательных кампаний в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации: 90 гг. XX в.: дис. ... канд. ист. наук. М., 2009. 220 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций; Ротман Д.Г. Электоральные исследования: сущность и технология // Социс. 1998. № 9. С. 63-68; Руткевич М.Н. Выборы-99 в зеркале социологии // Социс. 2000. № 5. С. 3-12.

⁴ Трошина Н.В. Фактор имиджа в российском электоральном процессе: дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2001. 203 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций; Белоконов С.Ю. Формирование имиджа конкурента в региональных избирательных кампаниях в России (2000 – 2002 гг.): дис. ... канд. полит. наук. М., 2004. 200 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций; Кудинов О.П. Большая книга выборов: Как проводятся избирательные кампании в России. М., 2003. 663 с.

⁵ Осипов А.Г., Козодой В.И. Политический спектр: формирование многопартийности в Западной Сибири 1986 – 1996. Новосибирск, 2003. 254 с.

⁶ Новиков В.С., Новиков С.В. Региональные отделения политических партий и печатные СМИ в процессе формирования предпочтений избирателя. 1992 – 2000 гг. Омск, 2011. 200 с.

⁷ Папушев И.А. Выборы в органы государственной власти 1990 – 1996 гг. (на материалах Западной Сибири): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1998. 21 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

П.С. Шараева¹, Е.А. Осташовой² и др. В исследованиях этих авторов деятельность либеральных партий рассматривалась исключительно в контексте формирования идеологического и политического плюрализма в начале 1990-х гг., через агитационно-пропагандистскую работу с населением перед федеральными и региональными выборами и через анализ взаимоотношений с региональными властными структурами. Сюжеты, связанные с социальными инициативами западносибирских отделений либеральных партий, а также с их деятельностью по конструированию имиджа и информационной стратегией, до сих пор не стали предметом специального рассмотрения.

Поэтому для решения поставленных в данной диссертации проблем особый интерес представляют исследования современной отечественной партологии, акцентирующие внимание на институциональном оформлении либерального течения в России и посвященные изучению деятельности либеральных партий, в том числе и по формированию своего имиджа. Такие исследования необходимо разделить на несколько блоков в зависимости от научного профиля и соответствующих акцентов в проблематике.

В первый блок вошли работы, посвященные анализу российского либерализма в контексте реформирования России в начале 1990-х гг. Прежде всего, это работы философско-культурологического характера Б.Г. Капустина³, А.С. Ахиезера⁴, И. Клямкина⁵ и других отечественных авторов, которые рассматривали российский либерализм с доктринальной точки зрения, отмечали плюсы и минусы его разновидностей, показывали их противоречивость и проблемы применения на российской почве. Среди основных причин неприятия либеральных идей населением называлась проблема соотношения либерализма с

¹Шараев П.С. Законодательные органы государственной власти в субъектах РФ в 90-е гг. XX в. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей). Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2007. 205 с.

²Осташова Е.А. Политические организации Западной Сибири на выборах в органы власти 1993 – 1999 годов (на примере Кемеровской, Новосибирской и Томской областей) : дис...канд. ист. наук. Томск, 2014. 297 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

³Капустин Б.Г. Либеральное сознание в России // ОНС. 1994. № 4. С. 32 - 41.

⁴Ахиезер А.С. Возможен ли в России синтез консервативных и либеральных ценностей // Модернизация в России и конфликт ценностей [Электронный ресурс] Электрон. версия печат. публ. URL: <http://morozov-klio.narod.ru/Text/1glavnaya/Bibliotek/Rossiya/Modernisaxiya.pdf> (дата обращения 15.05.2016).

⁵Клямкин И. Либеральные реформы и либеральная идеология // Власть, бизнес и гражданское общество. М., 2002. 321 с.

менталитетом россиян, что позволило выявить особенности электората либеральных партий, а также факторы, которые могли способствовать развитию либеральных настроений среди населения России. Вне поля зрения этих исследователей остались сюжеты, связанные с идеологической работой либеральных партий с населением. Кроме этого, в данных работах практически полностью отсутствует конкретно-исторический контекст.

Второй блок составили специальные исследования, посвященные формированию либерального течения в России в начале 1990-х гг. Во-первых, это работы политолога В.В. Согрина¹ и историков Д.В. Молчанова² и Р.А. Черенкова³, которые создали необходимые теоретические предпосылки и позволили реконструировать общий исторический фон для выявления перспектив российского либерализма в целом и функционирования в таких специфических условиях либерально-ориентированных партий, в частности.

Во-вторых, это краткие исторические обзоры деятельности политических партий «Яблоко»⁴ и «Союз правых сил» (СПС)⁵. Эти книги основаны на многочисленных интервью и анализе партийных документов либеральных партий и являлись первыми исследованиями политической деятельности либералов за период существования этих партий. Обращение к этим историческим очеркам позволило проследить этапы становления либеральных партий, выявить идеологические ориентиры и программные установки, определить социальную и электоральную базу, а также понять отношение либеральных партий к власти и другим акторам российской политики.

¹Согрин В.В. Либерализм в России: перипетии и перспективы. М.: Магистр, 1997. 40 с.

² Молчанов Д.В. Российский либерализм на рубеже XX – XXI вв.: Традиции и современность: дис. ... д-ра. ист. наук. М, 2004. 515 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

³ Черенков Р.А. Исторический опыт либерального реформирования российской социально-политической системы в конце XX – начале XXI вв.: дис. ... канд. ист. наук. Тамбов, 2009. 188 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁴ Манихин О. Российская демократическая партия «Яблоко». Краткий исторический обзор. М., 2003. 142 с.

⁵ Бенедиктов К. «Союз правых сил»: краткая история партии. М., 2009. 148 с.

В-третьих, это труды политологов А.В. и В.И. Головченко¹ и историка О.Г. Наумова², которые рассматривали сложившийся к концу 1990-х гг. либеральный политический спектр объединений, их идеологические установки и приоритеты деятельности. В частности, в монографии А.В. и В.И. Головченко предпринята попытка рассмотреть, каким образом либеральные партии «Яблоко» и «Союз правых сил» оказались вписаны в партийную систему России, как соотносятся их программные документы с классическими представлениями либералов и между собой, с какой электоральной стратегией они шли на федеральные выборы и как воспринимались со стороны общества. Детальный анализ становления и функционирования либеральных партий в общенациональном масштабе позволил определить особенности партийного строительства на либеральном фланге политического спектра России в 1990-е – 2000 гг.; проследить эволюцию «правых» через изменение идеологических установок и трансформацию системы межпартийной конкуренции и выявить потенциал либерализма как политического и электорального течения. Впоследствии всё это помогло сопоставить аналогичные процессы и проблемы на региональном материале и выявить закономерности развития региональных отделений либеральных партий в Западной Сибири.

Особый интерес с точки зрения сопоставления идеологий либеральных партий и их имиджа представляет исследование О.Ю. Малиновой³, в котором проанализированы программные документы «Демократического выбора России» (ДВР) и «Яблока», материалы партийной печати и публикации в СМИ. Автором представлены разные идеологические модели данных партий и определены особенности сформулированных ими ценностей и приоритетов в рамках зарождающегося либерализма.

¹ Головченко А.В., Головченко В.И. Партии и идеологии в постсоветской России. Проблемы становления отечественного либерализма. Саратов. 2011. 188 с.

² Наумов О.Г. Либеральные партии и движения в общественно-политической жизни Российской Федерации в 1990-е гг.: дис. ... д-ра. ист. наук. М, 2006. 352 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

³ Малинова О.Ю. Либерализм в политическом спектре России [Электронный ресурс] Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/Liber/olga.html> (дата обращения 15.05.2016).

В целом, работы данного блока позволили определить основные этапы институционализации либеральных партий в России, особенности участия партий этой ориентации в электоральных циклах, а также выявить факторы, которые могли способствовать развитию либеральных настроений среди населения России.

В качестве третьего блока необходимо назвать несколько исследований, посвященных проблемам участия средств массовой информации в электоральных процессах, оценки их способности и степени влияния на ход выборов и электоральное поведение населения¹. Наибольший интерес представляют исследования политологов П.В. Ушанова² и И.А. Злыгостевой³. Первый автор рассматривает взаимовлияние идеологии российского либерализма и либеральной прессы в конце XX – начале XXI вв. и обращается к публикациям в федеральной периодической печати с целью анализа национальных особенностей пропаганды либерализма в России и выявления идейных основ современных СМИ. Второй автор дает системное описание информационной деятельности партий либерального направления и выявляет основные характеристики этапов и функции медиакампании либералов. Это позволило дать обобщенную характеристику либеральных изданий России 1990-х гг., провести их типологизацию и обозначить основные контуры формирования медийного образа либеральных партий в федеральной печати.

В четвертый блок вошли региональные исследования, которые посвящены истории либерализма в Западно-Сибирском регионе в 1990-х-2000-х гг. Это работы новосибирского историка Д.Т. Пучкина⁴, который исследовал становление

¹ Охотский Е., Шарковский Л. Выборы-95: три дня до и после // Власть. 1996. № 2. С. 34-39; Кретов Б.Е. Средства массовой коммуникации – элемент политической системы общества // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 1. С. 101-115; Ташматова Г.В. Роль СМИ Краснодарского края в эволюции электоральных предпочтений в период избирательных кампаний 1991-1996 годов : дис. ... канд. фил. наук. Краснодар, 2000. 155 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

² Ушанов П.В. Взаимовлияние либеральной периодической печати и либеральной идеологии в России в конце XX – начале XXI века : дис. ... канд. полит. наук. Владивосток, 2004. 214 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

³ Злыгостева И.А. Информационная деятельность и медиакампании правых партий России в политическом цикле 1996 – 2003 гг. : дис. ... канд. полит. наук. Спб, 2006. 196 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁴ Пучкин Д.Т. Становление политических организаций либеральной ориентации в Западной Сибири. 1988 – 1996 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Новосибирск, 2003. 214 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

региональных отделений либеральных организаций, в частности, и «Демократического выбора» (ДВ, затем – ДВР) и «Яблоко» в 1988 – 1996 гг., и омского историка И.С. Хомутских, проанализировавшего основные особенности формирования и деятельности региональных отделений «Яблоко» и партии СПС в 1995 – 2004 гг.¹. Таким образом, в этих исследованиях рассмотрено становление либеральных партий в Томской, Омской, Кемеровской, Новосибирской областях и Алтайском крае с момента возникновения первых альтернативных организаций в СССР до момента полного поражения на выборах в Государственную Думу 2003 года «Яблока» и СПС, показаны тенденции их развития в контексте общефедерального процесса формирования многопартийности и выявлены основные особенности деятельности либеральных партий в региональном формате этого процесса. Однако целый ряд сюжетов, частично затронутых авторами, требует дополнительного углубленного исследования.

К их числу относятся проблемы, связанные с формированием и развитием отделений либеральных партий в Томской и Новосибирской областях. В определении роли и вклада местных отделений либеральных партий в развитие политической системы данных регионов авторы делают основной акцент на организационной структуре объединений, считая, что именно от ее зрелости зависит успех либералов на выборах. Однако влияние партии на политический процесс в регионе определяется не только уровнем организационного развития региональных отделений, но и характером и интенсивностью их взаимодействия с населением в ходе защиты интересов различных социальных групп, проведения политических и социальных акций, пропаганды и агитации своих идей и политики через СМИ. Сюжеты, связанные с этой деятельностью местных отделений ДВР, «Яблока» и СПС, не получили сколько-нибудь полного отражения в данных работах.

В частности, социальная деятельность ДВР и «Яблоко» не стала предметом специального комплексного изучения Д.Т. Пучкина, а интересовала автора лишь в

¹ Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2011. 237 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

контексте других проблем, например, в период формирования электоральной стратегии на выборах в Государственную Думу в 1993 и 1995 гг. И.С. Хомутских рассматривал деятельность всех региональных отделений Западной Сибири, однако за рамками его исследования остались некоторые сюжеты, связанные с социальными и политическими инициативами томского и кемеровского отделений «Яблоко» в 1995 – 2004 гг. и кемеровского отделения СПС в 2000 – 2004 гг.

В целом можно сказать, что отечественными авторами проделана большая работа по характеристике процесса институционализации организаций либеральной направленности в рамках становления политического плюрализма, как в России в целом, так и в Западной Сибири, в частности. На общефедеральном материале рассмотрены различные направления деятельности либеральных партий ДВР, СПС и «Яблоко», такие как социальная, агитационно-пропагандистская, информационная, электоральная и имиджевая. Однако сюжеты, связанные с социальной и агитационно-пропагандистской деятельностью местных отделений либеральных партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях; формированием медиа-образа этих партий в периодической печати, соотношением этого образа и основных принципов, заложенных в партийных программах региональных отделений до сих пор не стали предметом специального рассмотрения и получили освещение исключительно в контексте организации избирательных кампаний и организационного развития либеральных политических партий..

Анализ степени разработанности темы позволил определить в качестве **объекта** диссертационного исследования региональные отделения либеральных партий ДВР, СПС и «Яблоко» в Западной Сибири. Из всего политического спектра России именно эти партийные структуры смогли создать устойчивые организации и завоевать политический авторитет на либеральном фланге, поэтому их можно считать наиболее репрезентативными институциональными воплощениями двух основных течений российского либерализма: классического и социального.

Предметом исследования стала деятельность региональных отделений партий ДВР, СПС и «Яблоко» в Западной Сибири в 1993 – 2003 гг. Деятельность

либералов рассматривается в двух аспектах: коммуникационном, т.е. через взаимодействие между акторами политического процесса по линии власть – партия – общество, и информационном, т.е. через анализ содержания и способы трансляции либеральных идей и ценностей по медийным каналам обществу.

Цель исследования состоит в определении роли информационных и коммуникационных практик региональных отделений партий ДВР, СПС и «Яблоко» в формировании имиджа либералов в 1993 – 2003 гг.

Данная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. Раскрыть содержание основных этапов формирования и трансформации либерального спектра общественно-политического движения, обозначив факторы, влияющие на институционализацию либеральных партий, а также общие тенденции и особенности в общегосударственном и региональном формате этого процесса.

2. Определить основные направления и формы социальной активности и агитационно-пропагандистской деятельности либералов в Западной Сибири в 1993 – 2003 гг.

3. Выявить основные тенденции формирования медиа-образов либеральных политических партий в периодической печати Западной Сибири в 1993 – 2003 гг.

4. Рассмотреть основные компоненты имиджа региональных отделений либеральных политических партий в Западной Сибири в 1993 – 2003 гг.

5. Провести сравнительный анализ информационной и коммуникационной деятельности либералов для определения сходства и различий в трех измерениях: между различными партиями либеральной ориентации – ДВР, СПС и «Яблоко», между федеральными партийными структурами и региональными, а также между отделениями одних и тех же партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях.

Хронологические рамки исследования охватывают 1993 – 2003 гг. Необходимость выделения данного периода обусловлена тем, что обращение к его истории позволяет составить целостное представление о деятельности либеральных партий с момента их институционализации в общероссийском

масштабе в 1993 году до политического поражения на выборах в Государственную Думу VI созыва в 2003 году. В связи с этим продолжение реформирования страны на основе либеральных ценностей оказалось под вопросом, факт поражения либеральных партий стал основанием для изменения политики руководства страны. Таким образом, исследование в заявленных хронологических рамках позволяет не только выявить основные тенденции и динамику позиционирования либеральных партий и организаций на протяжении достаточно длительного периода, но и определить влияние деятельности по самопрезентации и конструированию имиджа на их политический вес, роль и место в общественно-политической жизни страны.

Территориальные рамки исследования включают Томскую, Кемеровскую и Новосибирскую области. Во всех трех областях в начале 1990-х гг. сложились неблагоприятные для либеральных партий региональные политические режимы с элементами авторитарно-бюрократического стиля управления. Концентрация власти в регионах Сибири в руках глав исполнительной власти за счет ограничения полномочий регионального парламента привела к закрытому характеру региональной политической системы, выражающемуся в непартийном характере формирования исполнительных органов власти региона и, следовательно, в ограниченном доступе партий к формированию региональной политики. Такой неблагоприятный для либералов политический режим в данных субъектах Федерации дает основания для их правомерного сравнения и позволяет выявить общие внешние факторы, влияющие на формирование политического либерализма

С другой стороны, каждый из этих регионов имеет четко выраженную специфику, позволяющую говорить об особенностях развития в них тех или иных процессов и влияющую на политические симпатии и предпочтения населения. Кемеровская область относится к группе промышленных регионов, при этом основой Кузбасса является угольная и металлургическая специализация. Такая отрасль экономической деятельности всегда была под пристальным присмотром государства, поскольку от развития перерабатывающей промышленности и ресурсных отраслей могла зависеть экономическая стабильность экономики

России. Электоральные предпочтения большинства населения Кузбасса (рабочие, служащие, пенсионеры) в рассматриваемый период были прокоммунистическими, и по итогам голосования на разноуровневых выборах этот регион стабильно входил в состав «красного пояса» России.

Новосибирская область является одним из самых урбанизированных регионов Сибири с высокой плотностью населения и сравнительно высоким уровнем развития инфраструктуры и аграрно-промышленного сектора экономики. Кроме этого, транзитное экономико-географическое положение области в центре России, между Европой и Азией, делает её активным деловым игроком не только на российском рынке, но также и на международной арене. Эти обстоятельства позволяют Новосибирской области иметь высокую степень самостоятельности от федерального центра и проводить собственную региональную политику. В составе населения этого региона высока доля так называемого «среднего класса» – предпринимателей крупного и малого бизнеса, которые являются основой социальной базы либералов.

Томская область также имеет топливно-энергетические ресурсы, высокий уровень развития инфраструктуры и аграрно-промышленный потенциал. Однако специфика Томской области заключается в наличии научно-образовательного кластера за счет которого формируются и развиваются высокотехнологичные отрасли производства. Наличие большого числа научных учреждений способствует увеличению такого социального слоя, как научные сотрудники и преподаватели вузов, которые, в свою очередь, также являются одной из составляющих социальной базы либеральных партий.

Таким образом, с одной стороны, наличие сходных политических условий функционирования либеральных партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях, а с другой стороны, своеобразие экономической специализации и социальной структуры этих регионов дают основание для корректного сравнительно-исторического анализа практик региональных отделений либеральных партий.

Методологическая основа исследования. Основопологающими методологическими принципами исследования являются принцип историзма, системного подхода, научной достоверности и объективности. Принцип историзма позволяет представить деятельность либеральных партий как систему образов, смыслов и действий в соответствии с общественно-политической ситуацией на определенном этапе реформирования страны, а также проследить ее интенсивность в контексте политических и социальных изменений в российском обществе.

Системный подход предполагает рассмотрение либеральных партий наравне с другими политическими институтами в качестве составного элемента российской политической системы, с одной стороны, и как открытую систему, состоящую из множества внутренних структурных компонентов, с другой. В сочетании со структурно-функциональным анализом системный подход позволяет рассматривать либеральные партии как элемент политической системы России с учетом внешних факторов его функционирования, как совокупность региональных отделений, входящих в одну институциональную структуру и действующих в рамках единой партийной политики, и как отдельные партийные формирования территориального масштаба с собственной структурой и проходящими внутри них различными процессами.

Принцип научной достоверности и объективности позволяет оценить социальные явления и процессы, минимизировав влияние субъективных факторов на процесс и результаты исследования, опираясь при этом на репрезентативные данные источников. Этот процесс включает в себя процедуру верификации полученных результатов и выводов на основе всестороннего изучения разнообразного в типологическом и видовом отношении источникового материала.

В числе общенаучных методов применяются анализ, синтез, классификация, типология, статистические и социологические методы. Первые два метода позволили рассмотреть тенденции формирования образа либералов и определить основные компоненты этого образа, а также представить его эволюцию. Метод классификации позволил разделить региональный рынок периодической печати Западной Сибири на три различных категории изданий (по аудиторному признаку,

по партийной принадлежности и по степени зависимости от внешних структур) для дальнейшего анализа политических предпочтений СМИ. Применение метода типологии сделало возможным увидеть разнообразие партий либерального спектра, особенности их позиционирования по отношению к властным структурам, друг другу и избирателям. С помощью статистического и социологического методов удалось рассмотреть количественные параметры деятельности либеральных организаций и электоральных предпочтений регионального сообщества.

В качестве специально-исторических методов использовались историко-генетический метод и сравнительно-исторический анализ. Первый метод позволил выявить предпосылки становления и развития либеральной идеологии в России, последовательность становления либеральных партий в России на примере Западной Сибири и, в соответствии с этим, проследить эволюцию образа этих партий в представлении населения. С помощью второго метода были выявлены общие тенденции и особенности медиа-имиджа либералов в федеральной и региональной печати, удалось обозначить специфику формирования медиа-образа либеральных партий в регионе в соответствии со спецификой местных СМИ, а также установить различия как в подходах социал-либералов и классических либералов в выстраивании коммуникационных и информационных практик, так и в полученных результатах.

В качестве дополнительных методов использовались контент-анализ и дискурс-анализ. Корпус статей формировался путем сплошного просмотра 17 региональных газет и через автоматизированный поиск статей в федеральных газетах посредством ключевых слов с помощью базы данных «Интегрум». С помощью контент-анализа был проведен количественный и тематический анализ текстов федеральных и региональных СМИ (1993 – 2003 гг.). Весь корпус статей первоначально был разделен на 4 основных блока, согласно тематике медиа-текстов: политика, экономика, социальная сфера и культурная жизнь. Внутри каждого тематического блока было произведено деление на категории. В результате была сгенерирована матрица данных контент-анализа выборки текстов,

сформированы таблицы и графики, а затем проанализированы полученные статистические характеристики. Таким образом, метод контент-анализа позволил определить состав публикаций о либералах и их основную тематику в периодической печати и оценить степень их влияния на общественное сознание региональных сообществ.

Методика дискурс-анализа предполагает выявление идеологических ценностей либеральных организаций, заявленных в материалах СМИ с помощью лингвистических инструментов. В качестве методологической основы была взята разработанная нидерландским лингвистом Т. Ван Дейком схема анализа новостных публикаций¹. Политические медиатексты исследовались на двух уровнях: микроуровне – изучение семантических элементов текста, анализ фонетики, морфологии и синтаксиса; и на макроуровне – анализ макроструктур во взаимосвязи как внутри сообщения, так и всего информационного поля. В качестве объектов дискурс-анализа использовались заглавие, аннотация, основное событие, контекст, цитаты и стиль сообщений. В результате были выявлены основные концепты общероссийских медиатекстов либералов и сибирской региональной либеральной печати и сделан вывод о специфике медийного образа в региональных СМИ по сравнению с федеральной печатью.

Источниковую базу исследования составили следующие группы источников:

1. Нормативно-правовые акты и законы РФ. Во-первых, заслуживает внимания Конституция РФ² – высший нормативно-правовой акт, который определил основы политической, экономической и правовой систем государства, правовой статус личности, её права и обязанности. В этом документе многопартийность была закреплена в качестве одного из главных положений в основе конституционного строя России. Во-вторых, основные положения о политических партиях нашли отражение в следующих законах и подзаконных

¹ Дейк ван Т. Язык. Познание. Коммуникация / Пер. с англ. Гулыга О. А., Ромашко С. А., Дмитровская М.А., вступ. Караулов Ю. Н. М.: ЛЕНАНД, 2015. 320 с.

² Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

актах: Закон «Об общественных объединениях» 1990 года¹, «Положение о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году»², Федеральный закон «Об общественных объединениях» 1995 года³, Федеральный закон «О политических партиях»⁴. Помимо этого, для данной работы особое значение имеет нормативный акт, который регулировал работу СМИ⁵. Использование данных источников позволяет проанализировать состояние законодательства в необходимых для исследования сферах и проследить его влияние на формирование новой политической системы РФ.

2. Программные документы различных партий и общественно-политических объединений либерально-демократической направленности, в которых содержатся основные принципы либеральной идеологии и практические установки, выражающие интересы и взгляды данных объединений. Среди них можно назвать программу партии «Демократический выбор России»⁶, программу общественно-политического блока «Выбор России»⁷, программные документы «Яблока»⁸ и «Союза правых сил»⁹ и др. Данные источники важны с точки зрения интерпретации и понимания позиций различных партийно-политических групп, определения их приверженности к той или иной идеологии. С помощью сравнения заявленных программных положений с агитационно-пропагандистскими материалами и

¹ Об общественных объединениях : закон СССР от 9 окт. 1990 № 1708-1 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 42, ст. 839. С. 1063-1064.

² Положение о выборах депутатов Государственной Думы [Электронный ресурс] : утверждено указом Президента Рос. Федерации от 21 сент. 1993 г. № 1400 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Об общественных объединениях: федер. закон Рос. Федерации от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 21, ст. 1930. С. 3727-3746.

⁴ О политических партиях : федер. закон Рос. Федерации от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 29, ст. 2950. С. 5739-5770.

⁵ «О средствах массовой информации» [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶ Программа партии ДВР, принятая за основу Учредительным съездом 13.06. 1994 г. [Электронный ресурс] // Архив Егора Гайдара. Электрон. дан. [Б. м.], 2011-2016. URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/default/org.stretto.plugins.bulletin.core.article/file/3643> (дата обращения 20.05.2016).

⁷ Программа избирательного объединения «Выбор России». Принята 17.10.1993 г. [Электронный ресурс] // Архив Гайдара. Электрон. дан. [Б. м.], 2011-2016. URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/default/org.stretto.plugins.bulletin.core.article/file/3647> (дата обращения 20.05.2016).

⁸ «Политическая декларация объединения «Яблоко»» 1995г.; «Политическая программа объединения «Яблоко»» 1998 г.; «Декларация партии «Яблоко»» 1999 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Яблоко». Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: www.yabloko.ru (дата обращения 15.05.2016).

⁹ «Российский либеральный манифест» 2001 г.; «Либеральное послание» [Электронный ресурс] // Архивный сайт о фракции СПС в Государственной Думе. Электрон. дан. [Б. м.], 2010-2012. URL: <http://www.duma-sps.ru> (дата обращения 15.05.2016).

выступлениями в СМИ удалось сделать вывод о последовательности проводимой информационной кампании либералов и о неизменности их основных идеологических принципов.

3. Делопроизводственные документы либеральных партий¹ и их западносибирских отделений². Этот корпус источников имел следующий видовой состав: уставные документы партий; протоколы и решения собраний, съездов и конференций; отчеты о деятельности за определенный период; информационные письма; деловая переписка; пресс-релизы; заявления; списки членов местных организаций; информационные бюллетени; аналитические записки; кадровая документация и т.д. С помощью этих документов удалось выявить внутриорганизационные процессы, проследить деятельность либералов и их взаимодействие с другими политическими силами региона и страны, их взаимоотношения с центральными партийными органами и местной властью, определить стратегию электоральной политики, ее цели, задачи и план действий.

4. Агитационные материалы либеральных политических партий и их кандидатов. Этот массив документов представлен разнообразными листовками, брошюрами, плакатами, календарями, значками, фотографиями, флажками, наклейками и др. партийными средствами агитации. Эти материалы находятся на хранении как в федеральных архивах – ГАРФ, РГАСПИ и ЦГАИПД, так и в региональных – ЦДНИ ТО, ГАНО, ГАКО, ПермГАНИ. Агитационно-пропагандистские материалы сыграли огромную роль в изучении конструирования имиджа либералов, поскольку именно через них либеральные партии стремились донести до населения определенные образы и смыслы с целью призыва к голосованию.

¹ Материалы фондов Государственного архива РФ (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Центрального государственного архива историко-политических документов Санкт-Петербурга (ЦГАИПД), Пермского государственного архива социально-политической истории (ПермГАНИ).

² Материалы фондов Государственного архива Томской области (ГАТО), Государственного архива Кемеровской области (ГАКО), Государственного архива Новосибирской области (ГАНО), Центра документации новейшей истории Томской области (ЦДНИ ТО) и Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН).

Следует отметить, что делопроизводственные документы и агитационные материалы центральных отделений либеральных партий ДВР, СПС и «Яблоко» достаточно полно представлены в РГАСПИ¹. Разнообразие архивных дел и коллекций документов политических партий было достигнуто за счет целенаправленного комплектования на договорной основе с 1992 года. В свою очередь, документы региональных отделений либеральных партий отложились в архивах Томской, Кемеровской и Новосибирской областей неравномерно. Если в ЦДНИ ТО сформированы фонды всех рассматриваемых отделений либеральных партий Томской области², то в ГАНО нет фонда новосибирского «Яблока», а в ГАКО – фонда ДВР и СПС. Как пояснили сотрудники архива, комплектование происходило по инициативе самих политических партий, а, поскольку, ни новосибирское «Яблоко», ни кемеровские «правые» не посчитали необходимым сдать свои делопроизводственные документы на хранение, отсутствие этих документов оправдано. Тем не менее, в этих архивах имеются агитационные материалы всех рассматриваемых либеральных партий, сформированные в общих фондах, посвященным избирательным циклам.

5. Периодическая печать. Исследование выполнено на материалах 17 региональных³ и 4 федеральных общественно-политических газет⁴, а также партийных периодических изданий либеральных партий «Демократический выбор», «Союз правых сил» и «Яблоко» и их региональных отделений⁵ с 1993-2003 гг. Периодическая печать (федеральная и региональная) может оказывать существенное влияние на создание медиа-имиджа либералов (позитивного/негативного) и, возможно, способна формировать вкусовые

¹ Ф. 662. Оп. 3. Т. 1-2. Коллекция документов политических партий и общественных движений России (конец XX – начало XXI вв.). // РГАСПИ.

² Ф. 5754. Томское отделение общероссийской общественной организации «Политическая партия «Демократический выбор России» (ДВР) // ЦДНИ ТО. 1994-2001 гг. 86 ед.хр.; Ф. 5859. Томское региональное отделение политической партии «Союз правых сил» // ЦДНИ ТО. 1999-2004 гг. 46 ед.хр.; Ф. 5864. Территориальное отделение Общероссийской общественной организации «Объединение Яблоко» в Томской области // ЦДНИ ТО. 1994-2004 гг. 92 ед.хр.

³ Среди них: «Красное знамя», «Томский Вестник», «Томская неделя», «Советская Сибирь», «Новая Сибирь», «Вечерний Новосибирск», «Губернские ведомости», «Кузбасс», «Наша газета» и т.д.

⁴ «Независимая газета», «Новая газета», «Известия», «Коммерсант».

⁵ Среди них газеты местных отделений «Яблоко»: «За оппозицию», «Слово и дело», «За честную власть», «Ответы и аргументы» и т.д. и СПС: «Правый берег», «Правая газета».

политические предпочтения населения. С другой стороны, пресса сама насыщена конструктами общественного сознания и массовыми представлениями, поэтому является важным историческим источником, содержащим фактологический и аналитический материал по истории общественно-политической мысли. Таким образом, с помощью анализа публикаций в периодической печати был выявлен медийный образ либеральных партий в СМИ, удалось проследить, в каких периодических изданиях этот образ был наиболее выражен, из каких компонентов он складывался и какие изменения претерпевал.

6. Электронные ресурсы. В качестве источников использовались сайты либеральных партий «Яблоко» <http://www.yabloko.ru/> и «Союз правых сил» <http://www.sps.ru/>. Поскольку в диссертации исследуется период 1990-х гг – начала 2000 гг., то целесообразно было работать с архивными версиями сайтов через ресурс «Internet Archive», хранящий копии веб-страниц и графических материалов. Изучение такого типа источников, с одной стороны, позволило проследить, насколько активно либеральные политические партии использовали новые цифровые возможности для установления коммуникации с обществом и властными структурами, а, с другой – проанализировать размещенные на сайтах материалы для пополнения источниковой базы исследования.

7. Публицистика. В этот блок вошли книги политических деятелей периода реформирования России в 1990-х гг. – Е. Гайдара¹ и А. Чубайса² и Г.А. Явлинского³. В данных книгах авторы рассматривали основные развилки новейшей истории России, называли причины своих действий и анализировали последствия. Поскольку эти деятели были лидерами либеральных партий, а два из них даже возглавляли их, то обращение к данному виду источников позволяет выявить их мотивацию в принятии тех или иных партийных решений.

¹ Гайдар Е. Т. Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция [Электронный ресурс] СПб.: Норма, 2009. 336 с. Электрон. версия печат. публ. URL: http://norma-spb.com/sites/default/files/gaidar%20-%20vlast_i_sobstvennost.pdf (дата обращения 20.05.2016).

² Гайдар Е., Чубайс А. Развилки новейшей истории [Электронный ресурс] М.: ОГИ, 2011. 168 с. Электрон. версия печат. публ. URL: http://lib.ru/politolog/gaydar_e/chubais_gaidar.txt (дата обращения 20.05.2016).

³ Явлинский Г.А. Экономика России: наследство и возможности. М.: ЭПИцентр, 1995. 134 с.

Научная новизна исследования определяется недостаточной изученностью места и роли региональных отделений либеральных политических партий в общественно-политической жизни западносибирского региона, а также их деятельности, направленной на повышение собственного политического статуса и влияния через коммуникационные и информационные практики. Специфика исследования связана с изучением и анализом социальной и агитационно-пропагандистской работы либералов с населением Сибири, формирования медиа-образа либеральных партий в периодической печати в заданных территориальных и хронологических рамках, не являвшихся ранее предметом специального рассмотрения на данном региональном материале. Автором систематизированы основные формы политической и социальной активности западносибирских отделений либеральных партий, определены основные формы агитационно-пропагандистской деятельности, выявлены ключевые различия информационной стратегии либеральных партий ДВР и СПС, с одной стороны, и «Яблоко» – с другой.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Развиваясь в неблагоприятных условиях трансформации российской политической и экономической системы в 1990-х гг., либеральные партии тем не менее смогли создать жизнеспособные партийные структуры с более или менее разветвленной сетью региональных отделений и местных ячеек, а также были способны четко позиционировать себя в структуре политического спектра России. В Западной Сибири им удалось создать сеть местных партиячек, постоянно участвовать в разноуровневых выборах в исполнительные и законодательные органы власти, достаточно устойчиво позиционировать себя на региональном политическом поле.

2. Социальные инициативы, агитационно-пропагандистская деятельность и присутствие либералов на страницах федеральной и региональной печати способствовали конструированию целостного образа партий ДВР, СПС и «Яблоко» и их местных отделений, но фрагментированного образа «либерализма». В умах избирателей сосуществовали два противоположных образа российского

либерализма – партии «классического либерализма» ДВР и СПС, с одной стороны, и «социального либерализма» – «Яблока», с другой.

3. Основными концептами общероссийских медиатекстов либералов были «интеллектуальное лидерство» и «социальный популизм». СПС, как преемник ДВР, делал акцент на идеологическую составляющую и свой интеллектуальный состав партии, пропагандируя со страниц своих газет либеральные принципы и разъясняя, почему именно он достоин быть у руля реформ. «Яблоко», как «партия реальных дел» и «честных людей», делало ставку на борьбу с существующей властью в рамках либеральных законов и проведение своей политики, наиболее эффективной в социальной сфере.

4. В региональной периодической печати сформировались концепт «свой-чужой» у новосибирского и томского отделения «Яблоко» и новосибирского отделения СПС и концепт «биполярность (Мы – не они, мы – лучше)» у томского отделения СПС. И те, и другие в качестве своей информационной стратегии выбрали тактику противоборства – «Яблоко» боролось с властью, томское отделение СПС с местными коммунистами, новосибирское отделение СПС со всеми бюрократами.

5. Несмотря на активность региональных отделений либеральных партий в пространстве публичных коммуникаций, направленную на формирование положительного имиджа, доминантой общественного сознания в конце 1990-х – начале 2000-х гг. являлось представление об ответственности либералов за социальную нестабильность, неустойчивость экономики и кризисные явления во всех сферах жизни общества, в целом. Это обстоятельство стало основой для отрицательной коннотации самого понятия «либерализм» и соответствующего восприятия акторов, заявлявших о себе как о либералах.

6. Наличие разветвленной организационной сети, активных коммуникационных и информационных практик в политических процессах Томской, Кемеровской и Новосибирской областей оказалось недостаточно для обеспечения либералам широкой поддержки населения. На настроение в обществе оказывали гораздо более осязаемое влияние объективные политические и

социально-экономические обстоятельства и реалии повседневной жизни, перевесить которые не смогла активность либералов в пространстве публичных коммуникаций.

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что представленный в нем конкретно-исторический материал и теоретические обобщения позволяют дополнить знания по истории либерализма в России в целом, и политической истории Сибири, в частности. Полученные выводы могут быть полезны при анализе электоральных предпочтений населения, определении перспектив развития медиа-образа либеральных партий посредством периодической печати. Также материалы диссертации могут быть использованы для разработки учебных курсов по истории современной России, Регионоведению России, спецкурсов по истории политических партий, становлению многопартийности в России, по медиадискурсу.

Достоверность результатов, полученных В.С. Воробьевой в процессе диссертационного исследования, определяется широким кругом источников, включающим нормативно-правовые акты и законы РФ, программные и делопроизводственные документы, агитационно-пропагандистские материалы, электронные ресурсы либеральных партий и их западносибирских отделений, а также периодическую печать. Автором корректно применяются общенаучные, специально-исторические методы исследования и методики контент- и дискурс-анализа, соблюдаются принципы историзма, системного подхода, научной достоверности и объективности.

Результаты данного исследования **апробированы** на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровня в Москве, Екатеринбурге, Новосибирске, Томске, Красноярске и Находке.

Публикации по теме диссертации. Содержание диссертации отражено в 14 статьях, три из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ.

Структура диссертации подчинена реализации поставленной цели и задач. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка сокращений, списка использованных источников и литературы, приложений.

Глава 1 Организационные и идеологические основы формирования региональных отделений либеральных партий в Западной Сибири (1993 – 2003 гг.)

1.1 Факторы формирования отделений либеральных партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях (1993 – 1995 гг.)

Происходившие в России в конце 1980-х – начале 1990 х гг. процессы, связанные с реформированием российского общества, существенно изменили социально-экономическую и политическую ситуацию как в масштабах государства, так и в регионах, в частности. Помимо этого, они способствовали всплеску общественной активности, что привело к бурному росту различных неформальных объединений, возникших на национальных, территориальных, профессиональных, политических, экономических, культурных, исторических и других основаниях. К концу 1989 года в СССР насчитывалось около 60 тыс. неформальных объединений, фронтов, союзов, движений, клубов, комитетов, ассоциаций, фондов¹. Большая их часть вела работу под лозунгами Перестройки. В условиях возрастания уровня политической культуры и зрелости общества неформальные организации старались выразить различные интересы и требования широких слоев населения. Помимо различных неформальных объединений, на федеральном и региональном уровнях стали появляться организации партийного типа – протопартии и их отделения в городах России². Ведущей демократической силой в это время было движение «Демократическая Россия», которое сплотило вокруг себя основные демократические организации, имевшие отделения по всей России, в т.ч. и в Западной Сибири.

В марте 1990 г. на III Съезде народных депутатов СССР было решено из ст. 6 Конституции СССР убрать положение о КПСС как руководящей и направляющей силе общества. В октябре 1990 г. был принят Закон СССР «Об общественных

¹ Информационный бюллетень идеологического отдела Томского обкома КПСС «Общественные объединения Томской области». Копия // ЦДНИ ТО. Ф 5825. Оп 1. Д 3. Л. 1-6.

² Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 62.

объединениях»¹, в котором были прописаны основы правового регулирования деятельности политических партий (порядок образования, цели и принципы деятельности, права и ответственность и т.д.). Таким образом, официально альтернативные КПСС политические партии получили право на свое существование 1 января 1991 года, когда вступил в силу этот закон.

Теоретические и практические проблемы законодательного обеспечения деятельности политических партий несомненно можно отнести к числу приоритетных вопросов при определении политической партии как актора современного политического процесса, поскольку наличие правового статуса у партий позволяет ей легитимно, а главное, эффективно выполнять свои функции в обществе. Но, чтобы стать одним из важных факторов развития политической системы государства, политические партии так или иначе должны участвовать в политическом процессе не только федерального уровня, но также и регионального, т.к. без существования жизнеспособных местных отделений политических партий и их участия в выборах регионального уровня ставится под сомнение эффективность партий в целом как политического института, а также их способность представлять интересы социальных групп в органах управления разного уровня. При этом степень участия политических партий зависит как от организационного развития партии в целом и состояния региональных партийных структур, так и от политико-правовых условий функционирования политических партий в современной России.

Еще в ноябре 1991 года в результате переговоров и консультаций между Б.Н. Ельциным и представителями политических партий² стороны пришли к выводу о необходимости согласованных действий, направленных на поддержку реформ. Все проекты решений должны были разрабатываться на основании согласования позиций политических партий, парламентских фракций и движений

¹ Об общественных объединениях : закон СССР от 9 окт. 1990 № 1708-1 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 42, ст. 839. С. 1063-1064.

² Речь идет о Республиканской партии РФ, Демократической партии России, Народной партии «Свободная Россия», Социал-демократической партии России, Российском Христианском Демократическом Движении, Народной партии России и Крестьянской партии России.

и приниматься при их непосредственном участии¹. Таким образом Б.Н. Ельцин допустил политические партии до реальной политики. Предполагалось также, что все решения, принятые на федеральном уровне, незамедлительно будут транслироваться на региональный, где местные представители партий смогут внести коррективы. Однако на практике государственные структуры фактически игнорировали политические партии, не представляя им проекты реформирования на экспертизу и предпринимая важные политические шаги без их согласия².

Так, на региональном уровне в начале 1992 г. шло становление вертикали исполнительной власти: был принят Закон «Об областном краевом Совете и областной, краевой администрации»³, в котором было определено, что представительным органом власти области является Совет народных депутатов, а исполнительным – Администрация области. Каждый из этих органов наделялся собственной компетенцией. Исполнительная власть в области фактически обладала лишь хозяйственно-распорядительными функциями, а все важнейшие и стратегические вопросы жизнедеятельности региона решал Совет народных депутатов. По сути, Совет мог отменить любое решение администрации, если оно противоречит действующему законодательству и выразить недоверие главе администрации, его заместителям, начальникам структурных подразделений исполнительного органа⁴. В связи с прекращением действия постановления V Съезда народных депутатов РСФСР «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» в декабре 1992 г. VII Съезд народных депутатов продлил Президенту полномочия по назначению глав

¹ Документы о подготовке встречи Президента РФ с представителями парламентских фракций, политических партий и движений // ГАРФ. Ф. 10026. Оп. 9. Д. 1. Л. 1-10.

² Там же. Л. 23.

³ «Об областном краевом Совете и областной, краевой администрации» [Электронный ресурс] : закон РФ от 05.03.1992 № 2449-1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴ Ширко Т.И. Становление региональной исполнительной власти в Российской Федерации в 1990-2000 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей). Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2012. 366 с.

администраций, но все назначения в обязательном порядке должны были согласовываться с Советом народных депутатов области¹.

В такой ситуации новым политическим силам – политическим партиям различной направленности пока не было места в системе властных структур. Команда Б. Ельцина, завоевав власть, заявила об «общенародной поддержке» своего режима и публично отказалась от опоры на ту или иную партийную структуру². Представители Томского отделения ДемРоссии отмечали просчеты Б.Н. Ельцина, которые оказывали негативное влияние на развитие демократического движения: отказ от создания мощной консолидированной структуры на базе ДемРоссии; ошибочная кадровая политика, выразившаяся в назначении на руководящие посты в регионах представителей бывшей номенклатуры, которые были не заинтересованы в проведении реформ или недостаточно компетентны в этом вопросе; не были проведены выборы в законодательные собрания регионов, в результате чего они остались коммунистическими по своему составу и т.д.³

Однако к концу 1991 года в движении «Демократическая Россия» назрел организационный и идеологический кризис, который повлек за собой распад этой некогда сплоченной силы⁴. Основная задача этого движения – уничтожение всевластия КПСС и тоталитарной системы – была решена, у «Демократической России» больше не оказалось стержня, вокруг которого могла строиться ее деятельность⁵. Те же тенденции происходили и в региональных отделениях, где внутренние конфликты привели к оттоку значительной части ее членов и сторонников⁶.

¹ «О главах администраций» [Электронный ресурс] : постановление съезда народных депутатов 10 декабря 1992 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Шатилов А.Б. Либеральные партии в условиях политической модернизации России начала 1990-х гг. // Материалы международной научной конференции ««Новая Россия»: власть, общество, управление в контексте либеральных ценностей». М., 2004. С. 298.

³ Новиков, С.В. Политические партии, общественно-политические движения, пресса, избиратель Западной Сибири: проблемы взаимовлияния. 1988-1996. Омск : Изд-во ОмГАУ, 2002. 364 с.

⁴ Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 143.

⁵ Пучкин Д.Т. Указ. соч. С. 95.

⁶ Там же. С. 97.

Несмотря на внутренний раскол демократического движения многие действия Президента в рамках проводимых им реформ так или иначе нуждались в одобрении демократических организаций, которые в конечном счете должны были поддержать кандидатуру самого Ельцина и его главных сподвижников на выборах, а также проводимый ими политический и экономический курс реформирования страны. Поэтому конституционный конфликт 1993 года, приближающийся референдум и федеральные выборы заставили руководство страны по-иному взглянуть на роль политических партий в становлении новой политической системы России.

Так, например, реакция политических партий на события осени 1993 года была различной, что с одной стороны, могло дестабилизировать политическую обстановку не только в столице, но и в регионах, а с другой – оказать поддержку Б.Н. Ельцину на пути достижения его целей. В ряде регионов Западной Сибири произошла «консолидация структур, относивших себя как к непримиримой, так и к конструктивной оппозиции Президенту»¹. Например, в Новосибирске было принято «Совместное заявление политических партий, движений и общественных организаций», в котором выражалась поддержка действий Верховного Совета и А.В. Руцкого по защите конституционного строя². Одновременно с этим по всей Сибири оппозиционно настроенные партии и движения издавали различного рода листовки, устраивали многолюдные митинги в знак протеста против действий Президента³. Новосибирское отделение «Демократической России» также посчитало действия Президента неправомерными и недемократическими⁴, однако, участие в митингах совместно с другими организациями не приняло⁵.

Остальные новосибирские демократические организации, а также демократические фракции областного и городского советов в совместном заявлении поддержали действия Президента, потребовали отставки губернатора

¹ Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 223.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Все, как в Москве, но вышка пониже и народу пожиже // Молодость Сибири. 1993. 3-9 октября.

Новосибирской области В.П. Мухи и приостановления деятельности Новосибирского Облсовета до выборов новых органов муниципальной власти¹.

В отличие от новосибирцев демократические организации Томской области и Кузбасса попытались выступить единым фронтом в поддержку Б.Н. Ельцина². В Томске такими организациями были «Демократическая Россия», «Республиканская партия России», коалиция «Солидарность и реформы». И в Кемерово, и в Томске состоялись организованные митинги в поддержку действиям Президента³.

12 декабря 1993 г. была принята Конституция РФ⁴, которая являлась высшим нормативно-правовым актом, закрепившим основы политической, экономической и правовой систем государства, основы правового статуса личности, её права и обязанности. Она полностью изменила систему государственных и региональных органов власти – появился двухпалатный парламент – Федеральное Собрание⁵. Помимо этого, впервые было сказано о том, что многопартийность является базовой составляющей конституционного строя России⁶. Таким образом, Конституция РФ 1993 года открыла реальные возможности для участия политических партий в управлении страной через электоральный (федеральные и региональные выборы представительных органов, руководителей страны и субъектов РФ) и парламентский (реальное представление политических партий в парламенте, в т.ч. формирование фракций) формат.

В связи с такими изменениями в политической организации общества в России на общефедеральном уровне с большой скоростью начали образовываться партии различного толка, что привело к дроблению политических сил в условиях формирования политической власти в переходный период. На основании

¹ Все, как в Москве, но вышка пониже и народу пожиже // Молодость Сибири. 1993. 3-9 октября.

² Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 224.

³ Там же. С. 225.

⁴ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

сопоставления различных классификаций¹ либеральный фланг можно представить следующим образом. Неоклассические либералы занимали более правую позицию – «Партия российского единства и согласия» С.М. Шахрая (1993 г.), «Партия экономической свободы» К.Н. Борового (1992 г.) и «Общее дело» И. Хакамады (1993 г.). Партии либерально-демократической ориентации начали формироваться после 1993 года и занимали центристскую позицию в крыле либерализма – между неоклассическим направлением и неолиберальным – сначала «Выбор России (1993 г.), далее «Демократический выбор России» (1994 г.), затем «Вперед, Россия» (1995 г.). Сюда же входила «Республиканская партия» (1990 г.). Неолиберальное течение до 1995 г. не было представлено в системе политических партий, затем на левом фланге либерализма стало позиционировать себя «Яблоко» – общественно-политическое движение, оформившееся только в 1995 г.

С целью зафиксировать сформировавшуюся политическую ситуацию федеральные власти предложили политическим партиям и движениям подписать «Договор об общественном согласии»². В нем содержался призыв достигнуть политической стабильности в обществе на основе соблюдения Конституции, уважения прав и свобод человека, принципов демократического государства; преодолеть социально-экономический кризис путем осуществления таких задач, как снижение уровня инфляции и обеспечение контроля над ней, создание предпосылок для экономического подъема, разработка концепции налогообложения, развертывание структурной перестройки и т.д.; упрочить федеративное устройство, включая национальные отношения, обеспечить безопасность гражданина и общества путём борьбы с организованной преступностью и коррупцией³. Блок «Яблоко», а также КПРФ сразу отказались ратифицировать этот документ из-за многих политических и идеологических противоречий⁴. Также категорически отказался подписывать данный документ

¹ Кольхалова Т.Ф. Либеральные ценности и либеральная практика в современной российской истории // Либерализм в России: история и перспективы. Томск. 1997. С. 16; Малинова О.Ю. Указ. соч.

² Известия. 1994. 30 апреля.

³ Об общественном согласии [Электронный ресурс] : договор от 28.04.1994 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴ Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 268.

лидер кузбасских левых А.Г. Тулеев¹. Тем не менее, практически все остальные политические силы, в том числе и либеральные в лице ДВР, этот договор подписали.

В этот период было еще одно изменение в законодательной базе политических партий – в мае 1995 г. был принят Федеральный закон РФ «Об общественных объединениях»², сменивший предыдущий закон СССР (с поправками и дополнениями). Согласно новому закону была объявлена перерегистрация всех объединений до 1999 года. Закон предусматривал несколько форм общественных объединений, среди которых были политические общественные объединения, действовавшие в форме политической организации (партии) или политического движения. При этом было запрещено создавать профессиональные, национальные, этнические, расовые или религиозные политические объединения. По прототипу предыдущего закона все общественные объединения были разделены на общероссийские (представленные более чем в половине регионов), межрегиональные (менее половины регионов), региональные и местные (в рамках одного муниципалитета)³.

В середине 1990-х гг. Б.Н. Ельцин предоставил регионам значительную политическую и экономическую самостоятельность, что стало своеобразной платой за их лояльность центру и проводимым им реформам. Главам администраций Новосибирской и Томской областей И.И. Индинку и В.М. Крессу удалось добиться разрешения на проведение выборов губернатора совместно с выборами в Государственную Думу, назначенными на 17 декабря 1995 года⁴. Примечательно то, что либеральные партии не остались в стороне от этих выборов: в Новосибирской области «Выбор России», областные отделения Демократической партии России и Республиканской партии РФ поддержали И.В. Старикова⁵, в Томской – местное отделение «Яблоко» поддерживало кандидата И.И. Тютрина в

¹ Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 269.

² Об общественных объединениях: федер. закон Рос. Федерации от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 21, ст. 1930. С. 3727-3746.

³ Там же.

⁴ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 173.

⁵ Там же. С. 178.

режиме политического взаимодействия на основе договора, согласованного с Г.А. Явлинским¹. В конечном итоге губернатором Новосибирской области был избран В.П. Муха, поддерживаемый областной организацией КПРФ², губернатором Томской области – В.М. Кресс, который отказался от ассоциирования себя с какой-то конкретной партийной силой³.

Российские регионологи В.А. Колосов и А.Д. Криндач относят Новосибирскую область к регионам с более политизированной (нетрадиционалистской и негосударственнической) ориентацией⁴. По их мнению, в столицах и крупных городах-миллионниках более или менее налажена партийная структура, что позволяет проводить выборы «по-европейски», ориентируясь не на персону регионального «патрона», а на политические концепции и программы⁵. Именно поэтому в ситуации соревнования претендентов на пост губернатора, имеющих одинаковое социальное происхождение и довольно прочные позиции в местной элите, победа досталась тому, кто не был связан с экономическими ошибками и проблемами в регионе и активно использовал протестные настроения⁶.

Томскую область, согласно классификации данных регионологов, представляется возможным отнести к группе областных центров, для которых характерно развитое региональное самосознание, но при этом традиционалистская и государственническая ориентация⁷. При таком режиме в местной политике доминирует фигура «регионального патрона, выступающего не столько с идеологических, сколько с прагматических позиций»⁸.

В Кузбассе, по мнению политологов, население больше тяготеет к патерналистской опеке, «грубому» демократизму, авторитарно-бюрократическому стилю правления⁹. В начале 1990-х в области сложилась весьма специфическая

¹ Отчет о работе Томского объединения «Яблоко» за период с апреля 1995 года // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 7. Л. 1-4.

² Осташова Е.А. Указ. соч. С. 174.

³ Там же. С. 182.

⁴ Колосов В.А., Криндач А.Д. Пензенская петля // Российская провинция. 1994. № 1. С. 33.

⁵ Там же.

⁶ Бирюков С.В. Легитимация статуса региональной политической власти // Вестник Московского университета. Социология и политология. 1997. № 4. С. 93.

⁷ Колосов В.А., Криндач А.Д. Указ. соч.. С. 34.

⁸ Там же.

⁹ Бирюков С.В. Указ. соч. С. 86.

ситуация из-за попыток губернатора М. Кислюка обеспечить поддержку населения своей политике за счет копирования «либеральных приемов», не свойственных сложившемуся политическому режиму, в сочетании с некоторыми элементами авторитарного стиля правления¹. В Кемеровской области выборы губернатора состоялись значительно позднее (в октябре 1997 года) и их проведению предшествовал длительный конфликт между законодательной и исполнительной ветвями власти в регионе². В результате выборов победил А.Г. Тулеев, который благодаря собственному авторитету как среди граждан, так и среди представителей власти являлся наиболее значительной в области политической фигурой левой ориентации³. По мнению Р. Туровского, именно из-за деятельности оппозиционно настроенного по отношению к президенту и правительству А.Г. Тулеева Кемеровская область являлась одной из наиболее оппозиционных территорий «красного пояса»⁴.

Таким образом, во всех трех областях в начале 1990-х гг. сложились неблагоприятные для либеральных партий политические режимы с элементами авторитарно-бюрократического стиля управления. В этой ситуации либералы избрали путь оппозиционности. Особую активность в критике губернатора на протяжении 1990-х гг. проявила томская организация «Яблоко», что соответствовало ее общей позиции. Главной причиной такого отношения являлось то, что В. Кресс опирался отнюдь не на весь спектр политического движения области, а только лишь на вчерашнюю номенклатуру, именно поэтому его политика в области была малоэффективной⁵.

Параллельно политической трансформации с начала 1992 года, как и во всей стране, в Западной Сибири проводились широкомасштабные радикальные экономические реформы. Было принято значительное количество решений и постановлений местных органов власти, которые так или иначе обеспечивали

¹ Бирюков С.В. Указ. соч. С. 85.

² Осташова Е.А. Указ. соч. С. 183.

³ Там же. С. 185.

⁴ Туровский Р. Политическое расслоение российских регионов [Электронный ресурс] // Электоральная география. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.electoralgeography.com/docs/turovsky/rassloenie-region.rtf> (дата обращения: 13.09.2016).

⁵ Народная трибуна. 1994. 17 марта.

реализацию задуманных реформ¹. Однако данные реформы привели к кризису в экономической сфере – показатели социально-экономического развития регионов Западной Сибири были неутешительными: как и по всей России, спад производства промышленной продукции принял широкомасштабный характер². Установление свободных цен привело к значительному снижению уровня жизни подавляющего большинства населения – в Новосибирской области в 1992 году 90% граждан имели доход ниже прожиточного минимума, за чертой бедности оказались 2/3 населения, в Томской области – более 40% населения. Аналогичные оценки высказывались и относительно экономики Кузбасса³. Еще одной проблемой стала растущая безработица, которая постоянно увеличилась в связи с сокращением штатов или остановкой ряда предприятий⁴.

В Томской области по ряду ведущих отраслей промышленности снижение объемов производства было очень значительным – от 20 до 35%. Более чем на половину сократился объем выпуска товаров народного потребления, главным образом, продуктов питания⁵. Итоги приватизации не устраивали большую часть населения области, несмотря на то, что доля негосударственных предприятий составляла 61%, а в их числе были и такие важные субъекты областной экономики, как «Томскнефть» и «Томлеспром»⁶. Таким образом, ухудшалось материальное положение большинства людей, росла безработица, падала покупательная способность рубля.

Как уже было сказано, в ситуации, когда исполнительная власть регионов формируется не по партийному принципу, либеральные партии могут лишь либо поддерживать проводимый правительством курс, либо быть оппозицией. В начале 1990-х гг. Томское отделение РПР (до раскола партии), а также томское отделение движения ДемРоссия поддерживали реформы Е. Гайдара и его команды. III Съезд ТО РПР (1992 г.) так определил позицию партии по отношению к правительству:

¹ Шараев П.С. Указ. соч. С. 51.

² Пучкин Д.Т. Указ. соч. С. 103.

³ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 44.

⁴ Там же. С. 47.

⁵ Социально-экономическое положение Томской области (на октябрь 1994 г.) // Народная трибуна. Томск. 1994. 5 ноября.

⁶ Томский вестник. 1993. 13 ноября.

«Республиканская партия с самого начала его поддерживала, ценит его решительность и профессионализм, его готовность к корректировке своего курса с учетом результатов каждого шага реформы»¹. Как отмечает Е.А. Осташова, значительный сырьевой потенциал, высокая степень урбанизации, университетский статус областного центра обеспечили Томской области довольно либеральный «окрас», и, несмотря на складывание кризисной ситуации, экономические реформы здесь проходили довольно спокойно и имели значительный кредит доверия, как со стороны населения, так и со стороны органов власти².

В двух других областях не было такого запаса экономической прочности, поэтому падение производства в совокупности с ростом цен на товары и услуги привело к крайне тяжелым последствиям. Падение производства в Новосибирской области было связано с тем, что основу промышленности здесь составляли такие сферы как ВПК, АПК и гражданское машиностроение, которые изначально создавались под условия плановой экономики и в условиях резкого сокращения бюджетных затрат и госзаказа в 1992 году просто не могли быть прибыльными³. На протяжении 1992-1994 годов размер номинальной заработной платы в Новосибирской области был ниже, чем в Томской и Кемеровской областях, в то время как стоимость потребительской корзины была намного выше⁴. Опрос, проведенный в ноябре 1993 года социологической службой Новосибирского областного Совета народных депутатов, показал⁵, что из общего числа опрошенных жителей области 60% относили себя к группе населения с низким и очень низким доходом, 36% - к группе со средним доходом и около 3% - с высоким и очень высоким доходом. Большинство населения осознавало факт собственного обнищания в последние годы. Особенно остро ощутили на себе это жители малых городов, а также сельских районов, особенно удаленных от областного центра⁶.

¹ Народная трибуна. 1992. 5 сентября.

² Осташова Е.А. Указ. соч. С. 52.

³ Там же. С. 45.

⁴ Там же.

⁵ Политический выбор // Советская Сибирь. 1993. 25 ноября.

⁶ Там же.

В свою очередь, Кемеровская область долгое время развивалась как регион с исключительно тяжелой промышленностью с ярко выраженным ресурсно-сырьевой направленностью¹. Неудивительно, что именно в этом регионе негативные последствия либеральных экономических реформ были наиболее ощутимы. В начале 1990-х гг. на многих шахтах Кемеровской области сложилась предзабастовочная ситуация². Ситуация также осложнялась наличием большого количества дотационных предприятий, остановка работы которых могла иметь общегосударственные последствия³.

Таким образом, проводившиеся в социально-экономической сфере реформы привели к социальной дифференциации и даже поляризации общества в целом, а также на уровне отдельных субъектов и между регионами-соседями, в частности. Подобный результат породил так называемый «кризис доверия» общества как к новой власти, так и к либеральной идеологии, с помощью идеологических принципов которой осуществлялись реформы⁴. По данным социологического опроса, в 1992 году число сторонников либеральных реформ в России составляло около 32%⁵, а в 1995 году – симпатизирующих либеральной идеологии было уже менее 25%⁶. В этой ситуации авторитет либеральных партий, с которыми население ассоциировало и либеральную идеологию, и провалившиеся реформы, постепенно приближался к нулю.

Между тем, участие политических партий в политической системе государства невозможно без поддержки общества, голоса которого и приводят во власть представителей этого политического института. При этом идеологические установки партии должны совпадать с интересами соответствующих групп населения, т.е., прежде всего, каждая партия должна точно определить тех, интересы которых она собирается выражать. Поэтому при характеристике основных факторов развития политического либерализма необходимо учитывать

¹ Лопатин Л. Лопатина Н. Антилиберализм в Кузбассе. М., 2003. С. 90.

² Осташова Е.А. Указ. соч. С. 46

³ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 52.

⁴ Согрин В.В. Указ. соч. С. 18.

⁵ Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. М., 1993. № 6. С. 14.

⁶ Известия. 1995. 13 октября.

не только идеологические основания политических партий этого фланга, но и социальную базу либералов.

Исследователи сходятся во мнении, что электорат либеральных партий в 1990-е гг. состоял из двух противоположных друг другу социальных слоев населения – «старого» (советского) среднего класса, экономически зависящего от государства, и «нового» среднего слоя, имеющего связь с рыночной экономикой¹. В первую группу входили различные группы интеллигенции, а во вторую – представители крупного и среднего бизнеса, управленцы и директорский корпус. «Яблоко» в своей предвыборной программе 1995 года заявляло, что будет отстаивать интересы наиболее крупных социальных и профессиональных групп российского общества: инженеров, специалистов, научных работников, учителей, врачей, рабочих, крестьян, военных и предпринимателей².

Очевидно, что эти слои населения заметно различаются уровнем финансового положения, идейными принципами и направленностью интересов. Кроме этого, из-за неудачи экономических реформ в России к 1996 году так и не было сформировано среднего класса. В условиях его отсутствия главным носителем либеральных ценностей выступала интеллигенция³. Помимо этого, на электоральные позиции либералов оказывало влияние неравномерное распределение либерального электората по территории страны⁴. Он преимущественно располагался в экономически развитых регионах, в крупных промышленных и научно-культурных центрах.

Интерес к либеральной идеологии у томичей и новосибирцев и интенсивность общественно-политических процессов в этих регионах объяснялись особой ролью Томска и Новосибирска как центров науки и образования в Сибири, интеллектуальным потенциалом и высокой социально-политической активностью населения. Сторонниками либеральных партий были многие предприниматели,

¹ Дорожкин Ю. Чувилина Н. Либеральные партии современной России: новые тенденции и старые проблемы // Власть. 2002. № 6. С. 24-32.

² Реформы для большинства [Электронный ресурс] М., 1995. 345 с. Электрон. версия печат. публ. URL: http://www.yabloko.ru/books/reforms_for_majority.pdf (дата обращения 12.04.2016).

³ Пучкин Д.Т. Указ. соч. С. 187.

⁴ Дорожкин Ю. Чувилина Н. Указ. соч. С. 24-32.

работники высшего профессионального образования и студенты. В то же время был очевиден разрыв между областными центрами и остальной частью Западной Сибири – в большинстве средних и малых городов, в сёлах и поселках ячейки либеральных организаций отсутствовали – следовательно, и уровень электоральной поддержки здесь был невелик по сравнению с крупными городами¹.

Учитывая особенности политического режима в Кемеровской области, во главе которой стоял А.Г. Тулеев, и масштабы экономического кризиса в этом регионе, порожденного либеральными экономическими реформами, следует признать, что социальная база либералов здесь была невелика.

Таким образом, к концу 1995 года в Западной Сибири сложилась новая политическая и экономическая ситуация, которая не могла не оказать влияние на размежевание политических сил, в том числе и внутри либерального лагеря. К середине 1990-х гг. политический спектр как на общероссийском, так и на региональном уровне представлял собой две основные альтернативы – партии демократической направленности и партии социалистического лагеря². Достигший в 1993 году своего пика кризис в «Демократической России» вылился в дробление этой некогда сильной политической структуры³. Из-за разногласий по поводу проведенных экономических реформ и взаимоотношений с исполнительной властью по разные стороны этого лагеря встали «Демократический выбор» (затем – «Демократический выбор России» (ДВР) и движение «Яблоко»⁴. Анализируя программные документы ДВР и «Яблока», О.Ю. Малинова пришла к выводу, что проекты этих партий предлагали два разных способа построения демократического общества с рыночной экономикой⁵.

Блок «Выбор России» был создан в октябре 1993 года как объединение сторонников реформ Б.Н. Ельцина⁶. На учредительном съезде этого общественно-

¹ Пучкин Д.Т. Указ. соч. С. 188.

² Согрин В.В. Указ. соч.

³ Пучкин Д.Т. Указ. соч. С. 104.

⁴ Согрин В.В. Указ. соч.

⁵ Малинова О.Ю. Либерализм в политическом спектре России [Электронный ресурс] Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/Liber/olga.html> (дата обращения 15.05.2016).

⁶ Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 230.

политического блока была принята программа¹, основными принципами которой стала триада «Свобода. Собственность. Законность». Особое внимание уделялось проблеме развития демократических свобод, формированию условий для развития малого и среднего предпринимательства, защите частной собственности. Блок выступал за такое государство, которое действует максимально эффективно «в ключевых областях обеспечения законности и правопорядка, защиты наиболее нуждающихся, обеспечения качественного образования, поддержания важнейших элементов производственной и социальной инфраструктуры»². В качестве важной цели также ставилась необходимость «обеспечить инвесторам доступ к дешевым кредитным ресурсам, поддержать рыночную процентную ставку на низком позитивном уровне»³, а также «снизить налоговую нагрузку до уровня, обеспечивающего динамичное развитие легальной частнопредпринимательской деятельности»⁴. В данный блок, помимо движения «Демократическая Россия», входили партия «Демократическая инициатива», «Крестьянская Партия России» и др.⁵

В Томской и Новосибирской областях было оформлено по две параллельных организаций «Выбора России»⁶. В Томске раскол демократов произошел между объединением «Солидарность и реформы», РПРФ, с одной стороны, и отделением «ДемРоссии» – с другой. И те, и другие стояли на позициях «классического либерального консерватизма»⁷. В Новосибирске – между представителями РПРФ, КПР, РПСД во главе с А.Н. Манохиным и группой сторонников А.П. Мананникова и представителей «ДемРоссии»⁸. И в первом, и во втором случае линией разлома было представительство лидеров демократических сил области в партийном списке

¹ Программа избирательного объединения «Выбор России». Принята 17.10.1993 г. [Электронный ресурс] // Архив Гайдара. Электрон. дан. [Б. м.], 2011-2016. URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/default/org.stretto.plugins.bulletin.core.article/file/3647> (дата обращения 20.05.2016).

² Программа избирательного объединения «Выбор России». Принята 17.10.1993 г. [Электронный ресурс] // Архив Гайдара. Электрон. дан. [Б. м.], 2011-2016. URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/default/org.stretto.plugins.bulletin.core.article/file/3647> (дата обращения 20.05.2016).

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 230.

⁶ Там же. С. 231.

⁷ На позициях либерального консерватизма // Томский вестник. 1993. 23 октября.

⁸ Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 231.

на выборах в 1993 года. Таким образом, расколотившее демократическое сообщество фактически выступило как конкурирующие избирательные блоки в данных областях.

В Кемеровской области «Выбор России» был создан осенью 1993 года и так же, как и федеральный блок, в качестве своих идеалов заявил о «триаде – свобода, собственность, законность», следование которой позволит решить сложный комплекс задач, стоящих перед страной¹. Помимо этого, Кемеровским отделением ВР были названы необходимые условия для обеспечения гражданского мира, гарантий личной безопасности граждан, эффективной адресной социальной защиты: сильный президент, ответственное большинство законодателей и сильное правительство².

В декабре 1994 года в «Нашей газете» было опубликовано обращение лидера партии ДВР Е. Гайдара к демократическим организациям, творческим и профессиональным союзам, всем, кому небезразлична судьба России³. В нем говорилось о том, что, несмотря на огромное число партий и движений в России в это время было две политические силы: «Одни хотят любой ценой восстановить диктатуру, обнести всю Россию колючей проволокой и вновь управлять огромной страной насилием и страхом... И есть другие – мы с вами – те, для кого свобода и достоинство – не пустой звук, кто хочет нормальной жизни для себя и своих детей, кто верит в способность граждан России обходиться без великих вождей и мудрых учителей, жить в мире с соседями и самим решить свою судьбу»⁴. И вновь отмечалось, что демократическому движению необходимо сплотиться перед «общей опасностью», имея ввиду «фашистских или коммунистических экстремистов»⁵. В такой ситуации Е. Гайдар предлагал договориться о сотрудничестве по мажоритарным округам на выборах в Государственную Думу II

¹ Информационный еженедельник фирмы «Токем» 1993. 7 декабря. № 45.

² Там же.

³ Мы должны договориться об единстве // Наша газета. 1994. 6 декабря.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

созыва в 1995 году и отказаться от «сектантства», т.е. от поляризации политических сил¹.

Для решения этой проблемы демократы должны были противопоставить своим оппонентам не раздробленные демократические движения (как показали выборы 1993 года), а организованную политическую силу. Необходимо было создать четко структурированную, объединенную общими принципами и не раздираемую внутренними противоречиями организацию демократического типа. 12-13 июня 1994 года прошел съезд, на котором блок «Выбор России» был преобразован в партию «Демократический выбор России». На съезде была принята программа партии² и сформированы ее руководящие органы. В целом, партия придерживалась принципов личной свободы, прав человека, демократического государства с сильной президентской властью, федерализма, рыночной экономики, основанной на частной собственности, свободной конкуренции и свободе предпринимательства и торговли, ограничения вмешательства государства в экономику. В данной программе были затронуты все аспекты общественной жизни населения страны и предложены меры по совершенствованию общественных отношений с позиций классического либерализма: «Наша цель – общество свободных людей, где права человека являются высшим приоритетом и надежно защищены, где эффективная экономика основана на частной собственности и свободной конкуренции, где государственная власть ограничена законом, а сам закон неукоснительно соблюдается. Богатая, стабильная и процветающая Россия – это страна, благополучие которой складывается из благополучия ее граждан»³.

10 июля 1994 года в Москве состоялся первый пленум совета партии ДВР, который констатировал завершение организационного периода в ее строительстве. В регионах прошли учредительные конференции, принявшие региональные уставы, были избраны руководящие органы и представители в совет партии⁴.

¹ Мы должны договориться об единстве // Наша газета. 1994. 6 декабря.

² Программа партии ДВР [Электронный ресурс] // Архив Егора Гайдара. Электрон. дан. [Б. м.], 2011-2016. URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/DEFAULT/org.stretto.plugins.bulletin.core.Article/file/3643> (дата обращения 11.05.2014).

³ Там же.

⁴ Состоялся первый пленум партии «Демократический выбор России» // Наша газета. 1994. 23 июля.

В Томской области региональное отделение новой партии было создано на Учредительной конференции Томской областной партийной организации 30 июня 1994 г.¹. Численность этой партии изменялась по нисходящей от 400 человек в 1994 году до 100 человек в 1999 г.² Интересен социальный состав этой организации. В середине 1990-х гг. почти две трети членов ТРО ДВР составляли предприниматели и представители интеллигенции³. Среди них были видные общественно-политические деятели Томска – А.В. Кобзев, С.С. Солодков, А.А. Кузичкин, А.А. Черников, Н.С. Кречетова⁴, В.В. Новицкий, М.Р. Рустамов и др.⁵ Среди членов партии также были фермеры, рабочие, пенсионеры и молодежь⁶. С 8 июня 1995 года в составе томского отделения ДВР начала свою деятельность «Молодежная секция»⁷, основными задачами которой были помощь в работе ДВР, помощь в привлечении молодежи в ряды ДВР, содействие в увеличении политических знаний молодежи Томской области⁸. Кроме этого, при томском ДВР действовала общественная приемная, основными направлениями которой было содействие формированию правосознания граждан, защита прав и законных интересов жителей области, популяризация идей и программных документов партии⁹.

Перед Федеральными выборами 1995 года Томское отделение ДВР обратилось к другим демократическим организациям области с заявлением, в котором, как и Е. Гайдар, призвало объединить усилия для противостояния национал-патриотической и коммунистической оппозиции, «усиленно дискредитирующей идеи демократии в регионах»¹⁰.

¹Протокол учредительной конференции и приложения к нему (постановления, выписки из стенограммы Пленума партии, проект Декларации о создании организации и др.) // ЦДНИ ТО. Ф. 5754. Оп. 1. Д. 2. Л. 1-12.

² ЦДНИ ТО. Ф. 5754. Оп.1. Д. 4. Л. 17.

³ Там же. Д. 23. Л. 18.

⁴ Нелли Степановна Кречетова – российский политический и общественный деятель. С 1996 по 1999 гг. возглавляла департамент по информационной политике, а в период с 2000 по 2002 гг. работала советником губернатора Томской области. Являлась лидером томского регионального отделения партии СПС. С 2003 по 2006 гг. – занимала должность вице-губернатора Томской области.

⁵ ЦДНИ ТО. Ф. 5754. Оп.1. Д. 4. Л. 17.

⁶ Там же. Д. 23. Л. 18.

⁷ Там же. Д. 31. Л. 10.

⁸ Там же. Д. 48. Л. 1.

⁹ Там же. Д. 73. Л. 1.

¹⁰ Заявление Томского отделения партии «Демократический выбор России» (проект) // ЦДНИ ТО. Ф. 5754. Оп. 1. Д. 15. Л. 7.

Позицию своего лидера поддержало и кемеровское отделение «Выбора России». Избранный Председатель кузбасского отделения ДВР А. Асланиди назвал главной задачей своей организации «убеждение в объединении всех, кто считает себя демократом. По его словам, сообща легче будет противостоять «крайностям в политике»¹. На V конференции кемеровского регионального отделения ДВР 10 февраля 1996 года принят текст Обращения к лидерам партий и движений демократического направления. Это было еще одной попыткой выработать единую стратегию и тактику демократических сил на выборах².

С этой целью 6 апреля 1996 года в Кемерово по инициативе областного отделения ДВР прошла Учредительная конференция регионального общественного объединения «Реформы – дорога жизни»³. На первом этапе в него согласились вступить областное отделение ДВР, ассоциация православных христиан «Милосердие», областное отделение партии «Демократическая Россия», «Совет рабочих комитетов – Конфедерация Труда». На конференции к ним присоединились областное отделение Республиканской партии РФ, ассоциация женских деловых инициатив «НЕ ЖДИ», «Демократический союз». Прислали своих наблюдателей «Яблоко», НДР, Партия самоуправления трудящихся, Союз Трудящихся Кузбасса, областное отделение СДРП и др.⁴

В своем заявлении новое объединение предлагало путь развития России, отличный от «плохого» коммунистического – «путь реформ, по которому медленно и тяжело движемся вперед»⁵. Так, в качестве целей было заявлено: не допустить возрождения тоталитарной системы, «принесшей неимоверные беды России»; добиваться продолжения социальных и экономических реформ; поддерживать того кандидата в Президенты, который гарантирует свободу, законность и продолжение реформ⁶.

¹ ДВР в Кузбассе есть, будет и намерен использовать свои шансы на выборах // Наша газета. 1995. 20 июля.

² В партии «Демократический выбор России» идет дискуссия // Наша газета. 1996. 15 февраля.

³ Конференция Движения «Реформы – дорога жизни» // Наша газета. 1996. 9 апреля.

⁴ Там же.

⁵ Заявление участников учредительной конференции регионального общественного объединения «Реформы – дорога жизни» // Наша газета. 1996. 11 апреля.

⁶ Там же.

Таким образом, региональные отделения либеральных политических партий поддерживали все принципы и призывы центральных отделений, чаще всего копируя основные тезисы партийных документов. Общепартийное руководство централизованно направляло в региональные организации «тезисы», «программные установки», «предвыборную платформу» и т.д. Так, основными программными ориентирами томского отделения ДВР являлись: политическое обеспечение прав, свобод и безопасности личности; создание условий для развития гражданского общества, демократических правовых государственных институтов и рыночной экономики на территории региона; создание условий для повышения качества и уровня жизни томичей, экономического роста, экологической безопасности, проведение действенной социальной политики; поддержка активной молодежной политики; поддержка развития научно-образовательного комплекса региона, противодействие политическому экстремизму и т.д.¹

Параллельно с расколом «Демократической России» и в противовес ей, а также другим проправительственным партиям, таким как блок «Выбор России», на базе различных идеологических течений – либералов, социал-демократов, христианских демократов – возникло новое движение, оппозиционное реформам – «Яблоко», трансформировавшееся после выборов в Государственную Думу 1993 года из избирательного блока «Я-Б-Л»². Список «яблочников» на выборах 1993 года был сформирован по «смешанному партийно-клиентистскому принципу»³, т.е. из числа лиц, персонально рекомендованных лидерами блока, и из представителей тех организаций, которые входили в этот блок (РПРФ, СДПР, РХДС).

У истоков Томского объединения «Яблоко» стояло основанное осенью 1993 года Б. Шайдуллиным⁴ избирательное объединение «Томская трибуна»,

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5754. Оп.1. Д. 19. Л. 52-53.

² Уайт Д. «Яблоко» и СПС: два пути либерализма в посткоммунистической России [Электронный ресурс] // Неприкосновенный запас. 2002. № 3(23). Электрон. версия печат. публ. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2002/3/wait.html> (дата обращения 1.06.2016).

³ Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ. соч. С. 232.

⁴ Борис Кимович Шайдуллин – российский политический и общественный деятель, с 1994 года являлся учредителем и председателем Томского объединения «Яблоко», Томского ЭПИцентра (Центр экономических и политических исследований Г. Явлинского). Принимал активное участие в создании структур объединения «Яблоко» в Новосибирской и Кемеровской областях. В 1998 году вышел из организации «Яблоко».

собиравшее подписи за блок «Яблоко» и выставившее своих кандидатов в Государственную Думу и Совет Федерации¹. В мае-июне 1994 г. была организована фракция «Яблоко» в Томском отделении РПРФ в составе 52 чел.² 3 апреля 1995 г. было зарегистрировано Томское объединение «Яблоко». Председателем был избран Б. Шайдуллин³. Вместе с этим Г.А. Явлинским и Б.К. Шайдуллин было создано томское региональное научное общество «Центр экономических и политических исследований» (Томский ЭПИЦентр)⁴, при котором был учрежден политический клуб «Яблоко»⁵. На протяжении двух лет с момента образования организации списочный состав организации насчитывал около 60 человек⁶. С 23 августа 1995 года в качестве коллективного члена в составе томского «Яблока» действовал Томский молодежный союз «Яблоко»⁷.

В Новосибирской и Кемеровской областях организации объединения возникли позднее, в их формировании активное участие принимал лично лидер томского «Яблока» Б.К. Шайдуллин⁸. Согласно архивным документам, Б.К. Шайдуллин приехал в Кемерово 20 марта 1995 года и предложил организовать собрание, на котором было принято решение о создании в Кемеровской области «яблочной» организации⁹. Такая организация была создана 12 августа 1995 года, ее председателем был избран В.А. Альшевский¹⁰.

Кроме томской организации «Яблоко» в создании новосибирского отделения приняли участие члены областных отделений движения «Демократическая Россия», «Наш дом – Россия», партии «Демократический выбор России», Партии экономической свободы¹¹. Председателем новосибирского «Яблока» стал

¹ Пучкин Д.Т. Указ соч.

² Документы об учреждении и регистрации Томского «Яблока» (устав, протокол, учредительного собрания, свидетельство о регистрации) // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 3. Л. 10.

³ Там же.

⁴ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 1. Л. 26.

⁵ Протокол Учредительного Собрания политического клуба «Яблоко» от 12.12.1994 // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 1. Л. 19-20.

⁶ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 7. Л. 6.

⁷ Протокол заседания Политсовета Томского молодежного союза «Яблоко» от 23.08.1995 г. // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 7. Л. 5.

⁸ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 78.

⁹ Письмо эксперту по связям с регионами А.В. Кыневу от 28.07.1998 г. // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 15. Л. 33.

¹⁰ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 142.

¹¹ Там же.

известный региональный политик Я.Е. Савченко¹. Однако с организационной точки зрения новосибирское «Яблоко» было достаточно слабо: в области имелось несколько структур этого движения, а также несколько разрозненных активистов, не входивших ни в одну из этих структур. Так, согласно публикации, в «Молодой Сибири», региональная организация общественного объединения «Яблоко» была создана в мае 1995 года, председателем стал член социал-демократической партии России С. Пермяков². В принятом заявлении были очерчены основные идеи новосибирского «Яблоко»: «реформы должны вести не к обогащению кучки людей, а к улучшению уровня жизни большинства», «...за сильное государство, за развитие производства, за стабильную политическую систему, в которой основной целью является защита интересов простого населения»³. Такая ситуация препятствовала «яблочникам» прочно укорениться на политической карте области и провести эффективную избирательную кампанию.

Несмотря на некоторое сплочение региональных сил для формирования организационной структуры либерального движения в Западной Сибири, отношения между сибирскими региональными отделениями «Яблоко» были напряженными в основном из-за «диктата» Б.К. Шайдуллина, который хотел во главе единого блока на выборах в Государственную Думу II созыва поставить томскую организацию «Яблоко» и не шел ни на какие договоренности и компромиссы⁴. Представители кузбасской организации также критиковали Шайдуллина за постоянное вмешательство в работу организации, которое препятствовало ее эффективному развитию и в последующем⁵.

Официальная идеология «Яблока» начала формироваться в 1995 году: на II Съезде был принят пакет программных документов «Реформы для большинства», состоящий из Декларации, Политической платформы и Экономической

¹ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 142.

² ...И на Марсе будет «ЯБЛОко» цвести // Молодая Сибирь. 1995. 11 мая.

³ Там же.

⁴ Письмо эксперту по связям с регионами А.В. Кыневу от 28.07.1998 г. // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 15. Л. 33.

⁵ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 141.

программы¹. В них негативно оценивались первые итоги российских реформ: «в политике вместо развития демократических начал возникли авторитарные тенденции, сопровождающиеся дезорганизацией и беспорядком; в экономике не был создан фундамент для экономического роста; в обществе вследствие ухудшения социальной обстановки и резкого падения уровня жизни нарастало недовольство и разочарование»². В связи с этим руководством партии было предложено альтернативное видение реформ: теперь приоритетом реформирования было не достижение экономической эффективности и сбалансированности государственного бюджета, а социальная политика³.

Кроме этого, реформы должны были осуществляться как институциональные преобразования, т.е. в процессе реформирования приоритетную роль должны были играть «структурная перестройка экономики, активная промышленная политика и институциональные изменения»⁴. Рынок должен был рассматриваться как система институтов, регулирующих свободный обмен товарами и услугами, где «либерализация экономики должна была проводиться постепенно, неравномерно по различным отраслям экономики в зависимости от их подготовленности к рыночной трансформации»⁵. В политической сфере партия заявляла идеи гражданских свобод, соблюдения прав человека, разделения властей⁶.

С момента создания движения «Яблоко» основополагающими принципами провозглашало – принцип честной политики (ответственность за взятые на себя обязательства); принцип нравственности (сведение к минимуму потерь и жертв проводимой политики); принцип предсказуемости (каждый шаг в политике должен просчитываться); принцип справедливости (проведение политики для всех социальных групп); принцип профессионализма (основной принцип кадровой политики); принцип контроля (подконтрольность власти обществу) и т.д.⁷.

¹ Реформы для большинства [Электронный ресурс] М., 1995. 345 с. Электрон. версия печат. публ. URL: http://www.yabloko.ru/books/reforms_for_majority.pdf (дата обращения 12.04.2016).

² Манихин О. Российская демократическая партия «Яблоко». Краткий исторический обзор. М., 2003. С. 45.

³ Манихин О. Указ. соч. С. 46.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Реформы для большинства [Электронный ресурс] М., 1995. 345 с. Электрон. версия печат. публ. URL: http://www.yabloko.ru/books/reforms_for_majority.pdf (дата обращения 12.04.2016).

На выборы в Государственную Думу II созыва «Яблоко» пошло под девизом «Достоинство, порядок, справедливость»¹. При этом под достоинством подразумевались основные права и свободы граждан, под порядком – защита всех и каждого от произвола, под справедливостью – защита слабого от сильного².

По мнению экспертов Центра комплексных социальных исследований и маркетинга, лучше всего перед выборами была проработана программа экономических преобразований у «Яблока». Для выхода из экономического кризиса предполагалось сделать ставку на сырьевой сектор, стимулирование развития обрабатывающей промышленности и на расширение инфляционного финансирования дефицита госбюджета³. Ключевым моментом экономической политики авторы программы считали изменение правовых и организационных условий экономических преобразований, полагая, что нормализация законодательной базы привлечет долгосрочные капиталовложения. В программе «Яблока» предпринимателям был посвящен отдельный раздел, где говорилось о том, что создание благоприятного климата для частного бизнеса обеспечивается за счет достижения «политической стабильности и социального мира, предсказуемой денежно-кредитной политики, гарантий от государственного рэкета и организованной преступности, простой и необременительной налоговой системы, разумной защиты отечественного рынка»⁴.

Цели и задачи региональных отделений «Яблока» также формулировались в соответствии с программными документами федерального «Яблока»: построение в России гражданского общества и правового государства на принципах свободы, ответственности, равенства возможностей, социальной справедливости, терпимости, верховенства закона и конституционной демократии, обеспечение прав и свобод человека и гражданина, создание эффективной социально-ориентированной экономики, участие в выборах и референдумах в соответствии с законодательством Российской Федерации⁵, а также организация широкого

¹ Мы говорим «Яблоко» – подразумеваем «Явлинский» // Известия. 1995. 23 сентября.

² Там же.

³ Предвыборные схватки: рождение новой макроэкономики // Новая Сибирь. 1995. 9 ноября.

⁴ Там же.

⁵ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 69. Л. 1.

участия граждан в общественной и политической жизни общества, разъяснение гражданам России программных документов и политических позиций «Яблока»¹.

Таким образом, очевидны различия в понимании и толковании основных принципов либерализма в программных документах ДВР и «Яблоко». Партия ДВР в решении своих задач делала ставку на сильную исполнительную власть², «Яблоко» же требовало обеспечить баланс ветвей власти, расширить полномочия парламента, дать ему рычаги влияния на правительство³.

Кроме того, позиция ДВР в большей степени соответствовала классическим либеральным ценностям (концепция «государство-ночной сторож»), в то время как «Яблоко» представляло собой образец социального либерализма, для которого приоритетной задачей государства являлось социальное обеспечение граждан. Однако, позиция этих партий в принципиальных вопросах государственного строительства совпадала: оба политических объединения выступали сторонниками «небольшого и эффективного государства», реального федерализма и разделения властей⁴.

Через анализ программных документов также возможно установить позиционирование партии в политической системе. Партия ДВР часто воспринималась как «партия власти», поскольку, с одной стороны, она всегда выбирала путь сотрудничества с администрацией Президента, а, с другой стороны, многие члены данной партии сами входили во властные структуры. В своих программных документах ДВР позиционировал себя как партию безусловно и последовательно либеральную⁵. И «Выбор России» ТО РПР, и созданное С. Сулакшиным движение «Солидарность и реформы», от которого в региональный парламент прошли все заявленные депутаты, последовательно поддерживали курс российского правительства и Президента Б.Н. Ельцина⁶.

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 2. Л. 3-4.

² Малинова О.Ю. Либерализм в политическом спектре России [Электронный ресурс] Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/Liber/olga.html> (дата обращения 15.05.2016).

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Томский Вестник. 1993. 23 марта.

«Яблочники» всегда позиционировали себя в качестве демократической оппозиции действующим властным структурам и выступали за широкие социальные реформы в интересах большинства населения. Кроме этого, изначально было решено дистанцироваться от других демократических партий, которые по тем или иным параметрам не совпадают с «яблочниками». Еще летом 1994 года во время короткого визита в Кемеровскую область у Г. Явлинского состоялся диалог с местными журналистами, в ходе которого он отвечал на различные вопросы. Среди них был вопрос о возможности сотрудничества «Яблока» и «Выбора России». Г. Явлинский назвал несколько принципиальных различий в политической и экономической сферах. Во-первых, различия заключались в подходах к экономическому договору и событиям 3-4 октября 1993 года. Во-вторых, цель и смысл реформ Явлинский, в отличие от Гайдара, видел в демонополизации промышленности, решении вопроса собственности, создании конкуренции, проведении земельной реформы, и на этой основе – либерализации жизни российского общества¹. Позже он высказался против создания «какого-либо предвыборного объединения с «выбороссами» из-за принципиальных расхождений» с партией Е. Гайдара по вопросу о путях и методах проведения реформ². Это означало, что на выборы 1995 года эти две либеральные партии шли отдельно друг от друга и стали основными соперниками за голоса демократического электората.

Наряду с общероссийской организацией «Яблоко», которая на протяжении 1990-х гг. была «демократической оппозицией»³, Томское «Яблоко» в апреле 1994 года приняло решение находиться в конструктивной оппозиции к администрации области и признало возможность сотрудничества с областным и городским парламентами, если они поддержат «яблочную» идею развития региональной политики⁴. Лидер же томского «Яблока» Б.К. Шайдуллин подчеркивал жесткую оппозиционность «яблочников», считавших главными болезнями

¹ Россия – это космическое тело, которое не имеет конца // Наша газета. 1994. 24 июня.

² Лидер «Яблока» против союза с «выбороссами» // Наша газета. 1995. 27 мая.

³ Программные и уставные документы, документы конференций и съездов, информационно-аналитические и другие материалы общественно-политических движений и партий // РГАСПИ. Ф. 662. Оп. 3. Д. 66. Л. 84.

⁴ Народная трибуна. 1994. 27 апреля.

существовавшего режима «его антиреформаторство, авторитаризм, патологический рост числа чиновников»¹.

В целом, анализ организационной структуры действовавших в 1988 – 1996 гг. формирований либеральной ориентации, предпринятый Д. Т. Пучкиным, показал, что тенденции развития западносибирских отделений либеральных партий соответствовали общероссийскому сценарию и состояли в эволюции от разнообразных неформальных организаций к политическим объединениям и партийным образованиям. Местная партийная инфраструктура была неразвитой, наблюдалась раздробленность либерального движения, его малочисленность, непостоянность членского состава и невысокий уровень профессионализации партийной деятельности, а также неравномерность распределения партийной сети по административно-территориальным образованиям, отсутствие надежных связей центрального партийного руководства с местными ячейками².

Действительно, развитие политических партий либеральной направленности в начале 1990-х гг. в Томской, Новосибирской и Кемеровской областях отражало общую динамику становления многопартийности в России: от выделения Демократической платформы в рамках КПСС и появления различных неформальных организаций демократической направленности до образования партийных структур, а также избирательных блоков, которые принимали участие в первом электоральном цикле 1993-1996 гг. Однако не все выводы Д.Т. Пучкина относительно состояния либеральных партий в Западной Сибири применимы к положению «Яблока» в Томской области.

С момента своего возникновения томское «Яблоко», несмотря на то, что оно позиционировало себя как организацию, независимую от центрального руководства движения, в своей практической деятельности выступало с идеологических позиций российского «Яблока» и участвовало в его внутрипартийной жизни³. Кроме того, в течение 1995 года оно достаточно плотно работало над своим партийным строительством и имело свои ячейки в 12 из 17

¹ Народная трибуна. 1994. 17 марта.

² Пучкин Д.Т. Указ. соч. С. 186-187

³ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 78.

районов Томской области (что превосходило среднероссийские показатели)¹. Об активности томского объединения «Яблоко» свидетельствовал также и тот факт, что в течение осени 1995 года оно вело параллельно три предвыборные кампании². Единственное, с чем можно согласиться, так это с малочисленным составом данной организации – членами томского «Яблоко» было менее 100 человек³. Но в целом, в Томской области «Яблоко» представлялось довольно внушительной организацией, имевшей свое политическое лицо⁴.

Таким образом, трансформация российской политической и экономической системы в первой половине 1990-х гг. обусловила этапы становления и развития либеральных движений, а затем и партий в российской политике. И «Яблоко», и ДВР, сумев стать частью политической элиты, серьезно отнеслись к вопросу партийно-политической идентификации и развития собственных региональных партийных структур. В Западной Сибири в целом у них получилось создать сеть местных партакеек, постоянно участвовать в разноуровневых выборах в исполнительные и законодательные органы власти, достаточно устойчиво позиционировать себя на политическом поле.

1.2 Организационное оформление и программные установки отделений либеральных партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях (1996 – 2003 гг.)

Выборы в Государственную Думу 1993 и 1995 гг. создали основные правила игры на партийном поле, разделив партии на парламентские и внепарламентские. Если по итогам выборов в 1993 году блок «Выбор России» смог сформировать крупнейшую фракцию в Государственной Думе из 76 депутатов (450)⁵, то на выборах в Государственную Думу II созыва партия ДВР не набрала достаточно голосов избирателей, необходимых для формирования фракции в Государственной

¹ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 140.

² Осташова Е.А. Указ. соч. С. 141.

³ Там же. С. 140.

⁴ Там же. С. 141.

⁵ Результаты выборов депутатов Государственной Думы 12 декабря 1993 года // Российская газета. № 3363.

Думе по партийным спискам. «Яблоку» повезло больше – на выборах и в 1993 г., и в 1995 г. это объединение смогло пройти в состав Государственной Думы. Фракция «Яблоко» продемонстрировала весьма высокую дееспособность – «яблочникам» удалось провести проекты некоторых законов по структуре и порядку рассмотрения бюджета, принципиальные поправки к закону «О выборах депутатов Государственной думы...», «О выборах Президента», «О порядке формирования Совета Федерации», поднять вопросы о повышении минимальной зарплаты, противодействовать попыткам продлить срок военной службы, подготовить законопроект о принципах политического урегулирования «чеченского кризиса»¹. Помимо этого, «Яблоку» удалось наладить более или менее четкую систему экспертизы и контроля за прохождением отдельных законопроектов².

Таким образом, к 1996 году в российском либерализме произошло принципиальное качественное изменение: на ведущую позицию вместо радикал-либерализма («Демократическая Россия», «Демократический выбор», «Демократический выбор России») стало выходить социал-либеральное течение («Яблоко»)³.

Первоначально определив себя в качестве «демократической оппозиции», настаивая на «приоритете прагматизма над идеологией», в ноябре 1996 г. «Яблоко» заявило о стремлении совмещать либеральный и социальный подходы⁴. При этом программные установки «Яблоко» пересматривались в 1998, 2001 и 2003 гг., но основные базовые политические принципы, ценности и приоритеты объединения, сформулированные в первых программных документах, оставались неизменными⁵. Однако понятие социальной справедливости со временем стало меняться⁶. В программе партии, принятой на X Съезде в 2001 г.⁷, «социальная справедливость» трактовалась как «важнейшее условие существования свободного общества в России на основе раскрепощения частной инициативы и развитой системы

¹ Мы говорим «Яблоко» – и подразумеваем «Явлинский» // Известия. 1995. 23 сентября.

² Гельман В.Я. «ЯБЛоко»: опыт политической альтернативы // Кентавр. 1995. № 6. С. 43-57.

³ Пучкин Д.Т. Указ. соч. С. 131.

⁴ Малинова О.Ю. Указ. соч.

⁵ Место «Яблока» в современной политике // Яблоко России. 1999. 17 июля.

⁶ Манихин О. Указ. соч. С. 54.

⁷ Программа Российской демократической партии «Яблоко» «Демократический манифест». М., 2002. с. 10.

социальной поддержки»¹. Это обстоятельство позволило О. Манихину прийти к выводу, что, возникнув как социал-либеральная партия, «Яблоко» в начале 2000-х гг. претерпело определенную идеологическую эволюцию в сторону большей «социал-демократизации»².

Перед выборами 1999 года в Государственную Думу III созыва, Г. Явлинский обратился со страниц газет к своему электорату – «честным людям, патриотам своей страны, обманутым властью»³ с призывом «смены бесчеловечного и полуфеодального по своей природе режима на действительно демократическое правовое государство»⁴. По словам лидера «Яблоко», именно затем оно идет в парламент, чтобы остановить распад государства, сказать «нет» коррупции и произволу⁵. Таким образом, в стратегии «яблочников» ничего не менялось – они были ориентированы на оппозицию любым действиям власти, используя формулу «мы знаем, что надо делать не так».

Начиная с 1996 г. в Томской организации «Яблоко» стала складываться сложная внутривнутрипартийная обстановка. Согласно пресс-релизу Томского отделения «Яблоко», оно было вынуждено отказаться от статуса регионального отделения⁶. В пресс-релизе говорилось, что «этот радикальный шаг продиктован принципиальным несогласием с методами партийного строительства московского руководства с осени 1996 года. Из Москвы стимулируются политические доносы с мест, формируются управляемые из центра альтернативные организации. Нарастает тенденция вытеснения свободомыслия и превращения в партию «верхушечного типа», вплоть до назначения из Москвы кандидатов в депутаты Госдумы...»⁷. По результатам экспертной проверки московского «яблочника» А. Кынева, которая была проведена по инициативе центрального руководства партии,

¹ Манихин О. Указ. соч. С. 54.

² Там же. С. 55.

³ Григорий Явлинский: «Яблоко» – партия будущего // Кузнецкий край. 1999. 17 декабря.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Томский вестник. 1999. 30 января.

⁷ Там же.

томское отделение «Яблоко» было исключено из реестра территориальных отделений объединения «Яблоко», а его деятельность объявлялась прекращенной¹.

После этого «с чистого листа» началась деятельность по созданию на территории Томской области новой организации «Яблоко». Это отделение было зарегистрировано в бюро Центрального Совета объединения «Яблоко» в июне 1999 г.². Наибольшую активность в области расширения своего численного состава томское отделение «Яблоко» проявило с середины июля 2002 по август 2003 гг. – от 104 членов этой организации в июне 2002 до 433 человек – в августе 2003 г.³ Основу местного отделения «Яблока» составили представители интеллигенции, предпринимателей, фермеров и квалифицированных рабочих⁴. Тем не менее, новому отделению «Яблоко» также не удалось избежать внутренних конфликтов и проблем с центральным руководством⁵.

Основные цели и задачи нового томского отделения «Яблоко» также фактически не изменились и по-прежнему состояли в обеспечении гражданских, экономических и социальных прав и свобод человека; участии в политической жизни региона, в выборах в равноуровневые органы управления посредством выдвижения кандидатов и организации предвыборной агитации и т.д.⁶

В Новосибирской области партия «Яблоко» также претерпела некоторые изменения. Летом 1997 года региональное отделение «Яблоко» совместно с региональным отделением общероссийского общественного движения «Честь и Родина», Межрегиональной ассоциацией руководителей предприятий (МАРП), Народно-демократическим объединением (НАДО), общественной организацией «Любимый город», Общественным комитетом по правам акционеров образовали избирательное объединение «Третья сила» для участия в выборах областного

¹ Решение Центрального Совета объединения «Яблоко» от 23 января 1999 г. № 126 // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 39. Л. 8-9.

² Решение Центрального Совета объединения «Яблоко» от 1 июня 1999 г. № 430. // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 41. Л. 3.

³ Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. С. 51.

⁴ Там же. С. 87.

⁵ Там же. С. 48-50.

⁶ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 62. Л. 6-14.

Совета в декабре 1997 года¹. Все кандидаты разделяли точку зрения, что любые социальные и экономические программы должны были в первую очередь опираться на интересы отдельного конкретного человека и гражданина, а не решать проблемы «абстрактного государства»². Несмотря на то, что почти из сорока кандидатов «Третьей силы» депутатские мандаты на выборах в Облсовет Новосибирской области получили только шесть, попытку создания такого либерального объединения можно расценить как успешную. Образованная буквально накануне выборов, «Третья сила» сумела привлечь на свою сторону значительную часть избирателей: в общей сложности за кандидатов от этого союза проголосовало 117 тысяч из 950 тысяч участвовавших в голосовании избирателей области³. Кроме этого, позже в региональном парламенте Новосибирской области было зарегистрировано одноименное добровольное депутатское объединение, в которое вошли депутаты Николай Мочалин, Виктор Медведко, Вадим Рубан, Андрей Гудовский, Сергей Алексеев и Виктор Игнатов⁴. Таким образом, в Облсовете, до сих пор не имевшем фракций, была создана депутатская группа с совершенно определенной позицией, к которой могли апеллировать избиратели.

Демократический Выбор России после провала на выборах в Государственную Думу II созыва постепенно снижал свою активность как на общенациональном уровне, так и на уровне своих региональных отделений. Как утверждают исследователи, к началу предвыборной гонки 1999 года «правые» пришли в тяжелом состоянии⁵. Позитивным событием в либеральном политическом спектре стало учреждение в 1999 г. новой общественно-политической организации – «Правое дело», которая впоследствии, как и «Демократический Выбор России», стала одним из учредителей «Союза правых сил»⁶.

¹ Третья сила из шести источников // Новая Сибирь. 1997. 27 июня.

² Третья сила, знать, сильна?.. // 1997. 17 октября.

³ «Третья сила» в областном Совете // Новая Сибирь. 1998. 30 января.

⁴ Там же.

⁵ Головченко А.В., Головченко В.И. Указ. соч. С. 73.

⁶ Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. С. 32.

Новосибирское отделение СПС было образовано 24 апреля 2000 года, председателем отделения абсолютным большинством голосов был избран депутат Государственной Думы Российской Федерации созыва 1999 года А. Фомин¹. К 1 октября 2002 года местных ячеек СПС в Новосибирской области было 18 (10 городских и 8 районных), а в партии официально состояло 217 человек². Максимальная численность новосибирского СПС пришлась на конец 2003 года – 460 человек, количество районных отделений было 22³. На выборах в Новосибирский городской Совет в декабре 2000 года новосибирское отделение СПС совместно с региональным отделением «Яблоко» создали избирательный блок «Новое поколение»⁴.

В Кемеровской области учредительное собрание региональной организации СПС состоялось 27 июня 2000 года⁵. В собрании участвовали представители кузбасских организаций «Россия молодая», «Новая сила», «Демократический выбор России», «Демократическая Россия»⁶. Лидером кузбасских «правых» стал редактор «Нашей газеты» Д. Шагиахметов⁷. Отношение кемеровского СПС к областным властям строилось по модели отношения СПС к действиям Президента и правительства: «Спорить с изгибами и перегибами – но отдавать себе отчет, что не может ни один губернатор проработать три года, если он абсолютно во всем неправ»⁸. Это высказывание Д. Шагиахметова свидетельствует о том, что СПС по ряду позиций был готов выступать с губернатором Кемеровской области единым фронтом, но также и высказывать претензии к некоторым решениям власти.

В Томске СПС начал свое существование осенью 2000 года, а получил свидетельство о государственной регистрации в феврале 2001 года⁹. К 2004 году

¹ Хомутских И.С. Практика партийного строительства новосибирского отделения политической партии «Союз правых сил» в 2000–2004 гг. // Омский научный вестник. 2010. №6. С. 17-19.

² Там же.

³ Там же.

⁴ «Новое поколение» призывает экономить время и деньги // Советская Сибирь. 2000. 21 декабря.

⁵ Пресс-релиз регионального отделения СПС Кемеровской области от 28.06.2000 г. // Ф. 1246. Оп. 1. Д. 36. Л. 2.

⁶ Там же.

⁷ Дмитрий Маратович Шагиахметов – в 1989 году вместе с коллегами создал региональное издание «Наша газета». В 2000 году был избран председателем кузбасской организации СПС.

⁸ Право-левый уклон // Кузнецкий край. 2001. 22 февраля.

⁹ Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. ... С. 81.

помимо отделения партии в Томске существовало еще 2 местных отделения – в с. Нарга Молчановского района и в г. Северск¹. К четвертому кварталу 2002 года численность этого регионального отделения вместе с местными организациями составляла 152 человека². Наиболее широкое представительство в томской ячейке СПС получили работники среднего, дополнительного и высшего образования; студенты; люди, занятые предпринимательской деятельностью, в сфере малого и среднего бизнеса, банков³. Чуть меньше было работников промышленных предприятий Томска и Северска; представителей государственных органов власти города и области, а также пенсионеров, журналистов и военных⁴. СПС возглавляла Н. Кречетова – руководитель губернаторского центра информационных технологий, консультант губернатора.

СПС в своих заявлениях и программных документах всячески старался подчеркнуть свою либеральную направленность. С момента своего создания Союз позиционировал себя в качестве «праволиберальной демократической организации, находящейся в идеологической оппозиции действующей власти»⁵. Официальная идеология партии «Союз правых сил» определялась в принятой в 2001 г. Программе «Российский либеральный манифест»⁶. В ней в качестве идеологической базы СПС был заявлен либерализм, фундаментальными ценностями которого являлись: личная свобода и личная ответственность каждого члена общества; свобода слова, свобода выборов и свобода объединений; частная собственность и экономическая свобода; разделение властей; верховенство закона; равенство прав и возможностей для всех граждан; контроль общества над государством; децентрализация власти на основе принципов федерализма и т.д.⁷ В качестве основной цели провозглашалось – «всемерное содействие развитию

¹ Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. ... С. 82.

² Там же. С. 83.

³ Там же. С. 82.

⁴ Там же.

⁵ Головченко А.В., Головченко В.И. Указ. соч. С. 121.

⁶ «Российский либеральный манифест» 2001 г.; «Либеральное послание» [Электронный ресурс] // Архивный сайт о фракции СПС в Государственной Думе. Электрон. дан. [Б. м.], 2010-2012. URL: <http://www.duma-sps.ru> (дата обращения 15.05.2016).

⁷ Там же.

и укоренению в России либеральных ценностей»¹. Только в «Российском либеральном манифесте» термин «либерализм» употреблялся 49 раз². Некоторые политологи отмечают выраженную «идеологизированность» партии³, направленную на выдвижение «демагогического прагматического либерализма»⁴. Кроме этого, разъяснение позиции СПС всегда было одной из важных задач партии. Перед выборами 2003 года была издана и разослана в региональные отделения для распространения брошюра «Союз правых сил: вопросы и ответы»⁵. В разделе «Либерализм как идеология»⁶ была истолкована и наглядно проиллюстрирована с помощью схемы идеологическая база СПС – либерализм, а также затронуты вопросы о том, почему именно либеральные идеи нужны были тогда России.

Региональные отделения СПС в свои программные документы включили положения из основной программы – «Либерального манифеста». Однако в томском региональном отделении были свои приоритеты партийной деятельности: помимо основной идеологической линии в партийных документах ТРО СПС на первые позиции выдвигались проблемы высшего образования, инновационного развития области, молодежной политики, бедности, обеспечения защиты интересов предпринимателей⁷.

В целом, предпринятый И.С. Хомутских анализ организационной структуры либеральных партий «Яблоко» и СПС, действовавших в 1996 – 2003 гг. в Западной Сибири, показал, что тенденции партийного строительства местных отделений либеральных партий в Западной Сибири по темпам и масштабу развития этих организаций были схожи с процессами, происходившими в начале 1990-х гг.⁸

¹ «Российский либеральный манифест» 2001 г.; «Либеральное послание» [Электронный ресурс] // Архивный сайт о фракции СПС в Государственной Думе. Электрон. дан. [Б. м.], 2010-2012. URL: <http://www.duma-sps.ru> (дата обращения 15.05.2016).

² Головченко А.В., Головченко В.И. Указ. соч. С. 102.

³ Аринин А.Н. Права и свободы человека в программных документах основных политических партий и объединений России. М., 2002. С. 482.

⁴ Евстигнеева Л. Либеральная альтернатива // Свободная мысль. 2004. № 7. С. 12-13.

⁵ Союз правых сил: вопросы и ответы. М., 2002. 31 с.

⁶ Там же. С. 11-14.

⁷ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 33. Л. 21.

⁸ Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. ... С. 87.

Практически каждое западносибирское отделение партии «Яблоко» имело медленный темп развития и достаточно пассивную деятельность по расширению своих сторонников¹. Местные отделения СПС, несмотря на то, что первоначально обладали определенным запасом прочности, также не смогли оказать значимое влияние на политическую систему региона².

По поводу выводов относительно новосибирского и кемеровского отделения «Яблоко» с И.С. Хомутских можно согласиться – деятельность этих отделений в целом не отличалась активностью и проявлялась лишь в период избирательных кампаний. Причины такой пассивности, возможно, заключаются в том, что эти «яблочные» отделения были представлены «виртуально», т.е. имелся лидер и небольшой аппарат, небольшой «кружок» сподвижников. Они выступали с заявлениями, обращениями, но активных действий не предпринимали. Кроме этого, в Новосибирской области разразился крупный внутрипартийный скандал, связанный, с одной стороны, со стремлением действующих лидеров новосибирских «яблочников» ограничить вступление в партию новых членов, а с другой – с поддержкой на выборах в Государственную Думу III созыва в 1999 году Г. Глебова³. Этот скандал и постоянные многочисленные конфликты в партии привели к роспуску политсовета отделения и разделению партии на несколько враждующих лагерей.

Ситуацию в Кузбассе председатель кемеровского регионального отделения «Яблоко» Ю. Пыль охарактеризовал следующим образом: «Население Кузбасса так настроено, что выборы у нас идут в одни ворота – как губернатор скажет, кандидатам от партий трудно пробиться во власть. Если вдруг губернатор не заметит, тогда пройдут»⁴. Это свидетельствует о том, что у других политических сил в области просто не было стимулов для развития.

Тем не менее стоит отметить несколько проявлений активности кемеровских

¹ Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. С. 87.

² Там же. С. 90.

³ Хомутских И.С. Основные аспекты деятельности Новосибирского регионального отделения политической партии «Яблоко» в 1997-2003 гг. // Омский научный вестник. № 5. 2010. С. 56.

⁴ Партия, как живешь? // Кузнецкий край. 2001. 31 мая.

«яблочников» в региональной политической жизни. Осенью 2002 года региональное отделение «Яблоко» совместно с КПРФ, ЛДПР, СПС предложило Областному Совету народных депутатов Кемеровской области привести областное избирательное законодательство в соответствие с федеральным и провести выборы в апреле 2003 года в этот региональный орган законодательной власти по смешанной системе¹. Эти предложения не были поддержаны. Поэтому весной 2003 года все названные региональные отделения обратились к гражданам и общественным объединениям Кузбасса с просьбой активно выдвигать кандидатами в депутаты Облсовета «авторитетных людей», которые способствуют «притоку свежих сил общества» во властные структуры². Еще одним инициативным действием кемеровского «Яблока» на пути партстроительства стало обращение его председателя Ю. Пыля к губернатору А.Г. Тулееву, в котором он, основываясь на опыте «Единой России», попросил разрешение и иным партиям открыть первичные организации в коллективах трудящихся, в том числе и в областной администрации³. Предполагалось, что создание партийных организаций в коллективах трудящихся будет способствовать росту политического самосознания граждан, укреплению политической системы, и в конечном итоге, обдуманному выбору необходимых обществу депутатов⁴.

Сделанные И.С. Хомутских выводы относительно томского отделения «Яблоко» не подтверждаются региональной практикой. Действительно, начиная с 1996 г. в Томской организации «Яблоко» стала складываться сложная внутрипартийная обстановка. Согласно пресс-релизу Томского отделения «Яблоко», как уже отмечалось выше, оно было вынуждено отказаться от статуса регионального отделения⁵. Однако сформированное заново в 1999 году региональное отделение «Яблоко» стало играть заметную роль в общественно-политической жизни Томской области, что позволило привлечь в свои ряды немало людей. Анализ самого же И.С. Хомутских показывает, что за год (2002–2003)

¹ Необходим приток свежих сил // Край. 2003. 21 февраля.

² Там же.

³ Даешь партячейки! // Край. 2003. Май.

⁴ Там же.

⁵ Томский вестник. 1999. 30 января.

численность томского отделения «Яблоко» возросла практически в 4 раза¹. Кроме того, к 2002 году в Томской области насчитывалось 11 территориальных организаций партии «Яблоко»².

Об активности этой партии в регионе также можно судить по работе ее членов в органах власти. Так, в городской Думе Томска после выборов 2001 года на основе местного отделения «Яблоко» была сформирована депутатская группа «оппозиции» действующей исполнительной власти в лице мэра А. Макарова. «Яблочникам» удалось принять новое положение о бюджетном процессе, где была прописана детализация бюджета, делающая его прозрачным. После введения института спикерства³ в этом законодательном органе (также по инициативе «яблочников») пост председателя Думы занял лидер местного отделения «Яблоко» О. Плетнев⁴. Таким образом, на уровне отдельного региона – Томской области – партия «Яблоко» имела достаточно сильные позиции. Кроме этого, глава Томского «Яблока» О. Плетнев был одновременно редактором одной из ведущих томских газет того времени «Томской недели», что обеспечивало партии достаточно мощный информационный ресурс.

Вместе с тем, с оценкой внутренней обстановки в томском отделении «Яблоко» в конце 2002 года, которую дает И.С. Хомутских, следует согласиться. Анализируя конфликт, возникший в томском «Яблоке» после гибели в 2002 году его председателя О. Плетнева, автор справедливо констатирует, что внутрипартийный конфликт как внутри томской ячейки, так и с центральным руководством, наложил негативный отпечаток на положение этой партии в области и, возможно, стал одной из причин ее поражения на выборах в 2003 году⁵.

Томское, кемеровское и новосибирское отделения «Союза правых сил» также

¹ Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. ... С. 51.

² Континент-Сибирь. 2002. 18-24 октября.

³ Томская Неделя. 2001. 16 августа.

⁴ Олег Николаевич Плетнев – российский политический и общественный деятель, председатель томского регионального отделения партии «Яблоко» с 1998 г., первый председатель Томской городской думы (2001 – 2002). В 1993 году основал областную газету «Томская неделя». Погиб 16 октября 2002 года в Египте во время занятия дайвингом.

⁵ Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. ... С. 48-50.

оказались недооцененным данным исследователем. В сибирских регионах СПС создавался на основе демократических общественных движений конца 1990-х гг., которые имели не только хорошую политическую репутацию, но и опыт успешных избирательных кампаний¹. Новосибирская организация СПС почти сразу была определена как базовая для развития политической партии в Западной Сибири. Возможно, потому что баллотировавшийся от нее кандидат А. Фомин на выборах в Государственную Думу в 1999 не только прошел по партийным спискам в парламент, но и вошел в федеральный политический совет партии².

Согласно «Сведениям о региональном отделении Томской области политической партии «Союз правых сил» по состоянию на 2 апреля 2004 года», в органах исполнительной власти партия была представлена четырьмя членами: Н.С. Кречетова (заместитель главы Администрации); А.А. Кузичкин (заместитель департамента по информационной политике и работе с общественностью Администрации Томской области); Б.П. Тренин (консультант комитета по работе с общественностью Администрации Томской области) и А.Е. Ярославцева (ведущий специалист комитета по работе с общественностью Администрации Томской области)³. В отчете о работе партии во втором полугодии 2001 – первом квартале 2002 гг. было указано, что партией совместно с областной администрацией постоянно велась работа по формированию региональных программ и кадровой политики, в частности: разработка программы «Реформа власти в Томской области», работа над программой борьбы с бедностью и даже по предвыборной программе губернатора. Участвовали представители партии также в разработке концепции законодательной работы в Государственной Думе Томской области и формулировании принципов кадровой политики для областной администрации⁴. Всё это позволяет говорить о наличии политического влияния томского отделения СПС на проводившиеся реформы в области.

¹ Петров А.В. Политические партии современной России: федеральные тренды, региональные возможности. Иркутск: изд-во ИГУ, 2014. С. 128.

² Там же. С. 129.

³ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 40. Л. 11-13.

⁴ Там же. Д. 22. Л. 1.

В начале 2000-х гг. кемеровское отделение СПС входило в десятку крупнейших и наиболее деятельных отделений партии в России¹. В Кузбассе к 2003 году были созданы и активно действовали 14 отделений СПС, т.е. практически во всех городах регионального подчинения². Помимо основного регионального отделения и местных ячеек СПС в Кемеровской области из представителей почти всех городов Кузбасса была создана молодежная организация СПС³. Председателем Кемеровского отделения являлся Д. Шагиахметов – главный редактор оппозиционной газеты в Кузбассе «Наша газета», на страницах которой СПС мог выражать свою позицию по тому или иному вопросу, а также проводить через этот информационный ресурс различные акции и мероприятия.

Итоги апрельских выборов 2003 года в областной Совет народных депутатов Кемеровской области показали, что в этом регионе СПС является достаточно сильным конкурентом «партии чиновников»⁴ – кандидаты «правых» набрали в среднем более 20% голосов⁵. На выборах в городские Советы удалось добиться еще более значительных результатов: в целом ряде городов в местный парламент было избрано несколько десятков депутатов от СПС⁶. Партия также получила несколько мест председателей комитетов в городских Советах, а член партии В. Антипин стал председателем горсовета в Мысках⁷.

Казалось бы, эти обстоятельства в сочетании с устойчивой популярностью лидеров либеральных партий дают основания говорить о возможности существенного влияния либералов на политическую систему России. Но нарастание экономического и политического кризиса в стране во второй половине 1990-х гг. неизбежно ставило либералов в крайне сложное положение.

В 1997 г. очередные надежды на экономическую стабилизацию в России связывались с приходом в правительство либерала Б. Немцова и команды «молодых реформаторов». После победы на президентских выборах Б.Н. Ельцин

¹ Россия будет богатой и свободной // Наша газета. 2003. Декабрь.

² Там же.

³ Канат уже перетянули // Край. 2002. 12 июля.

⁴ 8 декабря власть неприятно удивится // Кузбасс. 2003. 4 декабря.

⁵ Там же.

⁶ Россия будет богатой и свободной // Наша газета. 2003. Декабрь.

⁷ Там же.

сделал ставку именно на молодых политиков, сторонников демократии и рыночных реформ¹. Это означало, что ориентация руководства на реформирование России путем либеральных преобразований остается неизменной. Основными целями новой экономической программы были: выплата бюджетникам долгов по заработной плате за счет погашения задолженностей в государственный бюджет крупнейших корпораций России, реформирование системы социальных льгот для сокращения разрыва между богатыми и бедными слоями населения, подъем отечественной промышленности и сельского хозяйства за счет снижения налогов и ставок по кредитам, укрепление региональных и местных бюджетов за счет передачи полномочий по сбору налогов с предприятий на региональный уровень, ограничение расходов госбюджета, не связанных с решением первоочередных социальных, оборонных и культурных задач России и т.д.² Из-за неприятия некоторых инициатив правительства коммунистическим большинством в Федеральном парламенте удалось реализовать только часть предложенных экономических мер. Но несмотря на них ситуация в экономике России продолжала ухудшаться.

Общество, а также политические партии, выражавшие интересы различных социальных групп, не могли не реагировать на происходящие события. Лидер «Яблоко» Г. Явлинский в интервью в газете «Московские новости» признал действия правительства по реформированию экономики губительными для страны и заявил о готовности формировать правительство и взять на себя ответственность за вывод экономики из кризиса³. В апреле 1998 года по всей стране прошли акции протеста с экономическими и политическими требованиями, организованные профсоюзами. В регионах Сибири всероссийские акции состоялись 9 апреля 1998 года⁴.

¹ Ельцин Б.Н. Президентский марафон. Размышления, воспоминания, впечатления [Электронный ресурс] М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2008. 383 с. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://veltsin.ru/archive/book/9201/> (дата обращения 17.04.2017).

² Семь главных дел Правительства России // Российская газета. 1997. 20 мая.

³ Московские новости. 1998. 30 августа-6 сентября.

⁴ Календарь памятных дат СО РАН [Электронный ресурс] URL: <http://prometeus.nsc.ru/science/calendar/events/980409b.ssi> (дата обращения 20.05.2017).

Наиболее тяжелой была социально-экономическая ситуация в Кемеровской области, что вызвало всплеск забастовочной активности, выразившейся в так называемых «рельсовых войнах» (перекрытие участниками акций протеста транспортных магистралей)¹. Ядром забастовочного движения стали работники бюджетной сферы, прежде всего, угольной промышленности, перед которыми имелись огромные задолженности по заработной плате². 11 июля 1997 года в Кузбассе прошла акция, поддержанная региональными организациями «Яблоко», в ходе которой совместно с другими политическими организациями «яблочники» заявили о необходимости корректировки курса реформ³.

С таким же заявлением со страниц газеты «Весь Прокопьевск» выступил председатель Прокопьевской городской организации «Яблоко» В. М. Ежов⁴. В этом заявлении говорилось о том, что в городе сложилась тяжелейшая политическая и социально-экономическая ситуация, выражавшаяся в закрытии шахт и других предприятий, отсутствии новых рабочих мест, многомесячных задержках в выплате заработной платы и т.д.⁵ Основным виновником сложившейся ситуации называлась Администрация города, которая не только не предпринимала попыток по выводу города из кризиса, но и целенаправленно устранилась от взаимодействия с предприятиями и организациями, партиями и общественными движениями, малым и средним бизнесом⁶. «Яблочники» призывали к объединению всех прокопчан, кому не безразлична судьба города, и консолидации тех партий и общественных движений, которые целью своей деятельности считали улучшение жизни трудового народа⁷. Помимо этого, ими была представлена цельная антикризисная программа, предусматривавшая стратегические и тактические мероприятия во всех сферах развития общества⁸.

¹ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 184.

² Козина И.М. Забастовки в современной России // Социологические исследования. 2009. № 9. С. 14.

³ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 185.

⁴ Весь Прокопьевск. 1998. №30.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Там же.

Одним из главных событий конца 1990-х гг. в политической сфере России стала отставка президента Б.Н. Ельцина в 1999 году¹. Новым Президентом России был избран бывший Председатель Правительства В.В. Путин². В «Открытом письме» к избирателям³ В.В. Путин обозначил основные приоритетные задачи государства, среди которых: борьба с бедностью, защита рынка от незаконного вторжения, как чиновного, так и криминального, возрождение личного достоинства граждан во имя высокого национального достоинства страны и построение внешней политики государства, исходя из национальных интересов собственной страны⁴.

Одним из определяющих факторов влияния на результаты выборов в Государственную Думу IV созыва в 2003 году некоторые политологи⁵ считают принятие нового закона «О политических партиях»⁶. Этот закон был посвящен только политическим организациям и устанавливал для них достаточно жесткие по сравнению с прежними законами об общественных объединениях рамки. Определялось, что политическая партия – это «общественное объединение, созданное в целях участия граждан РФ в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления»⁷. Таким образом, партии превращались в единственный тип политической организации, все остальные политические общественные объединения были обязаны за оставшиеся два года преобразоваться в партии, либо они теряли политический статус.

¹ Обращение Президента Ельцина к гражданам России 31.12.1999 // ОПТ.

² Результаты выборов Президента Российской Федерации 2000 года [Электронный ресурс] // Центральная избирательная комиссия РФ. URL: http://cikrf.ru/banners/vib_arhiv/president/2000/ (дата обращения 20.05.2017 г.).

³ Открытое письмо Владимира Путина к российским избирателям // Коммерсантъ. 2000. 25 февраля.

⁴ Там же.

⁵ Михалева Г.М. Либеральные партии в российской политической системе // Материалы международной научной конференции ««Новая Россия»: власть, общество, управление в контексте либеральных ценностей». М., 2004. С. 248.

⁶ О политических партиях : федер. закон Рос. Федерации от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 29, ст. 2950. С. 5739-5770.

⁷ Там же.

Помимо этого, была установлена минимальная численность для всех партий: партия должна была иметь отделения более чем в половине регионов (по 100 человек в каждом, в остальных регионах отделение должно было включать минимум 50 человек) и насчитывать минимум 10 тысяч членов. При этом отделения партий могли быть только территориальными. Учредительный съезд должен был собрать представителей минимум половины регионов (не менее 3 человек от каждого). Таким образом, закон запрещал региональные и межрегиональные партии.

Изменение статуса и организационные нововведения в виде жесткой регламентации структуры с фиксированным членством достаточно болезненно восприняли именно либеральные партии, поскольку они изначально формировались не «сверху», а как горизонтальная интеграция различных демократических объединений. Так, еще в июле 1993 года на рабочем Совещании представителей региональных организаций «Демократической России» сопредседатель этого движения Л. Пономарев заявил, что блок «Выбор России» строится не по призыву «сверху», а общественные организации входят в коалицию, создают региональные комитеты, проводят ряд переговоров и, в результате, создаются структуры блока¹. Та же позиция была высказана и «яблочниками»: ««Яблоко» – это горизонтальная партия, состоящая из региональных партий, главная цель которой заключается в региональной деятельности. И только когда решаются вопросы федерального уровня, они объединяются для того, чтобы решать федеральные задачи»². Партия «Союз Правых Сил» и вовсе была создана как коалиция правоцентристских сил, основу которой составило объединение «Правое дело» в составе 13 партий и движений³.

Очевидно, что при горизонтальной интеграции, в отличие от партий «верхушечного типа», организационная структура либералов будет более рыхлой, стиль управления более демократическим, а характер заседаний и вовсе

¹ Информационный бюллетень движения «Демократическая Россия». 1993. Июль. № 6. // ГАКО. Ф. Р-1228. Оп. 1. Д. 9. Л. 25.

² РГАСПИ. Ф. 662. Оп. 3. Д. 812. Л. 33.

³ Головченко А.В., Головченко В.И. Указ соч. С. 74.

либеральным. Региональные отделения либеральных партий действительно были более автономны в своих заявлениях, действиях и высказываниях, зачастую не выполняя указания Центрального аппарата¹. Из-за рыхлости региональные и местные ячейки сотрясали постоянные кризисы и конфликты, что в конечном счете вело к их распаду². Другим следствием такого либерального стиля было то, что внутри региональных отделений постоянно имела место конкуренция за власть³, за удовлетворение личных желаний и амбиций, а если этого не случалось, то члены партии зачастую решали ее покинуть⁴. Однако это все не мешало Г. Явлинскому иногда лично вмешиваться в работу региональных отделений, что, естественно, воспринималось как попытка «диктата» и «навязывания». Тем не менее, если говорить о трансформации объединения «Яблоко» в партию, то в начале 2000-х гг. в центральном аппарате партии произошла некоторая переоценка приоритетов, что в конечном счете изменило и стиль управления на «демократический централизм»⁵, т.е. при отсутствии такой централизации, как, например, в КПРФ или в «Единой России», в принятии решений всё же выполняется условие «не хлопать дверью, а подчиняться»⁶.

Таким образом, и во второй половине 1990-х – начале 2000-х гг. возможности организационного и политического развития либеральных партий также ограничивались неблагоприятными политическими и экономическими условиями трансформации российского общества. Проведенные в 2000-2002 гг. исследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) показали следующие варианты ответов на вопрос «Если бы в ближайшее воскресенье состоялись выборы в Государственную Думу, то за какую из перечисленных партий вы бы скорее всего проголосовали?»: за «Яблоко» проголосовало бы около 6%, за СПС в среднем около 4%, и более 30% не определились с ответом⁷.

¹ Интервью с членом Новосибирского отделения «Яблоко» А. Налобиной // Личный архив автора.

² Интервью с членом Новосибирского отделения «Яблоко» А. Налобиной // Личный архив автора.

³ Интервью с бывшим членом Томского отделения «Яблоко» В. Миркиным // Личный архив автора.

⁴ Интервью с членом Новосибирского отделения «Яблоко» А. Налобиной // Личный архив автора.

⁵ Интервью с членом Невельского отделения «Яблоко» Д. Нечипорук // Личный архив автора.

⁶ Там же.

⁷ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 16. Л. 99.

Изучая опыт избирательных кампаний либеральных партий в 1990-е гг., исследователи сформировали представление о типичном или «среднем» избирателе либералов¹. Избиратель «правых» – это молодой человек не старше 30 лет, учащийся или студент. Избиратель «Яблока» – человек в возрасте от 30 до 40 лет, образованный специалист или служащий без высшего образования². Эти портреты говорят о том, что к началу 2000-х гг. электоральная база либералов сузилась и им необходимо было наращивать свой электоральный потенциал. Так, «Союз правых сил» одной из приоритетных задач называл расширение электоральной базы за счет рядовых граждан, рабочих промышленных предприятий и тех, кто «занят в селе и в городе, кто зарабатывает, а не получает, кто хочет и может рассчитывать на обеспеченную старость и достойную пенсию, качественное образование и здравоохранение»³.

В начале 2003 года анализ партийных пристрастий позволил выявить следующие тенденции: рейтинг СПС начинает расти, когда падает рейтинг «Единой России» и «Яблока» и наоборот⁴. Это означает, что электорат «Яблока» равномерно распределяется между СПС и «Единой Россией» и позицией «против всех», а электорат СПС – между «Яблоком», «Единой Россией» и «против всех»⁵.

Ответ на вопрос о причинах голосования дает представление о направлениях усилий, которые должна приложить та или иная партия, чтобы не растерять своих сторонников. Так, респонденты в начале 2003 года среди перечня причин голосования СПС выделили: симпатии к лидерам партии, «эта партия может защитить интересы таких людей, как я», «эта партия способна обеспечить достойную жизнь в стране», «эта партия имеет будущее», «это партия нового поколения»⁶. Еще один опрос, проведенный в начале января 2003 года показал, что партия СПС ассоциировалась, прежде всего, с партией «олигархов, банкиров,

¹ Артемов Г.П., Авдиенко Д.А., Попова О.В., Чазов А.В. Электорат политических объединений в России: опыт проведения exit-poll в Санкт-Петербурге // Полис. 2000. № 2. С. 54-67.

² Головченко А.В., Головченко В.И. Указ. соч. С. 135.

³ Российский либеральный манифест» 2001 г.; «Либеральное послание» [Электронный ресурс] // Архивный сайт о фракции СПС в Государственной Думе. Электрон. дан. [Б. м.], 2010-2012. URL: <http://www.duma-sps.ru> (дата обращения 15.05.2016).

⁴ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 27. Л. 38.

⁵ Там же. Л. 39.

⁶ Там же. Л. 40.

крупных предпринимателей» (31%), «директорского корпуса, руководителей крупных предприятий» (19,6%), «среднего класса» (18,3 %), «федеральных и региональных чиновников, бюрократии» (14,6 %), интеллигенции (14,7%)¹. Показателен также и тот факт, что на вопрос «Знакомы ли вы с работой вашей региональной организации?» 88,4 % ответили, что не знакомы².

В целом, в исследованиях, проведенных в начале 2003 года, партией, которая могла бы более других способствовать дальнейшим демократическим преобразованиям, продвижению либеральных рыночных реформ, экономическому подъему России, укреплению державной мощи, авторитета России в мире, называлась партия «Единая Россия» (около 40%)³, меньше всего доверия вызывала партия «Яблоко» (меньше 4%)⁴.

В ходе исследований, проведенных в Томской области в начале 2000-х гг. в рамках проекта «Томская инициатива»⁵, были проанализированы ценностные и антиценностные наборы предпочтений сторонников российских партий. Было выявлено, что эти предпочтения носили настолько устойчивый характер, что представлялось вполне корректным констатировать наличие определенной социокультурной ниши, занимаемой той или иной партией, и с учетом этого строить более точные прогнозы электорального поведения.

Ценностное поле СПС в большей степени определялось индивидуалистическими и прогрессистскими ценностями, такими как доверие, достаток, независимость, образование, профессионализм, успех и т.п.⁶ Если рассматривать распределение максимальных антиценностей среди сторонников партии, то у СПС в числе максимальных антипредпочтений были социальные явления, препятствующие развитию, и некоторые человеческие недостатки⁷.

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 25. Л. 2.

² ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 25. Л. 3.

³ Там же. Л. 4.

⁴ Там же.

⁵ Базовые ценности россиян: социальные установки, жизненные стратегии, символы, мифы / Отв. ред. Рябоев А. В., Курбангалеева Е. Ш. М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. 448 с.

⁶ Там же. С. 40.

⁷ Там же. С. 40.

Социокультурную нишу СПС можно было охарактеризовать как прогрессистско-достижительную с индивидуалистическим оттенком¹.

Максимальные предпочтения «яблочников» отличались в большей степени «интеллигентскими» ценностями (долг, любовь, милосердие, независимость, порядочность, творчество), что позволяло говорить о том, что они в своей ценностной системе координат в большей степени отдавали приоритет гуманизму². Помимо этого, «яблочные» ценности также характеризовались охранительными свойствами, определяющими некий комфортный социальный минимум (безопасность, стабильность)³. Однако самый большой список максимальных антипредпочтений из всех исследуемых партий свидетельствовал о повышенном градусе критичности в отношении недостатков социума⁴. Таким образом, социокультурную нишу «Яблока» можно было охарактеризовать как гуманистически-интеллигентскую с явными и значимыми элементами негативного консенсуса⁵. Как раз эта ниша и была почвой для существования системной оппозиции⁶. Всё это говорит о том, что выбор в пользу той или иной политической силы происходил на основании социокультурных и психологических соответствий между используемыми партией формами и методами манифестации и собственного продвижения, с одной стороны, и ожиданиями избирателей – с другой⁷.

В Кемеровской области социологический опрос в начале 2000-х гг. был проведен сотрудниками кафедры политической психологии философского факультета МГУ в ходе осуществления проекта по изучению региональных моделей политической социализации граждан России в период трансформации⁸. Целью исследования был анализ становления политической картины мира жителей пяти регионов РФ (Кемеровской, Курской и Челябинской областей, Пермского

¹ Базовые ценности россиян: социальные установки, жизненные стратегии, символы, мифы... С. 40.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 41.

⁵ Там же. С. 43.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Политическая социализация российских граждан в период трансформации / под ред. Е.Б. Шестопал. М.: Неком. парт-во. «Новый хронограф», 2008. 552 с.

края, Республики Дагестан)¹. Кемеровская область была выбрана московскими исследователями из-за наиболее удаленного расположения от эпицентра влияния коммуникативных взаимосвязей сосредоточения верховной власти государства и регионов страны².

Социологами было установлено, что население области очень слабо интересуется политикой и практически не следит за ходом политических событий в стране³. Практически все опрошенные респонденты оказались беспартийными и не считающими себя приверженцами какой-либо идеологии⁴. В этой связи интересны ответы жителей Кемеровской области на вопрос о том, чью власть они признают над собой. Для жителей Кузбасса, прежде всего, важна власть начальства (100%), чуть меньше – влияние силы власти закона (91,7%), еще меньше данные респонденты признают власть государства (83,3%) и, наконец, власть отдельных людей готовы признать только 41,7%⁵. Данные результаты подтверждают мнение политологов, что и в начале 2000-х гг. в Кемеровской области наблюдается жесткая статусная иерархия патерналистских настроений в массовом сознании жителей. Скорее всего, это можно объяснить стилем управления губернатора А. Тулеева, которой начал складываться еще в середине 1990-х гг.

Таким образом, на формирование либеральных партий в 1990-х гг. – начале 2000-х гг. оказывали влияние многочисленные факторы. Во-первых, нормативная база функционирования политических партий, которая должна была определить их легитимный статус и «правила игры» на политической сцене. Во-вторых, политический режим и взаимоотношения между органами власти (федеральными и региональными) и политическими партиями, которые обеспечивают или ограничивают возможности последних выполнять ряд важнейших политических функций, связанных с агрегацией и представлением интересов групп общества, формированием федеральных и региональных структур власти, определением приоритетов региональной политики и рекрутированием политической элиты. В-

¹ Политическая социализация российских граждан в период трансформации. ... С. 391.

² Там же.

³ Там же. С. 401.

⁴ Там же. С. 406.

⁵ Там же. С. 401.

третьих, социально-экономическая ситуация в стране в целом и в регионах в частности, которая может порождать идеологические, социальные и иные расколы в обществе, что в конечном счете мешает формированию устойчивой социальной базы политических партий.

Развиваясь в таких неблагоприятных для либеральной идеологии условиях, партии этой ориентации тем не менее смогли создать жизнеспособные партийные структуры с более или менее разветвленной сетью региональных отделений и местных ячеек, а также были способны четко позиционировать себя в структуре политического спектра России. Главной отличительной особенностью либеральных партий было то, что и «Выбор России» (затем и СПС), и «Яблоко» создавались как идеологические партии, которые в своих программных документах заявляли о конкретном наборе идеологических ценностей и принципов. Однако, декларируя в качестве своего идеологического фундамента либерализм, ДВР и СПС, с одной стороны, и «Яблоко» – с другой, вкладывали в основные его положения разное значение, позиционируя себя на разных флангах либерального политического спектра России. Идеология ДВР и СПС склонялась к более «классической» модели, предполагающей «минимальное государство», свободный рынок, обеспечивающий экономический рост, и социальные программы в пределах возможного. Партия «Яблоко» ориентировалась на «социальную модель», оставляющую государству некоторые «дирижерские» функции и подчеркивающую приоритетность социальной поддержки.

Глава 2 Деятельность либеральных партий в пространстве публичных коммуникаций Западной Сибири в 1993 – 2003 гг.

2.1. Социально-политические инициативы и агитационно-пропагандистская деятельность либеральных партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях (1993 – 1998 гг.)

Вопрос выбора политической ориентации является чрезвычайно сложным, особенно в период масштабных социальных трансформаций. В массовом сознании российского общества в 1990-е гг. существовало некоторое противоречие: одна часть населения стала оказывать поддержку либеральным реформам, другая – всё ещё отдавала явное предпочтение ценностям, свойственным социалистическому обществу. Опрос, проведенный в ноябре 1993 года социологической службой Новосибирского областного Совета народных депутатов показал¹, что процесс социального расслоения и социальной самоидентификации населения еще не был завершен, а, следовательно, и мировоззрение еще не приобрело какой-то определенной формы². В таких условиях у партий любой ориентации были достаточно высокие шансы в получении поддержки населения. Поэтому для победы на выборах либеральным партиям необходимо было разработать четкую стратегию поведения, которая включала бы в себя не только организационное оформление региональных отделений, но и социальную работу с населением, а также продуманные агитационно-пропагандистские мероприятия.

До выборов в Государственную Думу I созыва в 1993 году практически невозможно судить о какой-либо социальной активности региональных отделений либеральных организаций, поскольку именно перед избирательной кампанией завершилась институционализация различных движений и протопартий, которые впервые пошли на выборы со своей программой и лозунгами. Такими либеральными партиями стали «Выбор России» и объединение «Яблоко».

¹ Политический выбор // Советская Сибирь. 1993. 25 ноября.

² Там же.

Агитационная деятельность блока «Выбор России» сводилась в основном к лозунгам за продолжение экономических реформ и сильную президентскую республику во главе с Б. Ельциным. Так, в регионах была распространена листовка «Заморозим цены – за горло схватит дефицит!» (Приложение А). В ней в карикатурах и стихотворной форме «Выбор России» пытался доказать правильность продолжения рыночных реформ: «Свободные цены – товар на прилавке. Твердые цены – товар под прилавком», «Деньги без товара, что суп без навару», «Купи! Скидка больше, чем жизнь!» и т.д. Помимо этого, и в упомянутой листовке, и в ряде других «Выбор России» позиционировал себя как силу, поддерживавшую президента, и, вместе с тем, единственного участника предвыборной кампании, кого неофициально поддержал Б.Н. Ельцин¹ (Приложение Б). Распространялись также плакаты лидера блока «Выбор России» Е. Гайдара и яркие подписные листы, призывавшие присоединиться к блоку «Выбор России». Данные листовки и плакаты были централизованно разосланы руководством блока «Выбор России» в регионы.

Интерес также представляют агитационные материалы, созданные непосредственно в Сибири активными сторонниками этого блока. В основном они были либо напечатаны на печатной машинке, либо написаны от руки, поэтому не могли тиражироваться в сколько-нибудь значительном масштабе. По большей части они расклеивались на доски объявлений и на двери избирательных участков. В них содержались прямые призывы идти на выборы и голосовать за блок «Выбор России»². Помимо этого, распространялись отпечатанные в типографии информационные бюллетени. В Кемеровской области в поддержку блока «Выбор России» распространялся «Информационный еженедельник фирмы «Токем»³, а активистами движения «Демократическая Россия был подготовлен «Информационный бюллетень»⁴. Бюллетень движения «Демократическая Россия» распространялся и в Томской, и в Новосибирской областях⁵. В этих изданиях

¹ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 87.

² Обращение к избирателям // ГАНО. Ф. П-11979. Оп. 1. Д. 3. Л. 9.

³ Документы выборной кампании в Федеральное Собрание // ГАКО. Ф. 1228. Оп. 1. Д. 23. Л. 42-42об.

⁴ Документы Движения «Демократическая Россия» // ГАКО. Ф. 1228. Оп. 1. Д. 9. Л. 25-33об.

⁵ Информационный бюллетень // ГАНО. Ф. П-11973. Оп. 1. Д. 40. Л. 7-8об.

содержалась краткая сводка новостей, заявления, резолюции и решения блока или движения по различным вопросам, интервью, а иногда встречались и авторские статьи на «злобу дня». Остальные региональные агитационные материалы печатались в поддержку кандидатов блока от Томской области – С. Сулакшина и В. Бауэра¹, от Кемеровской области – В.В. Иванова², от Новосибирской области – А.П. Мананникова³.

В преддверии выборов в Государственную Думу 1993 года образовался еще один блок – «Я-Б-Л», который позже трансформировался в объединение «Яблоко». В своих агитационных материалах блок сделал ставку на позиционирование себя как «демократической оппозиции», приверженцев «демократии с чистыми и сильными руками». В листовках и брошюрах были отражены основные программные принципы и биографии лидеров. Г.А. Явлинский в своем интервью указывал на то, что у блока было недостаточно времени подготовиться к выборам, но признал, что «идти надо хоть на такие выборы»⁴. В Томской области активную кампанию в поддержку блока вели представители организации «Томская трибуна», возглавлявшейся Б.К. Шайдуллиным⁵.

Агитационные материалы этих политических объединений были представлены и в региональных общественно-политических газетах. В основном им отводилась одна страница в газете, на которой были напечатаны биографии кандидатов от той или иной партии с фотографией⁶. Иногда они сопровождались программой мер или действий, лозунгами и поставленными целями⁷. Но встречались и просто отдельные призывы кандидатов в депутаты, например: «Настоящие сибиряки знают, кто достойно представит их в парламенте: Алексею

¹ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 88.

² Документы выборной кампании в Федеральное Собрание // ГАКО. Ф. 1228. Оп. 1. Д. 23. Л. 34.

³ Листовка блока «Выбор России» // ГАНУ. Ф. П-11973. Оп. 1. Д. 31. Л. 6.

⁴ Народная трибуна. 1993. 16 ноября.

⁵ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 85.

⁶ См., например: Красников Николай Григорьевич // Советская Сибирь. 1993. 3 декабря; Гусейнов Рифат Ахмедович // Советская Сибирь. 1993. 7 декабря; Стариков Иван Валентинович // Советская Сибирь. 1993. 8 декабря; Ануфриенко Владимир Федосьевич // Советская Сибирь. 1993. 8 декабря; Анатолий Манохин // Вечерний Новосибирск. 1993. 9 декабря; Рифат Гусейнов // Вечерний Новосибирск. 1993. 9 декабря; Ануфриенко Владимир Федосьевич // Вечерний Новосибирск. 1993. 10 декабря; Александр Валентинович Асланиди // Кузбасс. 1995. 18 ноября.

⁷ Слово кандидатов в депутаты к избирателям // Советская Сибирь. 1993. 4 декабря.

Мананникову, Якову Савченко, Ольге Лесневской и Аркадию Янковскому АЛЬТЕРНАТИВЫ НЕТ»¹.

Также печатались материалы по какому-либо избирательному округу, где была дана краткая информация о всех партиях и основные тезисы их предвыборных программ. Например, кандидат в депутаты Государственной Думы Российской Федерации по Заельцовскому избирательному округу № 126 Рифат Гусейнов, являвшийся формально беспартийным, однако, выдвинутый на выборы от блока «Явлинский-Болдырев-Лукин», сформулировал свои предвыборные тезисы: укрепление российской государственности и политической стабильности; приватизация государственной собственности рыночными методами; стабилизация денежной сферы и борьба с инфляцией; структурная перестройка экономики; возбуждение инвестиционной активности россиян и иностранцев на территории России².

Еще один кандидат от этого блока В.Ф. Ануфриенко признавал себя убежденным сторонником социал-демократической идеологии, поддерживал ее главные принципы – защиту нетрудоспособных, обеспечение каждому законного права на труд и социальную защищенность, приоритет производителям³. Со страницы газеты «Советская Сибирь» он призывал голосовать за эффективный, многократно проверенный в XX веке социал-демократический путь развития общества⁴.

Другой формой агитационных материалов в газетах стали публикации о самих партиях (а не о личностях кандидатов). Например, агитационный материал ВР в Томском вестнике отвечал на вопрос «Какой выбор России»? Первой строчкой шла апелляция к тому, что ВР – это выбор, сделанный народом в апреле 85-го и подтвержденный в августе 91-го, в апреле и октябре 93-го⁵. «Выбор России», как говорилось в этом материале, – это трудный и неизбежный переход по узкому мосту реформы через пропасть. Это не синица в небе, которую еще предстоит

¹ Вечерний Новосибирск. 1993. 23 ноября.

² Слово кандидатов в депутаты к избирателям // Советская Сибирь. 1993. 4 декабря.

³ Слово кандидатов в депутаты к избирателям // Советская Сибирь. 1993. 10 декабря.

⁴ Там же.

⁵ Какой «Выбор России»? // Томский вестник. 1993. 19 ноября.

поймать, а реальная и во многом уже оправдавшая себя политика¹. Все эти тезисы сопровождалось примерами из реальной политической и экономической истории России. В этом же материале звучал лозунг: СВОБОДА, СОБСТВЕННОСТЬ, ЗАКОННОСТЬ². Разъяснялось это так: свобода – это свобода от тоталитаризма и разделения на господ и рабов, свобода строительства новой демократической России. Собственность – восстановление человеческой личности, которая является собственником средств существования и средств производства. Законность – это свобода, исключающая произвол верхов и низов, законность, делающая свободу каждого условием и границей свободы других³.

В качестве похожего агитационного материала в кемеровской «Нашей газете» от «Выбора России» публиковалась предвыборная платформа партии. Основной акцент был сделан на тех же идеалах партии «свобода, собственность, законность», следование которым позволило бы решить сложный комплекс проблем внутренней и внешней политики⁴.

Еще одной формой агитационных материалов перед выборами стала публикация кратких призывов голосовать именно за какую-то определенную партию, где обязательно присутствовала партийная символика или девиз партии. Выглядело это достаточно скромно – текст, заключенный в рамку в форме прямоугольника. В газете «Советская Сибирь» они печатались не в специализированных рубриках, а на последней странице вместе с объявлениями различного рода и некрологами⁵. В «Нашей газете» с начала декабря 1993 года в каждом номере печаталась эмблема «Выбора России» с его лозунгом «Свобода, собственность, законность».

Агитационно-пропагандистская деятельность либеральных партий перед выборами в Государственную Думу I созыва не ограничивалась выпуском листовок и публикациями агитматериалов в региональных газетах. Значение имели также и личные визиты либералов в сибирские регионы. Г. Явлинский в ноябре 1993 года

¹ Какой «Выбор России»? // Томский вестник. 1993. 19 ноября.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Агитационный материал блока «Выбор России» // Наша газета. 1993. 30 ноября.

⁵ Григорий Явлинский на вашем экране // Советская Сибирь. 1993. 30 ноября.

посетил Новосибирскую область, где встретился с избирателями Академгородка, с общественностью Новосибирска и и.о. мэра города Виктором Толоконским, руководителями предприятий ВПК и деловыми кругами¹. Лидер ДВ Е. Гайдар в ноябре 1993 года приехал в Кемеровскую область, где его уже ждали шахтеры Кузбасса, чтобы задать самые наболевшие вопросы². Как вице-премьер Правительства России он обещал вернуть рабочим правительственные долги, найти поддержку планам администрации и угольных «генералов» области относительно инвестиционной угольной компании «Кузбассинвестуголь»³. Е. Гайдар также обещал «смягчить» железнодорожные тарифы на грузовые перевозки, которые, по мнению главы Администрации Кемеровской области М. Кислюка, должны были позволить возвратиться к реализации ранее намеченных внешнеэкономических программ, а также обратить должное внимание на внутриобластные проблемы.

В период между выборами в Государственную Думу РФ в 1993 и 1995 гг. основные усилия политических организаций были сосредоточены на формировании организационной структуры региональных отделений, поэтому о какой-либо социально ориентированной деятельности объединений было еще рано говорить. Продолжились поездки в регионы Сибири лидеров либеральных организаций «Яблоко» и «Демократический выбор». Так, несмотря на предупреждение Администрации Кемеровской области о нежелательности визита Г. Явлинского в Кузбасс⁴, он в июне 1994 года всё же посетил Кузбасс. Он прибыл в Анжеро-Судженск в шахтоуправление «Физкультурник», где ответил на вопросы шахтеров: «народ услышал диагноз болезни нашей экономики, предлагаемые способы решения»⁵. Однако в целом этот период характеризовался партийным «затишьем». Активизировались либеральные партии лишь к осени 1995 года, в преддверии выборов в Государственную Думу II созыва.

¹ А ведь Григорий не ругался // Молодость Сибири. 1993. 28 ноября-4 декабря.

² Гайдар приехал, увидел, уехал. Нам жить дальше и здесь же // Кузбасс. 1993. 1 декабря.

³ А ведь Григорий не ругался // Молодость Сибири. 1993. 28 ноября-4 декабря.

⁴ Россия-это космическое тело, которое не имеет конца // Наша газета. 1994. 24 июня.

⁵ Анжерцы выберут профессора президентом, не отходя от шахты. Если он привезет им апрельскую зарплату // Наша газета. 1994. 24 июня.

На этих выборах так же, как и на предыдущих, объединение «Яблоко» предпочло использовать идею демократической альтернативы осуществлявшемуся правительственному курсу: оно строило свою избирательную кампанию, опираясь на разработанную концепцию «других реформ» и требования прекращения войны в Чечне¹. К этому времени «Яблоко» еще не сумело выработать свой фирменный стиль, листовки и плакаты были различными как по содержанию, так и по оформлению (Приложение В). Однако по тематике все лозунги можно было свести к одной теме – альтернативности выбора: «Мы прогоним страх и вернём надежду», «Против всех? Голосуйте за Яблоко!», «Мы не боремся с коммунизмом, мы боремся с нищетой», «Мы идём, чтобы остановить распад», «Реформы – без шока, политика – без баррикад» и т.д.

В дополнение к общефедеральным листовкам томские представители «Яблока» выпустили листовки «Явлинский за Шайдуллина»². Основной линией агитации томского «Яблоко» было противопоставление его лидера Б. Шайдуллина кандидатуре действующего губернатора В. Кресса: «За Кресса голосовать тошно, За Сулакшина стыдно, Я голосую за Бориса Шайдуллина! Хуже не будет, это очевидно!»; «Правильно понимайте течение исторического процесса, «Да» – за Шайдуллина, «Нет» – за Кресса»³. В ходе этой предвыборной кампании один из лидеров объединения «Яблоко» В. Лукин встретился с жителями некоторых городов Томской области, среди которых была распространена листовка: «За коммунистов не хочется, за жириновцев противно. Мы голосуем за Яблоко, дерзко, красиво, активно!»⁴. В газете «Томский Вестник» была опубликована рекомендация главы партии Г. Явлинского, тем самым Г. Явлинский поручился за Шайдуллина, расхвалил его и призвал томичей голосовать. Была напечатана и общая фотография Явлинского и Шайдуллина⁵ (Приложение Г).

¹ Манихин О. Указ. соч. С. 93.

² Новиков С.В. Политические партии, общественно-политические движения, пресса, избиратель Западной Сибири: проблемы взаимовлияния. 1988 -1996 гг. Омск, 2002. С. 316.

³ Там же.

⁴ Там же. С. 317.

⁵ Агитационный материал «Яблоко» // Томский вестник. 1995. 28 ноября.

В Кемеровской области на стороне «Яблока» в предвыборную борьбу включились активисты и соратники одного из лидеров этого движения Н.М. Сапциной. Они собрали свыше 17 тыс. подписей в поддержку «Яблока», распространяли агитационные материалы и дежурили на избирательных участках¹.

В 1995 году печатные СМИ, в том числе и сибирские, в преддверии выборов стали печатать материалы о политических партиях, которые баллотировались в Государственную Думу II созыва. Например, в «Советской Сибири» в соответствии с графиком бесплатной публикации предвыборных агитационных материалов кандидатов в депутаты² было напечатано свыше 15 публикаций о политических партиях – претендентах на участие в Федеральном парламенте. Объединение «Яблоко» было представлено через интервью с Г. Явлинским, изложившим свою позицию по «болевым точкам» российской политики. Такими «болевыми точками» были: главные причины ухудшения экономической ситуации в России, злоупотребления власти и отношение к коммунистам. В конце интервью был помещен призыв: «Проголосовав за «Яблоко», вы сделаете выбор в пользу достойного будущего для себя и своих детей»³.

Согласно Решению № 17 от 10.11.1995 г. Избирательной комиссии Кемеровской области «Об утверждении графика проведения предвыборной агитации в СМИ»⁴, был утвержден график предоставления бесплатной газетной площади кандидатам в депутаты Государственной Думы ФС РФ, избирательным объединениям, избирательным блокам для опубликования материалов в областной газете «Кузбасс». В ней был размещен агитационный материал «Яблоко» под названием «Мы оправдаем ваше доверие»⁵. Избирателям Кузбасса была представлена экономическая и политическая программа объединения. В описании своей организации «яблочники» подчеркнули, что в правительство РФ депутаты фракции «Яблоко» не входят, тем самым сняв с себя ответственность за

¹ Письмо Г.А. Явлинскому // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 19. Л. 36.

² График бесплатной публикации предвыборных агитационных материалов кандидатов в депутаты // Советская Сибирь. 1995. 10 ноября.

³ Избирательное общественное объединение «Яблоко» // Советская Сибирь. 1995. 10 декабря.

⁴ Об утверждении графика проведения предвыборной агитации в СМИ // Кузбасс. 1995. 16 ноября.

⁵ Мы оправдаем ваше доверие // Кузбасс. 1995. 10 декабря.

проводимую экономическую политику. «Яблоко» называло себя «демократическим движением», «демократической оппозицией нынешней власти», «реформаторами», но не «радикалами» и «патриотами своей страны», подробно разъясняя, что под этим имеется ввиду¹. Особо указывалось на то, что «Яблоко» – за социальную политику, проводимую «в интересах каждого»: «...Наша программа основывается не на тех принципах, когда благополучие страны определяется валютным коридором, количеством чиновников или размером внешнего долга на душу населения. Главное для нас – процветание и благосостояние каждого гражданина»².

Помимо этого, было названо пять основных принципов в политике (тех самых, на основе которых строилась вся избирательная стратегия «Яблоко» на выборах в Государственную Думу в 1995 году): принцип чистых рук и честной политики, принцип предсказуемости, принцип ответственности, принцип профессионализма и принцип контроля³. В качестве своего потенциального электората «Яблоко» предметно называло те социальные группы и слои общества, интересы которых оно готово защищать – средний класс и предпринимателей, инженеров, специалистов, научных работников, учителей, врачей, деятелей культуры и искусства, воспитателей, библиотекарей, рабочих, крестьян, военных⁴. Такое подробное разделение электората по сферам деятельности говорило о том, что «Яблоко» предпочитало принцип «адресности» в социальной и экономической политике. С другой стороны, обещанные «Яблоком» социальные и экономические преобразования являлись цельной и продуманной программой действий для обеспечения экономического роста и создания предпосылок к повышению уровня жизни и укреплению социального мира.

Также в газете «Кузбасс», но уже в другой рубрике на правах рекламы была опубликована экологическая программа «Яблоко»⁵. В ней говорилось о том, что «экономические, социальные и политические реформы в России не будут иметь

¹ Мы оправдаем ваше доверие // Кузбасс. 1995. 10 декабря.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ На пороге выборов в Госдуму // Кузбасс. 1995. 8 декабря.

никакого смысла, если они погубят нашу природную среду»¹. Очень четко были определены ближайшие и долгосрочные цели экологической политики, действия законодательных и исполнительных органов в области охраны окружающей среды, выдвинуты обоснованные требования экологизации экономического развития государства, названы первоочередные меры в обеспечении экологической безопасности страны².

В «Нашей газете» агитационный материал «Яблоко» заметно отличался от публикаций этого объединения в других газетах³. Он не был классифицирован по программным целям или по предвыборным обещаниям. Это был сплошной текст, написанный простым неофициальным языком, построенный с помощью причинно-следственной связи. Автор этой публикации акцентировал внимание на том, что «Яблоко» не просто критикует власть в отличие от других партий, а обозначает существующие проблемы и затем предлагает их решение. Например, проблему бесконтрольной власти, по мнению «яблочников», можно решить только с помощью изменения политического режима. Политический режим, в свою очередь, зависит от экономических реформ, которые «не приведут ни к чему хорошему, если в их основе отсутствуют человеческие ценности и ясные социальные цели»⁴. А главной целью «Яблоко» как раз и является обеспечение безопасности граждан России. Далее автор переходит к разъяснению тех мер, которые помогут в решении обозначенных проблем. Таким образом, этот агитационный материал показывает, что все предвыборные обещания «Яблоко» основаны не на пустом месте, а зависимы друг от друга. Поэтому оно не обещает благополучие завтра, а знает, как добиться необходимых целей с наименьшими потерями в разумные сроки.

Являясь коммерческим изданием, газета «Вечерний Новосибирск»⁵ избрала другую тактику – материалы печатались платно за полную стоимость и по льготным рекламным расценкам. Поэтому далеко не все партии были

¹ На пороге выборов в Госдуму // Кузбасс. 1995. 8 декабря.

² Там же.

³ «Яблоко»: политика без грязи // Наша газета. 1995. 14 декабря.

⁴ Там же.

⁵ Политическая реклама в «Вечернем Новосибирске» // Вечерний Новосибирск. 1995. 10 ноября.

представлены на страницах этой газеты, а только те, которые нашли финансовые средства и забронировали страницы. Ни ДВР, ни объединения «Яблоко» среди них не было. Бесплатными были только политические обзоры и прогнозы. В материалах такого типа на одной странице публиковались либо краткие исторические справки партий, либо сведения о каких-то их различиях. Партия «Яблоко» в одной из таких статей выглядела достаточно презентабельно – журналисты назвали ее «одной из популярнейших реформаторских организаций» и обозначили ее основные преимущества¹.

Новой формой призыва к голосованию было «Обращение к избирателю». Первым этим методом воспользовалось объединение «Яблоко». В обращении помимо призыва к голосованию, содержались ответы на вопрос «Зачем «Яблоко» идет в Государственную Думу»². Ответы были в духе либералов – чтобы остановить распад России, чтобы остановить насилие и преступность, чтобы создать эффективные законы и требовать их неукоснительного выполнения³. В отличие от «Выбора России» организация «Яблоко» не видела в коммунистах угрозы и не отождествляла коммунизм с фашизмом, считая такое сравнение «безответственным и жестоким»⁴. Но в своем обращении к избирателям Г. Явлинский сказал, что обеспокоен «новоявленными лжепророками от коммунизма, использующими вековую тягу людей к справедливости, готовыми вести людей на баррикады и даже жертвовать ими во имя абстрактных идей и собственного утверждения во власти»⁵.

Помимо агитационно-пропагандистской работы с населением в преддверии выборов региональные отделения «Яблока», согласно документам, регламентирующим деятельность объединения⁶, должны были вести постоянную социальную работу и участвовать в общественно-политической жизни регионов.

¹ Подумайте и определитесь // Вечерний Новосибирск. 1995. 14 декабря.

² Обращение блока Яблоко // Молодость Сибири. 1995. №50.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Обращение Явлинского к избирателям // Томский вестник. 1995. 15 декабря.

⁶ Нормативные акты Объединения «Яблоко» // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 7. Л. 1-38.

Социальная активность томского «Яблока» стала заметна с 1995 года – с января по май этого года вместе с родителями военнослужащих проводилась постоянная кампания против Чеченской войны: томское «Яблоко приняло участие в межрегиональной антивоенной встрече в г. Кемерово; совместно с томским телевидением был создан фильм «Непонятная война»; образован антивоенный комитет¹, организован Сибирский «поезд мира» Комитета солдатских матерей в Моздок². Также была оказана помощь некоторым семьям. С 26 марта по 25 апреля 1996 г. были проведены акции, направленные против войны в Чечне: собрание общественности, пикеты, митинги, сбор подписей³.

Кроме этого, по инициативе томского «Яблока» была проведена кампания критики идеи референдума по продлению полномочий областной Думы, в результате чего Администрация была вынуждена отменить свое решение о референдуме⁴. В рамках коалиционной политики велась постоянная работа с мусульманскими организациями: «Яблоко» участвовало в работе культурного центра «Дуслык», организовало территориальное отделение движения «Мусульман России», участвовало в съезде мусульман Сибири и учредительном съезде Движения «Мусульман России» в г. Саратов⁵. Общество ЭПИцентр («Центр экономических и политических исследований» Г. Явлинского) активно включилось не только в агитационную часть предвыборной кампании, но и в аналитическую работу: по результатам социологического опроса жителей Томска был составлен рейтинг проблем области. Эти результаты впоследствии были использованы в агитационной деятельности, направленной против томской администрации⁶.

Также, согласно отчетам о деятельности, томское «Яблоко» выполняло довольно интенсивную политическую работу и оказывало организационную и

¹ Отчет о работе Томского объединения «Яблоко» с апреля 1995 г. // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 7. Л. 2.

² ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 3. Д. 10об.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Отчет о работе Томского объединения «Яблоко» с апреля 1995 г. // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 7. Л. 2.

⁶ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 141.

методическую помощь другим сибирским региональным отделениям «Яблоко»¹. Так, на протяжении 1995-1997 гг. томские «яблочники» организовывали встречи с депутатами фракции Г. Явлинским, И. Яковенко, В. Игруновым. В марте-октябре 1995 года при поддержке томского «Яблоко» были организованы лекции в ТГУ В. Игрунова, В.П. Лукина, Ю.П. Щекочихина и круглый стол с общественными организациями и Администрацией Томской области, редакциями газет и прокуратурой области². В январе 1996 года был организован Круглый стол с банками и предпринимателями, встречи с редакторами газет и т.д.³

Как уже отмечалось, согласно архивным документам новосибирского и кемеровского региональных отделений «Яблоко», лидер томского «Яблоко» Б.К. Шайдуллин был обвинен в оказании постоянного давления на другие сибирские отделения⁴. Также томское «Яблоко» обвинялось в манипуляции⁵ и сокрытии информации⁶, в фальсификации партийных документов⁷. Манипуляция информацией, по мнению кемеровских «яблочников», выражалась в недостоверной аффилиации известных в области активистов с «яблочной» организацией и использовании их личности в пропагандистских целях⁸. Сокрытие информации, по мнению новосибирских «яблочников», выражалось в стремлении утаить какие-либо важные сведения, поступающие от центрального руководства, а также в упоминании в СМИ о совместных собраниях, семинарах и конференциях, куда, по факту, никто из новосибирцев не был приглашен⁹. Обвинение в фальсификации партийных документов строилось на основании «постоянного переделывания» отчетных документов, «дописывания» в них недостоверных

¹ Документы о работе Томского яблока (отчет о деятельности, информация о собраниях, справка о численности) // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 7. Л. 11-20.

² Отчет о работе Томского объединения «Яблоко» с апреля 1995 г. // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 7. Л. 2 об.

³ Там же.

⁴ Письмо эксперту по связям с регионами А.В. Кыневу // ГАКО. Ф. 1296. Оп. 1. Д. 15. Л. 33-34.

⁵ Информационно-аналитическая записка «О состоянии дел в Томской региональной организации Объединения «Яблоко» по состоянию на 28 июля 1998 года // ГАКО. Ф. 1296. Оп. 1. Д. 15. Л. 39.

⁶ Протест от Новосибирской территориальной организации «Яблоко» // ГАНО. Ф. П-11973. Оп. 1. Д. 34. Л. 24.

⁷ Информационно-аналитическая записка «О состоянии дел в Томской региональной организации Объединения «Яблоко» по состоянию на 28 июля 1998 года // ГАКО. Ф. 1296. Оп. 1. Д. 15. Л. 39.

⁸ Там же.

⁹ Протест от Новосибирской территориальной организации «Яблоко» // ГАНО. Ф. П-11973. Оп. 1. Д. 34. Л. 24.

сведений об активности томского отделения¹. Всё это говорит не только о конфликте и неприязни между лидерами сибирских отделений организации «Яблоко», но и о том, что, если обвинения в фальсификации и манипулировании информацией со стороны томского «Яблока» небеспочвенны, то относиться к отчетам об активности томского отделения, агитационным материалам и статьям в газетах стоит критически.

Деятельность кемеровского и новосибирского отделений «Яблоко» в первые годы его существования была менее заметной. Прежде всего, это объяснялось слабостью организационной структуры. Постоянные разногласия как внутри этих организаций, так и с центральным руководством не позволяли новосибирскому «Яблоку» проводить активную социальную политику, все усилия активистов были направлены на решение внутривнутрипартийных вопросов. Единственным заметным социальным проектом новосибирского «Яблока» в 1995 – 1997 гг. стало проведение акции «Народ предлагает, «Яблоко» – выдвигает», суть которой сводилась к приему и обработке предложений новосибирцев по будущей работе Областного Совета Новосибирской области в созданной общественной приемной². В основном предложения новосибирцев касались проекта программы по выводу Новосибирска и всей области из экономического кризиса (20%), содействия работе «Яблока» в Новосибирске (15%), выдвижения кандидатов в депутаты Облсовета (25 %), а также наказов кандидатам (25%)³. Кроме этого, посетители общественной приемной просили организовать через приемную консультации специалистов по различным вопросам (жилищно-коммунальной реформы, транспорта и связи, социальных льгот)⁴.

Также хоть и неявно, но новосибирское «Яблоко» оказало поддержку обществу потребителей финансовых услуг (ОПФУ) в регистрации вкладчиков-инвалидов Великой Отечественной войны, проживающих в районах области⁵. Им

¹ Информационно-аналитическая записка «О состоянии дел в Томской региональной организации Объединения «Яблоко» по состоянию на 28 июля 1998 года // ГАКО. Ф. 1296. Оп. 1. Д. 15. Л. 38.

² Хомутских И.С. Основные аспекты деятельности Новосибирского регионального отделения политической партии «Яблоко» ... С. 55.

³ «Яблоко» поможет вкладчикам // Коммерстантъ-Daily-Сибирь. 1997. 26 сентября.

⁴ Там же.

⁵ «Яблоко» поможет вкладчикам // Коммерстантъ-Daily-Сибирь. 1997. 26 сентября.

была положена первоочередная компенсация потерянных вкладов, но в глубинке эту работу было трудно вести из-за отсутствия списков таких вкладчиков. В организации такой работы и состояла помощь «Яблока». Взамен сотрудники ОПФУ должны были проводить предвыборную агитацию в пользу сторонников Г. Явлинского.

В преддверии выборов в региональный парламент Новосибирской области в 1997 году местное отделение «Яблоко» вошло в состав избирательного блока «Третья сила»¹. В результате активизировалась агитационно-пропагандистская работа. Так, распространялись листовки с расшифровкой понятия «Третья сила» и биографическими сведениями ее основных лидеров² (Приложение Д); «Октябрьские тезисы Третьей Силы» – платформа кандидатов блока³ с предложениями уменьшить налоговое бремя, отменить все незаконные выборы, принять программу по защите детства, ввести прямые выборы глав местного самоуправления, обеспечить их автономность и самостоятельность, принять закон об областном референдуме и т.д. Однако после некоторой активизации в 1997 году новосибирское «Яблоко» практически полностью заморозило свою деятельность⁴. Связано это было как с отсутствием притока новых сил и идей, так и с финансовыми проблемами⁵.

В Кемеровской области в 1995 – 1998 гг. региональная организация «Яблоко» пока еще не могла укорениться на политической арене области, была малочисленна и не способна провести эффективную избирательную кампанию из-за постоянных внутренних конфликтов⁶. Деятельность кемеровского «Яблока» сводилась к организации сбора подписей за «яблочных» кандидатов на выборах различного уровня, а также к участию в различных семинарах, конференциях и собраниях. В протоколах собраний кемеровского отделения «Яблока» были зафиксированы

¹ Хомутских И.С. Основные аспекты деятельности Новосибирского регионального отделения политической партии «Яблоко» ... С. 55.

² Листовка избирательного блока «Третья Сила» // ГАНО. Ф. П-11979. Оп. 1. Д. 38. Л. 1 об.

³ Листовка «Октябрьские тезисы Третьей Силы» // ГАНО. Ф. П-11979. Оп. 1. Д. 38. Л. 17.

⁴ Хомутских И.С. Основные аспекты деятельности Новосибирского регионального отделения политической партии «Яблоко» ... С. 55.

⁵ Там же.

⁶ Осташова Е.А. Указ соч. С. 142.

лишь организационные вопросы, социальные инициативы и агитационно-пропагандистская работа в этих документах не нашли отражения¹.

В какой-то степени кемеровское отделение «Яблоко» активизировалось в январе 1996 года, когда началась подготовка к выборам Президента РФ: на собрании отделения был создан штаб и разработаны мероприятия по проведению кампании². Был запущен процесс сбора подписей за Г.А. Явлинского, распространена литература и иные агитационные материалы, составлен план подачи материалов в ведущие газеты и каналы ТВ Кузбасса. Под эгидой «Яблоко» были объединены 15 организаций, которые выражали протест против войны в Чечне, проводились совместные акции³. В г. Кемерово местное отделение «Яблоко» провело международный турнир по кикбоксингу, а в г. Берёзовский его представители вошли в состав аудиторской группы по проверке правильности выплаты заработной платы на шахте «Первомайская»⁴. Однако по сравнению с остальными блоками, активность «яблочников» выглядела очень скудно. Причиной этому были финансовые махинации и фальсификация документов руководителями штаба Н.М. Сапциной и О.А. Чернова⁵. Согласно «Отчету за 1995-1997 гг.», Н. М. Сапцина оставила в наследство своей организации не только дурную славу, но и долги на сумму 100 млн рублей⁶. Это подорвало авторитет местного «Яблока» у кемеровских предпринимателей, оказывавших ранее финансовую и организационную помощь «Яблоку» (изготовление полиграфической продукции, проведение митингов, мероприятий в поддержку)⁷.

Достаточно содержательно было уже упоминавшееся заявление прокопьевской городской организации «Яблоко», адресованное через газету «Весь Прокопьевск» жителям этого города. В нем была предложена антикризисная

¹ Протоколы собраний региональной организации «Яблоко» в Кемеровской области // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 19. Л. 1-73.

² Справка об итогах первого этапа по выборам Президента РФ по Кузбассу // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 31. Л. 1-3.

³ Там же. Л. 2.

⁴ Там же.

⁵ Письмо «Союза предпринимателей России» в Кемеровскую региональную организацию о выходе из Общественного объединения «Яблоко» от 7 мая 1996 г. // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 2. Л. 1.

⁶ Отчет за 1995-1997 гг. // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 19. Л. 42-45.

⁷ Осташова Е.А. Указ соч. С. 167.

программа для Прокопьевска и стратегия поведения общественно-политических организаций и простых граждан, направленная на «объединение для спасения» этого города¹. Среди главных составляющих антикризисной программы были предложены следующие стратегические и тактические мероприятия: создание городской общественно-политической палаты как координационного антикризисного центра, консолидирующего все здоровые политические, общественные и религиозные организации города; развитие углеперерабатывающих производств с целью получения на месте готового промышленного или потребительского продукта, в частности, строительство в Прокопьевско-Киселевском районе теплоэлектростанции и перевод шахт, предлагаемых к закрытию, на гидродобычу; кардинальное снижение уровня эксплуатационной опасности, возрождение парковых и иных зон отдыха, снижение затрат на содержание коммунального хозяйства, создание некоммерческих организаций адресной помощи социально незащищенным жителям города и т.д. К сожалению, какие из положений этой антикризисной кампании и в какой степени были проведены в жизнь, проследить не удалось.

Западносибирские отделения партии «Выбор России» (затем – ДВР) в 1994-1998 гг. также стремились к заметной политической и социальной деятельности в регионах. На выборах в Государственную Думу II созыва в 1995 г. партия «Демократический выбор России» выступила в составе блока «Демократический выбор России – Объединенные демократы». В качестве основной линии своей агитационной кампании ДВР решил использовать призыв к избирателю сделать ответственный выбор в сложный для страны момент. В период предвыборной агитации вышли листовки и плакаты под общим названием «Сделай разумный выбор» (Приложение Е). Они были напечатаны на черно-белой бумаге и имели достаточно пугающий вид. Основными лозунгами в них были: «За что они гибнут в Чечне?», «Ты хочешь обратно в прошлое?», «Студентам – аудитории, а не казармы», «Выберем в Думу умеющих думать», «Россия снова на распутье» и т.д. Таким образом, ДВР предпочитал так же, как и «Выбор России» в 1993 г., в своей

¹ Заявление прокопьевской городской организации «Яблоко» // Весь Прокопьевск. 1998. №30.

предвыборной кампании акцентировать внимание на наиболее болезненных проблемах российского общества. По мнению ряда экспертов, рекламная кампания ДВР и вовсе оказалась провальной: видеоряд ролика, где Е. Гайдар в задумчивости бредет по бесконечному железнодорожному полотну, вряд ли мог вызвать положительные эмоции у россиян и сподвигнуть их проголосовать за эту партию¹.

Региональные отделения ДВР вели агитацию и через местные СМИ. В Томской области была создана база данных и отлажена система распространения агитационных материалов и пропагандистской литературы через издательства газет «Реклама», «Рекламный дайджест», «Все для Вас», выходящих общим тиражом 150 тыс. экз.²

В Новосибирске в «Советской Сибири», согласно графику бесплатной публикации предвыборных агитационных материалов кандидатов в депутаты³, был напечатан агитационный материал партии «Демократический выбор России»⁴. Члены избирательного блока «ДВР – объединенные демократы» апеллировали к избирателям через реабилитацию имиджа Е.Т. Гайдара, уверяя их в том, что «...сегодняшний «бардак» есть не результат гайдаровских реформ. Это результат того, что настоящие реформы так и не были проведены»⁵. В своем обращении они также предлагали потенциальному электорату ознакомиться с пакетом законов, которые они намерены принять, если победят на выборах. Среди них – закон об образовании, в котором ДВР намерен усовершенствовать принцип финансирования; закон о рынке ценных бумаг, который сможет обеспечить защиту сбережений от мошенников и «пирамид»; закон о защите прав налогоплательщиков и т.д.⁶

Помимо этого, в «Советской Сибири» были опубликованы лозунги председателя НРО ДВР Н. Красникова: «Гражданский мир, порядочность,

¹ Осташова Е.А. Указ. соч. С. 147.

² Показатели текущей деятельности Томского отделения партии «Демократический выбор России» за 4 квартал 1998 г. // ЦДНИ ТО. Ф. 5754. Оп.1. Д. 46. Л. 1-2.

³ График бесплатной публикации предвыборных агитационных материалов кандидатов в депутаты // Советская Сибирь. 1995. 10 ноября.

⁴ Избирательный блок «Демократический выбор России – объединенные демократы» // Советская Сибирь. 1995. 15 декабря.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

взвешенность решений и здравый смысл»¹. Он обращался к избирателям с призывами: «Нужны не споры о реформах, а законодательная база, отвечающая интересам людей», «Не надо много обещать – надо реально помогать людям», «Не надо делиться на «наших» и «ваших». Россия одна», «Сильное государство сильно своей культурой, наукой и духовными ценностями», «Не надо за крестьянина решать земельный вопрос. Надо дать ему законодательное право выбора» и т.п.²

В рамках бесплатных публикаций в «Кузбассе» также был напечатан материал избирательного блока «Демократический выбор России – объединенные демократы»³. Девизом этого блока было: «Мир, благосостояние, справедливость»⁴. Целевые ориентиры были расписаны через программу «Семь первоочередных шагов», среди которых: реорганизация аппарата управления; глубокая налоговая реформа; перестройка системы социальной поддержки; увеличение доли расходов бюджета на образование, здравоохранение, науку и культуру; принятие закона о земле; реформа прокуратуры и немедленное начало военной реформы⁵. Блок «ДВР-ОД» в своей публикации также заявил: «Мы не приемлем войны и коррупции, наглости чиновников и имперского самодовольства. Мы знаем, что и как надо сделать. Нам нужно ваше доверие»⁶.

Предвыборная платформа ДВР была опубликована и в «Нашей газете». В этой публикации партия решила пойти через адресное решение задач – были предложены меры по улучшению жизненного уровня отдельно для каждой категории населения: наемным работникам – гарантии своевременной зарплаты, работодателям – защиту от налогового произвола, крестьянам – гарантии полноценной собственности на землю, пенсионерам – эффективную социальную поддержку и т.д.⁷ Вместе с этим была опубликована уже упоминавшаяся программа «Семь первоочередных шагов»⁸. В целом, в этой газете агитационные

¹ За кого проголосуем? // Советская Сибирь 1995. 1 декабря.

² Там же.

³ Избирательный блок «Демократический выбор России – объединенные демократы» // Кузбасс. 1995. 23 ноября.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Агитационный материал блока «Выбор России» // Наша газета. 1995. 7 октября.

⁸ Там же.

материалы ДВР публиковались практически в каждом номере, при этом они различались по форме, содержанию и объему.

Уже в сентябре 1995 года «Наша газета» опубликовала агитационный материал, который по своей структуре и идейному наполнению был намного сложнее предыдущих. Под лозунгом «Сделай разумный выбор» в этом агитационном материале звучал призыв не просто голосовать за ДВР. Избиратели могли сами предложить законы, которые в первую очередь должна была принять Государственная Дума, написав по адресу лично Е. Гайдару¹. Далее следовало пояснение основных программных тезисов по принципу «за» и «против». ДВР выступал за свободу и закон, частную собственность, социальную защиту и военную реформу, но против – всевластия чиновников, войны, коррупции, фашизма и насилия². И в самом конце избирателям была предложена таблица «Кто? Как? Голосует в Государственной Думе»³. В качестве вопросов, поставленных на голосование, были выбраны льготы и привилегии депутатов, увеличение срока службы в армии, частная собственность на землю и запрет на ведение боевых действий на территории России. На фоне коммунистов, аграриев и ЛДПР, демократы выглядели привлекательнее, голосуя по принципу «против-против-за-за»⁴.

В дополнение к этому публиковались простые призывы, оформленные в качестве лозунгов (например, «Выбирая ДВР – 23 – вы голосуете за нормальную, мирную жизнь»⁵), и интервью с федеральными и региональными лидерами, а также ответы на вопросы местных жителей и т.д. Например, был опубликован цикл статей под названием «Сделай разумный выбор. Беседы с избирателями»⁶, в которых лидер ДВР Е. Гайдар разъяснял приоритеты партии, комментировал предвыборные тезисы своей программы и объяснял позицию демократов по той или иной проблеме.

¹ Агитационный материал партии ДВР «Сделай разумный выбор» // Наша газета. 1995. 9 сентября.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ ДВР – 23 // Наша газета. 1995. 23 ноября, 28 ноября, 30 ноября и т.д.

⁶ Егор Гайдар: сделай разумный выбор // Наша газета. 1995. 29 августа, 2 сентября, 9 сентября, 12 сентября, 16 сентября и т.д.

Как и перед выборами в Государственную Думу в 1993 году, в качестве агитационного приема ДВР использовал личные визиты Е. Гайдара в регионы Сибири. В марте 1995 года он прилетел в Новосибирск, где выступил перед руководителями промышленных предприятий и представителями деловых кругов города в здании областной администрации, перед студентами и преподавателями в Академии строительства; провел пресс-конференцию для СМИ и встречу с активистами-демократами и всеми заинтересованными гражданами в Региональном центре поддержки российской государственности и общественно-политическом центре, подискутировал в программе «Акцент» с членом КПРФ академиком Валентином Коптюгом, а также открыл шоу-дискотеку в Новосибирском государственном архитектурно-строительном университете¹.

В ноябре 1995 года Е. Гайдар посетил Кемеровскую область². В сопровождении губернатора Кузбасса М. Кислюка он посетил разрез «Черниговский», где пообщался с руководителями отделов и служб и рабочими предприятия³. Кроме того, Е. Гайдар встретился со студенчеством и молодежью в Кемеровском государственном университете⁴, с избирателями – в большом зале администрации области⁵, выступил в прямом эфире на телепередаче «Русская рулетка» и дал пресс-конференцию для журналистов местных и центральных СМИ⁶.

Позже, в декабре 1995 года, Е. Гайдар еще раз обратился к избирателям Кузбасса, только уже не лично, а через газету⁷. Он призвал кузбассовцев прийти на выборы и проголосовать «правильно»: «17 декабря 1995 года решается судьба России – или мы с полдороги повернем назад, или продолжим тяжелые, но абсолютно необходимые реформы»⁸.

¹ Егор Гайдар в Новосибирске: после дискотеки можно и подискутировать // Молодая Сибирь. 1995. 2 марта.

² Егор Гайдар в Кузбассе // Наша газета. 1995. 25 ноября.

³ Там же.

⁴ Из выступления Е.Т. Гайдара в Кемеровском государственном университете // Наша газета. 1995. 30 ноября.

⁵ Егор Гайдар в Кузбассе // Наша газета. 1995. 25 ноября.

⁶ Гайдар не боится острых вопросов // Наша газета. 1995. 30 ноября.

⁷ Обращение к избирателям Егора Гайдара // Наша газета. 1995. 14 декабря.

⁸ Там же.

Помимо агитационно-пропагандистской работы с населением, региональные отделения ДВР пытались проводить и поддерживать разнообразные социальные инициативы.

В Томской области в декабре 1995 года совместно с общественными организациями «зеленых» и Томским народным движением местная партия ДВР провела пикет, приуроченный к открытию 16-го собрания Государственной Думы Томской области. Акция явилась ответом на решение коллегии Минатома и заявление министра В. Михайлова о строительстве в Северске атомного комплекса¹. Пикетчики попросили областную Думу оценить заявление В. Михайлова и через средства информации оповестить горожан, на какой стадии согласования находится вопрос о размещении в Северске новых ядерных реакторов².

В конце января 1996 года губернатор Нижегородской области Борис Немцов передал Президенту миллион подписей жителей области против войны в Чечне, собранных сразу же после трагических событий в Первомайском³. 30 января этого же года Егор Гайдар распространил заявление, в котором призвал начать всероссийский сбор подписей за прекращение войны⁴. Одновременно с подобным обращением в Кузбассе выступила кемеровская городская организация ДВР⁵. В этом обращении было заявлено: «Эта война стала проклятием пашей страны ... «Война бессмысленна, а значит – преступна. Партия ДВР с самого начала была жестким и последовательным противником войны. И сегодня мы считаем необходимым поддержать инициативу Немцова и провести сбор подписей по всей России»⁶. Ниже помещался подписной лист под заголовком: «Господин президент! Я требую прекратить войну в Чечне»⁷.

¹ Решение Минатома вызывает цепную реакцию // Томский вестник. 1995. 9 декабря.

² Там же.

³ Почему ДВР собирает подписи против Чеченской войны // Наша газета. 1996. 2 марта.

⁴ Там же.

⁵ Обращение партии «Демократический выбор России»: Прекратить войну в Чечне! // Наша газета. 1996. 6 февраля.

⁶ Там же.

⁷ Подписной лист против Чеченской войны // Наша газета. 1996. 6 февраля.

Второй социальной акцией стал протест членов ДВР против отмены отсрочки от призыва на военную службу студентов дневной формы обучения. Сократить объем и продолжительность призыва на срочную военную службу и осуществить переход армии на контрактный принцип комплектования призвал Новосибирский молодежный союз «Демократического выбора. России»¹. В обращении к студентам вузов Новосибирска говорилось о противостоянии депутатов ДВР новому Закону «О военной службе», который обсуждался в Госдуме². Позже московский и новосибирский молодежные союзы ДВР разработали законопроект об альтернативной службе. В нем, в частности, предусматривался трехгодичный срок службы. На заседании ДВР законопроект подвергся корректировке, после чего был одобрен. Небезынтересно то, что проект был одобрен также и фракцией «ЯБЛоко» и от имени обеих фракций был передан на рассмотрение в комитеты и комиссии Госдумы по обороне, геополитике и бюджету³.

22 февраля 1997 года состоялся пленум Совета партии ДВР, в котором приняли участие 112 делегатов из 56 регионов России. После активного и содержательного обсуждения, в ходе которого представители регионов говорили о кризисной ситуации и свертывании реформ на местах, Совет партии принял политическое заявление, где выступил против политики Правительства и потребовал «радикального изменения в его составе и структуре, решительного поворота к проведению давно назревших преобразований»⁴. В числе «решительных реформистских действий», способных изменить положение, были названы: реформа системы социальных пособий, пенсионная реформа, военная реформа, реформа ЖКХ, возобновление аграрной реформы, налоговая реформа, судебно-правовая реформа и т.д. Также было сказано о том, что региональные отделения ДВР должны способствовать проведению этих реформ в своих регионах. Однако на местах, в документах партии ДВР в Томской, Новосибирской и Кемеровской областях не было ни единого упоминания о каких-либо конкретных

¹ Если вуз не дает отсрочки, какой дурак пойдет учиться // Молодая Сибирь. 1995. 16 февраля.

² Там же.

³ Священный долг и почетная обязанность имеют альтернативу // Молодая Сибирь. 1995. 30 марта.

⁴ Совет партии ДВР. Спецвыпуск // Демократический выбор. 1997. Февраль. С. 1.

действиях отделений, направленных на решение социально-экономических проблем региона.

Дальнейшая низкая активность региональных отделений ДВР в значительной мере была обусловлена серьезными недостатками организаторской работы партии. На собраниях региональных отделений очень редко обсуждались политические вопросы, основное внимание уделялось внутрипартийным и финансовым проблемам и вопросам выборных кампаний. По мнению члена Совета представителей МГО партии ДВР Е. Любошина: «Такая ситуация снимает ответственность с членов партии за ее политику, превращает их в послушных исполнителей решений руководящих органов, ограничивает интеллект партии возможностями только членов политсоветов»¹.

Возможно, одной из причин свертывания деятельности региональными отделениями ДВР стало заявление Е. Гайдара о том, что партия «выполнила свою главную историческую задачу – обеспечила устойчивость рынка в России, внесла свой вклад в то, чтобы коммунистического реванша не состоялось, и в обществе теперь стоят новые задачи, которые предполагают существенное изменение приоритетов, работы, структур и лидера»².

Ситуация осложнялась еще и тем, что и в Новосибирской, и в Кемеровской, и в Томской областях, как уже было сказано, первоначально существовали две параллельные организации «Выбор России»³. Поэтому все силы уходили на разрешение конфликтов между этими организациями. После создания «Демократического выбора России» хотя и были заключены соглашения и договоренности между этими демократическими группировками, конфронтация между соперниками одной политической ориентации всё же оставалась достаточно острой⁴. Так, в пресс-релизах новосибирского отделения в основном затрагивались вопросы предвыборной кампании: варианты партийных списков, сбор подписей,

¹ Как преодолеть организационные недостатки партии // Демократический Выбор. 1997. 9 января.

² Доклад Председателя ДВР Е.Т. Гайдара «Демократический выбор России»: ориентиры на будущее // Наша газета. 1996. 27 сентября.

³ Осипов А.Г., Козодой В.И. Указ соч. С. 231.

⁴ Там же. С. 263.

злоупотребления отдельных влиятельных лиц агитацией, препятствия со стороны областной власти и обвинения в региональной печати¹.

О деятельности томского отделения партии можно судить по приложениям к учетным документам партии, в которых обозначались общие направления деятельности²: идеологическая и политическая работа; совершенствование методов партийного руководства и организационная работа. По первому направлению значились подготовка программы популяризации партии, работа в собраниях томских отделений «Яблока» и «Демократической России», общественная приемная, консультации с другими региональными партийными организациями по вопросам формирования партийных списков. По второму – осуществление планирования и координации действий, увеличение числа сторонников партии и создание печатного органа. К сожалению, что из этого было сделано и в какой степени по архивным документам и периодической печати проследить не удалось. Единственное, что можно добавить, так это то, что работа политсовета и исполкома томского отделения ДВР проходила в тесном контакте с центральными органами партии, о чем свидетельствует сохранившаяся переписка³.

В декабре 1998 года в Томск приезжал лидер партии ДВР Е. Гайдар. Он встретился с полпредом Президента РФ в Томской области В. Жидких, с которым обсудил политическую ситуацию в регионе и перспективы формирования в Томске коалиции правоцентристских сил. Лидер ДВР встретился также и с губернатором Томской области В.М. Крессом, с которым обсудил вопросы формирования федерального бюджета, проблемы эффективности региональной политики и расстановку политических сил в Томской области накануне парламентских и губернаторских выборов в 1999 году⁴. Кроме этого, он принял участие в работе научно-практической конференции «Теория и практика либерализма в современной России», организованной совместными усилиями томского

¹ Пресс-релизы регионального отделения «Выбор России» // ГАНО. Ф. П-11973. Оп. 1. Д. 57. Л. 1-21.

² Протокол учредительной конференции и приложения к нему (постановления, выписки из стенограммы Пленума партии, проект Декларации о создании организации и др.) // ЦДНИ ТО. Ф. 5754. Оп. 1. Д. 2. Л. 1-12.

³ Документы центральных органов партии о текущей работе партии, политической ситуации в стране и др. (протоколы, информации, обращения, заявления и др.) // ЦДНИ ТО. Ф. 5754. Оп. 1. Д. 14. Л. 1-22.

⁴ Томичи готовы к продуктивному сотрудничеству с центром // Демократический выбор. 1998. Декабрь.

отделения ДВР, Республиканской партии и областной администрации, а также посетил Томский государственный университет, где выступил с лекцией перед студентами и преподавателями томских вузов¹. На следующий день прошла серия мероприятий в мэрии г. Томска, где самым значимым событием стала встреча Е. Гайдара с активом томского отделения ДВР. Егору Тимуровичу была предложена программа по повышению эффективности работы центрального аппарата партии, высказаны просьбы об оказании помощи в создании либерального университета в Томске и содействии в лоббировании интересов молодежи на законодательном уровне². Е. Гайдар одобрил представленные проекты по созданию в Томске регионального полиграфического центра и центра правовой защиты граждан. А проект «Либеральный университет» был реализован позже усилиями томского отделения «Союз правых сил». Заключительным аккордом официальной части визита стало выступление Е. Гайдара в прямом вечернем эфире независимой телекомпании «ТВ-2», где лидер партии полчаса отвечал на вопросы ведущего программы и звонки телезрителей³.

Таким образом, с начала своего существования и до 1998 года западносибирские отделения либеральных партий, несмотря на свои внутрипартийные проблемы, так или иначе были включены в общественно-политическую жизнь регионов. Они не только присоединялись к различным социальным акциям других общественных и политических объединений, но также выступали инициаторами некоторых из них. Социально ориентированная деятельность либералов, направленная, прежде всего, на защиту прав и интересов населения, позволила им приобрести известность на региональном политическом поле и закрепить за собой имидж «помощника» в решении различных спорных вопросов. К этому добавлялась активная агитационно-пропагандистская работа, которая способствовала развитию коммуникаций между либеральными партиями и населением регионов.

¹ Томичи готовы к продуктивному сотрудничеству с центром // Демократический выбор. 1998. Декабрь.

² Там же.

³ Там же.

2.2 Коммуникативные практики западносибирских отделений либеральных партий (1999 – 2003 гг.)

К думским выборам 1999 года на либеральном фланге произошла перегруппировка сил, набрала силу тенденция к консолидации либералов. Образованная из многочисленных правоцентристских организаций коалиция «Союз правых сил» стала представлять правый фланг либерального политического спектра. На левом фланге либерализма оставалось объединение «Яблоко», которое подошло к этому избирательному циклу с измененной в сторону социал-либерализма платформой. После неудачных попыток объединиться в единый либеральный блок данные партии разработали самостоятельные электоральные стратегии, что выразилось в различных методах социальной и агитационно-пропагандистской работы с потенциальным электоратом. Центральный аппарат этих партий призывал свои региональные отделения проводить мероприятия и осуществлять агитацию исключительно в рамках принятых стратегий.

В деятельности региональных отделений партии «Яблоко» в 1999 – 2003 гг. можно выделить два направления: участие местного «Яблока» во всероссийских акциях и инициативах федерального партийного руководства, а также реализация собственных инициатив и социальных проектов.

Из числа громких всероссийских акций западносибирские отделения «Яблоко» поддержали акцию запрета ввоза зарубежных ядерных отходов (отработавшего ядерного топлива – ОЯТ) в Россию. Эта акция стала протестом против принятия Государственной Думой поправок в закон «Об охране окружающей природной среды», где были предусмотрены планы ввоза на территорию России иностранных ядерных отходов для переработки и захоронения.

Томское отделение совместно с активистами экологических НКО (Томская экологическая студенческая инспекция (ТЭСИ), Сибирский природоохранный альянс (СПА), институт международной экологической безопасности (ИМЭБ), экологические кружки учащихся из 53-ей и 32-ой школ) провели акцию на

Новособорной площади¹. Главный лозунг акции: «Транссиб не пропустит ОЯТ!». Томичи легли на макет рельсов, препятствуя проезду черного паровоза с радиоактивными отметинами и портретом машиниста Е.К. Лигачева – депутата Госдумы от Томской области и одного из инициаторов законов, разрешающих ввоз зарубежного ОЯТ в Россию.

В Кемеровской области «яблочники» объединили усилия с «Союзом правых сил» и инициировали сбор подписей среди жителей Кузбасса (приняли участие активисты из 5 городов) против ввоза ядерных отходов в Россию². К июню 2001 года было собрано около 10 тыс. подписей³. В марте 2001 года в Кемерово на площади перед Драмтеатром прошел митинг против этого законопроекта. Глава кемеровского отделения «Яблоко» Ю. Пыль «открывал глаза» всем собравшимся на информацию о том, что «Россия не в состоянии перерабатывать импортные двадцать с половиной тысяч тонн ядерных отходов, т.к. у нас накопилось собственных четырнадцать тысяч тонн»⁴. Транспаранты, использовавшиеся в ходе митинга, были достаточно красноречивы: «Не допустим превращения России в ядерный могильник»⁵. Однако несмотря на то, что «яблочники» были против ввоза ОЯТ, они отмечали также и то, что «закон будет принят так или иначе, значит, пора придумывать, как выживать»⁶. Они предложили потратить деньги, которые будут заработаны на складировании в России ОЯТ, по целевому назначению: на оздоровление российских детей, на повышение зарплаты учителям и врачам, на науку и культуру; либо за счет полученных средств рассчитаться с западными кредиторами⁷. Председатель Кемеровской городской организации СПС Г. Митякин предложил в случае принятия закона потребовать от кузбасских депутатов Государственной Думы внести в закон статью, предусматривающую финансовую компенсацию регионам, находящимся в зоне потенциального риска⁸.

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 51. Л. 85.

² Кому любви ядерные отходы // Губернские ведомости. 2001. 23 июня.

³ Ядерные могильники – в Госдуму // Наша газета. 2001. 8 июня.

⁴ Цепная реакция // Кузнецкий край. 2001. 20 марта. С. 1.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

⁸ Как поступать с радиоактивными отходами? // Наша газета. Март.

В шестнадцатую годовщину аварии на Чернобыльской АЭС (26 апреля 2002 года) партия «Яблоко» при поддержке экологических, правозащитных и других общественных организаций еще раз провела всероссийскую акцию против ввоза в Россию ядерных отходов. Акция прошла в 53 регионах России, где было выставлено около 500 пикетов, распространено около 2,4 млн листовок и расклеено 130 тысяч плакатов¹, например: «Минатом – им нужны грязные деньги; «Яблоко» – нам нужна чистая страна», «РОССИЯ не! БЕЗОпасность страны можем отстОЯТЬ только мы сами!», «Нам не нужен новый Чернобыль»² (Приложение Ж). В числе лозунгов общероссийской акции использовались следующие: «Подвергнув всю страну эксперименту, Минатом врет и нам, и Президенту», «Минатому нужны зеленые доллары, а «Яблоку» – зеленая Россия», «Минатому нужен здоровый куш, а нам – здоровые дети», «Им нужна чистая прибыль, а нам – чистая страна», «Чужие отходы – чужие доходы», «Не ввози! Убьет!» и т.д.

Из сибирских региональных отделений в акции приняли участие отделения «Яблоко» Алтайского и Красноярского края, Иркутской, Новосибирской, Омской и Томской областей³. В какой форме провести акцию решали региональные отделения партии «Яблоко» и их партнеры. Например, в Томске эта акция прошла на 15 площадках города. Среди населения Томской области была распространена информационная листовка «Поставим власть на счетчик (Гейгера)!», которая рассказывала о проблеме ввоза «иностранной ядерной отравы»⁴ (Приложение И). Основными лозунгами в этой листовке были следующие: «Вся Россия кроет матом то, что в ней творит Минатом»⁵, «Веди – чтоб не лежать в гробу – за экологию борьбу!»⁶. В одной из статей данной листовки было рассказано о «болевых точках»

¹ Пресс-релиз партии «Яблоко» от 25.04.2002 [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Яблоко». Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.yabloko.ru/Press/2002/0204252.html> (дата обращения 30.10.2016).

² Плакаты и наклейки, выпущенные «Яблоком» для общероссийской акции 26 апреля 2002 г., посвященной 16-й годовщине аварии на Чернобыльской АЭС и предотвращению бесконтрольного ввоза в страну иностранных ядерных отходов 2002 [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Яблоко». Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.yabloko.ru/Themes/Nuclear/2002/plakats/index.html> (дата обращения 30.10.2016).

³ Список регионов, где 26 апреля 2002 года прошла Всероссийская акция памяти Чернобыльской аварии [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Яблоко». Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.yabloko.ru/Press/Docs/2002/0426Action-list.html> (дата обращения 30.10.2016).

⁴ Информационная листовка РДП «Яблоко», тираж 1120000 экз. // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 70. Л. 1-2об.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

РФ в этой сфере, среди которых оказалась и Томская область¹. Помимо этого, на площади перед Драмтеатром молодые активисты своими телами выложили на земле призыв: «нет ОЯТ». Эта акция в Томской области была не единственной – 11 ноября 2003 года был проведен пикет против деятельности СХК².

В Новосибирске от Нарымского сквера до ГПНТБ активисты в противогазах, защитных костюмах и масках мутантов несли с собой «катафалк с отработанным ядерным топливом»³. Остальные «яблочники» раздавали листовки «...День, который потряс нас» и наклейки⁴, а также предлагали прохожим заполнить «официальное извещение», в котором получатель мог поставить свою подпись под строками: «Я, гражданин РФ, добровольно соглашаюсь предоставить свое тело и душу для проведения опытов по выживанию в условиях радиационного заражения. Готов пожертвовать собой для укрепления отечественной атомной промышленности и благосостояния ее руководителей... Не возражаю, чтобы в места моего проживания было ввезено на бессрочное хранение 20 тыс. тонн радиоактивных отходов повышенной мощности – отработанного ядерного топлива (ОЯТ)»⁵.

Другой громкой акцией партии «Яблоко» стала общероссийская акция «Защитим НТВ». В своем заявлении «О преследовании независимых СМИ в России»⁶ Бюро Центрального Совета Объединения «Яблоко» расценило силовой захват НТВ, закрытие газеты «Сегодня», увольнение в полном составе творческого коллектива журнала «Итоги» как «начало массированного наступления на свободу слова в России»⁷. В ходе организованной общероссийской акции, проходившей с 31 марта 2001 года по всей России, активистами «Яблока» проводился сбор

¹ Полезный справочник отхожих мест // Информационная листовка РДП «Яблоко», тираж 1120000 экз.

² Вечерний Томск. 2003. 11 ноября.

³ Не по гласной улице с Катафалком // Новая Сибирь. 2002. 4 мая. С. 2.

⁴ Плакаты и наклейки, выпущенные «Яблоком» для общероссийской акции 26 апреля 2002 г., посвященной 16-й годовщине аварии на Чернобыльской АЭС и предотвращению бесконтрольного ввоза в страну иностранных ядерных отходов 2002 [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Яблоко». Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.yabloko.ru/Themes/Nuclear/2002/plakats/index.html> (дата обращения 30.10.2016).

⁵ То ли протест, то ли пиар-кампания // Вечерний Новосибирск. 2002. 27 апреля. С. 2.

⁶ Заявление о преследовании СМИ в России от 17.04.2001 [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Яблоко». Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.yabloko.ru/Press/Docs/2001/0417buro-SMI-zayav.html> (дата обращения 15.04.2016).

⁷ Там же.

подписей в защиту творческого коллектива НТВ и свободы слова – всего было собрано около 863 тыс. подписей¹. Митинги и пикеты под лозунгами: «НТВ – наше право на информацию!» и «Руки прочь от НТВ и независимых журналистов!» прошли не только в Москве и Санкт-Петербурге, но и в ряде сибирских городов – Барнауле, Иркутске, Новосибирске, Омске, Томске, Чите и т.д.

Томские «яблочники» решили поддержать предложение «Союза журналистов России» о проведении акций в поддержку НТВ². Митинг в поддержку журналистов НТВ прошел 6 апреля 2001 года. Инициаторами томской акции выступили студенты отделения журналистики ТГУ, а помощь в организации им оказали Фонд развития независимой прессы, телекомпания ТВ-2 и томское «Яблоко». Всего на митинг собралось около 300 чел.³ Таким образом, позиция «Яблоко» в этом вопросе была намного шире, чем просто защита канала НТВ: «Яблоко» выступило в защиту свободы слова⁴.

В ноябре 2002 года в Новосибирске под эгидой «Яблока» был создан общественный комитет защиты прав телезрителей и свободной журналистики. Этот комитет был создан в качестве реакции на события полуторагодичной давности с разделом НТВ, конфликт части новосибирских журналистов с газетой «Версия» и «детективную историю» закрытия 12-го канала НТН⁵.

Достаточно громкой инициативой «Яблоко» была всероссийская акция «ЖКХ: Защити свои права!» против принятия предлагаемых правительством поправок в закон «Об основах федеральной жилищной политики». «Яблоко» требовало от правительства немедленно принять меры по прекращению гонки тарифов, а также отказаться от идеи форсированного перехода к стопроцентной оплате коммунальных услуг, при которой право на субсидии получили бы только 10% семей⁶. Главной целью реформы, по мнению Г. Явлинского, должно было

¹ Пресс-релиз партии «Яблоко» от 28.04.2001 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Яблоко». Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.yabloko.ru/Press/2001/010428.html> (дата обращения 30.10.2016).

² Решение №674 от 06.02.2001 // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Д. 51. Л. 21 об.

³ Томская неделя. 2001. 12 апреля.

⁴ Томская неделя. 2001. 26 апреля.

⁵ «Яблоко» против Лондона // Новая Сибирь. 2002. 22 ноября.

⁶ Развернуть ЖКХ лицом к потребителю – в этом смысл предложений «Яблока» // Вечерний Новосибирск. 2003. 4 марта. С. 5.

стать не повышение тарифов для населения, а рост эффективности коммунального комплекса и качества предоставляемых им услуг.

Томское отделение «Яблока» через своих активистов на пикетах и публикации в газете «Томская неделя»¹ распространяло специальные листовки-купоны, подписав которые, граждане могли выразить протест против планов правительства по реформированию отрасли. В них звучал призыв к правительству и депутатам Государственной Думы «отказаться от политики бесконечного роста цен на коммунальные услуги. Целью реформы ЖКХ должно быть не повышение тарифов, а качество услуг по доступным и стабильным ценам»². Во время пикетов или в обмен на заполненный купон люди получали специально изданную брошюру «ЖКХ: защити свои права!» – сборник рекомендаций, которые помогли бы потребителям жилищно-коммунальных услуг отстаивать свои интересы.

Интересен тот факт, что в Кемеровской области инициативу проведения такого рода митинга взяла на себя не партия «Яблоко», а «Единая Россия». Он состоялся в ноябре 2003 года напротив здания ООО «Кузбассэнерго». Требования были такими же, как и у томских «яблочников» – остановить антинародную политику повышения тарифов³. Но в отличие от «Яблока», требования которого относились только лишь к реформе ЖКХ, митингующие от «Единой России» протестовали против политики СПС и действий А. Чубайса: «За СПС проголосуй – от выборов получишь нуль»; «Чубайса в отставку!», «Рыжий, рыжий, конопатый, всех оставил без зарплаты!» и т.д.

В свою очередь кемеровские «яблочники» ограничились лишь призывом к населению: через газету «Край» была организована раздача купонов «Требую отклонить разработанный правительством законопроект «О внесении изменений и дополнений в закон «Об основах федеральной жилищной политики»», так как она нарушает мои права»⁴, которые необходимо было подписать и отправить по почте в региональную организацию партии.

¹ Томская неделя. 2003. Март.

² Там же.

³ Лукавый предвыборный тариф // Кузбасс. 2003. 22 ноября. С. 2.

⁴ Такая реформа нам не нужна // Край. 2003. 21 марта.

Областные акции были не менее значимыми. В Томской области 20 ноября 2002 года был проведен пикет у здания областной администрации по вопросам оплаты труда учителей¹. 27 июня 2003 года около здания Администрации Томского района был проведен пикет, посредством которого местное отделение «Яблоко» стремилось привлечь внимание общественности на проблему бесхозяйственности в ЖКХ Томского района, на попытки властей закрыть на эту проблему глаза и погасить «долги» ЖКХ за счет социальной сферы². 10 июля 2003 г. партия «Яблоко» и Центр экологической и общественной безопасности г. Томска проводили пикет у администрации города Томска по факту грубейших нарушений конституционных прав жителей, проживающих в ветхом и аварийном жилье. Митингующие требовали прекратить произвол и соблюдать Конституцию и федеральные законы на территории Томской области; разработать социальную программу по расселению ветхого и аварийного жилья с конкретным указанием сроков и сумм, отпускаемых на расселение; предусмотреть общественный контроль за реализацией программы по расселению ветхого и аварийного жилья в городе Томске³. 26 ноября 2002 года, 28 января, 7 февраля 2003 гг. были проведены пикеты у зданий администрации и мэрии г. Томска против роста тарифов за коммунальные услуги⁴. 28 февраля 2003 года около трех тысяч человек выразили свое недовольство концепцией реформирования системы оплаты труда работников бюджетной сферы, среди них были и представители «Яблока»⁵. Интересна была акция протеста против политики государственного терроризма США возле здания СФТИ в феврале 2003 года, к которой также присоединилось томское «Яблоко», объясняя это своей антивоенной позицией⁶. Все перечисленные акции получили широкую огласку в региональных СМИ.

Помимо участия в митингах, томское отделение «Яблоко» в этот период вело активную социальную работу. В 2000 г. «Яблоко» передало безвозмездно учебники

¹ Отчет о работе ТО «Яблоко» // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 69. Л. 2.

² Пресс-релиз местного отделения Томского района РДП «Яблоко» // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 79. Л. 8.

³ Там же. Л. 9.

⁴ Отчет о работе ТО «Яблоко» // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 69. Л. 2.

⁵ Вечерний Томск. 2003. 28 февраля.

⁶ Томский вестник. 2003. 17 февраля.

«Экология России» в количестве 390 штук для школ Томска и районов области¹. В 2001 году отделение передало игрушки в Детские дома², занималось сбором книг, предназначенных для осужденных. Томское отделение «Яблоко» также активно работало с обращениями граждан по насущным проблемам, о чем свидетельствуют сохранившиеся в архиве письма и ответы на них³. При отделении действовала бесплатная юридическая консультация, в которую мог обратиться любой житель области. Поскольку томским «яблочникам» было адресовано много вопросов, газета «Красное знамя» на протяжении месяца предоставляла возможность ответить на эти вопросы со своих страниц⁴.

Томское «Яблоко» также принимало активное участие в спортивных мероприятиях. В декабре 2002 года в микрорайоне «Мокрушинский» была проведена лыжная гонка, в феврале 2003 года – соревнования по греко-римской борьбе⁵, осенью – спортивный праздник «Золотая осень».

В Кемеровской области была проведена благотворительная акция «Детям войны», в которой региональное отделение «Яблоко» приняло непосредственное участие. Цель акции – оказать помощь детям Чечни и Ингушетии, собрав для них предметы первой необходимости, книги, игрушки, школьные принадлежности, спортивный инвентарь⁶. Помимо этого, региональное кемеровское отделение «Яблоко» обратилось к трудовым коллективам и профсоюзным организациям Кемеровской области с призывом поддержать законопроект «О денежной компенсации работникам в связи с нарушением сроков заработной платы или сумм, причитающихся работнику при увольнении» и отправить свои отзывы и требования по его принятию в адрес Совета Федерации, правительства РФ и президенту РФ⁷.

Кемеровские «яблочники» также занимались озеленением городских территорий – местное отделение инициировало посадку яблоневого аллеи в сквере

¹ Акт о передаче материальных ценностей // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Д. 44. Л. 3.

² Там же. Л. 4.

³ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Д. 44. Л. 10-30.

⁴ См. Красное Знамя. 1999. 19 октября, 26 октября, 3 ноября и т.д.

⁵ Отчет о работе ТО «Яблоко» // ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 69. Л. 2.

⁶ Сделайте им подарок // Край. 2002. 31 мая.

⁷ «Яблоко»: задержка зарплаты должна стать наказанием // Кузнецкий край. № 125.

областного центра; ежегодно поздравляли ветеранов с праздником Великой победы и устраивали местные акции-пожертвования. В октябре 2002 года в областном центре Кемеровской области прошла акция «Книга – школьникам и детям-сиротам». В канун Дня учителя «яблочники» тепло поздравили с профессиональным праздником педагогов, передали в школьные библиотеки более 300 книг и приняли участие в торжественном открытии Кузбасской школы-интерната для девочек с девиантным поведением под поселком Камышино. Они передали воспитанницам школы несколько килограммов яблок, сладости и книги¹. Также в г. Кемерово с 1998 года работала общественная приемная, в которой юристы консультировали по различным вопросам инвалидов, ветеранов и пенсионеров².

В августе каждого года проходит церковный праздник – Яблочный спас. По своей инициативе региональные отделения партии «Яблоко» принимали участие в сборе яблок и их передаче незащищенным в социальном плане слоям населения – в детские дома и дома престарелых³ (Приложение К).

В Новосибирской области в октябре 2002 года «яблочники» выставили пикеты на улице Петухова в районе автомобильного центра «Столица», а также у здания полпреда президента РФ в СФО на улице Державина. В ходе пикетов активисты «Яблока» собирали подписи под требованием к правительству РФ об отмене повышения ставок таможенных пошлин и отказе от планов по запрету ввоза и эксплуатации автомобилей с правосторонним расположением руля⁴. Акция прошла под лозунгами: «Меняем Клебанова на старую иномарку», «Защитим правый руль от олигархов и автопрома»⁵.

В августе 2003 года началась достаточно странная акция: в людных местах Новосибирска молодые люди собирали подписи за отлучение Г. Явлинского от «Яблока»⁶. Пикеты появились после того, как в Москве в последние дни июля

¹ «Яблоко» дарит не только яблоки // Край. 2002. 18 октября.

² Яблони от «Яблока» недалеко высаживают // Сибирский край. 2000. 16 мая.

³ 19 августа – Яблочный спас // Наша газета. 2003. Август.

⁴ Пикеты новосибирского «Яблока» против пошлин и рулей // Новая Сибирь. 2002. 11 октября.

⁵ Там же.

⁶ Кто мочит яблоки? // Новая Сибирь. 2003. 15 августа

прошла учредительная конференция межрегионального движения «Яблоко без Явлинского». В прессе звучало несколько предположений в связи с появлением такого рода пикетов. Руководитель центрального предвыборного штаба «Либеральной России» А. Янковский считал, что эти пикеты являются продолжением конфликта СПС и «Яблоко»¹. В свою очередь, лидер новосибирских правых А. Фомин высказывал альтернативную версию: «В «Яблоке» работают замечательные политтехнологи. Последнее время о «Яблоке» было мало что слышно, а тут пикеты – они блестяще напомнили о себе»². По третьей версии, которую высказывали некоторые политтехнологи, обвиняли в проведении этих пикетов партию «Единая Россия»: «...эти пикеты создадут ощущение некоторой грязи, от которой придется отмываться и яблочникам, и правым. А даже разочарованный в «Яблоке» и СПС избиратель ни к коммунистам, ни к жириновцам не перебежит. А к медведям – может»³. Естественно, что ни одна новосибирская партийная организация не призналась в проведении этих пикетов.

В целом в 1999-2003 гг. социальная активность региональных отделений «Яблока» была разносторонней и достаточно эффективной. Региональные западносибирские отделения приняли участие в общефедеральных инициативах партийного руководства, были и свои региональные проекты. Деятельность региональных отделений «Яблоко» в социальной сфере, особенно в Томской области, позволила сформировать у жителей городов и областей образ «борца за справедливость», образ «партии реальных дел». Однако этот образ был сопряжен также с негативным образом «вечного оппозиционера».

В 1999 году образовалась новая политическая партия правого толка – «Союз правых сил». Организационная структура данной партии была достаточно разветвленной – отделения существовали не только в крупных городах-столицах субъектов РФ, но и в более мелких городах областного и краевого подчинения. Это позволило СПС проводить активную социальную работу с населением, которая отличалась адресным характером.

¹ Кто мочит яблоки? // Новая Сибирь. 2003. 15 августа

² Там же.

³ Там же.

Другой особенностью СПС было то, что центральное руководство партии предпочитало спускать все социальные инициативы «сверху». Кроме этого, в рекомендациях и исходных данных проектов акцент делался не на сам проект, а на тот образ, который он создаст для партии.

Например, в поквартальных планах работы Томского регионального отделения СПС¹ программно-проектной деятельности и агитационно-пропагандистской работе уделялось большое внимание. Так, на протяжении 2001-2003 гг. приоритетными в этой сфере были следующие мероприятия:

- 1) разработка и реализация проекта «Либеральный университет»;
- 2) участие в федеральных программах СПС «Стипендии студентам, участвовавшим в боевых операциях в Чечне», «Интернет – в школы», «Библиотечка СПС», «Защитим детей от наркотиков»;
- 3) деятельность по пропаганде идеологических программных установок СПС среди молодежи;
- 4) разработка предложений по реализации Комплексной целевой программы развития малого предпринимательства в Томской области, в частности, создание бизнес-клуба «Правый поворот» в Томске;
- 5) поддержка федеральных акций «Военную реформу – сейчас»; «8 марта», «1 мая», «9 мая», «День независимости России».

Как видно из этого перечня, деятельность томского отделения СПС была ориентирована на проведение в области федеральных инициатив.

Из самостоятельных проектов стоит выделить только проект «Либеральный университет»². Данный проект был направлен на политическое просвещение томичей в либеральном духе через организацию нескольких циклов публичных лекций и дискуссий, а также на увеличение числа сторонников партии³. Публичные лекции проводились ведущими учеными и деятелями Томской области с 27 ноября 2002 г. по 23 апреля 2003 г. Прослушали курс лекций 118 человек, получили

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 11. Л. 14-15., Д. 18. Л. 3-4., Д. 19. Л. 10-12, Д. 22.

² Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. ... С. 122.

³ Проект Томского отделения СПС // ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 40 Л. 47-48.

сертификаты – 64¹. Кроме того, велась деятельность по пропаганде идеологических установок СПС среди молодежи через политический дискуссионный клуб в ТПУ, организацию встреч со студентами Международного факультета управления и отделения международных отношений исторического факультета, через «школу молодого лидера» Дворца творчества детей и молодежи². Все это настраивало избирателей на формирование образа СПС как «молодой команды со свежими идеями», партии, которая «ближе к молодежи».

Участие СПС в федеральных программах позволило создать информационную базу данных томских студентов, прошедших армейскую службу на Северном Кавказе для выплаты им стипендии. В рамках федерального проекта «Защитим детей от наркотиков» всего было охвачено 17 общественных организаций, 42 школы, 5 детских домов, 1 детская колония г. Томска, 4 города и 16 районных центров Томской области³. В рамках проекта «Пикеты – сбор подписей» проводились акции молодыми активистами СПС (каждый день с 18 до 20 часов, в выходные – с 11 до 15 часов)⁴. В людных местах стояли палатки с символикой партии в поддержку лидеров и политической программы СПС. Желаящим раздавалась брошюра по проблемам ЖКХ «Ваше жилье: 7 главных вопросов».

Кроме этого, СПС принял участие во всероссийских акциях, проведенных в честь знаменательных дат. 8 марта 2003 г. в Томске силами Томского молодежного СПС под музыку духового оркестра на площади Новособорная был проведен праздничный пикет. В программе пикета были поздравления проходящих по площади томичек с вручением им поздравительных открыток, а также проведение конкурсов «на самую обаятельную улыбку», «на самый удачный комплимент спутнице»⁵. 1 мая 2003 года СПС стал единственной политической партией,

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 33. Л. 18.

² Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг. ... С. 123.

³ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 23. Л. 1.

⁴ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 33. Л. 12.

⁵ Там же. Л. 18.

участвовавшей в шествии, организованном томскими профсоюзами, с лозунгами «Низкие налоги, рабочие места!», «Свободу малому бизнесу!»¹.

Еще одной социальной акцией, в которой приняло участие томское отделение СПС, была проведенная 24 марта акция «Военную реформу – сейчас!». Лозунг акции: «От армии «дедов» - к армии профессионалов!», «Не два года в сапогах – а шесть месяцев в строю!». В акции приняли участие родители военнослужащих, студенты и старшеклассники². 19 апреля в Томске состоялся пикет, также посвященный военной реформе в России. На центральной улице города, напротив областного военкомата пикетировали около 50 человек: активисты Томского молодежного СПС, сторонники, а также примкнувшие к ним «яблочники»³. Инициативой томского отделения СПС была организация сбора подписей в поддержку военной реформы, предполагающей сохранение всех отсрочек для студентов – за три недели на улицах и в общежитиях Томска было собрано более 5 тыс. подписей⁴.

В Кемеровской области региональное отделение СПС также принимало активное участие в федеральных инициативах. Это были акции в поддержку военной реформы, антибюрократическая общероссийская кампания, инициатива по проведению референдума, всероссийская акция «Культурные герои XXI века» и всероссийская акция «Стипендии участникам Чеченской войны».

Сбор подписей в поддержку инициативы по проведению референдума в РФ прошел в октябре 1999 года в 4 городах Кемеровской области⁵. На референдум планировалось вынесение следующих вопросов: расширение правовых и политических гарантий защиты частной собственности граждан России от чужого посягательства, включая государство; отмена депутатской неприкосновенности в случае совершения преступления по УК РФ; реформа профессиональной армии;

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 33. Л. 18.

² ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 15. Л. 30 об.

³ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 33. Л. 19.

⁴ Красное знамя. 2003. 3 декабря.

⁵ «Союз правых сил»: референдум, касающийся каждого // Наша газета. 1999. 8 октября.

внесение в Конституцию изменений, ограничивающих право Президента отправлять в отставку Правительство РФ¹.

В рамках всероссийской акции «Военную реформу – сейчас» первоначально кемеровчанам предложили вырезать из «Нашей газеты» форму, заполнить ее и принести в региональное отделение СПС². Затем в мае 2002 года СПС вышел на улицы, провел митинг в Киселевске, устроил в почтовых отделениях в Прокопьевске, Новокузнецке, Мысках, Ленинск-Кузнецком очереди отправителей телеграмм в Кремль, а в Кемерово организовали четырехдневный пикет «Военную реформу сейчас!»³ В результате в Кузбассе в ходе проведенной подписной акции за идею профессиональной армии высказались 22327 кемеровчан⁴. Осенью 2002 года через редакцию «Нашей газеты» были распространены подписные листы «За профессиональную армию», в ней содержалось 4 обращения к чиновникам разных уровней власти – к губернатору области, депутатам регионального парламента, к депутатам Государственной Думы от Кемеровской области и к депутатам фракции СПС. Все они призывали продолжить и активизировать борьбу за реальную военную реформу⁵. А в мае 2003 года была проведена акция: «Сто тысяч подписей в поддержку военной реформы СПС»⁶.

Главным лозунгом антибюрократической общероссийской кампании в Кузбассе был призыв: «Власть должна служить народу, а не отнимать у людей время, деньги и нервы!»⁷. Первоначально кемеровское отделение СПС занялось раздачей брошюр, в которых было написано, как каждый гражданин РФ может отстаивать свои права. Затем кемеровские правые с помощью собственной приемной и редакции «Нашей газеты» попытались сформировать пакет предложений кузбассовцев по изменению законодательства. Начиная с июля 2003 года, в каждом номере газеты публиковались письма читателей по различным вопросам, иллюстрирующие бездушное отношение чиновников и системы по отношению к

¹ Подписной лист // Наша газета. 1999. 12 октября. С. 3.

² Мы – за профессиональную армию // Наша газета. 2002. 15 марта.

³ Военную реформу – сейчас! // Наша газета. 2002. 4 мая.

⁴ 22327 – «за» // Край. 2002. 18 октября.

⁵ Подписной лист // Наша газета. 2002. 20 сентября.

⁶ Военная реформа: через тернии – к звездам // Наша газета. 2003. Май.

⁷ СПС начал антибюрократическую кампанию по всей России и в Кузбассе // Наша газета. 2003. 27 июня.

гражданам РФ. Был проведен сбор подписей по 9 городам Кемеровской области «Власть должна жить одной жизнью с народом!», с призывом отменить кузбасские льготы чиновникам. Требования были следующие: исключение из законов Кемеровской области всех пунктов, касающихся гарантий бывшим и нынешним чиновникам КПСС, ВЛКСМ, исполкомов, советов, администраций права на ежемесячные доплаты к пенсии до 15 тыс. рублей; исключение из областного законодательства социальных доплат для чиновников¹. В целом в ходе антибюрократической кампании общественные приемные отделений СПС получили десятки тысяч писем², тысячи людей пришли лично за помощью в приемные СПС, где они получили консультативную помощь, юридическую поддержку в судах и иных инстанциях³.

В рамках всероссийской акции «Стипендии участникам Чеченской войны» кемеровская организация СПС обратилась к ректорам кузбасских вузов с просьбой предоставить списки всех студентов, воевавших в Чечне. Однако губернатор Кемеровской области А. Тулеев запретил выдавать кому-либо данные, касающиеся участников локальных конфликтов⁴. В связи с этим губернатору от кемеровского отделения СПС было отправлено письмо с просьбой разрешить предоставление этих данных, поскольку стипендии уже выплачиваются во многих регионах страны, и в Кузбассе они тоже должны были быть⁵.

Интересна была еще одна акция, которая не проводилась другими сибирскими регионами - «Культурные герои XXI века». Суть ее сводилась к тому, что на местах проходил смотр современного, некоммерческого, концептуального искусства по четырем направлениям: театр, музыка, литература, визуальные проекты. В Кемерово организаторами акции стали Центр «Siberia Nova Kultura» и студенческий клуб Кемеровского государственного университета под патронажем СПС⁶.

¹ Подписной лист // Наша газета. 2003 г. 4 июля.

² Россия будет богатой и свободной // Наша газета. 2003. Декабрь.

³ Там же.

⁴ Кто ищет «врагов» в Кузбассе? // Наша газета. 2002. 6 декабря.

⁵ Там же.

⁶ Поверх барьеров // Наша газета. 1999. 19 ноября. С. 19.

Кузбасские отделения партии СПС принимали участие и в праздничных мероприятиях. 23 февраля 2003 года кузбасская организация партии СПС совершила автопробег Кемерово-Киселевск-Прокопьевск-Новокузнецк-Мыски, посвященный памяти павших за свободу и независимость Отечества. Каждую машину венчал флаг СПС. Активисты побывали у памятников в каждом городе, возложили венки, помянули солдат, погибших в «горячих точках»¹. 8 марта 2003 года был проведен пикет под транспарантом «Я Вас люблю».

Социальная работа кузбасских отделений СПС была намного разнообразней томских инициатив.

Совместно с партией «Яблоко» в ноябре 2000 года кемеровская областная организация СПС приняла заявление «О поправках в областной закон о едином налоге на вмененный доход...»². Согласно этому заявлению «...закон, который одномоментно повышает местный налог в 5-6 раз, не может считаться цивилизованным, он противоречит всем решениям правительства, направленным на развитие экономики, укрепление массового малого бизнеса, сводит на нет в Кузбассе политику президента»³. Таким образом, СПС и Яблоко призывали депутатов Облсовета внести поправки в законопроект, изменить ставки единого налога на вмененный доход до приемлемых.

Кемеровское отделение СПС постоянно и активно вело борьбу с беспределом региональных чиновников. В Кемерово и других городах области было собрано четыре тысячи подписей за принятие закона о приватизации комнат гостиничного типа в общежитиях⁴. В результате в Новокузнецке, Кемерово и Юрге эта приватизация велась на легитимной основе⁵.

Летом 2001 года активисты кемеровского городского отделения СПС собирали подписи под обращением к администрации областного центра с требованием отменить решение о запрете продажи льготных проездных билетов⁶.

¹ Первый блин на сибирской дороге // Наша газета. 2003. 28 февраля. С. 1.

² СПС и Яблоко поддерживают предпринимателей // Наша газета. 2000. 21 ноября. С. 1.

³³ Там же.

⁴ Россия будет богатой и свободной // Наша газета. 2003. Декабрь.

⁵ Там же.

⁶ Правые защитили студентов // Наша газета. 2001. 6 июля.

Как впоследствии стало известно, администрация г. Кемерово отменила это решение.

В мае 2002 года в 7 городах Кемеровской области прошел пикет «Берегите автомобилистов» против несправедливого областного налога на автовладельцев. Кроме этого, пикетчики требовали снизить цены на бензин, направить деньги дорожного фонда на ремонт дорог и т.д.¹ Активисты распространяли листовки, поддерживавшие депутата Облсовета О. Матюшенко, предложившего приостановить действие закона, увеличившего налог на автовладельцев; собирали подписи автомобилистов, членов их семей, протестующих против удорожания жизни автомобилистов². Пикет украсили плакаты: «Пять шкур с одной лошадиной силы!!!», «С таким налогом далеко не уедешь», «Пусть придет Юкос!» и т.д.³ В ходе этой акции обращения к депутатам подписали около 11 тысяч человек⁴. В итоге после обращения члена СПС Д. Сагары в Верховный суд России Облсовет должен был отменить закон о налоге с автовладельцев, поскольку принятие этого закона нарушает верховенство права в РФ⁵. В результате региональному отделению СПС удалось не только оспорить этот закон в суде, но и выиграть процесс, и, в конечном счете, добиться его отмены – кемеровские автовладельцы сумели вернуть переплаченные деньги или зачли их в счет уплаты транспортного налога 2003 года.

Сопредседатель СПС И. Хакамада в 2003 году совершала поездки по регионам России, в т.ч. и Сибири, принимала участие в областных конференциях, посвященных проблемам малого предпринимательства. Цель этих конференций сводилась к обмену предложениями по актуальным проблемам предпринимательства с учетом региональной специфики и мнения губернаторов и самих предпринимателей. Весь собранный материал в конечном счете стал основой для выработки предложений по совершенствованию законодательства в вопросах, относящихся к малому бизнесу. В понимании СПС государственная политика в

¹ Пикет СПС «Берегите автомобилистов» // Наша газета. 2002. Май.

² Там же.

³ СПС-новости // Наша газета. 2002. май.

⁴ Наша газета. 2002. 31 мая

⁵ Там же.

отношении малого бизнеса должна была решить три основные задачи: 1) обеспечить благоприятные и стабильные условия для развития экономической деятельности в целом, в том числе и для малого бизнеса; 2) оказать поддержку тем, кто желает вести предпринимательскую деятельность и развить собственное хозяйство; 3) обеспечить защиту прав и безопасность частной собственности и самого предпринимателя¹.

Региональное отделение СПС и его городские организации активно участвовали в общественной жизни Кузбасса. Практически каждая городская организация шефствовала над интернатом, активно помогала организациям инвалидов, проводила различные благотворительные акции: в г. Прокопьевск – «Защита от экологической опасности»², в г. Мыски – «Если ты добр, значит, ты прав!»³, в г. Кемерово – «Вместе поможем детям»⁴, «Народная библиотека»⁵. Под эгидой СПС ежегодно проводилось около десятка различных фестивалей и спортивных соревнований; вместе с экологическими организациями партия занималась озеленением, благоустройством и уборкой городских территорий; принимала участие в подготовке школ к новому учебному году; помогала заповедникам Кемеровской области и проводила различные конкурсы, например, на «Лучшую журналистскую работу, посвященную десятилетию событий августа 1991 года»⁶, «Россия без наркотиков»⁷ и т.д.

И в Новосибирской области активность СПС в общественной жизни была на высоте: в области также было развернуто несколько локальных и федеральных проектов⁸. Среди федеральных проектов была всё та же всероссийская акция «Военную реформу – сейчас». 13 апреля 2002 года в Новосибирске на площади возле ГПНТБ был организован митинг-концерт, призванный поспособствовать продвижению проекта военной реформы правых на местном уровне. Помимо

¹ Большие проблемы малого бизнеса // Наша газета. 2003. Май.

² Партийная жизнь // Наша газета. 2001. 5 июня.

³ Партийная жизнь // Наша газета. 2001. 6 апреля.

⁴ Акция // Наша газета. 2002. 24 мая.

⁵ СПС-библиотекам города // Наша газета. 2002. 27 сентября.

⁶ Конкурс // Наша газета. 2001. Август.

⁷ Всероссийский конкурс журналистов // Наша газета. 2002. Май.

⁸ Хомутских И.С. Практика партийного строительства новосибирского отделения политической партии «Союз правых сил» в 2000-2004 гг. // Омский научный вестник. 2010. № 6. С. 18.

традиционных лозунгов: «Профессиональная армия – обороноспособность страны» и т.д., встречались и другие: «Служба в армии – почетная обязанность мужчин, почему женщины лишены этого права?»¹. Лидеры новосибирских правых говорили об общеизвестных проблемах армии и флота: дедовщина, криминализация, снижение уровня образования и т.д., а выход они видели только в одном – в профессиональной армии. Митинг завершился концертом в исполнении новосибирских музыкантов. В апреле 2003 года в г. Новосибирск прошла очередная акция СПС в поддержку реформы российской армии, в которой приняли участие около 170 человек². По улицам города под марши духового оркестра прошли колонны в цветах российского флага. Горожанам разъясняли важность армейской реформы, раздавали партийные газеты и листовки. После шествия состоялся короткий митинг, где выступили уже отслужившие в Чечне солдаты³.

Среди других федеральных инициатив региональным отделением СПС был реализован проект «Интернет – в школы!», целью которого стала компьютеризация российских школ с возможностью выхода в интернет⁴, и выплачена стипендия участникам Чеченской войны⁵.

Новосибирские правые приняли участие и в федеральных акциях: «День защитника Отечества», «Наши женщины – самые красивые», «День российского флага», приуроченных к федеральным праздникам⁶.

Одним из эффективных региональных проектов новосибирского отделения СПС был проект «За чистый город» (Приложение Л). Первоначально местные правые объявили конкурс на лучшего дворника, регулярно наводящего чистоту на улицах и во дворах Новосибирска. В этом конкурсе приняли участие 500 человек. В рамках второго этапа этого проекта в ноябре 2003 года правые инициировали очистку города от предвыборной агитации, размещенной в неустановленных

¹ Военная реформа от СПС // Новая Сибирь. 2002. 19 апреля.

² Акция правых // Новая Сибирь. 2003. 25 апреля.

³ Там же.

⁴ Справка о работе регионального отделения СПС Новосибирской области // ГАНО. Ф. П-11981. Оп.1. Д. 15. Л. 4.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

местах¹ (эту идею они высказывали и ранее – после выборов в 1999 году, однако тогда никто на этот призыв не отреагировал).

Другой региональной инициативой стал проект «Поддержка малого и среднего бизнеса», в рамках которого были разработаны проекты законов, ориентированных на усиление этих сфер бизнеса². Помимо этого, проводились бесплатные тренинги и семинары для частных предпринимателей³.

Необходимо назвать также несколько менее заметных, но не менее значимых акций и мероприятий новосибирского СПС⁴. Среди них проект «Медицина», по итогам которого 10 лучших врачей награждались денежными призами; проект «Народный контроль», направленный на борьбу с наркобизнесом; проект «День СПС на стадионе «Спартак»», который проводился в рамках мероприятий по торжественному закрытию очередного сезона чемпионата России по футболу и проект «Уличное телевидение», в результате которого с октября по ноябрь 2003 года в людных местах города организовывались митинги с раздачей агитационных материалов и интервью, которые одновременно транслировались на установленные неподалеку электронные табло.

В рекомендациях креативной группы партии, которые сопровождали любой из этих проектов, были описаны основные их цели и задачи. Основной целью каждого проекта было формирование положительного имиджа партии и привлечение в ее ряды новых людей. Так, например, в первом проекте целью было позиционирование СПС как партии, которая реально борется с наркобизнесом совместно с простыми людьми⁵. Во втором – укрепление положительного имиджа СПС и А. Фомина в регионе, установление в сознании избирателей ассоциативных связей СПС – ЗОЖ», «СПС – партия для молодых, увлеченных спортом людей», «СПС – веселый праздник», а также создание впечатления о причастности популярных исполнителей к СПС⁶. В третьем проекте должна была сработать

¹ СПС уберет предвыборную грязь за конкурентами // Новая Сибирь. 2003. 14 ноября. С. 4.

² Хомутских И.С. Практика партийного строительства новосибирского отделения СПС ... С. 19.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ ГАНО. Ф. П-11981. Оп.1. Д. 39. Л. 7.

⁶ Там же. Л. 9.

ассоциация: «СПС – это интересно»¹, а в последнем – «СПС – здоровье и чистота», «СПС помогает медикам», «СПС поощряет качественную работу».

Таким образом, социальная работа западносибирских отделений СПС в каждой области имела свою специфику. В Томской области, в отличие от «Яблока», который был ориентирован на все группы населения, деятельность правых была направлена в основном на те социальные группы, которые и так были близки по взглядам к СПС – молодежь и интеллигенция. Томское отделение с энтузиазмом подхватывало федеральные инициативы, из самостоятельно выдвинутых идей только проект «Либеральный университет» получил широкую огласку в СМИ и был оценен положительно. В Новосибирской области главной задачей СПС было не решение социальных проблем, а агитационная деятельность – формирование позитивного имиджа, который мог повлиять на результаты выборов. А вот в Кемеровской области деятельность местных правых была не только направлена на все слои и социальные группы населения, но и их акции приносили весомый практический результат. Кузбасские отделения СПС отличались адресностью и последовательностью действий, настойчивостью в своих инициативах. Кроме того, эффективно было не только региональное отделение, но и партиячейки в других городах области.

Агитационная деятельность в период выборов в Государственную Думу III и IV созывов в 1999 и в 2003 гг. также заслуживает внимания, поскольку активность предвыборной кампании и СПС, и «Яблока» позволила в какой-то мере дополнить формируемый образ партии.

Партия «Яблоко» продолжала свою линию «демократической оппозиции» власти – она придерживалась реформ без радикализма и с большей социальной ориентацией, провозглашала лозунги честности и нравственности («чистых рук»), ответственности и предсказуемости в политике². Одним из основных приемов было обнародование результатов голосования в Государственной Думе (впервые этим принципом воспользовался ДВР) и позиции партий по главным, по мнению

¹ ГАНО. Ф. П-11981. Оп.1. Д. 39. Л. 12.

² Манихин О. Указ. соч. С. 97.

«Яблока», вопросам: ввоз ядерных отходов в Россию, оплата коммунальных услуг, приватизация энергетики, увеличение зарплаты бюджетникам, ограничение депутатских привилегий и т.д. (Приложение М). Таким образом партия «Яблоко» показывала свою исключительность и «правильность», противопоставляя себя другим политическим фракциям: «Мы – не они», «Мы – лучше, потому, что голосовали так».

Противопоставление своей партии иным политическим силам также нашло свое отражение в листовке «Избиратели, будьте внимательны и осторожны!»¹. В ней давалась характеристика каждой партии – «Политическая клоунада и взятки – это ЛДПР и Жириновский; криминальная приватизация, олигархи, ваучеры, финансовые пирамиды и дефолты – это Чубайс и СПС; бессмысленные разговоры и фантазии коммунизма – это Зюганов и КПРФ; власть коррумпированных чиновников, которая не изменит жизнь к лучшему – это «Единая Россия». Себя «Яблоко» отождествляло с «честным и умным законодателем», который никого ни разу не обманул. Из этой листовки было понятно, как видит и призывает видеть иные политические силы партия «Яблоко», приписывая им негативные образы и обвиняя их лидеров в лживости и проблемах страны.

Другим приемом была трансляция партией «Яблоко» в своих брошюрах основных программных принципов по отдельно взятой проблеме – проблеме бедности, ЖКХ, образования, экологии, армии и т.д. Главным лозунгом здесь было: «Победит «Яблоко» – победит Россия – победит каждый из Вас!» Интересна была листовка, распространенная в 1999 году: «Ева утащила из райского сада Яблоко и подарила его Адаму. С этого дня райская жизнь кончилась. Началась жизнь человеческая. С трудами и счастьем, с горем и радостью. С детьми и любовью... Мы никому не обещаем райской жизни. Но мы сделаем всё, чтобы наша с вами жизнь была человеческой»² (Приложение Н).

¹ Государственная публичная историческая библиотека [Электронный ресурс] URL: http://www2001.shpl.ru/plakat/index.php%3Fid=3364&sel_id=0.html (дата обращения: 20.05.2016).

² Листовка партии «Яблоко» на выборах в Государственную Думу 1999 г // РГАСПИ. Ф. 662. Оп. 3. Д. 819. Л. 1.

Тематика агитационных материалов партии «Яблоко» позволяет говорить о том, что она на протяжении всех 1990-х гг. не изменяла своим программным установкам – все идеи, отраженные в лозунгах и печатных агитационных материалах в 1999 и 2003 гг., были созвучны положениям на выборах 1993 и 1995 гг. Отличительным моментом последних двух кампаний было то, что к 1999 году у «Яблоко» сформировался собственный стиль агитматериалов – предпочтение отдавалось зеленому цвету, ярким творческим образам и фотографиям Г. Явлинского (Приложение П). Кроме этого, в последних двух циклах помимо плакатов, буклетов, брошюр и листовок появились еще многочисленные календари, наклейки, флажки, значки, открытки, карточки, адресные письма и т.д.

Поскольку все агитационные материалы рассылались по региональным отделениям централизованно, то есть основание считать, что эти материалы доходили и до Сибири. Подтвердить это можно наличием некоторых агитматериалов – плакатов, календарей, брошюр, наклеек и т.д. в архивах Томской области¹, Кемеровской области² и коллекции отдела «редкой книги» ГПНТБ СО РАН³.

Кроме этого, местными отделениями «Яблоко» издавались свои агитационные материалы в поддержку региональных «яблочных» кандидатов: в Томской области – О. Плетнева, К. Шелевого, А. Волкова и др.⁴, в Кемеровской области – А. Мертенса и Ю. Пыля⁵, в Новосибирской области – Л. Пепеляевой, Б. Коновалова, Г. Глебова⁶. В основном это были листовки, календари и плакаты, в которых рассказывалось о кандидате и разъяснялась его предвыборная программа. Так, в листовках «Есть надежда?», «Это война...» в поддержку кандидата О. Плетнева на выборах в 1999 г. основной посыл был голосовать за честную власть: «Мы живем как стадо. Безропотное стадо в стране дураков. Живем ужасно. Но снова и снова даем обманывать себя и сами выбираем людей, которые живут за

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5691. Оп.1. Д. 136, 158, 242.

² ГАКО. Ф. Р-1224. Оп.2. Д. 86, 166, 196.

³ Коллекция документов новосибирского «Яблоко» // ГПНТБ СО РАН.

⁴ ЦДНИ ТО. Ф. 5691. Оп.1. Д. 150, 161, 169.

⁵ ГАКО. Ф. Р-1224. Оп.2. Д. 86, 166, 196; Ф. Р-1296. Д. 37, 38.

⁶ Коллекция документов новосибирского «Яблоко» // ГПНТБ СО РАН.

наш счет...»¹. Или «Это война. Незримая тихая война. Власть плетет паутину коррупции. Власть воюет против своих граждан. Голосуйте за честную власть!»² (Приложение Р). С таким же призывом «Необходим контроль над властью» и «Честный мэр» О. Плетнев шел на выборах в депутаты городской Думы г. Томска в 2000 гг.³

Если федеральная партия «Яблоко» и ее региональные отделения, в частности, старались влиять на настроения избирателей в основном через социальные инициативы, в т.ч. и пропагандируя их через агитматериалы, то «Союз правых сил» сделал ставку на сильные личностные качества своих лидеров, а также на поддержку со стороны властных структур. Как считают многие исследователи, ключевым в предвыборной кампании СПС стал лозунг «Путина – в президенты, Кириенко – в Думу!»⁴. Помимо поддержки В.В. Путина, СПС сделал ставку на молодежь и отождествление себя с будущим⁵: «СПС сегодня – это молодость и опыт, образование и энергия»⁶, «Молодые, энергичные, грамотные – во власть!». Эти лозунги позволили СПС позиционировать себя как «партию нового поколения». В Томской области в одном ряду с С. Кириенко, Б. Немцовым и И. Хакамада стояла Н. Кречетова, листовка гласила «Прекрасен наш союз! Будущее за нами!»⁷. В Новосибирской области выпускалась похожая листовка: «Москва – Кириенко, Фомин – Новосибирск»⁸ (Приложение С). Лидеры СПС обещали избирателям цивилизованный рынок, профессиональную армию, равенство возможностей, больше людей со средним достатком и стабильные цены⁹.

С этой же целью – привлечения молодежи – партией СПС была проведена кампания «Ты прав», основной задачей которой было исправление смыслов: ставшие двусмысленными понятия «демократы» и «либералы» предлагалось

¹ Документы о проведении предвыборной кампании О. Плетнева // ЦДНИ ТО. Ф. 5691. Оп.1. Д. 150. Л. 8.

² Там же. Л. 10-12.

³ Документы о проведении предвыборной кампании и выдвижении кандидатами в мэры... // ЦДНИ ТО. Ф. 5691. Оп.1. Д. 161. Л. 2.

⁴ Бенедиктов К. «Союз правых сил»: краткая история партии. М. 2009. С. 31.

⁵ Там же. С. 36.

⁶ Брошюра «Союза правых сил» // ПермГАНИ. Ф.2948. Оп.1. Д.92. Л.3-3об.

⁷ Томский вестник. 1999. 17 декабря.

⁸ Листовка новосибирского отделения СПС // ГАНО. Ф. П-11979. Оп. 1. Д. 39. Л. 3.

⁹ Там же.

заменить термином «правые»¹. Лозунгами в предвыборной агитации стали: «Выбери правую сторону», «Держись правой стороны», «Россия – ты права!», «Наше время пришло – потому что мы правы!», «Наше дело правое», «История пишется слева направо» (Приложение Т). Здесь основной акцент делался не столько на положение партии СПС в политическом спектре России, сколько на то, что все тезисы и действия партии по отношению к другим политическим силам считались правильными. Интересен и стиль, с помощью которого СПС обращался к молодёжи: «Вам в казармы? Это налево! Послушайте! И не говорите, что вас не было дома! Вы дома, вы в России, и этот дом рухнет вам на голову, если на крыше будут сидеть коммунисты! Не ведите себя подобно ребенку, тянущему в рот без разбора любую гадость»². Такой подчеркнуто неформальный стиль общения, казалось, мог бы привлечь российскую молодежь.

Другая агитационная линия СПС была направлена против чиновников и бюрократического аппарата: «Наша общая беда – номенклатурный, договорный капитализм, когда соблюдение закона – предмет торга с чиновником... Вчерашняя партийная номенклатура, ныне хозяйствующая на предприятиях, жаждет только одного – доступа к бюджетным деньгам»³. В цитируемой брошюре показана позиция СПС как противника «чиновничьего самовластия» и сторонника богатой и сильной России.

Помимо этих основных тем лозунгами СПС также были: «Россия – европейская страна», «Человек важнее государства», «Вчера: порядок без свободы. Сегодня: свобода без порядка. Завтра: свобода и порядок», «Разделить бизнес и власть», «Бесплатный сыр закончился», «Выдавить из себя раба», «Не тормози: в коммуне остановка». В дополнение к основным агитационным материалам выпускались также специализированные брошюры, направленные исключительно на одну проблему – «за профессиональную армию», «за правую аграрную политику», «за частное предпринимательство и частную собственность на землю»,

¹ Бенедиктов К. «Союз правых сил»: краткая история партии. М. 2009. С. 36.

² Обращение СПС к молодёжи! // ПермГАНИ. Ф.2948. Оп.1. Д.92. Л.2-2об.

³ Брошюра «Союза правых сил» «Голосуйте за противников чиновничьего самовластия» // ПермГАНИ. Ф.2948. Оп.1. Д.92. Л.6-7.

«международные стандарты в области гендерного равноправия». Таким образом, это позволяет говорить об адресной направленности агитационных материалов различным слоям населения. В Томске активистами СПС было роздано более тысячи брошюр с конкретными «рецептами» по проблемам ЖКХ, военной реформе, борьбе с детской наркоманией; справочной литературы, разъясняющей права водителей в случае произвола на дороге¹. В них были приведены примеры заявлений, жалоб, ссылки на законы.

На предстоявших выборах в Государственную Думу IV созыва СПС взял за основу лозунг «Богатая, свободная Россия»². За этим лозунгом стояли совершенно конкретные предложения: дальнейшее снижение налогов, которое приведет к созданию миллионов рабочих мест, повышению заработной платы на крупных предприятиях; предложения о реформе различных секторов экономики, ЖКХ, здравоохранения, образования, государственной службы в целом и бюрократического аппарата, в частности; военная реформа и т.д.³

Интересна была идея центрального руководства СПС по подписанию перед выборами 2003 года «Договора с избирателями»⁴ (Приложение У). Беря на себя ответственность отстаивать в Государственной Думе «план построения новой России, источник мощи и благополучия которой – свободный труд ее граждан», партия СПС обязалась регулярно информировать тех, кто подпишет этот договор, о деятельности фракции, запрашивать их мнение по наиболее важным вопросам российской политики, защищать их интересы через общественные приемные СПС. Этот договор имел место и в Западной Сибири, в т.ч. и в Томской, Новосибирской и Кемеровской областях.

В Томской области помимо различной печатной агитационной продукции, которая распространялась по регионам централизованно, на страницах областной газеты «Томский вестник» осенью 2003 года в каждом номере публиковались агитматериалы СПС под единым названием «Выбирая будущее России, голосуй за

¹ Красное знамя. 2003. 3 декабря.

² Россия будет богатой и свободной // Наша газета. 2003. Декабрь.

³ Там же.

⁴ ГАНО. Ф. П-11981. Оп. 1. Д. 41. Л. 16.

СПС»¹. В этих материалах излагались предвыборные установки по конкретно взятой проблеме – «Мы проведем военную реформу», «Мы завершим реформу ЖКХ», «Мы заставим олигархов служить России», «Мы победим бюрократию», «Мы развернем центр лицом к регионам», «Мы сделаем образование ключом к успеху российской молодежи», «Мы встанем на защиту российской экологии», «Мы победим бедность», «Мы поддержим малый и средний бизнес», «Мы защитим свободу». Таким образом, СПС показал свой разносторонний потенциал и готовность решать самые важные для населения проблемы. До осени 2003 года томскому избирателю не было известно о такой всеохватывающей предвыборной программе «Союза правых сил», деятельность партии в основном была ориентирована на «свой» электорат, и не затрагивала иные социальные слои и группы.

В Новосибирской области была проведена колоссальная работа по привлечению избирателей. Активистами местного отделения СПС были организованы проекты СПС «Пикеты – электрички» и «Пикеты – сбор подписей»². Целью этих мероприятий было повышение уровня поддержки партии с помощью агитационно-пропагандистских инструментов – на пикетах и в электричках раздавались листовки и экземпляры газеты «Правое дело»³. Всего было зафиксировано 6 пикетов и 27 выездов, получено 855 анкетных талонов, роздано более 13000 газет, порядка 1 тысячи брошюр⁴.

Исходя из того, что председателем кемеровского отделения СПС был главный редактор регионального издания «Наша газета» Д. Шагиахметов, кузбасские «правые» предпочитали вести агитацию именно через этот информационный ресурс. В этой газете печатались не только федеральные листовки и обращения лидеров СПС, но и агитматериалы, учитывающие региональные особенности Кузбасса. Например, местное отделение СПС обращало внимание на доходы кандидатов от «Единой России»: «Каждому кузбассовцу –

¹ Томский вестник. 2003. Октябрь-ноябрь.

² Хомутских И.С. Практика партийного строительства новосибирского отделения СПС ... С. 18.

³ Там же.

⁴ Хомутских И.С. Практика партийного строительства новосибирского отделения СПС...С. 18.

доходы Аршбы и Тулеева!»¹, «Единая Россия»: чтобы ваши начальники жили еще лучше»².

Очень активны «правые» были в предвыборных телевизионных дебатах – за ноябрь – декабрь 2003 года кандидаты от СПС приняли участие в 7 дебатах³. Так, в дневном эфире ГТРК «Кузбасс» прошли дебаты председателя регионального отделения СПС Д. Шагиахметова с представителями других партий и движений⁴. В конце телевизионной программы он обратился к населению с призывом проголосовать за «людей с правильным поворотом головы»: «Самая главная проблема сегодня – то, что в Кузбассе осталось мало правды. Власть считает кузбасский народ почему-то чуть ли не монгольскими оленеводами или чукотскими овцеводами, которые проголосуют за того, на кого шаман укажет»⁵.

Не раз региональные лидеры СПС делали заявления о том, что кемеровскому отделению приходится работать «в условиях жесткого прессинга со стороны всех структур власти, которые не стесняются в средствах для дискриминации правых»⁶. Как говорил Д. Сагара, в Кузбассе распространялись некие рейтинги, которые занижали популярность СПС в 3-4 раза⁷. Кроме этого, в ноябре 2003 года на улицах Кемерово были установлены информационные щиты СПС. Но буквально через несколько часов, одних из них был снят. Кемеровское отделение СПС через редакцию «Нашей газеты» опубликовало обращение к избирательной комиссии и прокуратуре области с целью «выяснить и наказать виновных»⁸.

В целом, местные отделения либеральных партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях на протяжении 1993 – 2003 гг. вели активную социальную и агитационную работу. На основании этой деятельности потенциальные избиратели могли формировать образ той или иной партии. Деятельность томского «Яблока» была рассчитана на привлечение «протестного» электората, тех, кто

¹ Каждому кузбассовцу доходы Аршбы и Тулеева! // Наша газета. 2003. Ноябрь.

² «Единая Россия»: чтобы ваши начальники жили еще лучше // Наша газета. 2003.

³ Смотрите, слушайте // Наша газета. 2003. Ноябрь.

⁴ Мы – не монгольские оленеводы! // Кузбасс. 2003. 4 декабря.

⁵ Там же.

⁶ 8 декабря власть неприятно удивится // Кузбасс. 2003. 4 декабря.

⁷ 8 декабря власть неприятно удивится // Кузбасс. 2003. 4 декабря.

⁸ Сколько дней продержится СПС // Наша газета. 2003. 21 ноября.

готов был бороться за свои права и решать проблемы честным путем. СПС, прежде всего, позиционировал себя как команду молодых политиков и антибюрократов, не ассоциировавшихся у избирателя с демократами первой волны, поэтому местное отделение СПС было интересно молодежи и интеллигенции.

Активная социальная и агитационно-пропагандистская деятельность была направлена на обеспечение узнаваемости либералов в регионах и трансляцию либеральных идей и принципов, с помощью которых они хотели реформировать политическую и экономическую систему России. Однако уже в это время стала очевидна фрагментация регионального либерального поля, где «яблочники» и «выбороссы» (затем и СПС), исходя из разных целей, проводили отличную друг от друга агитационно-пропагандистскую работу. «Выбор России», а затем и ДВР, и СПС, в качестве основного лейтмотива выбрали порицание коммунистов и восхваление в противовес этому собственных идей и принципов. «Яблоко», прежде всего, интересовало благополучие граждан, поэтому все агитационные материалы были наполнены конкретными предложениями, а социальная работа включала в себя различные по форме и содержанию мероприятия. Противопоставляя себя органам власти и другим партиям, «яблочники» смещали основной акцент от агитационной линии «мы – не они» в сторону проблемы защиты интересов населения.

Глава 3 Российские либеральные партии в отражении периодической печати (1993 – 2003 гг.)

3.1 Характеристика регионального рынка периодической печати Томской, Кемеровской и Новосибирской областей

Проведенные реформы в СССР в рамках Перестройки, а также реформы начала 1990-х гг. привели к возрастанию роли средств массовой информации в обществе и их активному вовлечению в общественно-политическую жизнь, особенно в период выборов. Периодические печатные издания не стали исключением. Они были призваны оказывать существенное влияние на создание медиа-имиджа различных политических акторов (позитивного/негативного) и, возможно, были способны к формированию определенных вкусовых политических предпочтений населения. Предвыборная кампания, основанная на сочетании агитационно-пропагандистской деятельности и использования информационного ресурса, может сыграть решающую роль в выборе той или иной политической партии. Данный тезис можно подтвердить достаточно наглядным примером: комплекс мер, таких как продуманная PR-кампания и ее удачное воплощение, неограниченные информационно-пропагандистские ресурсы, позволили Б.Н. Ельцину на выборах за пост Президента в 1996 году из «безнадежного аутсайдера за 4 месяца превратиться в безоговорочного фаворита и победителя»¹. Именно эта предвыборная кампания, по мнению политологов, дала толчок к медиатизации политики, т.е. процессу, при котором политическая жизнь перемещается в символическое пространство средств массовой информации².

Региональный рынок периодической печати Западной Сибири (Томская, Новосибирская, Кемеровская области) в 1993-2003 гг. состоял из различных сегментов, которые можно классифицировать по трем признакам:

1) по аудиторному признаку:

¹ Ушанов. Указ. соч. С. 154.

²Засурский И. Масс-медиа Второй Республики. [Электронный ресурс] // СМИ.ru. Электрон. дан. [Б. м.], 1999. URL: <http://evartist.narod.ru/text3/34.htm> (дата обращения 10.05.2016).

а) национальные (общероссийские) издания («Независимая газета», «Новая газета», «Известия», «Коммерсант»);

б) региональная (общесибирская) печать (например, «Континент-Сибирь», «Эксперт-Сибирь»);

в) региональная (областная) печать – те газеты, которые имели статус областных общественно-политических газет («Красное Знамя», «Томский вестник», «Народная трибуна», «Томская неделя», «Губернские ведомости», «Кузнецкий край», «Кузбасс», «Наша газета», «Новая Сибирь», «Советская Сибирь» и т.д.);

г) городская печать – газеты, которые имели статус городских или районных газет («Вечерний Томск», «Вечерний Новосибирск», «Кемерово», «Новокузнецк» и т.д.);

2) по степени зависимости от внешних структур:

а) зависимые от властных структур – те газеты, чьими учредителями были властные структуры и которые финансировались за счет местного бюджета;

б) зависимые от коммерческих структур – те газеты, которые принадлежали финансово-промышленным группам;

в) независимые газеты;

3) по партийной принадлежности:

а) внепартийные – те газеты, которые не принадлежали политическим партиям и старались отражать объективную точку зрения;

б) партийная печать – газеты, учредителями которых были политические партии (в т.ч. и либеральные – ДВР, СПС и «Яблоко»).

Характеристику регионального рынка периодических изданий, с помощью которых конструировался медиа-образ либеральных партий, целесообразно начинать с анализа партийной печати, т.к. именно через нее формировался «идеальный» образ той или иной партии, поскольку он не был подвергнут редакционной правке. Другой особенностью партийной прессы является то, что она полностью независима от властных и иных структур, издается только за счет самой партии.

Отличием партийных газет от общественно-политических являлось также и то, что практически невозможно было отследить, кто имел доступ к данным газетам, кто их приобретал и кто их читал, поскольку большинство партийных изданий распространялись не по подписке, а путем безадресной рассылки или прямого распространения на улицах города представителями партии. В Томской, Новосибирской и Кемеровской областях в библиотеках и архивах областного центра среди газет либерального толка удалось найти номера всех трех изданий: «Демократический выбор», «Правое дело», «Яблоко России» с приложением «Московское Яблоко». Естественно, что не все выпуски данных газет сохранились, порой не представлены целые годы и месяцы. По словам сотрудников, библиотеки не были подписаны на эти издания, ответственность за передачу их в библиотеки лежала на самих партиях и их региональных отделениях.

Региональными отделениями либеральных партий были приняты меры, обеспечивающие распространение своих материалов. Например, в Прокопьевске было принято решение о создании сети информационных стендов печатных изданий партии «Яблоко»¹, а в Ленинск-Кузнецке был назначен ответственный за работу с библиотеками города, желающими получать «яблочную» газету бесплатно². В Томске было решено вместе с организацией различных пикетов, раздавать газеты и листовки, а также предварительно разнести все газеты по общежитиям города³. Согласно Приложению № 9 к протоколу №5 заседания Федерального политического совета «Союз правых сил» от 21.03.2002 «Об организации информационного обмена в СПС», региональные отделения СПС должны были рассматривать подписку на газету «Правое дело» как первоочередную задачу. Они должны были обеспечить подписку на данную газету библиотекам и общественным организациям, а также регулярно размещать газету

¹ Протокол собрания № 1 Прокопьевской городской организации Кемеровского регионального отделения ООПД «Яблоко» от 27 июня 1998 года // Ф. Р-1296. Оп.1. Д. 15. Л. 1-2.

² Образец бланка на запрос получения газеты партии «Яблоко» бесплатно // Ф. Р-1296. Оп.1. Д. 15. Л. 26-27.

³ Протокол №7 заседания политсовета Томского отделения «Яблоко» от 30.11.2001 // Ф. 5864. Оп. 1. Д. 56. Л. 5.

в вузах и других учреждениях, имеющих стенды или, при их отсутствии, создать их¹.

Однако ни в одной библиотеке Томска, Новосибирска, Кемерово не удалось найти полную подшивку газет «Правое дело» или «Яблоко России», только в Центре документации новейшей истории Томской области и в Государственном архиве Новосибирской области были обнаружены несколько экземпляров этих изданий. Полный комплект экземпляров первых лет выпусков газеты «Правое дело» (2001-2002 гг.) удалось найти в Новокузнецкой городской библиотеке им. Н.В. Гоголя. Библиотекари объяснили это тем, что в начале 2000-х гг. городские библиотеки Новокузнецка комплектовались в основном за счет граждан и организаций, которые предоставляли книги и иные печатные материалы на безвозмездной основе; поскольку газета «Правое дело» была бесплатной и активисты СПС регулярно доставляли ее в библиотеку, было решено сформировать цельную подшивку². Подшивки некоторых выпусков газет «Демократический выбор» и «Яблоко России» имеются в Научной библиотеке Томского государственного университета³.

Что касается региональных партийных газет, то томское «Яблоко» дважды предпринимало попытку их создать. В 1995 г. оно стало соучредителем (совместно с ТО ДВР⁴) газеты «Сибирское обозрение», выпускало газету «ЭПИЦентр». Согласно Отчету о работе Томского объединения «Яблоко» за 1995 г., вышли 2 номера газеты «Сибирское обозрение» тиражом 5 тыс. экз. и газета «ЭПИЦентр» тиражом 50 тыс. экз.⁵ Экземпляры этих изданий удалось найти в Центре документации новейшей истории Томской области. Но назвать данные газеты партийными изданиями «Яблоко» едва ли возможно. Содержание газеты «Сибирское обозрение» не подходит под категорию «партийная печать», несмотря на то, что учредителем является само «Яблоко». В выпусках данной газеты поднимались достаточно злободневные вопросы – выбор траектории

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5859. Оп.1. Д.14. Л. 37-39.

² Газета «Право дело» за 2001 – 2002 гг.

³ Газета «Демократический выбор» за 1996-2000 гг.; газета «Яблоко России» за 1998 – 1999 гг.

⁴ Протокол № 1 заседания исполкома ТО ДВР от 05.04.1995 // ЦДНИ ТО. Ф. 5754. Оп. 1. Д. 18. Л. 1.

⁵ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 7. Л. 1-3.

реформирования России, пути трансформации политической элиты, проблемы структуры управления, вопросы собственности, войны и мира и т.д. Однако в этих материалах не было расставлено акцентов с точки зрения идеологии партии «Яблоко», как и не было статей, посвященных деятельности этой партии. Исключение составляет лишь одна статья «Мифы и факты о Г. Явлинском»¹, которая напрямую относится к партии «Яблоко». Второе издание – «ЭПИЦентр», несмотря на заявление Председателя Совета Томского ЭПИЦентра Б.К. Шайдуллина о том, что через эту газету будет решаться задача развития и реализации программы политических и экономических преобразований «Яблоко», создавалась всё-таки как газета Томского центра экономических и политических исследований, в которой предполагалось знакомить читателей с результатами исследований этого центра, а не с деятельностью томского «Яблока». Тем не менее 10 декабря 1997 года вышел спецвыпуск газеты «ЭПИЦентр» – «Борис Шайдуллин: что за человек этот человек?»².

Действительно партийным изданием томских «яблочников» могла стать газета «Томское ЯБЛОКО», которая ежемесячно выходила после нового учреждения томской ячейки «Яблоко» в 1999 году³. Однако выпуски этой газеты оказались недоступны исследователю.

В Новосибирской области с 1999 года выходила газета «Мы вместе», учредителем которой являлось новосибирское региональное отделение «Яблоко». Сначала она выходила в качестве приложения к городской газете «Вечерний Новосибирск», затем стала самостоятельной. Всего за этот год удалось обнаружить 10 выпусков, тираж каждого из которых составлял 50000 экз. Кроме этого, согласно информации, в передовице этой газеты, доступ к ее материалам можно было получить по ссылке www.yabloko.center-f1.ru, однако, в настоящее время данный сервер недоступен.

В Кемеровской области региональное отделение «Яблоко» совместно с ЛДПР, «Отечеством», ДПР и «Либеральной Россией» (в рамках соглашения о

¹ Сибирское обозрение. 1995. Август.

² ЭПИЦентр: газ. Томского центра экон. и полит. Иссл. Томск.

³ Красное знамя. 1999. 5 октября.

Политическом консультативном Совете Кемеровской области) в середине 2000 года стало соучредителем газеты «Политический вестник»¹. Целью выпусков этой газеты было периодическое достоверное освещение общественно-политической жизни Кузбасса, адекватные оценки наболевших проблем и вопросов в обществе, выражение точки зрения членов Политического консультативного Совета по тому или иному вопросу². К сожалению, ни одного из выпусков этой газеты обнаружить не удалось.

По отчетам о деятельности местных организаций за определенный период и по наличию самих выпусков газет, сохранившихся в местных архивах и библиотеках, можно определить, какие иные газеты (чаще всего, это были «информационные выпуски») выпускались в данный период. В основном они были агитационными, бесплатными и не носили регулярного характера.

Так, можно привести достаточно длинный перечень наименований газет томского «Яблока»: политико-информационный выпуск томской оппозиции «За оппозицию» (тираж 10 тыс. экз.), «Слово и дело» (тираж 150 тыс. экз.), «Защищай свои права»; газеты в поддержку кандидата от «Яблока» О. Плетнева на выборах федерального и регионального уровней – «В яблочко» (тираж 100 тыс.), «За честную власть» (105 тыс. экз.), «Совесть» (тираж 130 тыс.), «Ответы и аргументы» (тираж 100 тыс. экз.).

В Новосибирской области такими изданиями новосибирского регионального объединения «Яблоко» стали: политико-информационный выпуск «Мы оппозиция» (тираж 100 тыс. экз.), «Политграмота» (тираж 250 тыс. экз.), «За оппозицию» (тираж 150 тыс. экз.), газеты в поддержку кандидата от «Яблока» Г. Глебова: информационный выпуск для жителей Заельцовского избирательного округа «За наше будущее!», «С любовью к женщинам»; в поддержку кандидата от «Яблока» Л. Пепеляевой: «Профессионал»; в поддержку кандидата от «Яблока» Б. Коновалова: «Когда наступят перемены к лучшему».

¹ Поручение В.А. Огаркову // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 34. Л. 4.

² Положение о газете «Политический вестник Кузбасса» // ГАКО. Ф. Р-1296. Оп. 1. Д. 34. Л. 2.

В Кемеровской области в качестве агитационного материала распространялись специальный бюллетень для избирателя «Яблоко» в Кузбассе (тираж 100 тыс. экз.), информационный бюллетень «Депутат Кузбасса» (тираж 70 тыс. экз.) Все перечисленные выпуски пришлись на период региональных выборов в данных областях в 1999 – 2002 гг.

Кроме такого рода политико-информационных выпусков, начиная с 2000-х гг. в преддверии выборов различных уровней в некоторых федеральных и областных общественно-политических газетах появлялись спецвыпуски, приложения или вкладыши либеральных партий. Это объяснялось как отсутствием у региональных отделений «Яблоко» своих постоянных печатных органов, так и новой практикой региональных газет, которые стремились показать разносторонность своих взглядов. Немалую роль сыграли и личностные отношения между главными редакторами газет и лидерами либеральных партий в области. В региональные газеты «Красное Знамя» и «Томская неделя» в 2001 г. перед выборами в городскую Думу помещались вкладыши от местного отделения «Яблоко» «Мы – оппозиция» и «Совесть». Как уже было сказано, в качестве приложения к городской газете «Вечерний Новосибирск» выходила газета новосибирского регионального отделения «Яблоко» – «Мы вместе».

В планах томского регионального отделения партии «Демократический выбор России» также было издание своей собственной газеты¹. Однако уже в конце 1998 года в Отчете о текущей деятельности томского отделения ДВР² было заявлено, что финансовых возможностей для издания собственной газеты ТО ДВР нет, прорабатывался вариант издания вкладыша ТО ДВР в одной из томских газет. Но исходя из анализа общественно-политических газет Томской области, можно сделать вывод, что этот вариант тоже не удался. В Новосибирской и Кемеровской областях также не удалось обнаружить региональные партийные издания ДВР. Исключение составил лишь спецвыпуск «Информационного еженедельника

¹ План работы ТО ДВР на ноябрь-декабрь 1997 года // Ф. 5754. Оп. 1. Д. 37. Л. 8-9.

² Показатели текущей деятельности Томского отделения партии «Демократический выбор России» за IV квартал 1998 года // Ф. 5754. Оп. 1. Д. 46. Л. 1-2.

фирмы «Токем»¹, который был посвящен блоку «Выбор России» в преддверии выборов в Государственную Думу I созыва в 1993 году. Таким образом, региональным отделениям ДВР оставалось надеяться только на размещение своих материалов в федеральной газете «Демократический выбор», либо в отдельно взятых областных и городских газетах.

Что касается партии «Союз правых сил», то в период выборов в федеральный парламент РФ 2003 г. в областной газете «Томский вестник» был открыт спецвыпуск СПС «Правый берег»² (всего вышло 13 выпусков). Свою газету имело новосибирское региональное отделение СПС – «Правая газета», которая выходила с середины 2002 года. Первоначально это действительно была газета с тиражом 140 000 экз., которая распространялась бесплатно. С конца 2003 года издание стало «информационным выпуском», распространяемым в преддверии выборов в Государственную Думу IV созыва.

Таким образом, можно сделать вывод, что в Томской, Новосибирской и Кемеровской областях у местных отделений либеральных партий фактически не было своего постоянного партийного органа. Если федеральная партийная печать либералов не имела привязки к предвыборному периоду, издавалась регулярно по заданному графику, характеризовалась отчетливо выраженной политической позицией, содержание газет было структурировано, то для региональной либеральной печати были свойственны такие особенности, как нерегулярность изданий, приуроченность в основном к каким-либо политическим событиям или знаменательным датам, а также небольшой тираж. Тем не менее, местные отделения «Яблоко», ДВР и СПС изыскивали иные способы информирования населения о важных с их точки зрения событиях – через информационные выпуски и бюллетени и через договоренности с редакциями областных газет о публикации спецвыпусков или вкладышей.

Поскольку функционирование общественно-политической периодики в России было отягощено целым рядом объективных условий, начиная от

¹ Информационный еженедельник фирмы «Токем». Кемерово. № 45. 7 декабря 1993 года.

² Заключен договор с 22 апреля по 5 декабря 2003 года // ЦДНИ То. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 40. Л. 13.

переустройства экономики и заканчивая политической трансформацией, обзор этого типа изданий целесообразно рассматривать через совокупность двух критериев – по аудиторному признаку и с точки зрения наличия или отсутствия экономической зависимости от внешних структур. Анализ разнообразных материалов в работе московского исследователя И.В. Чистякова позволил автору сделать вывод о том, что в 1990-х гг. российские СМИ были ориентированы не столько на объективное освещение важнейших общественно-политических событий, сколько на управление общественным мнением¹. В России как на федеральном, так и на региональном уровне в данный период были созданы официально «независимые» СМИ, которые поддерживали те или иные политические силы и формировали выгодный для них политический климат в обмен на финансовые вложения. Как полагает автор, в значительной степени этому способствовал «феномен скрытой партийности СМИ»².

В свою очередь, И.А. Злыгостева утверждает, что в период своего пребывания у власти (имеется ввиду в Государственной Думе I и II созывов) либералы имели большую возможность работы на официальных каналах политической коммуникации, но не воспользовались при этом шансом создать либеральную прессу³. Поэтому либеральная идеология оказалась востребованной только новыми СМИ – «Коммерсантъ» и «Независимая газета», которые обслуживали олигархические группы⁴. Эту же ошибку совершил и СПС, когда, пройдя в 1999 году в Государственную Думу, он не воспользовался шансом создать СМИ праволиберальной ориентации, а вместо этого было решено продолжать развивать партийную печать⁵.

Исходя из этого, для данного диссертационного исследования из общероссийских газет наибольший интерес представляют «Независимая газета», «Новая газета», «Новые известия» и «Коммерсантъ». Выбор периодических

¹ Чистяков И.В. Средства массовой информации в общественно-политической жизни Российской Федерации (1992 – 2003) : дис. ... канд. ист. наук. Москва, 2007. 167 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

² Там же. С. 161.

³ И.А. Злыгостева. Указ. соч. С. 42.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

изданий, с одной стороны, объясняется тем, что именно они в 1990-е гг. именовались «либеральной прессой»¹. Критериями «либеральности» были позиция издания в противостоянии коммунистам и поддержка реформаторского курса Б.Н. Ельцина². Ориентируясь в своей редакционной политике на конкретные политические фигуры, редакции газет старались поддерживать их в конфликтах с политическими оппонентами. Поскольку данные газеты были центральными и в них отражалась позиция представителей высшей властной элиты, то публикации в них имели общероссийский резонанс. С другой стороны, все названные издания были доступны регионам и вызывали интерес в определенных кругах, а, значит, могли способствовать формированию образа либеральных партий. Согласно официальной статистике сибиряки всегда были активными подписчиками различных газет, в т.ч. и федеральных³. Кроме этого, была высока доля приобретения газет в розничной сети⁴.

Во всех перечисленных газетах, кроме первых лет существования газеты «Коммерсантъ», преобладала политическая тематика. Эти издания пользовались авторитетом среди демократических сил страны, которые охотно размещали в них свою рекламу или презентовали свою политическую программу⁵. Очень широко и всесторонне освещались федеральные выборы в Государственную Думу трех первых созывов, еще более детально – выборы Президента РФ в 1996 г.

Отдельно следует отметить региональное приложение газеты «Коммерсантъ» – политико-экономическую общесибирскую газету «Коммерсант-Сибирь» (с сентября 2001 года – «Континент-Сибирь»), в которой были отражены события и тенденции деловой и политической жизни в Сибирском регионе с комментариями действующих лиц и экспертов. В этой газете выходила рубрика «Политическая карта Сибири», в которой публиковались обзоры, посвященные деятельности основных политических партий России»⁶.

¹Ушанов П.В. Указ. соч. С. 114.

² Там же.

³Транспорт и связь в России [Электронный ресурс]: стат. сборник Госкомстат России // Университетская информационная система «Россия». М., 1999. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁴ Томский вестник. 1998. 6 мая.

⁵ Ушанов П.В. Указ соч. С. 127.

⁶«...И в Сибири стали «Яблоки» цвести» // Континент-Сибирь. 2002. 18-24 октября.

В Западной Сибири почти вся региональная пресса попала в полную экономическую зависимость от различных властных и коммерческих структур. Поскольку СМИ зависели от получения финансовой поддержки, они не могли проводить самостоятельную политическую линию, а отражали позицию местной исполнительной власти по тому или иному вопросу¹. Так, например, по данным газеты «Красное знамя», на 1 апреля 1995 года ее долг достиг 53 млн. рублей, долг «Томского вестника» составлял около 60 млн. рублей². В 1997 году эти газеты получили из городского бюджета 2 млрд. 180 млн рублей и 300 млн. руб. соответственно³. В Новосибирской области за десятилетие (с 1993 года) изменился корпус учредителей печатных изданий: если в 1991 частные лица среди учредителей составляли 24,4%, то в 2001 их доля уменьшилась до 18,0%⁴. Резко выросла доля крупных коммерческих структур: в 1991 они учредили 12,2% изданий; в 2001 они же являлись учредителями уже 38,8% всех газет и журналов⁵.

Кроме того, в 1993 году в органах государственной и региональной власти появились службы по связям с общественностью, одними из главных задач которых было информирование населения и разъяснение мотивов принятия политических решений по тем или иным проблемам, а также систематическое изучение общественного мнения и отслеживание реакций различных акторов политического процесса на предпринимаемые действия и инициативы⁶. В 1995 году в Томской области был создан департамент по вопросам информационной политики и связям с общественностью областной администрации, который возглавила Н. Кречетова. По ее словам, пресса «из-под партийной цензуры попала под цензуру новую – цензуру групповых интересов. Проблема одергивания и окрика власти на прессу мне сегодня представляется главной. Раньше взаимоотношения власти и прессы воспринимались как взаимоотношения

¹ «...И в Сибири стали «Яблоки» цвести» // Континент-Сибирь. 2002. 18-24 октября.

² Красное знамя. 1995. 25 апреля, 12 октября

³ Томская неделя. 1998. 21 мая.

⁴ Периодическая печать [Электронный ресурс] // Журналистская энциклопедия Новосибирской области. Электрон. дан. [Б. м.], 2009-2010. URL: <http://www.journalist-nsk.ru/form> (дата обращения 01.02.2017).

⁵ Там же.

⁶ Безгодова О.В «Паблик релейшенз» в системе политического управления современной России: тенденции развития : дис. ... канд. полит. наук. М., 1997. 183 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

угнетателей и угнетенных. С одной стороны – косная, преследующая только свои интересы власть, с другой – бескорыстная пресса, которая ищет правду, стремится к свободе и, конечно же, отстаивает интересы народа. Да, власть с того времени мало изменилась, а вот представления о прессе изменились сильно. Догадливому читателю ясно, что за многими статьями стоят денежные интересы... Много ли изданий и журналистов вы найдете в Томске, которые бы в ходе выборной кампании отказались от «делания имиджа» богатому кандидату, хотя могут не только его не уважать, но ненавидеть и знать многие неприглядные подробности его жизни»¹.

Испытывая финансовые трудности, связанные в первую очередь с ростом типографских расходов и невозможностью реализации своей продукции, многие средства массовой информации пытались часть своих проблем решать за счет местных администраций². По решению III съезда Союза журналистов России в адрес местных органов власти были направлены письма, в которых излагалась просьба помочь газетам, радио, телевидению за счет областных, краевых, республиканских бюджетов³. В частности, требовалось снизить или вообще не брать с региональных СМИ местные налоги, компенсировать часть расходов на тепло, электроэнергию, телефонные переговоры. В результате серьезные дотации из местных бюджетов получили журналисты Удмуртии, Мордовии, Саратовской и Кемеровской областей⁴.

Признанным лидером Сибирского региона по числу издаваемых газет была Новосибирская область⁵. Если в 1992 в городе было зарегистрировано 8 новых изданий, то в 1996 число их достигло 35, в 2000 их было 114, а в 2001 – 150⁶. Всего в этом регионе на первое полугодие 1994 года была оформлена подписка на 110803 экземпляров газет и журналов⁷. Общий уровень подписки к 1 июля 1993

¹ Томский вестник. 1998. 13 января.

² Пресса в зеркале проблем // Советская Сибирь. 1993. 25 ноября.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Официальное чтение // Новая Сибирь. 1999. 5 февраля. С. 3.

⁶ Периодическая печать [Электронный ресурс] // Журналистская энциклопедия Новосибирской области. Электрон. дан. [Б. м.], 2009-2010. URL: <http://www.journalist-nsk.ru/form> (дата обращения 01.02.2017).

⁷ Подписка-94 // Советская Сибирь. 1993. 16 октября.

года составил 2,2 %¹. Основной причиной такого низкого уровня подписки была высокая стоимость изданий для индивидуальных читателей; «зашоренность», неискренность изданий; отвратительная доставка газет читателям; низкая покупательная способность людей².

Старейшим печатным изданием Новосибирской области являлась «Советская Сибирь», первый выпуск которой состоялся 1 октября 1919 года. С начала 1992 года газета обрела новых учредителей: Областной Совет депутатов, Администрация Новосибирской области, трудовые коллективы редакции газеты и издательство ОАО «Советская Сибирь»³. Данная газета выходила 5 раз в неделю и была ориентирована на освещение ситуации в ключевых социально-экономических сферах (аграрно-промышленный комплекс, оборонный комплекс, строительная сфера и др.) и на освещение жизни разных слоев населения, жизни города и села, истории сибирского края и социально-культурной сферы жизни населения. Недостаточное внимание в данном издании уделялось политической ситуации в стране, финансам и внешней политике России. Только в 2000 году появилась постоянная рубрика «Общественная экспертиза», в которой публиковались материалы на политическую тематику с привлечением известных общественных деятелей, политиков, политологов, социологов, психологов и т.д.

«Советская Сибирь» вела достаточно гибкую ценовую политику – в зависимости от цен можно было приобрести полную подписку, либо только на субботний номер, либо оформить подписку на получение газеты непосредственно в редакции или коллективную подписку на предприятия, учреждения и организации⁴, также можно было оформить подписку коллективно на два-три двора⁵. На 15 ноября 1995 года эта газета выбилась в лидеры по подписке в

¹ Подписка-94 // Советская Сибирь. 1993. 16 октября.

² Там же.

³ Советская Сибирь [Электронный ресурс] // Журналистская энциклопедия Новосибирской области. Электрон. дан. [Б. м.], 2009-2010. URL: <http://www.journalist-nsk.ru/form> (дата обращения 01.02.2017).

⁴ Выбирайте «Советскую Сибирь» // Советская Сибирь. 1993. 21 октября.

⁵ У «Советской Сибири» уже 36317 подписчиков! // Советская Сибирь. 1995. 19 октября.

Новосибирской области¹ и стала на протяжении 1990-х гг. самой массовой ежедневной областной газетой².

Одной из первых в 1989 году в Новосибирске в качестве самостоятельного в идейном отношении издания возникла «Сибирская газета» как орган Ассоциации сибирских (а затем и дальневосточных) городов³. Она с первого же номера заявила о себе как о независимом издании, что в условиях борьбы демократической общественности с КПСС в 1990 – 1991 гг. принесло ей большой читательский успех⁴. Из-за экономических проблем издание этой газеты трижды прерывалось. В августе 1994 года газета была переименована в «Новую сибирскую газету»⁵.

Газета «Вечерний Новосибирск» в качестве «независимого издания» была зарегистрирована в октябре 1990 года⁶. Горком КПСС не смог поделить газету с городским Советом народных депутатов и вынужден был «отпустить ее на вольные хлеба»⁷. В структуре современных СМИ «Вечерний Новосибирск» – газета для семейного чтения, содержащая универсальную информацию для читателей всех возрастов и достатка. Для настоящего исследования, прежде всего, интересны «номера выходного дня», в которых давалось недельное обозрение событий, имелись такие рубрики, как «Политика», «Общество», «Тема номера» и «Гость редакции». К концу 1995 года «Вечерний Новосибирск» был на 9 месте по количеству экземпляров подписки⁸, что говорит о небольшой популярности этой газеты в области.

Первый номер газеты «Новая Сибирь» появился в конце 1993 года после раскола в редакции газеты «Молодость Сибири». Первоначально газета выходила под названием «Молодая Сибирь». Как заявляла редакция газеты, издание было

¹ Подписка-96 // Советская Сибирь. 1995. 21 ноября.

² Встретимся вновь // Советская Сибирь. 1999. 1 октября.

³ Периодическая печать [Электронный ресурс] // Журналистская энциклопедия Новосибирской области. Электрон. дан. [Б. м.], 2009-2010. URL: <http://www.journalist-nsk.ru/form> (дата обращения 01.02.2017).

⁴ Сибирская газета [Электронный ресурс] // Журналистская энциклопедия Новосибирской области. Электрон. дан. [Б. м.], 2009-2010. URL: <http://www.journalist-nsk.ru/form> (дата обращения 01.02.2017).

⁵ Там же.

⁶ Вечерний Новосибирск [Электронный ресурс] // Журналистская энциклопедия Новосибирской области. Электрон. дан. [Б. м.], 2009-2010. URL: <http://www.journalist-nsk.ru/form> (дата обращения 01.02.2017).

⁷ Независимость: состояние души и газеты // Вечерний Новосибирск. 1995. 10 ноября.

⁸ Подписка-96 // Советская Сибирь. 1995. 21 ноября.

рассчитано на образованную публику со средним и высоким доходом¹. С 6 июля 1995 г. газета стала выходить под нынешним названием «Новая Сибирь»². Девизом газеты был лозунг «Против глупой власти и нечестного бизнеса!»³. Заявив независимую политическую позицию, это издание публиковало много критических материалов о действиях российских и региональных властей. Различные карикатуры на передовице и жесткий характер повествования свидетельствовали об «особом» отношении к губернатору и администрации города Новосибирска. Кроме этого, газета предоставляла трибуну для диаметрально противоположных мнений, идей и взглядов различным политическим силам области.

В Томской области в 1989 г. выходили всего два областных печатных издания – газета «Красное знамя» и «Молодой ленинец»⁴. «Красное знамя» было старейшим общественно-политическим изданием региона и являлось Органом Томского обкома КПСС. В конце 1991 года после указа Президента РФ о запрете деятельности КПСС областная газета «Красное знамя» была реорганизована в самостоятельное издание⁵.

В июне 1990 года по инициативе избранного тогда же редактором В. Нилова сессия Томского горсовета приняла решение об учреждении собственного периодического издания «Томский вестник»⁶. Первые номера выпускались на базе заводских и вузовских многотиражных газет и распространялись через киоски «Союзпечать». Максимальный тираж в начале 1990-х гг. достигал всего 20 тыс. экз.⁷ К концу 1993 года «Томский вестник» стал ежедневной областной газетой, которая по суммарному объему страниц превзошла все другие местные периодические издания⁸.

Газета «Народная трибуна» стала «зеркалом» Совета народных депутатов, открытой для разных точек зрения, реализующей важнейший демократический

¹ Новое слово: старая цена // Молодая Сибирь. 1995. 16 марта.

² Новая Сибирь [Электронный ресурс] // Журналистская энциклопедия Новосибирской области. Электрон. дан. [Б. м.], 2009-2010. URL: <http://www.journalist-nsk.ru/form> (дата обращения 01.02.2017).

³ «Новая Сибирь» вышла во второй тур // Новая Сибирь. 2000. 5 января.

⁴ Томский Вестник. 1999. 13 апреля.

⁵ Там же.

⁶ «Томский вестник» - газета для вас! // Томский вестник. 1993. 10 ноября.

⁷ Там же.

⁸ «Томский вестник» - газета для вас! // Томский вестник. 1993. 10 ноября.

принцип свободы слова. Она начиналась в основном как авторское аналитическое издание, и эта ее особенность сохранялась на протяжении всех лет ее выпуска, с 1991 по 1994 гг.: в газете были опубликованы материалы историков, социологов, юристов, политологов, экономистов, краеведов и т.д. В октябре 1993 года появились провокационные слухи о том, что газета скоро закроется, в течение недели прекратился выпуск номеров. Был подписан договор между Томским областным советом народных депутатов и редакцией газеты – теперь они являлись соучредителями¹. Редакция сохранила статус юридического лица и самостоятельного издания. Однако финансовые возможности «Народной трибуны» были таковы, что без поддержки новых соучредителей, без поддержки читателей ей не суждено было выжить.

Газету «Томская неделя» по праву можно считать независимым изданием вплоть до 2001 года, когда ее главный редактор Олег Плетнев был избран председателем Городской Думы. Кроме этого, он также в конце 1990-х гг. был лидером томского отделения «Яблоко», что несомненно наложило отпечаток на тематику публикаций. Именно в этой газете было опубликовано наибольшее количество материалов о деятельности партии «Яблоко» по сравнению с другими газетами.

«Томская неделя» стала за короткое время крупнейшим независимым областным еженедельником, получив признание на всероссийских и международных конкурсах прессы, в т. ч.: лучшая региональная газета 2000 года, «Золотое перо» за принципиальность и независимость, самая массовая региональная газета России 2002 г. В своих публикациях «Томская неделя» затрагивала темы, которые являлись табу для других газет, за что и получила звание «скандальной газеты», однако, за первый год ни одного судебного иска подано не было. Последующий цикл публикаций про действовавшего тогда мэра Томска А. Макарова под названием «Семейный бизнес»², который обвинял его в коррупции и семейственности, заставил редколлегию отвечать в суде, но областной

¹ Народная трибуна. 1993. 12 октября.

² Иск был подан на статью «Семейный бизнес – 2» // Томская неделя. 1997. 4 декабря.

суд не нашел в действиях журналистов газеты состава преступления¹. Так оценила деятельность газеты Н. Кречетова: «Томская неделя» – единственная газета, которая ни разу не попросила денег, которая подмечает все мерзости нашей жизни и при этом уважает власть»².

«Томская неделя» в 1990-е гг. стала самой многотиражной газетой в Томской области. Начиная с 1993 года ее тираж (по подписке) заметно возрастал и в 1998 году приблизился к 70 тыс.³ По общим цифрам по городу, а также и по области «Томская неделя» лидировала, затем шла газета «Красное знамя», следом – «Томский вестник». В целом тираж номеров данных газет на протяжении всех 1990-х гг. колебался от 20 тыс. экземпляров до 50 тыс. Кроме того, по объему продажи через киоски Роспечати также лидировала «Томская Неделя», чей тираж в 1996 году составил более 500 тыс. экземпляров⁴.

Гибель в конце 2002 года председателя Томской городской Думы, владельца и главного редактора еженедельника «Томская неделя» Олега Плетнева поставила в довольно шаткое положение эту некогда самую тиражную газету области. Однако коллектив редакции «Томской недели» заявил коротко и ясно: «Томская неделя не закрывается, не продается и не умирает. Наш курс прежний: мы делаем газету для людей и про людей»⁵.

Начиная с 2000 года тиражи общественно-политических газет в Томской области стали сокращаться. Данная проблема была обсуждена на «Круглом столе» в октябре 2003 года, организованном редакцией газеты «Вечерний Томск» и отделением журналистики ТГУ. На данном заседании руководителями томских печатных СМИ, журналистами и преподавателями отделения журналистики был затронут вопрос: «Почему сибиряки перестали читать местную прессу?»⁶. Было названо несколько причин. Во-первых, серьезно увеличилось количество печатных изданий, которые делят между собой рынок. Во-вторых, сыграла свою роль

¹ Томская Неделя. 1998. 14 мая.

² Томская Неделя. 1994. 20 мая.

³ Томская Неделя. 1998. 18 июня.

⁴ Там же.

⁵ Томская Неделя. 2002. 31 октября.

⁶ Вечерний Томск. 2003. 15 октября.

политизированность изданий и вследствие отсутствия разнообразной информации, слабо выраженная индивидуальность газет. В-третьих, отсутствие платежеспособных подписчиков. Данные тенденции позволяют говорить о некотором спаде интереса читателей к периодическим изданиям, что не могло не отразиться как на проведении предвыборной агитации (партии для проведения своих акций стали чаще использовать телевидение и интернет-технологии), так и на самих результатах выборов.

В 2000-х гг. рынок томских СМИ в основном был поделен между региональными финансово-промышленными группами (как это было прежде и с центральной либеральной прессой). На областном уровне ежедневной газетой «Томский Вестник» владела НК «ЮКОС», городская администрация оставила в своем распоряжении лишь 15%-й пакет; основной пакет акций газеты «Красное знамя» принадлежал «Востокгазпрому», самая молодая газета «Вечерний Томск» была организована на деньги экс-министра топлива и энергетики Виктора Калюжного. Таким образом, в 2000-е гг. почти вся региональная пресса перешла в руки крупных финансовых коммерческих структур. Губернатору Томской области В. Крессу был подвластен лишь еженедельник «Томские новости», финансирование которого после указа президента о запрете господдержки СМИ становилось весьма проблематичным¹. Однако неоднократно газеты «Томский Вестник» и «Вечерний Томск» обвинялись в заказных статьях мэра А. Макарова, восхвалявших его деятельность и проявлявших нетерпимость к его оппонентам. По данным «Томской недели», за 9 месяцев 2001 года газета «Томский Вестник» получила из бюджета города 1 млн. 205 тыс. 784 руб.² Что касается «Вечерки», то в ее общественный совет входил как сам А. Макаров, так и губернатор В.М. Кресс.

В Кемеровской области к 2000 году было около 200 наименований газет, из которых примерно четверть являлись местными изданиями³. Еще с советского периода существовали две общественно-политические газеты, которые в 1990-е гг. стали ведущими общественно-политическими изданиями: газета «Кузбасс»

¹ Континент-Сибирь. 2002. Ноябрь. № 42.

² Томская неделя. 2001. 12 декабря.

³ Периодика: ускорители периода роста // Губернские ведомости. 2000. 8 июля.

(издается с 7 января 1922 года) и газета «Кузнецкий край» (издавалась с 1950 г., прежнее название «Комсомолец Кузбасса»). В начале 1990-х гг. учредителями «Кузбасса» были Кемеровская областная организация КПСС в лице обкома и трудовой коллектив редакции «Кузбасса». Осенью 1993 года выпуск газеты был приостановлен из-за ее прокоммунистической ориентации¹. В 1994 году собственником газеты «Кузбасс» стала администрация Кемеровской области, что наложило свой отпечаток на характер публикаций. По общему объему подписки «Кузбасс» являлся самой многотиражной газетой Кемеровской области, (43,5 тыс. экз.), за ней шли «Кузнецкий край» (22,4 тыс.), «Земляки» (21,7 тыс.), «Усадьба» (17 тыс.)².

Другие общественно-политические газеты Кемеровской области были в менее выигрышном положении. Еще в апреле 1993 года А.Г. Тулеев, занимавший в то время должность Председателя Областного Совета Кемеровской области, обратился с открытым письмом к редакциям газет «Кузнецкий край», «Кузнецкий рабочий» и «Наша газета»³. В этом обращении А.Г. Тулеев выразил недовольство характером публикаций этих газет, в которых они «при любом удобном случае, а частенько и при отсутствии такового, не упускали возможность вбить в сознание своих читателей, что Тулеев – красно-коричневый, что Тулеев – за возвращение прошлого, за реставрацию административно-командной системы»⁴. Он обвинял журналистов в том, что они такими публикациями превратили информацию в «заурядную пропаганду», сознательно шли на обман и пытались манипулировать общественным сознанием, «оболванивать» кузбассовцев⁵.

Это обращение к газетам «Кузнецкий край» и «Наша газета», а также анализ их публикаций, позволяют говорить о том, что эти издания были оппозиционными Администрации Кемеровской области и лично А. Тулееву. В 1990-е гг. газета «Кузнецкий край» стала одним из ведущих областных печатных изданий Кузбасса

¹ По поводу приостановки выпуска газеты «Кузбасс» // Наша газета. 1993. 7 октября.

² Подписка не прекращается // Кузбасс. 1999. 8 июля.

³ Открытое письмо редакциям газет «Кузнецкий край», «Кузнецкий рабочий» и «Наша газета» // Кузбасс. 1993. 22 апреля.

⁴ Там же.

⁵ Открытое письмо редакциям газет «Кузнецкий край», «Кузнецкий рабочий» и «Наша газета» // Кузбасс. 1993. 22 апреля.

не за счет административного ресурса, а предоставляя диалоговую площадку основным политическим силам области. Эта газета славилась острыми репортажами и разоблачительными статьями в адрес местной власти. Губернатор Кузбасса А.Г. Тулеев, сумевший «приручить» практически всю местную прессу, не смог долго терпеть критику. В 2002 году контрольный пакет акций в результате интенсивной скупки ценных бумаг перешёл от редакционного коллектива к ИД «Провинция», принадлежащему московской ФПГ «Евразхолдинг»¹. По мнению редакции этой газеты и некоторых общественно-политических объединений, скупавший акции этой газеты исполнял заказ областной исполнительной власти и хотел не столько совершить коммерческую сделку, сколько в конечном итоге сменить руководство газеты и поменять ее редакционную политику². После скандала с новым руководством, в результате которого сменились акционеры, а группа журналистов газеты вынуждена была покинуть «Кузнецкий край», ими в мае 2002 года была учреждена газета «Край» с тиражом в 8300 экз. Судя по материалам этой газеты, редакция сотрудничала с региональным отделением «Яблоко».

«Наша газета», выпускавшаяся в 1989 году во время шахтерских забастовок под названием «Союз трудящихся Кузбасса», начала свою публикационную деятельность с 1990 года. Эта газета впоследствии стала площадкой для выражения интересов либеральных партий ДВР и СПС. В 1998 году разгорелся конфликт между редакцией этой газеты и А.Г. Тулеевым. Всё началось с публикации открытого письма коллектива «Нашей газеты» губернатору Кузбасса, вызванного постоянными судебными тяжбами с Администрацией области, а также проверкой Центральной налоговой инспекцией Кемерово³. Кроме этого, по словам журналистов, в течение многих недель затруднялось получение официальной информации от пресс-службы исполнительного органа и доступ сотрудников «Нашей газеты» в административные здания Областной Администрации. Кузбасская власть обвинялась в подавлении свободы слова, оппозиционной

¹ Кто и зачем покупает «Кузнецкий край» // Кузнецкий край. 2001. 27 сентября.

² Власти и прессе необходимо уточнить правила поведения // Кузнецкий край. 2001. 27 сентября.

³ Война власти с оппозиционной прессой всегда заканчивается трагически // Наша газета. 1998. 11 июня.

прессы, свободного обмена информацией. Исходя из этого, редакция «Нашей газеты» призывала губернатора «отказаться от партийного подхода, проявить качества не амбициозного, мстящего оппонентам политика, а крупного государственного деятеля»¹.

В газете «Кузбасс» был опубликован ответ А.Г. Тулеева, который не разъяснил ни одного вопроса, заданного журналистами в предыдущем письме, зато позволил понять отношение губернатора к прессе в целом и к либералам, в частности: «Если взять «Нашу газету», то, на мой взгляд она сделала все для того, чтобы сравнить людей – коммунистов и не коммунистов, демократов и так называемых демократов. А кто «главный герой» и шеф вашей газеты? Е. Гайдар и компания, под началом которых и страна, и область доведены до такого состояния, что дальше некуда»². Губернатор обвинил редакцию газеты в «заказном» характере публикаций, в «прикрытии всяческих махинаций прежней администрации и всяческих мошенников», в связи с криминальными структурами и т.д.³ Такой ответ губернатора редакцией «Нашей газеты» был воспринят как «набор пропагандистских штампов, неточностей, лжи и глупости»⁴. Редакция «Нашей газеты» также неоднократно обвинялась в том, что она получает некую финансовую выгоду от сотрудничества с либеральными партиями – ДВР и СПС⁵. Хотя редакция и не скрывала этот факт, она акцентировала внимание на том, что «Наша газета» не является партийным изданием либералов⁶.

В 1999 году список печатных изданий пополнился газетой «Губернские ведомости» с ярко выраженной предпринимательской окраской⁷. Основной целью этой газеты было отражение многообразия жизни Кузбасса – огромного индустриального центра России с множеством социально-экономических и политических проблем.

¹ Война власти с оппозиционной прессой всегда заканчивается трагически // Наша газета. 1998. 11 июня.

² Пресса и власть должны бороться за людей, а не за себя // Наша газета. 1998. 19 июня.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Кузбасс. 1998. 10 октября.

⁶ «Наша газета» начинает подписную кампанию – 2004. 2003. 31 октября. С.1.

⁷ «Губернские ведомости»: лицом к Кузбассу // Губернские ведомости. 1999. 8 октября.

Районные (городские) газеты являются главным источником информации в небольших городах и селах областей. Согласно данным социологического опроса, проведенного в 2001 году, уровень доверия именно к районной прессе был достаточно высок – 56,2%¹. Помимо этого, «районки» остаются самыми доступными (с точки зрения финансов) печатными изданиями. В Новосибирской области суммарная подписка на 32 районные (городские) газеты составляла более 200 тысяч экземпляров, не считая розничной торговли². В Кемеровской области городские и районные газеты составляли от 23 до 56% от общего числа выписанной прессы³. К сожалению, при просмотре таких газет не удалось сформировать необходимый корпус источников для контент- и дискурс-анализа.

Таким образом, все общественно-политические газеты Западной Сибири, исходя из целей исследования, можно разделить на две группы. В первую группу входили так называемые «провластные» издания, большинство из которых содержались за счет областных или городских администраций, что, естественно, влияло на характер и содержание публикаций. В эту группу входили «Красное знамя», «Томский вестник», «Советская Сибирь», «Губернские ведомости», «Вечерний Новосибирск», «Кузбасс». Во вторую группу входили «независимые» газеты, которые были оппозиционно настроены к областной и местной власти («Томская Неделя», «Кузнецкий край», «Наша газета», «Новая Сибирь»). Большинство материалов, отражающих либеральную точку зрения или касающихся либеральных политических партий, были опубликованы именно в этих изданиях.

В целом, краткий обзор главных партийных и общественно-политических газет Томской, Новосибирской и Кемеровской областей позволяет говорить о том, что у региональных отделений либеральных партий, как и у центральных, на протяжении 1990-х гг. и в начале 2000-х гг. были шансы заявить о своей позиции со страниц этих газет и эти заявления были бы услышаны.

¹ Давайте делать газеты качественно // Советская Сибирь. 2001. 19 октября.

² Официальное чтение // Новая Сибирь. 1999. 5 февраля.

³ Подписка не прекращается // Кузбасс. 1999. 8 июля.

3.2 Образ либеральных партий на страницах периодических изданий

Отличительной особенностью современных СМИ специалисты считают систематический идеологический «перекос»¹, который можно отследить через язык, используемый в материалах. В партийной прессе этот «перекос» достигает своего максимума, поскольку она наиболее наполнена концептами той или иной идеологии, способными оказывать существенное влияние на умонастроения читателей и их политический выбор. Каждая крупная политическая сила для победы на выборах должна была выстраивать самостоятельную стратегию формирования своего медиа-образа.

Формирование имиджа партии является одной из главных функций партийной периодической печати. Издание политической партии служит инструментом воздействия на две целевые группы общества – членов этого политического объединения и его потенциальный электорат. Поэтому партийная газета, с одной стороны, должна обеспечивать внутреннюю политическую коммуникацию и укрепление лояльности внутри партии путем информирования о деятельности различных звеньев партии и продвижения партийной идеологии. С другой стороны, для убеждения потенциальных избирателей на страницах партийных изданий должна быть представлена не просто информация о деятельности партии в той или иной сфере, а освещение социально-экономических и политических проблем исходя из ее идеологической позиции. Таким образом, партийная пресса должна характеризоваться отчетливо выраженной политической позицией партии.

Прежде чем перейти к определению основных концептов формирования медиа-образа региональных отделений либеральных партий в Томской, Новосибирской и Кемеровской областях на страницах их периодических изданий, необходимо обратиться к материалам федеральной либеральной печати, что позволит выявить специфику медийного образа в региональных изданиях в

¹ Матисон Д. Медиадискурс. Анализ медиатекстов. 2-е изд. / пер. с англ. Харьков : Гуманитарный центр, 2017. С. 19.

сравнении с общероссийским дискурсом и составить целостное представление об эволюции медиа-образа либеральных партий с момента их институционализации в общероссийском масштабе в 1993 году до политического поражения на выборах в Государственную Думу IV созыва в 2003 году.

Контент-анализ газет «Демократический Выбор» (с 1996 по 2002 гг.) и «Правое Дело» (с 2001 по 2003 гг.), проведенный И.А. Злыгостевой¹, показал, что больше всего внимания в этих изданиях уделялось информационной составляющей. На их страницах явно преобладали информационные жанры, поэтому доминировала функциональная информационная направленность публикаций. По тематической направленности в этих газетах первое место занимали политические вопросы (80,2% в «Демократическом выборе» и 74,4% в «Правом Деле»)².

Действительно, на страницах «Демократического выбора» и «Правого дела» подавляющее число материалов было посвящено политической сфере, что обусловлено спецификой функционирования партии ДВР и СПС и ее отношения к властным структурам. Наиболее частыми темами были освещение парламентской деятельности в Государственной Думе РФ и внутрипартийной жизни «правых», а также анализ российских политических реалий. Кроме этого, часто затрагивались проблемы либеральной идеологии в России, которая выражалась через противопоставление ценностей демократии идеологии коммунистов; через хронику российских реформ; через материалы, «оправдывающие» действия реформаторов в начале 1990-х гг.³ Помимо различных аналитических статей на данную тематику с 1996 года в газете «Демократический выбор» публиковались отрывки из книги В. Леонтовича «История либерализма в России» и иные статьи или отрывки из книг известных философов, писателей, историков. Лидер партии Е. Гайдар в одном из своих интервью сказал о том, что одна из основных задач партии – достучаться до россиян, объяснить им «преимущества либеральной идеологии»⁴.

¹ И.А. Злыгостева. Информационная деятельность и медиакампании правых партий России в политическом цикле 1996-2003 гг.

² Там же. С. 110.

³ И.А. Злыгостева. Указ. соч. С. 113.

⁴ Демократический выбор. 1998. 5-11 ноября.

Эту идею подхватила и редакция «Правого дела» – в рубрике «Либеральное наследие» публиковались статьи о русских философах, либеральных деятелях XIX – начала XX вв., таких как К.Д. Кавелин, Д.Н. Шипов, П.Б. Струве, П.А. Гейден и т.д. Это позволяет говорить о некоем «интеллектуальном лидерстве», которое можно рассматривать как попытку «правых» дать глубокое теоретическое обоснование своей позиции со ссылкой на авторитет либеральных мыслителей, показать истоки либерализма, укорененность либеральной традиции в России и представить себя в качестве её преемников на новом этапе реформирования общества.

Интересно отметить, что деятельности других партий (КПРФ, ЛДПР и ОВР) на страницах «Демократического выбора» и «Правого дела» было уделено не так много внимания. Публикации о действиях других партий появлялись лишь в период избирательных кампаний. С одной стороны, это говорит о том, что газеты ДВР и СПС предпочитали не вступать в конфронтацию с политическими оппонентами, хотя и КПРФ, и ЛДПР со своей стороны не стеснялись публиковать нелицеприятные статьи про либералов. Основной посыл прессы левых партий состоял в критике либерального политического устройства – по мнению коммунистов и «жириновцев», именно либералы были виноваты в глубоком социально-экономическом и политическом кризисе, вызванном реформами 1990-х гг. С другой стороны – малое количество критических материалов о деятельности политических оппонентов говорит о незаинтересованности редакции ДВР и СПС в формировании на страницах своих изданий «образа врага» в лице какой-либо иной политической силы.

По результатам проведенного И. Злыгостевой контент-анализа можно сделать ряд замечаний, которые напрямую относятся к медиа-образу либералов, изучаемому в настоящей диссертации. Так, отсутствие качественной аналитики, жанровое однообразие и преобладание политических тем могло снизить интерес публики к материалам газет. Не обращаясь в публикациях к проблемам своего электората – социальным и экономическим – ДВР и СПС представляли в сознании потенциальных избирателей как партии, не способные решить эти проблемы.

Помимо этого, читатели «Демократического выбора» и «Правого дела» не всегда в полной мере были информированы о текущих событиях в России и мире, что заставляло читателей обращаться за этой информацией к другим изданиям.

Позиция партии «Яблоко» также нашла свое отражение на страницах собственной газеты – «Яблоко России». В отличие от уже рассмотренных партийных изданий в газете «яблочников» основные материалы были посвящены социальной сфере. В данных публикациях партийное руководство старалось затронуть интересы и проблемы практически всех категорий населения. Большое внимание было уделено вопросам экологии и военно-технической базы России. Публикациям по политической и экономической тематике на страницах данной газеты уделялось гораздо меньше внимания. Основными темами были сообщения о работе фракции в Государственной Думе РФ, обсуждение бюджета страны и критика действий Правительства России, а также КПРФ. Практически совсем не были затронуты вопросы идеологии в целом и либерализма в частности: эти вопросы появлялись только в опубликованных докладах и отчетах конференций партии. Особое внимание в данной газете уделялось новостям из регионов. В рубрике «Города и веси» описывались все значимые события в региональных отделениях партии, наибольшее количество упоминаний которых связано с городами Санкт-Петербург, Пермь и Белгород, однако, новосибирское и томское отделение также неоднократно упоминались в этой рубрике.

Дополнить представление о медиа-образе партии «Яблоко» позволяет обращение к спецвыпуску «Новое Яблоко»¹, изданному в качестве подарка от «Новой газеты» к съезду партии, на котором состоялась реорганизация объединения «Яблоко». В этом выпуске партия «Яблоко» ассоциировалась с «демократической альтернативой» существующему курсу; с командой профессионалов, «интеллигентов», собранных для разработки и осуществления своей программы экономических и политических реформ в стране. С одной стороны, говорилось о различиях во взглядах партии «Яблоко» и ее оппонентов (как КПРФ, так и СПС), с другой – подчеркивалось, что «Яблоко» всегда готово к

¹ Новая газета. Специальный выпуск. 2001. 20-23 декабря.

компромиссам, но не согласно поступаться принципами ради вхождения во власть. Г. Явлинский представал в глазах читателя как «один из самых нелюбимых властью политиков»¹, а партия как «всегда чем-то недовольная»², что накладывало на имидж как политика, так и партии негативный отпечаток. Подчеркивалось и то, что партия «Яблоко» – «партия честных людей», старающихся, чтобы цели и ценности у нее не вступали в противоречие со средствами их достижения.

Таким образом, можно сделать вывод, что каждое из рассмотренных изданий имело свою специфику, которая была сформирована на основе концепции самопрезентации партий. Главной задачей федеральной либеральной партийной печати было удовлетворение запросов двух групп населения – членов партии и сторонников партии (потенциальных избирателей). Если с первой задачей партийные издания в целом справлялись, вовремя и содержательно освещая актуальные вопросы деятельности и тактику руководства партии, то со второй задачей – формирование образа партии в глазах населения – у редакции газет возникали трудности.

Партия ДВР и СПС на страницах своей газеты старалась быть «идеологической» партией, которая была ориентирована на дальнейшее реформирование страны, несмотря на предыдущие неудачи в экономической сфере. Доступным языком руководители партии, чаще всего сам Е. Гайдар, пытались объяснить «правильность» либерального пути России, обходя при этом стороной важные экономические и социальные проблемы. «Яблоко» же в своей газете представало как «практическая» партия, которая не пускается в идеологические размышления, а реальными действиями пытается решить проблемы всех категорий населения. Критикуя власть, она старается предложить свой вариант развития в той или иной сфере.

Зачастую игнорируя социальные и экономические проблемы ДВР и СПС были не в состоянии донести до населения, каким образом будут решаться те или иные актуальные вопросы. Поэтому в данном случае целесообразно говорить лишь

¹ Новая газета. Специальный выпуск. 2001. 20-23 декабря.

² Там же.

об идеологической составляющей медиа-образа. В газете «яблочников» ситуация оказалась обратной – постоянно публикуя материалы об острых социальных и экономических проблемах, редакция «забывала» объяснить читателям фундаментальные принципы либерализма и либеральной политики. В таком случае имел место явный перекокс в сторону популизма, не подкрепленного каким-либо идеологическим основанием.

Из местной партийной печати следует обратить внимание, прежде всего, на газеты партии «Яблоко», которых, как уже было сказано, перед выборами различного уровня появлялось большое количество наименований. В них основной упор делался на создание положительного образа кандидата от партии, а не на позиционирование самой партии. Так, в газетах «За оппозицию», изданных в преддверии выборов в городскую Думу г. Томска в марте 2001 года, практически совсем не было упоминания о том, что данная оппозиция формируется на базе регионального отделения партии: «Оппозиция – это люди, которым не нравится, что власть пытается обвести своих граждан вокруг пальца, заботясь только о своих личных корыстных интересах. Это люди, которым не нравится, что чиновники и монополисты перекалывают свои проблемы, воровство и безалаберность на плечи населения, накручивая коммунальные тарифы. Это люди, которые хотят, чтобы нормально жили все горожане, а не только те, кто удачно устроился у кормушки власти. Оппозиция – это мы с вами»¹. Возможно, этим партия, не называя имени, пыталась ассоциировать себя со всеми гражданами области, с «простыми людьми» и их насущными интересами.

В Новосибирской области местные «яблочники» ставили томскую оппозицию в пример для подражания: «...нашлись в Томске люди, решившие прекратить разгул коррупции и дальнейший развал городского хозяйства. Депутаты, образовав солидных размеров фракцию в городской думе г. Томска, к которой примкнули три коммуниста, начали последовательно осуществлять пункты своей предвыборной программы. Так кончилась расслабленная жизнь

¹ Политико-информационный выпуск томской оппозиции «За оппозицию». 2001. Март.

чиновников, обнаглевших от собственной безнаказанности»¹. По томскому примеру новосибирское региональное отделение партии «Яблоко» объявило себя «оппозицией»: «Мы не оппозиция лично Толоконскому или Городецкому. Мы оппозиция системе, которую они олицетворяют и возглавляют. Нас объединяют общие идеалы – правда, честность, справедливость. В стране, в которой власть лжет своему народу, каждый честный человек должен быть оппозиционером»². Однако, в отличие от томской оппозиции, ставка была сделана на имидж именно партии «Яблоко».

И томские, и новосибирские «яблочники» брали за основу концепт «свой-чужой»: противопоставление всех «честных и порядочных граждан» «порочной системе власти, сложившейся за последние годы». В исследуемых политико-информационных выпусках статьи, посвященные властным структурам области, всегда носили исключительно отрицательный характер, в то время как заметки о партии «Яблоко» были положительными. Это дает право утверждать, что основной целью оппозиции была попытка доказать читателю неправомерность действий региональной власти в лице определенных лиц и, возможно, дискредитировать ее.

Например, в статьях «Нас хотят запугать, или демократических выборов не будет?!»³ и «Почему выгодно предавать «Яблоко»»⁴ «яблочники» обвиняли исполнительную власть Новосибирской области в использовании административных рычагов с целью отстранить кандидатов «Яблока» от выборов. В статьях «Чиновничий рай или десять способов украсть из бюджета»⁵, «Надоело молчать»⁶, «Скованные одной цепью?»⁷ чиновники обвинялись в коррупции и безответственности. Образ власти, сформированный «яблочниками» в этих статьях, был похож на образ «врага» или «злодея», с которым нужно обязательно бороться. После такого рода статей напрашивается единственный вопрос: Кто способен победить такую власть? И на этот вопрос новосибирские и томские

¹ Начальники тоже плачут // Мы оппозиция. 2001. 23 октября.

² Дело чести // Мы оппозиция. 2001. 23 октября.

³ Нас хотят запугать, или демократических выборов не будет?! // Мы оппозиция. 2001. 23 октября.

⁴ Почему выгодно предавать «Яблоко» // Мы оппозиция. 2001. 23 октября.

⁵ Чиновничий рай или десять способов украсть избюджета // За оппозицию. 2001. 31 октября.

⁶ Надоело молчать // За оппозицию. 2001. 31 октября.

⁷ Скованные одной цепью? // Мы оппозиция. 2001. 7 ноября.

«яблочники» отвечают – «только оппозиция – только мы с вами». В статьях «Дело чести», «Избирательный блок «Яблоко»: честная политика», «Мы хотим повернуть чиновников лицом к проблемам области», «Кто, если не ты?», «Мы бросили вызов системе» и др. оппозиция в лице «Яблока» и простых честных граждан выступает в роли «героя», способного решить все накопившиеся проблемы. Таким образом, противопоставляя себя коррумпированной и безответственной власти, «Яблоко» олицетворяется с честной и справедливой партией.

В других партийных изданиях региональных отделений «Яблоко» в Томской, Новосибирской и Кемеровской областях посыл был примерно таким же. В информационно-политической газете «Слово и дело», которая также издавалась в период городских выборов Томска в 2001 г., перед читателями партия «Яблоко» представала как «партия честных людей», «борец с коррупцией», «партия реальных дел». Практически все публикации сводились к теме противостояния мэра и оппозиции, где была проанализирована работа «яблочников» в борьбе с коррупцией во власти, разбазариванием муниципального имущества¹. В Новосибирской газете «Мы вместе» помимо темы противопоставления себя областной власти, внимание также уделялось теме партстроительства новосибирского регионального отделения и его программным тезисам. В специальном бюллетене для избирателей «Яблоко в Кузбассе» в основном рассказывалось о кандидатах от партии «Яблоко» и их программных установках.

Что касается партии «Союз правых сил», то как и один из ее учредителей – ДВР – томское отделение СПС предпочитало уделять идеологической составляющей намного больше внимания: в газете «Правый берег» (вкладыш газеты «Томский вестник») практически любая публикация отвечала на вопрос, почему именно «Союз правых сил»? Информационной составляющей газеты редакторы уделяли намного меньше внимания (наиболее часто затрагиваемыми темами были проблемы малого бизнеса и молодежная политика). Поэтому выпуски этой газеты носили ярко выраженный пропагандистский характер.

¹ Политико-информационный выпуск «Слово и дело». 2001. Февраль.

Другой важной темой, с точки зрения томских правых, была дискредитация коммунистов в глазах читателей: 1/3 часть информационного поля газеты заполняла критика в адрес как советских коммунистов, так и нового состава КПРФ – особенно сильно доставалось бывшему первому секретарю Томского обкома КПСС, секретарю ЦК КПСС, члену Политбюро ЦК КПСС, народному депутату СССР Е. Лигачеву. Материалы в рубриках «Право голоса», «Правдоруб», «Взгляд справа», «Хроника времен застоя» характеризовались не свойственными для партийной печати сатирическими жанрами – фельетонами и очерками. Данный подход томских либералов позволяет говорить о позиционировании своей партии как полной противоположности КПРФ: «Мы – не они», «Мы – лучше»: «До чего все же вредна болезнь под названием «идеология коммунизма». Травит она душу, уродует сознание, калечит язык и ослепляет ненавистью. Лютой ненавистью ко всем и каждому, кто не соответствует или не согласен с постулатами классового учения»¹. В этом духе были выдержаны все статьи, посвященные критике исторического прошлого России.

В свою очередь, томские коммунисты через свою партийную газету «Томская правда» высказывались против либеральных партий и их деятельности. Во-первых, они публиковали статьи, в которых обличались все несовершенства новой политической и экономической системы России, а виновниками этих ошибок называли именно либералов. Такие статьи выходили под заголовками «Вывих. По-другому ситуацию в России не назвать...»², «Дребезги демократии»³, «Антидемократия»⁴, «Российская демократия как патологический процесс»⁵, «Допекли сельчанина демократические реформы»⁶, «Обреченный край»⁷ и т.д.

Во-вторых, под единым заголовком «За власть трудового народа» была опубликована череда агитационных материалов, в которых СПС и «Яблоко»

¹ Правый берег (вкладыш газеты «Томский вестник»). 2003. 16 мая. №1.

² Вывих. По-другому ситуацию в России не назвать...// Томская правда. 2000. Февраль.

³ Дребезги демократии // Томская правда. 2002. 12 сентября.

⁴ Антидемократия // Томская правда. 2002. 11 декабря.

⁵ Российская демократия как патологический процесс // Томская правда. 2003. 28 июля.

⁶ Допекли сельчанина демократические реформы // Томская правда. 2001. 28 марта.

⁷ Обреченный край // Томская правда. 2001 10 июля.

выставлялись в невыгодном свете¹. Также в некоторых выпусках публиковались призывы такого рода: «Ветераны! «Демократы» пытаются купить ваши голоса. Мудрый подарок принимает, а голосует по совести»².

Помимо этого, если в газете томских «правых» основным объектом критики являлся Е. Лигачев, то коммунисты в качестве такового избрали лидера томского отделения СПС Н. Кречетову. В публикациях этих газет её в основном обвиняли в лукавстве, ведь раньше она занимала должность секретаря Томского горкома КПСС: «...когда Вы, Нелли Степановна лукавили? Тогда, когда, сделав неплохую карьеру в партийных рядах...или сейчас, когда, оставаясь в душе «верным ленинцем», вы из житейских соображений вынуждены верно служить новым хозяевам?»³.

Всё это говорит о том, что «враг» в лице коммунистов томскими «правыми» не был выдуман и не возник на пустом месте. На протяжении достаточно длительного времени шла газетная и листовочная «война» между этими региональными политическими силами.

Газета новосибирских «правых» отличалась преобладанием информационных жанров, что было не свойственно как центральной партийной печати СПС, так и томской. В ней были затронуты сугубо практические вопросы деятельности местного отделения СПС (различные проекты, работа общественной приемной) и лично депутата Государственной Думы от этой партии А. Фомина (решение транспортной проблемы Новосибирска, опыт межфракционной группировки «Сибирское Соглашение», привлечение государственного финансирования в сибирские города и села и т.д.), подчеркивалась исключительность Новосибирска и доказывалось его приоритетное право на статус столицы Сибири. Хотя тематика материалов соответствовала приоритетам деятельности СПС – защита прав граждан, поддержка развития малого бизнеса и антибюрократическая кампания – тем не менее об идеологическом наполнении этих вопросов в новосибирской газете речи не было. Данная газета была больше

¹ За власть трудового народа // Томская правда. 2003. 7 ноября.

² Томская правда. 2001. 1 октября.

³ Позор Вам, Нелли Степановна, позор! // Томская правда. 2001. 12 октября.

похожа на региональные газеты «яблочников», в которых осуждалась местная чиновничья бюрократия, порицалось превышение должностных полномочий, взяточничество и коррупция, а главной целью было отстаивание интересов избирателей. Таким образом, в «Правой газете» СПС представлялся как прообраз власти «не разрушающей, а созидающей», доступной и близкой «простому народу».

Таким образом, в отличие от федеральных структур местные отделения либеральных партий не могли позволить себе издавать полноценные периодические партийные издания на региональном уровне, поэтому выпуски своих газет они привязывали либо к каким-то важным событиям области, либо к очередным выборам того или иного уровня. Из-за нерегулярности выпусков местные отделения партий старались уместить в один выпуск самые наиболее важные вопросы области, чаще всего не затрагивая общероссийские. А поскольку они издавались в преддверии каких-либо громких политических событий, то основным взор был обращен именно на них. В целом, местные либеральные партии делали ставку на «ситуативную погоню за электоратом», фрагментируя информационное поле и адаптируя информационные поводы в соответствии со своими целями.

Основной задачей общественно-политических изданий (федеральных и региональных) в отличие от партийной печати было информирование населения России о действиях властей всех уровней: о всех важных решениях, которые властные органы принимали, и о том, как они свои решения выполняли. Помимо этого, они должны были затрагивать острые социальные и экономические темы, а также публиковать материалы культурного, спортивного и развлекательного характера. В разной степени общественно-политические газеты оказались включены в политическую борьбу, будь то за места в федеральном парламенте или на региональных выборах. Если в федеральных изданиях речь в основном шла о центральных отделениях либеральных политических партий, их инициативах и деятельности, то в региональной периодической печати наиболее актуальна была информация о местных либеральных политических организациях и их лидерах.

Медиа-образ, сформированный на страницах такого типа периодических изданий, стал неотъемлемой частью общего медиа-имиджа либералов.

Образ «Выбора России» как «партии власти» в центральных СМИ перед выборами в Государственную Думу I созыва не сработал: позиционирование в этом качестве не было подкреплено авторитетом и у самой власти, и у общества¹. Кроме того, этой партией был проведен «плохой PR», который соответствовал принципам советско-коммунистической пропаганды². В преддверии выборов 1995 года кампания либералов и ее отражение в СМИ строилась уже по другим принципам: она была более продуманной, концентрировалась в основном в «своих СМИ» и представляла собой «единый предвыборный идеологический фронт»³. Если предвыборная информация «Выбора России» печаталась в основном в «Известиях» и «Независимой газете», то ближе всего к позиции партии «Яблоко» была «Новая газета»⁴. Предвыборная кампания в 1999 году характеризовалась тем, что главные противники имели серьезный медиа-ресурс. В этот период превалировал такой тип предвыборных материалов, как обличение⁵. В либеральных изданиях он проявлялся в двух формах: позитивной и негативной. Негативная критика имела целью исключительно формирование «образа врага», т.е. основная задача состояла в том, чтобы обвинить своего политического оппонента в чем-либо. Позитивная критика проявлялась в журналистских расследованиях, которые информировали общество о социально опасных фактах и явлениях. Здесь конкретная личность отходила на второй план и играла роль «документальной иллюстрации»⁶.

Е.А. Отводова отмечает, что за полгода до выборов в Государственную Думу в 2003 году происходило значительное увеличение медиа-активности либеральных партий СПС и «Яблоко» – статьи, посвященные их деятельности, публиковались

¹ Ушанов П.В. Указ соч. С. 151.

² Там же. С. 152.

³ Там же. С. 153.

⁴ Там же. С. 140.

⁵ Там же. С. 164.

⁶ Ушанов П.В. Указ соч. С. 166.

практически во всех федеральных печатных СМИ¹, а значит, какая-то часть этих публикаций доходила и до регионов.

К материалам позитивного характера автор относит публикации об инициативе СПС по поводу военной реформы, поправки в избирательное законодательство, выступления лидеров партии с антибюрократическими заявлениями, информацию об оказании материальной помощи семьям ветеранов правозащитного движения, протестовавших против ввода войск СССР в Чехословакию, сообщения о создании собственной комиссии по расследованию теракта на Дубровке, а также заявления об экологических инициативах партии². Все это способствовало формированию имиджа СПС как «партии прогрессивных реформаторов».

«Яблоко» федеральные СМИ накануне выборов 2003 года представляли как партию, выражающую интересы социально необеспеченных слоев населения. Этому способствовали публикации об инициативе вынесения вотума недоверия правительству, защите прав граждан в сфере жилищно-коммунальных услуг, социальной защите военнослужащих и обеспечении их жильем; освещение акции «Поставим монополистов на счетчик!». Кроме того, СМИ информировали о новом программном документе «яблочников» – «Экологическом манифесте», в котором провозглашались защита здоровья населения, растительного и животного мира, внедрение берегающих технологий в промышленность и быт и т.п.³

Основной линией негативного позиционирования в печатных СМИ как СПС, так и «Яблока» стали публикации о несогласованности действий и конфликтах как внутри отдельно взятой партии, так и между друг другом. Кроме этого, данные партии обвинялись в противоречивости и непоследовательности идеологических и политических позиций, а иногда и вовсе в отсутствии предвыборной платформы⁴.

¹Отводова Е.А. Российские либералы в средствах массовой информации накануне выборов // Материалы международной научной конференции ««Новая Россия»: власть, общество, управление в контексте либеральных ценностей». М., 2004. С. 206-213.

² Там же. С. 207.

³ Там же. С. 210.

⁴Отводова Е.А. Указ. соч. С. 211

Таким образом, жители Западной Сибири, читающие федеральную прессу, регулярно имели возможность знакомиться с материалами, посвященными различным аспектам деятельности либеральных партий от внутренней ситуации в партиях до их предвыборной тактики. Положительный образ, сконструированный в этих изданиях, достаточно хорошо соотносился с некоторыми принципами и программными тезисами данных партий, рассмотренными в предыдущей главе. Однако негативный образ, выраженный, прежде всего, в недостаточно продуманной стратегии, ставил под сомнение само наличие эффективной предвыборной программы. Кроме того, на страницах газет было много интервью лидеров СПС и «Яблока» с различными разъясняющими комментариями по актуальным вопросам. Несмотря на то, что в данных интервью в большинстве случаев преобладали положительные самооценки, тезисы партийных лидеров иногда казались противоречивыми.

Для комплексного анализа медийного образа либеральных партий необходимо также рассмотреть их позиционирование на страницах региональной печати Томской, Новосибирской и Кемеровской областей, что, с одной стороны, позволит дополнить образ той или иной либеральной партии, а, с другой, выявить специфику медиа-образа местных отделений либеральных партий.

Методика контент-анализа¹ позволила установить, что политической жизни страны и региона на страницах региональных газет уделялось не так много внимания: от общего количества статей доля статей на политическую тематику составляла менее 20%. Удельный вес политической тематики в общем объеме номера наиболее высок был в Томской области – у «Народной трибуны», в Новосибирской области – у «Новой Сибири», в Кемеровской области – у «Нашей газеты». Это позволяет говорить о том, что эти издания являлись самыми политизированными газетами в рассматриваемых областях.

Так, редакция «Народной трибуны» определяла свою газету, как «своеобразный аналитический центр, который не выдает готовых рецептов, а подходит к проблеме постепенно, часто через калейдоскоп или столкновение

¹ Приложение Ф.

мнений, тем самым прививает читателям стремление думать и думать самостоятельно»¹. Проведенный тематический контент-анализ публикаций данной газеты позволяет делать вывод о том, что основной функцией газеты «Народная трибуна» всё же было обеспечение защиты демократических процессов, происходивших в России в 1990-е гг. Помимо аналитических статей и мнений рядовых граждан, опубликованных в рубрике «Дискуссионная страница», где действительно было место различным политическим точкам зрения, подавляющая часть материалов (за исключением некоторых интервью) была направлена на поддержку реформаторского курса Б.Н. Ельцина, делался акцент на политических заявлениях и призывах движения «Демократическая Россия», «Томского народного движения» и партии «Демократический Выбор».

Динамика количества статей на политическую тематику по годам показывает, что возрастание числа политической информации в газетах, прежде всего, связано с выборными кампаниями и кадровыми перестановками в руководстве регионов. В основном статьи на политическую тему были расположены в начале газет, на второй или третьей странице в определенных рубриках, которые можно разделить на постоянные и непостоянные. Зачастую различные материалы печатались вовсе без рубрик, иногда и без заголовков. В качестве постоянных рубрик можно назвать «В партиях, в движениях» в газете «Советская Сибирь»; «Политика», «Партийная жизнь» и «Политинфо» в «Новой Сибири»; «Политика», «В партиях и движениях» в «Томском вестнике»; «Мы и общество», «Политический дневник», «Дела партийные» в «Нашей газете». В последней газете были также отдельные постоянные рубрики для либеральных партий: сначала для ДВР – «В партии ДВР», затем для СПС – «СПС-новости».

Непостоянные рубрики появлялись незадолго до выборов и именовались во всех рассматриваемых газетах практически одинаково: «Выборы-93», «Выборы-95», «Агитпунктик» и т.п. Помимо этого, перед выборами некоторые редакции газет запускали циклы публикаций на определенную политическую тему. Например, газета «Советская Сибирь» в преддверии выборов в Государственную Думу I

¹ Народная трибуна. 1993. 27 ноября.

созыва ввела рубрику «Анкета кандидата», в которой кандидаты от различных партий отвечали на вопросы, тем самым знакомя читателей со своими взглядами и программой¹. В этой рубрике, в частности, приняла участие кандидат от движения «Демократическая Россия» О.В. Лесневская.

В газете «Кузбасс» был запущен цикл публикаций под названием «Игроки и их игры на политическом поле России»², который знакомил читателей с политическими партиями, претендующими на место в Государственную Думу II созыва, с их программами, целями и ориентирами. В одной из таких статей разговор шел о «левом фланге политического поля»³, в который входили «Демократический выбор России», РДДР, «Демократическая Россия», «Яблоко», ПРЕС, СПЭС, РПСД и др. демократические организации. Интересно, что автором демократическое движение было отнесено к левому флангу, хотя обычно большинство политологов его относят к правому, либеральному флангу. Возможно, это объясняется редакционной политикой газеты «Кузбасс» и личной политической ориентацией автора этой статьи. В своей публикации он обвиняет демократов 1990-х в «некомпетентности и неподготовленности»⁴, в «неспособности ни думать, ни решать, ни руководить»⁵. Сами же организации, особенно ДВР, предстает в весьма невыгодном свете – как инициатор и в связи с этим как один из виновников провалившихся экономических реформ.

Перед выборами в Государственную Думу II созыва в «Нашей газете» была опубликована большая статья «Политический спектр России накануне парламентских выборов»⁶. Все партии были разделены по идеологическому принципу на пять групп: прокоммунистическая ориентация, демократический спектр, национал-патриотические организации и отдельно «партия власти» и ЛДПР. И ДВР, и «Яблоко» вошли во вторую группу – партии демократического спектра. «Яблоко» называлось лидером российского демократического движения,

¹ Анкета кандидата // Советская Сибирь. 1993. 7 декабря.

² Игроки и их игры на политическом поле России // Кузбасс. 1995. 14 ноября; 16 ноября; 5 декабря, 7 декабря.

³ Игроки и их игры на политическом поле России // Кузбасс. 1995. 5 декабря.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Политический спектр России накануне парламентских выборов // Наша газета. 1995. 29 апреля.

демократической альтернативой, в то время как ДВР – самой структурированной, организованной партией демократического спектра¹. Ни о программе, ни о приоритетах сказано ничего не было.

В «Новой Сибирской газете» была создана рубрика «Политграмота», в которой редакцией была предложена классификация избирательных объединений в зависимости от преобладания той или иной идеологической доктрины². Всего было 6 «курсов предвыборной политграмоты», где читатели знакомились с программными установками всех основных политических партий, претендовавших на места в Государственной Думе³.

В целом, практически во всех рассматриваемых изданиях партийной тематике по сравнению с остальными политическими темами уделялось очень мало внимания. Лишь в период выборов количество статей о партиях, их взглядах и деятельности преобладало над статьями об остальных политических событиях, поскольку без помощи прессы общаться с избирателями, отчитываться о своей деятельности, делиться планами было практически невозможно. Тем не менее, у некоторых газет всё же удалось выявить политические симпатии к той или иной партии. «Красное знамя» в Томской области, «Советская Сибирь» в Новосибирской области и «Кузбасс» в Кемеровской области чаще всего публиковали материалы коммунистов. «Томский вестник» «Вечерний Новосибирск» и кузбасские «Губернские ведомости» предпочитали печатать материалы о «партии власти» (будь то ДВР, НДР, «Единство», «Единая Россия»). Остальным политическим силам, в т.ч. и либеральным (кроме ДВР) на страницах этих газет уделялось очень мало внимания. Тем не менее, либералы всё же имели возможность выступить со страниц этих газет. Например, в «Советской Сибири» за период 1993 – 1995 гг. было опубликовано 16 материалов, посвященных «яблочникам» и «выбороссам», а в «Томском вестнике» в 1998 – 1999 гг. – 38 статей.

¹ Политический спектр России накануне парламентских выборов // Наша газета. 1995. 29 апреля.

² «Либералы» // Новая Сибирская газета. 1995. 6 октября.

³ «Коммунисты» // Новая Сибирская газета. 1995. 13 октября; «Социал-демократы» // Новая Сибирская газета. 1995. 13 октября; «Зеленые, розовые, оранжевые» // Новая Сибирская газета. 1995. 10 ноября и др.

Особый интерес представляют издания «Наша газета» в Кемеровской области и «Томская Неделя» в Томской области. На страницах «Нашей газеты» в каждом номере публиковались материалы либеральных партий и их лидеров – первоначально партии ДВР, затем – СПС, а на страницах «Томской Недели» такая привилегия принадлежала партии «Яблоко». Впоследствии оба главных редактора этих газет вошли в ряды либеральных партий – Д. Шагиахметов стал председателем Политсовета Кузбасской организации «Союз правых сил», а О. Плетнев возглавил томское «Яблоко».

Отражение позиции партии по тем или иным вопросам в СМИ для местных отделений либеральных политических партий было одной из первоочередных задач¹. Партия «Демократический выбор», а затем и «Демократический выбор России» с 1993 по 1995 гг. активно присутствовала на страницах региональных газет. Тематический контент-анализ позволил выявить, что чаще всего в этих газетах, помимо агитационных материалов, рассмотренных в предыдущей главе, публиковались сообщения о партийной организационной работе. Например, достаточно много внимания было уделено вопросу о существовании двух параллельных организаций «Выбор России» в Новосибирской области в конце 1993 года. В начале октября 1993 года в газете «Молодость Сибири» появилась статья «Новосибирск: два «Выбора» одной России»², в которой детально было описано начало раскола демократического движения в Новосибирске. Далее практически в каждом номере «Молодости Сибири» появлялись статьи, уточнявшие детали этого скандала³. Вниманием это событие не обошла и газета «Вечерний Новосибирск», на страницах которой также появлялись статьи о двух организациях «Выбора России»⁴.

В конце ноября 1993 года в газете «Вечерний Новосибирск» было опубликовано «Заявление Новосибирского отделения избирательного объединения

¹ Демократический выбор. 1998. Декабрь.

² «Новосибирск: два «Выбора» одной России» // Молодость Сибири. 1993. 10-16 октября.

³ При всем богатстве «Выборов» другого Манохина нет // Молодость Сибири. 1993. 24-30 октября; «ДемРоссия» толкается локтями // Молодость Сибири. 1993. 14-20 ноября.

⁴ Кажется, договорились? // Вечерний Новосибирск. 1993. 21 октября; Какой же «Выбор» в Новосибирске? // Вечерний Новосибирск. 1993. 27 октября; Вот уже и первый протест. А вот и второй... Кто же третий? // Вечерний Новосибирск. 1993. 29 октября.

«Выбор России», в котором указывалось о недопустимости использования этого наименования лицами, не имеющими к нему отношения¹. В этом же Заявлении были названы официальные кандидаты «Выбора России» по Новосибирской области: в Совет Федерации – А. Манохин, в Государственную Думу – И. Стариков, В. Сычев, Н. Красников².

Наконец, уже после выборов вышли три статьи, завершающие этот партийный конфликт. В газете «Вечерний Новосибирск» политологи пытались объяснить причины поражения представителей демократов-реформаторов на выборах³. Одной из таких причин, по их мнению, стал раскол между А. Мананниковым и А. Манохиным: «...Демократы предпочли бороться друг с другом и в итоге отдали мандаты представителям консервативных сил⁴.

В «Советской Сибири» вышла большая обличительная статья Председателя исполкома Новосибирского отделения избирательного объединения «Выбор России» Г.К. Чулинина против «ДемРоссии» или, как ее называл автор, «Выбор России-2»⁵. В ней была высказана достаточно жесткая позиция по отношению к лидерам новосибирской «Демроссии» - А. Мананникова, Я. Савченко, А. Янковского, О. Лесневской⁶. Они обвинялись в эгоцентризме, в попытке любой ценой обратить на себя внимание в ущерб самой партии, в неэффективной электоральной стратегии на выборах, во введение в заблуждение избирателей.

В газете «Молодость Сибири» было рассказано об окончательном организационном размежевании бывших союзников-демократов на Конференции местной организации движения «Демократическая Россия». Теперь они вынуждены были приступить к трудным переговорам друг с другом, дабы распределить между собой округа на предстоящих 27 марта выборах в Облсовет⁷.

¹ Заявление Новосибирского отделения избирательного объединения «Выбор России» // Вечерний Новосибирск. 1993. 25 ноября.

² Там же.

³ Выброс: «Два М» больше не существует // Вечерний Новосибирск. 1993. 24 декабря.

⁴ Там же.

⁵ В мутной воде «демократии». Штрихи к коллективному портрету новосибирской «ДемРоссии» // Советская Сибирь. 1993. 28 декабря.

⁶ Там же.

⁷ Лозунги дня: «Демократическое Отечество в дерьме!», «А ты записался кандидатом?» // Молодая Сибирь. 1994. 29 января.

В 1995 году на страницах кемеровского издания «Наша газета» обсуждался конфликт в кузбасском региональном отделении ДВР¹. Суть конфликта заключалась в том, что лидер новокузнецкого отделения партии Бела Денисенко высказала желание блокироваться с иными партиями, по ее мнению, «более перспективными», в частности, с движением «Вперед, Россия»². Она направила во все региональные отделения «ДВР» письма, в которых призвала «выбороссов» переходить в это движение³. Кроме того, она заявила о намерении создать совместный с Аманом Тулеевым избирательный блок⁴. Конфликт был исчерпан, когда на собрании кемеровской региональной организации партии ДВР (имеющем по своему статусу права областной конференции) было принято решение «отмежеваться от членов регионального отделения партии, выступающих за сотрудничество с А. Тулеевым»⁵. Бела Денисенко вышла из партийной фракции, что автоматически привело к ее исключению из партии⁶.

Третьим по частоте упоминаний информационным поводом была позиция партии по отношению к тому или иному вопросу трансформации общественно-политических отношений в России. Читатели ежемесячно (а иногда и несколько раз в месяц) информировались о работе партии: были представлены пресс-релизы, резолюции, обращения, программные принципы, доклады и отчеты собраний и конференций местных отделений партии. В этих публикациях ДВР ассоциировался с партией власти, с последовательным проводником реформ, и поэтому ответчиком за все негативные последствия. После неудачи на выборах 1995 года партия выбыла из властной вертикали, с 1996 по 1998 гг. наблюдалась пассивность как в деятельности региональных партийных структур, так и в освещении позиций партии в прессе. Лишь в кемеровской «Нашей газете» из номера в номер можно было прочитать о деятельности или внутрипартийной жизни «Демократического

¹ «Выбороссы»: все ли средства хороши?.. // Наша газета. 1995. 6 апреля; ДВР с Тулеевым не по пути // Наша газета. 1995. 18 июля; ДВР в Кузбассе есть, будет и намерен использовать свои шансы на выборах // Наша газета. 1995. 20 июля.

² ДВР с Тулеевым не по пути // Наша газета. 1995. 18 июля.

³ Там же.

⁴ «Выбороссы»: все ли средства хороши?..

⁵ ДВР с Тулеевым не по пути // Наша газета. 1995. 18 июля.

⁶ ДВР в Кузбассе есть, будет и намерен использовать свои шансы на выборах // Наша газета. 1995. 20 июля.

Выбора России». В 1999 году ДВР стал одним из учредителей коалиции правых организаций «Союз правых сил», поэтому дальнейшее его рассмотрение будет идти в совокупности с образом СПС.

Томское отделение СПС приняло участие в федеральном проекте расширения присутствия партии в информационном пространстве Томской области, координатором был назначен А. Кузичкин¹ (информацию о том, принимали ли участие в этом проекте другие региональные отделения партии, в частности, новосибирское и кемеровское, найти не удалось). В квартальных планах Томского регионального отделения СПС всегда присутствовали такие пункты, как «Информационная деятельность» или «Работа со средствами массовой информации»². В данных разделах намечались такие направления деятельности, как:

1) работа СПС в томских и центральных СМИ (ежемесячная аналитическая передача «Политические подмости» на областном радио, ведение рубрики «По инициативе СПС» и публикация статьи о деятельности ТРО СПС в 2001 г. в газете «Томский Вестник», публикация в газете «Московский комсомолец в Томске» статьи о деятельности ТРО СПС в 2002 г., размещение материалов, выступления о деятельности СПС и его лидеров в СМИ);

2) выпуск информационного вестника №1 ТРО СПС и

3) разработка буклета о ТРО СПС;

4) информационная поддержка, приглашение представителей СМИ на собрание ТРО СПС;

5) работа по персонификации политики СПС в регионе, обеспечение участия членов и сторонников СПС в массовых акциях, радио и ТВ-программах.

Данные пункты носили весьма общий характер, только в некоторых планах была определенная конкретика: с какими СМИ работать, кто ответственный и в какие сроки. Кроме того, не все запланированное было реализовано на практике. Некоторые пункты, например, выпуск информационного вестника или разработка

¹ ЦДНИТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 22. Л. 6.

² ЦДНИТО. Ф. 5859. Оп. 1. Д. 18. Л. 3-4, 26-28, 31-33, 39-41.

буклета сдвигались из квартала в квартал. А запланированную к публикации статью о деятельности ТРО СПС в 2001 г. в газете «Томский Вестник» обнаружить не удалось. Однако, если анализировать отчеты о работе регионального отделения СПС¹ за те же кварталы, то складывается впечатление, что работа со СМИ была перевыполнена по отношению к заявленным в планах мероприятиям. Так, действительно, выходила в эфир ежемесячная политическая передача «Политические подмостки», в газете «Томский вестник», хотя и не регулярно, но велась рубрика «По инициативе СПС», была опубликована статья «Наше дело – правое» в газете «Московский комсомолец в Томске»², размещались материалы в газетах «АиФ в Томске», «Томский вестник», «Вечерний Томск», «Красное знамя».

Количественный контент-анализ материалов самих региональных печатных изданий показал, что активность партии СПС на протяжении 1999 – 2003 гг. была не столь значительной, как было заявлено в отчетах. Пик публикации материалов об СПС в рассматриваемых региональных изданиях пришелся на 1999 год (свыше 50 публикаций), что достигалось в основном за счет участия Н. Кречетовой в выборах в депутаты ГД РФ. Чуть меньше публикаций было в 2003 году (не считая вкладыша «Правый берег», который рассматривается отдельно). Их общий количественный уровень поддерживался, главным образом, за счет агитационных материалов. В период между федеральными выборами количество материалов, в которых так или иначе упоминался СПС, было в среднем около 20 в год. Это было связано как с отсутствием информационных поводов, так и с достаточно скромной социальной деятельностью партии в Томской области. Большая часть этих публикаций состояла из комментариев лидера ТО СПС Н. Кречетовой к выборам разного уровня и законодательным инициативам областных и центральных властей. Ряд публикаций А. Кобзева был посвящен реформе образования и перспективам инновационных технологий в Томске.

В «Паспорте регионального отделения Новосибирской области политической партии «Союз правых сил» от февраля 2002 года»³ в разделе

¹ ЦДНИ ТО. Ф 5859. Оп.1. Д. 22. Л.1-2, 6-7, 8-8об.

² Московский комсомолец в Томске. 2002. февраль

³ ГАНО. Ф. П-11981. Оп. 1. Д. 7. Л. 3-6.

«Активность в региональных СМИ» указано, что местной ячейкой партии проводилась систематическая и планомерная работа с руководителями и собственниками региональных электронных и печатных СМИ¹. Наибольшее количество публикаций о деятельности Новосибирского СПС размещалось в газетах «Континент-Сибирь», «Честное слово», «АиФ-на-Оби», «Новая Сибирь», «МК в Новосибирске», «Метро»², «Вечерний Новосибирск»³. Также согласно этому документу в среднем ежемесячно издавалось около 4-6 публикаций различного рода в газетах⁴. После проведения частотного контент-анализа эти данные удалось подтвердить. Как правило, в основном материалы об СПС были связаны с событиями в стране и области, федеральными и региональными проектами, развернутыми на местах.

Как и в случае с томским отделением СПС, большинство публикаций в СМИ о новосибирском отделении составляли агитационные материалы, издававшиеся в период избирательных кампаний федерального и регионального уровня – всего за период 1999 – 2003 гг. свыше 100 публикаций (не считая общие предвыборные материалы, в которых так или иначе фигурировала партия СПС – таких упоминаний было свыше 200). На втором месте по популярности была тематика «партийное строительство» – кадровые перестановки, расширение сети местных партакчеек, различные партийные события и др. Всего за период 1999 – 2003 гг. таких публикаций было около 70. Социальные инициативы СПС в периодической печати Новосибирской области были обделены вниманием – всего лишь около 25 публикаций (здесь не учитываются материалы о мероприятиях СПС в период выборов, поскольку они носили явно агитационный характер и рассматриваются отдельно).

Если в Томской области «лицом» и лидером регионального отделения СПС была Н. Кречетова, то в Новосибирской области такой медийной личностью являлся А. Фомин. В каждом издании несколько раз в год (даже в «Советской

¹ Паспорт Новосибирского отделения СПС // ГАНО. Ф. П-11981. Оп. 1. Д. 7. Л. 5.

² Бесплатная газета в Новосибирской области.

³ Паспорт Новосибирского отделения СПС // ГАНО. Ф. П-11981. Оп. 1. Д. 7. Л. 5.

⁴ Там же.

Сибири») публиковались интервью и комментарии регионального лидера СПС о текущей политической и экономической ситуации в области, Сибири и в РФ в целом.

Кемеровское отделение СПС также не испытывало трудностей в освещении своей деятельности в СМИ. С большей или меньшей интенсивностью публикации, в которых упоминалась данная партия, проявлялись во всех рассматриваемых общественно-политических газетах Кемеровской области. Но особого внимания заслуживает «Наша газета», поскольку именно она стала основной площадкой для выражения либеральных взглядов местного отделения СПС. Как уже было отмечено, «Наша газета» не являлась партийной газетой, несмотря на то, что длительное время ее редактором был председатель кемеровского отделения СПС Д. Шагиахметов. Всего публикаций в этой газете, которые так или иначе были связаны с деятельностью СПС (не просто упоминание) за период 1999 – 2003 было свыше 300. Этот показатель больше, чем суммарное количество публикаций об СПС во всех рассматриваемых томских и новосибирских газетах. Порой в «Нашей газете» внимание уделялось даже таким мелочам, как различные спортивные состязания под эгидой СПС¹ или культурные события².

Большинство заметок о региональном отделении СПС и его местных ячейках публиковались в рубрике «СПС-Новости», которая была в каждом номере газеты. Интересно также и соотношение тематики. Если в других общественно-политических изданиях Западной Сибири преобладали публикации агитационного характера, то в этом издании наибольшее предпочтение отдавалось социальным инициативам и партийному строительству в равном количестве (около 100 статей), в то время как агитационные материалы публиковались исключительно за несколько дней до выборов вместе с материалами других партий. Также отличием этой газеты было то, что некоторые статьи о деятельности СПС носили аналитический характер, в то время как в остальных массовых областных

¹ СПС – горноспасателям // Наша газета. 2003. 7 марта.

² Фестиваль у слияния Мрас-су и Томи // Наша газета. 2003. 20 июня.

газетах в основном делалась ставка на информационную составляющую публикаций.

В целом, в публикациях общественно-политических газет Западной Сибири региональные отделения «Союза правых сил» (как и центральное) представлялись как «партия интеллигентов», готовых вести Россию по пути либеральных реформ. Избежав кадровых революций, СПС удалось сформировать свой образ как партии, предлагающей «интеллектуальный продукт» и рассчитанной в основном на интеллигенцию и молодежь. Если в Новосибирской и Томской областях в межвыборный период читатели практически не были осведомлены ни о работе партии, ни о каких-либо акциях, а фактически знакомились с принципами и программными установками партии только лишь перед выборами различного уровня в формате агитационных материалов, то в Кемеровской области возможность постоянно быть в курсе всех партийных событий предлагалась «Нашей газетой».

Томское отделение политической партии «Яблоко», несмотря на отсутствие в числе первоочередных планировавшихся задач активной информационной деятельности, намного превосходила в медиа-активности «Союз правых сил». Во-первых, это было связано с тем, что к моменту появления на политической сцене «правых», «Яблоко» уже существовало более 6 лет и сумело выстроить необходимые взаимоотношения с региональной прессой. Еще с апреля 1995 года томское «Яблоко» имело творческий контракт с редакцией газеты «Томский вестник»: были опубликованы интервью с депутатами фракции «Яблоко», велись постоянные хроники событий, печатались проблемные статьи. Был заключен договор с редакцией «Новой газеты» об организации общественного корпункта и распространении газеты в г. Томск с июля 1996 года¹. Во-вторых, как уже было сказано выше, в Томской области была газета, редакция которой симпатизировала идеологии этой партии и опубликовала большое количество статей о ее деятельности. В 1999 году редактор «Томской Недели» и вовсе возглавил региональное отделение партии «Яблоко», что привело еще к большему

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 7. Л. 3

возрастанию числа публикаций о деятельности данной партии как в этой газете, так и в ряде других. В газете «Красное знамя» в 1999 г. у О. Плетнева была собственная рубрика «Томское «Яблоко» отвечает», в которой лидер местного отделения напрямую общался с читателями и отвечал на самые важные вопросы. О. Плетнев был известным томским политиком и медийной личностью, что обеспечивало публикациям о «Яблоке» общественный интерес. В-третьих, деятельность томского «Яблока» всегда создавала много информационных поводов, начиная от проводившихся в городе акций и заканчивая внутренними и внешними конфликтами.

У новосибирского и кемеровского отделения «Яблоко», несмотря на то, что им симпатизировали редакции «Кузнецкого края» (впоследствии – «Края») и «Новой Сибири» не было столь мощного информационного ресурса, как у томских «яблочников». Также нельзя не отметить, что информационную площадку для новосибирских «яблочников» предоставляла газета «Вечерний Новосибирск».

Результаты количественного контент-анализа рассматриваемой региональной прессы говорят о том, что информационная активность региональных отделений «Яблока» с 1993 по 1999 гг. была невысокой и проявлялась, главным образом, в период федеральных выборов в Государственную Думу РФ. Это было связано с тем, что деятельность политических партий не была основной темой в региональных изданиях, поскольку в условиях общественно-политической трансформации в этот период на первое место по важности выходили такие ключевые события, как проведение референдума, принятие Конституции, эффективность экономических реформ, война в Чечне и т.д. Иногда была опубликована позиция той или иной партии по отношению к этим вопросам, однако, основными силами, которые комментировали действия властей, были коммунисты и ДВР. Тем не менее, в этот период в прессе появлялись информационные заметки о деятельности томского «Яблока», а также интервью с его лидером Б. Шайдуллиным, о партийных перипетиях новосибирского отделения «Яблоко» и о несмелых шагах кемеровских «яблочников».

Пик медиа-активности партии «Яблока», а также ее западносибирских отделений пришелся на 1999 год. Прежде всего, это было связано с выборами в федеральный парламент, а также с внутренним кризисом региональных ячеек партии. В Томской области кризис был спровоцирован конфликтом между центральным политсоветом и лидерами томской организации, в новосибирской области – раздробленностью местных «яблочников» на несколько непримиримых группировок.

Главным информационным поводом в 1993 – 2003 гг. было партийное строительство и организационная работа региональных ячеек «Яблоко». Трансформация внутренней структуры шла на протяжении всего этого периода, сопровождаясь различными конфликтами, и так и не была закончена. Достаточно показательны были сами заголовки статей: «Яблоко в раздоре», «Эх, «Яблоко», куда ты катишься...», «Яблочный переворот», «Томичи снова грызут «Яблоко»» и т.д., которые сразу настраивали читателя на негативный лад.

Помимо этого, тема партстроительства достаточно тесно соприкасалась с конфликтами, которые по количеству упоминаний стоят на втором месте. Помимо внутрипартийного конфликта сначала между Б. Шайдуллиным и новосибирскими «яблочниками», затем между тем же Б. Шайдуллиным и центральным руководством, после которого он вышел из партии, томское «Яблоко» сотрясали конфликты между оставшимися членами из прошлого состава «Яблоко» и «новыми яблочниками» во главе с О. Плетневым. После его гибели в 2002 году начался новый виток конфликта, связанный с поиском лидера партии, а также противоречиями в работе с центральным руководством. В итоге все завершилось упразднением регионального отделения «Яблоко» в преддверии выборов в Государственную Думу IV созыва в 2003 г.

Из-за конфликтов различных группировок внутри регионального отделения «Яблоко» в Новосибирской области в течение полутора лет все попытки провести общее собрание оказывались сорваны: либо собрания изначально не набирали кворума, либо какая-то из группировок со скандалом покидала собрание. В результате «яблочники» фактически вычеркнули себя, как организацию» из

избирательной кампании в Новосибирский горсовет¹. На какое-то время конфликт удалось смягчить, когда в дела новосибирского «Яблока» вмешалось Бюро ЦС «Яблока». В Москве в ряды новосибирских «яблочников» было принято 60 новосибирцев, тем самым был обеспечен кворум и создан новый политсовет².

Тематика конфликтности была связана не только с внутривнутрипартийными проблемами. Томское «Яблоко» критиковало действия областной Администрации во главе с губернатором В. Крессом и городскую администрацию во главе с А. Макаровым. Особого пика этот конфликт достиг, когда «яблочники» стали ассоциироваться с «городской оппозицией» – все те члены «Яблока», которые входили в состав городской Думы, нередко в печатных СМИ подвергались критике и обличениям. Особенно резко действия «яблочников» критиковались в газете «Вечерний Томск». В «Томской неделе», напротив, все действия оппозиции расценивались как благо для народа, а томское «Яблоко» представало как «партия честных людей» или «борцов с коррупцией». Тем не менее, несмотря на позитивные статьи в газете «Томская неделя», тема конфликтности порождала негативный образ партии, связанной с применением «грязных технологий».

Еще одним достаточно заметным информационным поводом в региональных СМИ служила деятельность местного отделения партии, в т.ч. и акции, которые им проводились. Данные материалы были опубликованы либо в жанре информационных заметок или заметок-хроник, либо в качестве репортажей с места событий. Позитивная или негативная оценка этих событий зависела от конкретной газеты: если газеты «Вечерний Томск», «Советская Сибирь», «Кузбасс» придавали действиям и акциям «Яблока» явно негативный окрас, «Томская неделя», «Кузнецкий край», «Новая Сибирь» представляли эти действия как позитивные события в жизни города и области, то все остальные региональные издания старались не давать оценок, публикуя материалы в жанре расширенной заметки. Как уже было сказано, газета «Красное знамя» предоставила возможность ответить на важные вопросы, адресованные «Яблоку» со своих страниц. Темы, которые

¹ Срослось по московским технологиям // Новая Сибирь. 2001. 18 мая.

² Там же.

интересовали томичей, были связаны с выплатой заработной платы, ростом налогов, отсутствием земельного кодекса и военной реформы и т.д.

Из остальных информационных поводов следует выделить выборы различного уровня, а также деятельность партии во властных структурах. Публикации о выборах ограничивались лишь заметками о кандидатах, выдвинутых от партии, как таковых агитационных материалов, за исключением отдельно взятых кандидатов, в прессе не было. Практически не было и идеологической составляющей в публикациях о партии, за исключением некоторых интервью с Г. Явлинским и В. Лукиным. Деятельность во властных структурах, прежде всего, в городской Администрации, освещалась в основном в газете «Томская неделя» и нередко была связана с тематикой конфликтности.

В целом, медиа-образ сибирского «Яблока» в региональной прессе был не столь однозначен, как образ центрального «Яблока» в федеральной печати. С одной стороны, «Яблоко» воспринималось читателями как «партия честных людей» и «борцов с коррупцией», которая основным своим долгом считала обеспечить благосостояние всех жителей области. С другой стороны, внутренние неурядицы и конфликтность местных отделений накладывали негативный отпечаток на образ партии в целом. Если на федеральном уровне партия «Яблоко» старалась избегать конфликтов, а выступать только в роли «демократической оппозиции», то томское и новосибирское отделения вступали в острую борьбу за городскую власть и порой ассоциировались не с партией «Яблоко», а, прежде всего, с «антимэрской коалицией».

Таким образом, действия либеральных партий в информационном пространстве массовой периодической печати в Западной Сибири позволяли избирателям составить определенное представление о них. Образ партии, конструировавшийся в партийной печати, был близок к «идеальному» образу, соответствующему принципам и ценностным установкам, заложенным в партийных документах. А вот медиа-образ, сконструированный в массовой периодической печати, был не столь однозначным. Он зависел как от позиции той

или иной редакции по отношению к партии, так и от происходивших в стране и области событий и реакции на них со стороны этих партий.

Выявив основные концепты общероссийских медиа-текстов либералов, такие как «интеллектуальное лидерство» и «социальный популизм», можно говорить о том, что СПС, в каком-то смысле как преемник ДВР, делал акцент на идеологическую составляющую и свой интеллектуальный состав, пропагандируя со страниц как своих газет, так и общественно-политических изданий либеральные принципы и разъясняя, почему именно он (СПС) достоин быть у руля реформ. «Яблоко», как «партия реальных дел» и «честных людей», делало ставку на борьбу с существующей властью в рамках либеральных законов и проведение своей политики, наиболее эффективной в социальной сфере.

В сибирской региональной либеральной и общественно-политической периодической печати формировались иные концепты, которые несколько отличались от общероссийских: концепт «свой-чужой» у новосибирского и томского отделения «Яблоко» и новосибирского отделения СПС и концепт «биполярность (Мы – не они, мы – лучше)» у томского отделения СПС. Таким образом, местные отделения СПС и «Яблоко» в качестве своей информационной стратегии выбрали тактику противоборства – «Яблоко» боролось с властью, называя себя «оппозицией», «демократической альтернативой», томское отделение СПС выбрало в качестве своего оппонента КПРФ, пытаясь дискредитировать ее в глазах своих читателей, а новосибирское отделение СПС – всех бюрократов, объявив им со страниц газет «войну»: «Скажи нет бюрократам». Из-за отсутствия каких-либо партийных изданий у кемеровских отделений либеральных партий вывод о наличии концептов и информационной стратегии сделать не удалось.

Заключение

Особенностью возрождения отечественного либерализма на рубеже 80-90 гг. XX века являлось то, что все предпринятые реформы, имевшие некую либеральную составляющую, проводились в условиях незрелости политических, а также неочевидности социально-экономических предпосылок. В СССР не существовало «естественной среды» для либерализма: не было ни частной собственности, ни рыночных отношений, ни гражданского общества. Монополия коммунистической идеологии, определявшей развитие страны в течение длительного периода, предполагала абсолютно иные основы развития общества. Поэтому модернизация общественно-политических отношений на основе либеральной альтернативы проходила параллельно с формированием объективных предпосылок для самого либерального вектора развития страны. Радикал-либеральные реформы и трансформация политической системы, проведенные в достаточно короткий срок и ознаменовавшие собой полное уничтожение административно-командной системы и централизованного управления, оказали существенное влияние на становление, развитие и позиционирование либерально-ориентированных организаций. Кроме того, не последнюю роль в этом процессе сыграли нормативные акты федерального уровня, обеспечивавшие должное функционирование политических партий в правовом поле.

Развитие политических партий либеральной направленности в 1990-х гг. в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях отражало общую динамику формирования плюрализма в России: от выделения Демократической платформы в рамках КПСС и появления различных неформальных организаций демократической направленности до образования партийных структур, а также избирательных блоков, которые принимали участие в выборах разного уровня. К концу 1990-х гг. либеральным партиям «Союз правых сил», одним из учредителей которой стал ДВР, и «Яблоко» удалось создать жизнеспособные партийные структуры с разветвленной сетью региональных отделений и местных ячеек, что позволило им занять «правую» нишу в политической партийной структуре России.

При этом либералы во многих случаях на протяжении рассматриваемого периода предпочитали действовать в качестве инициативных общественно-политических формирований, не стремясь к объединению своих сил и позиционируя себя на противоположных флангах либерального политического спектра. Идеология ДВР и СПС склонялась к более «классической» модели, в то время, как партия «Яблоко» ориентировалась на «социальный либерализм».

Социальная база либералов состояла из представителей среднего и крупного бизнеса, интеллигенции и молодежи, что позволяло говорить об ограниченной поддержке со стороны общества в целом и, следовательно, об ограниченности электорального потенциала либеральных партий и движений, т.к. вне зоны влияния либералов оставались наиболее многочисленные группы населения. Поэтому большинство агитационно-пропагандистских мероприятий и социальных инициатив региональных отделений либеральных партий было направлено на расширение своей социальной базы. Однако деятельность местных ячеек либеральных партий, рассматриваемая в диссертационном исследовании, не отличалась планомерностью и систематичностью: информационные и коммуникационные практики либералов неравномерно распределялись во времени. Пик активности приходился на периоды избирательных кампаний в Федеральный парламент в конце 1995, 1999 и 2003 гг., менее активны западносибирские отделения были перед региональными и местными выборами, а в межвыборный период деятельность либералов носила спорадический характер.

Проведенное исследование выявило некоторые различия в подходах и степени интенсивности информационных и коммуникационных практик партий ДВР, СПС и «Яблоко» в рассматриваемых регионах. Это позволило определить специфику их деятельности в трех измерениях: между федеральными партийными структурами и региональными, между отделениями одних и тех же партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях, а также между различными партиями либеральной ориентации – ДВР, СПС и «Яблоко».

С одной стороны, уровень конфликтности в местных отделениях «Яблоко» в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях был намного выше, чем в

центральной организации, что накладывало отпечаток не только на образ партии в целом, но и тормозило развитие партийных структур и их функционирование в регионах. С другой стороны, из-за «мягкого» стиля управления Г. Явлинского у региональных отделений партии не было единой стратегии и тактики поведения. Это обусловило ставку местных ячеек на личностные качества своих лидеров, которые впоследствии и должны были взять на себя ответственность за итоги голосования населения в регионах. Деятельность региональных отделений во многом зависела от личных амбиций, харизматичности и прочих персональных характеристик их руководителей, а потому степень её интенсивности существенно варьировалась в разных областях и в разные периоды времени. Наиболее показателен пример томского отделения «Яблоко» в те годы, когда его руководителем являлся известный политик и главный редактор региональной газеты «Томская неделя» О. Плетнев. Имея в руках такой мощный информационный ресурс и проводя активную социально-ориентированную деятельность, томским «яблочники» смогли получить места в городской Думе Томска и сформировать в ней депутатскую группу, а также принять необходимые для самостоятельности местной власти законы.

В отличие от «Яблоко», центральное руководство партии ДВР, а потом и СПС не давало своим территориальным отделениям такой свободы в выборе стратегии и тактики поведения. Основные приоритеты и направления деятельности, а также рекомендации всегда спускались «сверху» и подразумевали беспрекословное исполнение. Однако, как и в случае с «яблочниками», интенсивность деятельности «правых» в регионах существенно зависела от лидеров местных отделений и их персональных характеристик. Если в Томской и Новосибирской областях региональные отделения СПС стремились использовать в своей деятельности личностный и организационный ресурс Н. Кречетовой и А. Фомина соответственно, в том числе их аффилированность с властными структурами, то лидер кузбасских «правых» Д. Шагиахметов, являясь редактором регионального издания «Наша газета», сосредоточился на использовании этого

информационного ресурса как в формировании положительного образа СПС, так и в проведении через него различных социальных проектов.

Вместе с тем, анализ информационных и коммуникационных практик региональных отделений партий ДВР, СПС и «Яблоко» в 1993 – 2003 гг. показал, что несмотря на присутствие некоторой специфики, выраженной, прежде всего, в разной степени интенсивности этой деятельности, доминировали всё же общие тенденции. Это позволило рассматривать региональные отделения либеральных партий ДВР, СПС и «Яблоко» в едином территориальном пространстве исследуемых областей, а также как единую партийную структуру в рамках каждой партии.

Обозначив в качестве приоритетной цели расширение своей социальной базы, местные ячейки старались использовать разнообразные формы социальной и информационной активности – они не только претворяли в жизнь планы центрального руководства, присоединяясь к федеральным акциям, но также выступали инициаторами собственных социальных проектов. Западносибирские отделения «Яблоко» предпочитали строить коммуникацию с жителями регионов через действия по защите их интересов и с помощью различных видов манифестации – акций, митингов, пикетов, подачи петиций и т.д., которые всегда носили протестный характер. Поэтому образ «яблочников» – «борца за справедливость», «партии реальных дел» – всегда был сопряжен с образом «вечного оппозиционера». «Правые» основной акцент делали на популяризации партии и политическом просвещении в либеральном духе через участие населения в публичных дискуссиях, научно-практических конференциях и сборах подписей для поддержки какой-либо инициативы. Кроме этого, партия СПС выделялась полномасштабными социальными проектами, такими как «За чистый город», «Поддержка малого и среднего бизнеса», «Народный контроль» и т.д., что требовало больших финансовых вливаний со стороны руководства.

К этому добавлялась активная агитационно-пропагандистская и информационная работа, которая способствовала закреплению известности либералов на региональной политической сцене. Агитационные материалы всех

трех рассматриваемых партий носили адресный характер, будучи обращены к определенной социальной группе, и имели различные формы (плакаты, буклеты, брошюры, листовки, календари, наклейки, значки, открытки и т.п.). Однако тематика материалов ДВР и СПС, с одной стороны, и «Яблоко» – с другой, позволяла говорить об отсутствии целостного либерального поля и сколько-нибудь консолидированных действий его ключевых акторов.

На протяжении всего рассматриваемого периода «яблочники» оставались верны своим программным установкам и высказывали идею «демократической альтернативы». Они противопоставляли себя как равноуровневым органам власти, так и другим политическим организациям. Из-за этого партия «Яблоко» получила образ «вечно недовольной партии» или «неопределившейся», поскольку находилась в оппозиции всем силам одновременно. Медиа-образ, конструировавшийся в западносибирской печати, был сопряжен с концептом «свой-чужой», что говорит о том, что в качестве основной тактической линии региональные отделения «Яблоко», как и партия в целом, избрали противоборство. Кроме этого, местные «яблочники» делали ставку на решение социально значимых проблем. Поэтому агитационные материалы этой партии были не только протестного характера, но также содержали конкретные предложения по улучшению социально-экономической ситуации как в регионах, так и в стране в целом.

В свою очередь, ДВР и СПС сосредоточились на выстраивании своей пропагандистской и информационной работы по линии «мы – не они», называя в качестве «врагов» существующего политического режима в России коммунистов. Порицая их идеологические принципы и любые политические шаги, «правые» акцентировали внимание на «правильной» с их точки зрения идеологии – либерализме, который мог бы стать основой реформирования страны.

Поскольку ДВР в начале 1990-х гг. претендовал на интеллектуальное лидерство в либеральной нише и настаивал на необходимости и целесообразности либеральных реформ, негативные последствия экономических преобразований в стране подорвали доверие к этой партии, как и к власти, с которой эта партия

ассоциировалась. За ДВР закрепился образ «виновного» за все драматические события, происходившие в политической и экономической жизни страны. Заменяя собой ДВР на посту главных идеологов либерализма, СПС стал стремиться к созданию образа «прогрессивной партии», основной целью которой было просвещение общества. Медиа-образ, сформированный на основе концептов «интеллектуальное лидерство» и «биполярность» (мы – не они, мы – лучше) в федеральной и региональной периодической печати, также подтверждает, что главной стратегией «правых» была попытка продолжить обоснование превосходства своих идеологических принципов, прежде всего, по отношению к коммунистическим идеалам.

Таким образом, проведенный анализ коммуникационных и информационных практик либеральных партий в Западной Сибири в 1993 – 2003 гг., позволяет говорить о присутствии в умах избирателей двух противоположных образов российского либерализма – партии «классического либерализма» ДВР и СПС, с одной стороны, и «социального либерализма» – «Яблока», с другой. Имидж либеральных партий, сформировавшийся посредством социально-ориентированной, агитационно-пропагандистской деятельности и присутствия либералов на страницах федеральной и региональной печати, также способствовал конструированию целостного образа партий ДВР, СПС и «Яблоко» и их местных отделений по отдельности, но фрагментированного образа «либерализма» в целом.

При всей своей значимости в плане формирования общественного мнения, сами по себе эти практики оказались не способны обеспечить сколько-нибудь широкую поддержку либеральных ценностей и проектов у населения Томской, Кемеровской и Новосибирской областей. Подтверждением этого могут служить низкие результаты последних в рамках исследуемого периода выборов в Государственную Думу в 2003 году, когда, не преодолев 5% электоральный барьер, либералы не смогли войти в парламент (за исключением депутатов-одномандатников). Томское региональное отделение «Яблоко» и вовсе не смогло принять участие в выборах, поскольку незадолго до этого территориальное отделение было расформировано из-за непреодолимого внутриорганизационного

конфликта. Кроме этого, доминантой общественного сознания в конце 1990-х – начале 2000-х гг. являлось представление об ответственности либералов за социальную нестабильность, неустойчивость экономики и кризисные явления во всех сферах жизни общества, в целом. Это обстоятельство стало основой для отрицательной коннотации самого понятия «либерализм» и соответствующего восприятия акторов, заявлявших о себе как о либералах.

В целом, проведенное исследование показало, что на настроения в обществе оказывали гораздо более ощутимое влияние объективные политические и социально-экономические обстоятельства, перевесить которые не смогла активность либералов в пространстве публичных коммуникаций.

Список сокращений

- ДВР – Демократический выбор России
- ДПР – Демократическая партия России
- ИМЭБ – Институт международной экологической безопасности
- КПРФ – Коммунистическая партия Российской Федерации
- ЛДПР – Либерально-демократическая партия России
- МАРП – Межрегиональная ассоциация руководителей предприятий
- НАДО – Народно-демократическое объединение
- НДР – Наш дом – Россия
- НРО – Новосибирское региональное отделение
- ОВР – Отечество – вся Россия
- ОПФУ – Общество потребителей финансовых услуг
- ОЯТ – Отработанное ядерное топливо
- ПРЕС – Партия российского единства и согласия
- РДДР – Российское движение демократических реформ
- РПР – Республиканская партия России
- РПСД – Российская партия социальной демократии
- РХДС – Российский христианско-демократический союз
- СДПР – Социал-демократическая партия России
- СПА – Сибирский природоохранный альянс
- СПС – Союз правых сил
- СФО – Сибирский федеральный округ
- СФТИ – Сибирский физико-технический институт
- СХК – Сибирский технический комбинат
- ТРО – Томское региональное отделение
- ТЭСИ – Томская экологическая студенческая инспекция
- ФПГ – Финансово-промышленная группа

ИСТОЧНИКИ

I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Об общественных объединениях : закон СССР от 9 окт. 1990 года № 1708 – 1 // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. – 1990. – № 42, ст. 839. – С. 3727–3746. – Утратил силу.
3. О мерах по либерализации цен : указ Президента РСФСР от 3 дек. 1991 г. № 297 // Ведомости Съезда народных депутатов и СССР и Верховного Совета СССР. – 1991. – № 52, ст. 1878. – С. 2123–2124. – Утратил силу.
4. Об особом режиме управления до преодоления кризиса власти : указ Президента Рос. Федерации от 20 марта 1993 года № 379 // Рос. газ. – 1993. – 24 марта. – С. 1. – Утратил силу.
5. О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации : указ Президента Рос. Федерации от 21 сент. 1993 г. № 1400 // Рос. газ. – 1993. – 23 сент. – С. 2. – Утратил силу.
6. Положение о выборах депутатов Государственной Думы [Электронный ресурс] : утверждено указом Президента Рос. Федерации от 21 сент. 1993 г. № 1400 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратило силу.
7. О реформе представительных органов власти и органов местного самоуправления в Российской Федерации : указ Президента РФ от 9 окт. 1993 № 1617 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. – 1993. – № 41, ст. 3924. – С. 4306-4307. – Утратил силу.

8. Положение об основах организации местного самоуправления в Российской Федерации на период поэтапной конструкционной реформы : утверждено указом Президента РФ «О реформе местного самоуправления в Российской Федерации» от 28 окт. 1993 г. № 1760 // Томский вестник. – 1993. – 30 окт. – С. 1. – Утратило силу.

9. Об основных гарантиях избирательных прав граждан Рос. Федерации : федер. закон от 6 дек. 1994 г. № 56–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 33, ст. 3406. – С. 4855–4874. Утратил силу.

10. Об общественных объединениях : федер. закон Рос. Федерации от 19 мая 1995 г. № 82–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 21, ст. 1930. – С. 3727–3746.

11. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : федер. закон Рос. Федерации от 21 июня 1995 г. № 90–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 26, ст. 2398. – С. 4571–4619. – Утратил силу.

12. О политических партиях : федер. закон Рос. Федерации от 11 июля 2001 года № 95–ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 29, ст. 2950. – С. 5739–5770.

13. О средствах массовой информации : федер. закон Рос. Федерации от 27.12.1991 № 2124-1 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

II. Официально-документальные материалы архивных учреждений

Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ)

14. Ф. 10026. Съезд Народных Депутатов РФ, Верховный Совет РФ и их органы. – Оп. 9. Дела постоянного хранения депутатских блоков, фракций, групп; политических партий, общественно-политических объединений. – 1990-1993 годы. – Д. 1-20, 38-39, 41, 50-52, 66, 68, 88-91.

Российский государственный архив социально-политической истории
(РГАСПИ)

15. Ф. 662. Коллекция документов политических партий и общественных движений России (конец XX – начало XXI вв.). – Оп. 3. – Т. 1. – Д. 4, 9, 14, 39, 66, 85, 116, 143, 170, 188, 189, 198, 206, 213, 215, 220, 221, 224.

16. Ф. 662. Коллекция документов политических партий и общественных движений России (конец XX – начало XXI вв.). – Оп. 3. – Т. 2. – Д. 520, 680, 694, 702, 716, 762, 763, 764, 801, 812, 813, 814, 816, 817, 819, 820.

Центральный государственный архив историко-политических документов
Санкт-Петербурга (ЦГАИПД)

17. Ф. Р-9369. Санкт-Петербургская региональная организация партии «Демократический выбор России». – Оп.1. – Д. 1-106.

18. Ф. Р-9369. Санкт-Петербургская региональная организация партии «Демократический выбор России». – Оп.2. – Д. 1-73.

19. Ф. Р-9383. Региональное отделение политической партии «Союз правых сил» в Санкт-Петербурге. – Оп.1. – Д. 1-242.

Областное казенное государственное учреждение (ОГУ) «Центр
документации новейшей истории Томской области» (ЦДНИ ТО)

20. Ф. 607. Томский областной комитет КПСС (1944–1991). – Д. 1405, 1738, 1870, 1873, 2072, 2103.

21. Ф. 5691. Документы избирательных кампаний в Томской области конца XX - начала XXI века (1989–2001 гг.). – Оп. 1. – Д. 65, 136, 144, 148, 150, 158, 161, 168, 169, 213, 216, 240, 242, 254, 259.

22. Ф. 5754. Томское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Политическая партия «Демократический выбор России» (1994–2001). – Оп. 1. – Д. 1-86.

23. Ф. 5825. Документы политических общественных организаций Томской области и движения «Демократическая Россия». – Оп. 1. – Д. 1, 3, 6, 22-31, 36-47, 57-58, 61-68, 70-80, 96-103, 108-112, 126, 162-167, 176, 180, 183, 191-192, 231-239, 251-255, 276.

24. Ф. 5859. Томское региональное отделение Политической партии «Союз правых сил» (1999-2004). – Оп. 1. – Д. 1-46.

25. Ф. 5864. Территориальное отделение Общероссийской общественной организации «Объединение Яблоко» в Томской области (1994-2004). – Оп. 1. – Д. 1-92.

Государственный архив Кемеровской области (ГАКО)

26. Ф. Р-1224. Избирательная комиссия Кемеровской области. – Оп. 2. Документы по выборам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации II созыва 17 декабря 1995 года. – Д. 86, 166, 196.

27. Ф. Р-1224. Избирательная комиссия Кемеровской области. – Оп. 3. Документы по выборам Совета народных депутатов Кемеровской области 18 апреля 1999 года. – Д. 12, 13.

28. Ф. Р-1224. Избирательная комиссия Кемеровской области. – Оп. 4. Документы по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 19 декабря 1999 года. – Д. 1-23.

29. Ф. Р-1228. Республиканская партия Российской Федерации. Кемеровская организация. – Оп. 1. – Д. 1-28. Ф.

30. Р-1296. Кемеровская областная общественная организация «Яблоко». – Оп. 1. – Д. 1-39.

Государственный архив Новосибирской области (ГАО)

31. П-11971. Коллекция документов «Первые политические организации центристской ориентации в Новосибирске в годы перестройки», 1989-1992 гг. – Оп. 1. – Д. 3, 7, 14

32. П-11973. Коллекция документов «Партии и движений «радикальных» демократов». – Оп. 1. – Д. 26, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 40, 54, 57, 60.

33. П-11979. Коллекция документов о проведении выборов в местные и федеральные органы власти, деятельности общественно-политических организаций и их взаимодействии с органами власти Новосибирской области, собранная политологом Д.Т. Пучкиным, 1990 - 2002 гг. – Оп. 1. – Д. 6, 7, 8, 9, 31, 33, 38, 39, 43, 48, 51.

34. П-11981. Региональное отделение политической партии «Союз правых сил» Новосибирской области (коллекция документов), 2000-2004 гг. – Оп. 1. – Д. 1- 50.

35. Ф. 700. Новосибирский областной совет народных депутатов. – Оп. 1. – Д. 76, 165, 166, 508.

Пермский государственный архив социально-политической истории
(ПермГАНИ)

36. Ф. 2948. Документы коллекции современной общественно-политической жизни Прикамья. – Оп. 1. – Т. 1. – Д. 6, 7.

37. Ф. 2948. Документы коллекции современной общественно-политической жизни Прикамья. – Оп. 1. – Т. 2. – Д. 17, 29, 42, 48, 67, 92, 93.

38. Ф. 2948. Документы коллекции современной общественно-политической жизни Прикамья. – Оп. 1. – Т. 4. – Д. 123, 166.

III. Программные документы общественно-политических
объединений и партий

39. Программа избирательного объединения «Выбор России» [Электронный ресурс] // Архив Егора Гайдара. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2011-2016. – URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin->

1/DEFAULT/org.stretto.plugins.bulletin.core.Article/file/3647 (дата обращения 20.05.2016).

40. Программа партии ДВР, принятая за основу Учредительным съездом 13 июня 1994 г. [Электронный ресурс] // Архив Егора Гайдара. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2011-2016. – URL: <http://gaidar-arc.ru/file/bulletin-1/DEFAULT/org.stretto.plugins.bulletin.core.Article/file/3643> (дата обращения 20.05.2016).

41. Путь российских реформ. Программный документ партии «Яблоко». 2 сентября 1995 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт партии «Яблоко». – Электрон. дан. – [Б. м.], 2016. – URL: <http://www.yabloko.ru/Union/Program/pp-1.html> (дата обращения 20.05.2016).

42. Реформы для большинства [Электронный ресурс] – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://www.yabloko.ru/books/reforms_for_majority.pdf (дата обращения 12.04.2016).

43. «Российский либеральный манифест» 2001 г.; «Либеральное послание» [Электронный ресурс] // Архив сайта СПС в Государственной Думе. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2010-2012. – URL: <http://www.duma-sps.ru> (дата обращения 15.05.2016).

IV Выступления и публикации государственных и политических деятелей

43. Выступление президента РФ Б.Н. Ельцина на V Съезде народных депутатов РСФСР. 28 октября – 2 ноября 1991 года [Электронный ресурс] // История новой России. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2016. – URL: <http://ru-90.ru/content> (дата обращения 20.05.2016).

44. Гайдар Е. Т. Власть и собственность: Смуты и институты. Государство и эволюция [Электронный ресурс] // Книжное издательство «Норма». – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://norma-spb.com/sites/default/files/gaidar%20-%20vlast_i_sobstvennost.pdf (дата обращения 20.05.2016).

45. Гайдар Е.Т., Чубайс А. Развилки новейшей истории [Электронный ресурс] // Библиотека Максима Мошкова. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2005. – URL: http://lib.ru/politolog/gaydar_e/chubais_gaidar.txt (дата обращения 20.05.2016).

46. Ельцин Б.Н. Записки Президента [Электронный ресурс] // Президентский центр Б.Н. Ельцина. – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://www.yeltsin.ru/upload/iblock/fa7/zapiski_prezidenta.pdf (дата обращения 20.05.2016).

47. Лигачев Е.К. Перестройка: замыслы, результаты и поражения, уроки. / Е.К. Лигачев. – М. : ИТРК, 2005. – 174 с.

48. Ходорковский М. Кризис либерализма в России [Электронный ресурс] // Пресс-центр Михаила Ходорковского и Платона Лебедева. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2002-2014. – URL: http://khodorkovsky.ru/mbk/articles_and_interview/12296.html (дата обращения 20.05.2016).

49. Явлинский Г.А. Экономика России: наследство и возможности. / Г.А. Явлинский. – М. : ЭПИцентр, 1995. – 134 с.

V. Периодические издания

50. В яблочко : молод. полит.-инф. вып. – Томск. – 1999.

51. Вечерний Новосибирск : ежедн. гор. общ.-полит. газ. – Новосибирск. – 1993–2003.

52. Вечерний Томск : ежедн. гор. общ.-полит. газ. – Томск. – 1999–2003.

53. Губернские ведомости: кем. обл. ежедн. общ.-полит. газ. – Кемерово. – 1999–2003.

54. Демократический выбор : партийная газета ДВР. – М. – 1996–1999.

55. Депутат Кузбасса : инф. бюллетень. – Кемерово. – 2003.

56. За народную власть : газ. новосиб. обл. орг. КПРФ. – Новосибирск. – 2000.

57. За оппозицию : новосиб. рег. отд. общ.-полит. орг. «Яблоко». – Новосибирск. – 2001.

58. За оппозицию : полит.-инф. вып. том. оппозиции. – Томск. – 2001.
59. За честную власть : полит.-инф. вып. – Томск. – 1999–2000.
60. Известия : общенациональная ежедн. газ. – М. – 1993–2003.
61. Кемерово : кем. гор. общ.-полит. газ. – Кемерово. – 1993–2003.
62. Коммерсант-Сибирь (Континент-Сибирь) : ежедн. общерегиональная деловая газ. – Новосибирск. – 1997–2003.
63. Коммунист : газ. том. обл. орг. КПРФ. – Томск. – 1995–1999.
64. Край : кем. обл. общ.-полит. газ. – Кемерово. – 2002–2003.
65. Красное знамя: том. обл. ежедн. общ.-полит. газ. – Томск. – 1993–2003.
66. Кузбасс : кем. ежедн. обл. газ. – Кемерово. – 1993–2003.
67. Кузнецкий край : кем. обл. общ.-полит. газ. – Кемерово. – 1993–2002.
68. Молодая Сибирь : новосиб. обл. ежедн. газ. – Новосибирск. – 1993–1995.
69. Мы вместе : газ. новосиб. рег. отд. общ.-полит. орг. «Яблоко». – Новосибирск. – 1999.
70. Мы оппозиция : газ. новосиб. рег. отд. общ.-полит. орг. «Яблоко». – Новосибирск. – 2001.
71. Наша газета : ежедн. общ.-полит. газ. – Кемерово. – 1993–2003.
72. Народная трибуна : том. обл. еженед. газ. – Томск. – 1993–1994.
73. Независимая газета : ежедн. общ.-полит. газ. – М. – 1993–2003.
74. Новая Сибирь : новосиб. обл. ежедн. газ. – Новосибирск. – 1995–2003.
75. Ответы и аргументы : полит.-инф. вып. – Томск. – 1999.
76. Российская газета : офиц. публикатор документов. – М. – 1993–2003.
77. Полит-инфо : инф.-полит. газ. – Томск. – 2000.
78. Правая газета : газ. новосиб. рег. отд. партии СПС. – Новосибирск. – 2002–2003.
79. Правый берег : газ. том. рег. отд. партии СПС. – Томск. – 2003.
80. Сибирская застава : изд. новос. орг. ЛДПР. – Новосибирск. – 2000.
81. Сибирский край : кем. обл. общ.-полит. газ. – Кемерово. – 2003.
82. Слово и дело : полит.-инф. вып. том. «Яблока». – Томск. – 2001.
83. Совесть : полит.-инф. вып. – Томск. – 2000.

84. Советская Сибирь : новосиб. обл. ежедн. газ. – Новосибирск. – 1993–2003.
85. Томская Неделя : том. еженед. обл. общ.-полит. газ. . – Томск. – 1993 – 2003.
86. Томская Правда : газ. том. обкома КПРФ. – Томск. – 2000–2003.
87. Томский вестник : том. обл. ежедн. общ.-полит. газ. – Томск. – 1993–2003.
88. Эпицентр : газ. том. центра экон. и полит. иссл. – Томск. – 1995.
89. «Яблоко» в Кузбассе : спец. Бюллетень для избир. – Кемерово. – 1999.
90. Яблоко России: партийная газета объединения «Яблоко». – М. – 1998–1999.

ЛИТЕРАТУРА

91. Аринин А.Н. Права и свободы человека в программных документах основных политических партий и объединений России. / А.Н. Аринин. – М., 2002. – 496 с.
92. Артемов Г.П., Авдиенко Д.А. Электорат политических объединений в России: опыт проведения exit-poll в Санкт-Петербурге // Полис. – 2000. – № 2. – С. 54–67.
93. Ахиезер А.С. Возможен ли в России синтез консервативных и либеральных ценностей [Электронный ресурс] // Модернизация в России и конфликт ценностей. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://morozov-klio.narod.ru/Text/1glavnaya/Bibliotek/Rossiya/Modernisaxiya.pdf> (дата обращения 15.05.2016).
94. Ахиезер А.С. Российский либерализм перед лицом кризиса // Общественные науки и современность. – 1993. – № 1. – С. 12–19.
95. Базовые ценности россиян: социальные установки, жизненные стратегии, символы, мифы / Отв. ред. А. В. Рябое. – М.: Дом интеллектуальной книги, 2003. – 448 с.
96. Барабанов М.В. Из истории становления и развития политических партий и многопартийности в России. / М.В. Барабанов. – М: МГОУ, 2010. – 256 с.

97. Безгодова О.В. «Паблик релейшенз» в системе политического управления современной России: тенденции развития: дис. ... канд. полит. наук. / О.В. Безгодова. – М., 1997. – 183 с.
98. Белоконев С.Ю. Формирование имиджа конкурента в региональных избирательных кампаниях в России (2000 – 2002 гг.): дис. ... канд. полит. наук. / С.Ю. Белоконев. – М., 2004. – 200 с.
99. Бенедиктов К. «Союз правых сил». Краткая история партии. / К. Бенедиктов. – М., 2009. – 143 с.
100. Боффа Д. От СССР к России. История неоконченного кризиса (1964–1994). / Д. Боффа. – М., 1996. – 331 с.
101. Брусиловская О.А. Электоральная политика партий в период избирательных кампаний в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации: 90 гг. XX в.: дис. ... канд. ист. наук. / О.А. Брусиловская. – Москва, 2009. – 220 с.
102. Величко С.А. Общественно-политическая жизнь Сибири в 1985–1991 гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. / С.А. Величко. – Кемерово, 2007. – 44 с.
103. Вольчик В.В. Либерализм и благосостояние [Электронный ресурс] // Московский либертариум. – Электрон. дан. – [Б.м.], 1994-2017. – URL: <http://www.libertarium.ru/9199> (дата обращения 15.05.2016).
104. Гельман В.Я. Создавая правила игры: российское избирательное законодательство переходного периода // Полис. – 1997. – № 4. – С. 125–147.
105. Гельман В. Я. Первый электоральный цикл в России 1993 – 1996. – М.: Весь Мир, 2000. – 244 с.
106. Гельман В.Я. «ЯБЛоко»: опыт политической альтернативы // Кентавр. 1995. № 6. С. 43–57.
107. Гобсон Дж. Эволюция современного капитализма. – 2011. – 448 с.
108. Головченко А.В. Партии и идеологии в постсоветской России. Проблемы становления отечественного либерализма. / А.В. Головченко, В.И. Головченко. – Саратов, 2011. – 188 с.

109. Голосов Г. В. Российская партийная система и региональная политика, 1993 – 2003. / Г.В. Голосов. – СПб. : Изд-во европ. ун-та, 2006. – 300 с.
110. Грегори П. Действительно ли реформы в России оказались столь неудачными? // Вопросы экономики. – 1997. – № 11. – С. 12–18.
111. Дворкин Р. Либерализм [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – URL: <http://kant.narod.ru/dworkin.htm> (дата обращения 16.05.2016).
112. Дейк ван Т. Язык. Познание. Коммуникация / Пер. с англ. Гулыга О. А., Ромашко С. А., Дмитровская М. А., вступ. Караулов Ю. Н. – М.: ЛЕНАНД, 2015. – 320 с.
113. Дорожкин Ю. Чувиллина Н. Либеральные партии современной России: новые тенденции и старые проблемы // Власть. – 2002. – № 6. – С. 24–32.
114. Дьюи Дж. Возрождающийся либерализм [Электронный ресурс] // Сетевой портал журнала Полис. – Электрон. дан. – URL: http://www.polisportal.ru/index.php?page_id=100 (дата обращения 15.05.2016).
115. Дьюи, Дж. Либерализм и социальные действия [Электронный ресурс] // Библиотека Михаила Грачева. – Электрон. дан. – URL: <http://grachev62.narod.ru/hrest/chapt26.htm> (дата обращения 20.05.2016).
116. Евстигнеева Л. Либеральная альтернатива // Свободная мысль. – 2004. – № 7. – С. 12–13.
117. Журналистская энциклопедия Новосибирской области. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://www.journalist-nsk.ru/form> (дата обращения 01.02.2017).
118. Запесоцкий А.С. Ультралиберальная идея капитализма и деформации общественного развития в России // Социологические исследования. – 2013. – № 2. – С.137–141
119. Заславский С.Е. Правовые основы участия политических партий в выборах. / З.М. Зотова – М.: РЦОИТ, 2006. – 240 с.
120. Засурский И. Масс-медиа Второй Республики. [Электронный ресурс] // СМИ.ru. – Электрон. дан. [Б. м.], 1999. – URL: <http://evartist.narod.ru/text3/34.htm> (дата обращения 10.05.2016).

121. Злыгостева И.А. Информационная деятельность и медиакампании правых партий России в политическом цикле 1996 – 2003 гг.: дис. ... канд. полит. наук. / И.А. Злыгостева. – СПб, 2006. – 196 с.
122. Зоркая Н. Приватизация и частная собственность в общественном мнении в 1990 – 2000-е годы [Электронный ресурс] // Отечественные записки. – 2005. – № 1. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://www.strana-oz.ru/2005/1/privatizaciya-i-chastnaya-sobstvennost-v-obshchestvennom-mnenii-v-1990-2000-e-gody> (дата обращения 20.05.2016).
123. Зотова З. М. Политические партии России: организация и деятельность. / З.М. Зотова. – М.: РЦИОТ, 2001. – 122 с.
124. Иванченко А. В. Российские выборы от перестройки до суверенной демократии. / А.В. Иванченко, А.Е. Любарев. – М.: Аспект Пресс. – 2006. – 222 с.
125. Капустин Б.Г. Либеральное сознание в России // ОНС. – 1994. – № 3–4.
126. Капустин Б.Г., Клямкин, И.М. Либеральные ценности в сознании россиян // Полис. – 1994. – № 1. С. 32–41.
127. Клямкин И. Либеральные реформы и либеральная идеология // Власть, бизнес и гражданское общество. – 2002. – 321 с.
128. Колосов В.А., Криндач А.Д. Пензенская петля // Российская провинция. – 1994. – № 1. – С. 26–33.
129. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Партии в регионах России: география голосований, результаты и возможности // Вестник Московской школы политических исследований. – 1995. – № 2. – С. 125–148.
130. Колыхалова Т.Ф. Либеральные ценности и либеральная практика в современной российской истории // Либерализм в России: история и перспективы. – Томск. – 1997. – С. 15–16.
131. Коргунюк Ю.Г., Заславский С.Е. Российская многопартийность: становление функционирование, развитие [Электронный ресурс] // Партиформ. – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://www.partinform.ru/ros_mn.htm (дата обращения 12.05.2016).

132. Кретов Б.Е. Средства массовой коммуникации – элемент политической системы общества // Социально-гуманитарные знания. – 2000. – № 1. – С. 101–115.
133. Кудинов О.П. Большая книга выборов: Как проводятся избирательные кампании в России. / О.П. Кудинов. – М., 2003. – 663 с.
134. Кынев А.В. Партии и выборы в современной России: эволюция и деволюция. / А.В. Кынев, А.Е. Любарев – М.: Фонд «Либеральная миссия»; Новое литературное обозрение. – 2011. – 792 с.
135. Лопатин Л. Антилиберализм в Кузбассе. / Л. Лопатин, Н. Лопатина. – М., 2003. – 103 с.
136. Лукин А.В. Переходный период в России: демократизация и либеральные реформы // Полис. – 1999. – № 2. – С. 134–153.
137. Малинова О.Ю. Либерализм в политическом спектре России [Электронный ресурс] – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://www.yabloko.ru/Publ/Liber/olga.html> (дата обращения 20.05.2016).
138. Манихин О. Российская демократическая партия «Яблоко». Краткий исторический обзор. / О. Манихин. – М., 2003. – 144 с.
139. Матвеева С. Консервативный либерализм в современной России [Электронный ресурс] // Общество и реформы. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://ecsocman.hse.ru/data/943/927/1217/001ons2-93 - 0005-18.pdf> (дата обращения 20.05.2016).
140. Матисон Д.. Медиадискурс. Анализ медиатекстов. 2-е изд. / пер. с англ. – Харьков : Гуманитарный центр, 2017. – 264 с.
141. Мизес Л. Либерализм [Электронный ресурс] // Московский либертариум. – Электрон. дан. – [Б.м.], 1994-2017. – URL: http://libertarium.ru/l_libmises_mises (дата обращения 20.05.2016).
142. Мовсесян А.Г. Либерализм и экономика. / А.Г. Мовсесян. – М., 2003. – 240 с.
143. Молчанов Д.В. Российский либерализм на рубеже XX – XXI вв.: Традиции и современность: дис ... д-ра ист. наук. / Д.В. Молчанов. – Москва, 2004. – 515 с.

144. Мостовой П.П. Русский либерализм: вчера, сегодня, завтра: Круглый стол // Десять лет после августа: предпосылки, итоги и перспективы российской трансформации. – 2002. – С. 21–44.

145. Наумов О.Г. Либеральные партии и движения в общественно-политической жизни Российской Федерации в 1990-е гг.: дис. ... д-ра ист. наук. / О.Г. Наумов. – М., 2006. – 352 с.

146. Новиков С. В. «Яблоко»: возможности политического блокирования и роль в ходе перегруппировки сил накануне и в период избирательных кампаний 1999-го, 2000 гг. (из новейшей истории Западной Сибири) // Омский научный вестник. – 2013. – № 3 (119). – С. 5–7.

147. Новиков С. В. Региональные отделения политических партий провластной ориентации во время перегруппировки сил. Январь 1997 – август 1999 гг. Из новейшей истории Западной Сибири // Омский научный вестник. – 2013. – № 2 (116). – С. 10–13.

148. Новиков С. В. Фонды архивов, сборники материалов и документов, справочники и ресурсы сети Интернет как носители источников по истории политических партий в новейшее время. 1993 – 2013 гг. На материалах Новосибирской, Омской и Томской областей // Омский научный вестник. – 2014. – № 4 (131). – С. 8–10.

149. Новиков С.В. Либеральный и ортодоксальный дискурс как альтернатива курсу гласности в период трансформации политической системы СССР: 1985 – 1991 гг. // Омский научный вестник. – 2015. – № 3 (139). – С. 9–12.

150. Новиков В.С. Региональные отделения политических партий и печатные СМИ в процессе формирования предпочтений избирателя. 1992 – 2000 гг. / В.С. Новиков, С.В. Новиков. – Омск. – 2011. – 200 с.

151. Осипов А.Г. Политический спектр: формирование многопартийности в Западной Сибири 1986–1996. / А.Г. Осипов, В.И. Козодой – Новосибирск, 2003. – 254 с.

152. Осташова Е.А. Политические организации Западной Сибири на выборах в органы власти 1993 – 1999 годов (на примере Кемеровской,

Новосибирской и Томской областей): дис. ... канд. ист. наук / Е.А. Осташова. – Томск, 2016. – 297 с.

153. Осташова Е.А. Политические партии и движения Томской области на выборах 1993 – 1994 гг. // Вестник Томского государственного университета. История. – 2012. – № 4 (20). – С. 153–156.

154. Охотский Е., Шарковский, Л. Выборы-95: три дня до и после // Власть. – 1996. – № 2. – С. 34–39.

155. Папушев И.А. Выборы в органы государственной власти 1990 – 1996 гг. (на материалах Западной Сибири): автореф. дис. ... канд. ист. наук. / И.А. Папушев – Томск, 1998. – 21 с.

156. Петров А.В. Политические партии современной России: федеральные тренды, региональные возможности. / А.В. Петров. – Иркутск: изд-во ИГУ, 2014. – 164 с.

157. Политическая социализация российских граждан в период трансформации / под ред. Е.Б. Шестопад. – М.: Неком. парт-во. «Новый хронограф», 2008. – 552 с.

158. Пучкин Д.Т. Становление политических организаций либеральной ориентации в Западной Сибири. 1988 – 1996 гг.: дис. ... канд. ист. наук. / Д.Т. Пучкин. – Новосибирск, 2003. – 214 с.

159. Ролз Дж. Идея блага и приоритет права [Электронный ресурс] // Библиотека философской антропологии. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://www.musa.narod.ru/rawls2.htm> (дата обращения 20.05.2016).

160. Рормозер Г. Кризис либерализма [Электронный ресурс] // Библиотека Гумер. – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/rorm/intro.php (дата обращения 20.05.2016).

161. Ротман Д.Г. Электоральные исследования: сущность и технология // Социс. – 1998. – № 9. – С. 63–68.

162. Руткевич М.Н. Выборы-99 в зеркале социологии // Социс. – 2000. – № 5. – С. 3–12.

163. Собянин А. Есть ли у демократов шансы? // Открытая политика. – 1995. – № 5. – С.10–18.
164. Согрин В.В. Либерализм в России: перипетии и перспективы. / В.В. Согрин. М., 1997. – 40 с.
165. Согрин В.В. Российская история на переломе: причины, характер, следствия // Общественные науки и современность. – 1994. – № 1. – С.5–16.
166. Ташматова Г.В. Роль СМИ Краснодарского края в эволюции электоральных предпочтений в период избирательных кампаний 1991 – 1996 гг. : дис. ... канд. фил. наук. / Г.В. Ташматова. – Краснодар, 2000. – 155 с.
167. Трошина Н.В. Фактор имиджа в российском электоральном процессе: дис. ... канд. полит. наук. / Н.В. Трошина. – Саратов, 2001. – 203 с.
168. Туровский Р.Ф. Региональные выборы как фактор эволюции элит в России // PRO NUNC: Современные политические процессы. Вып. 4. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. – Тамбов. – 2006. – С. 98–105.
169. Уайт Д. «Яблоко» и СПС: два пути либерализма в посткоммунистической России [Электронный ресурс] // Неприкосновенный запас. – 2002. – № 3(23). – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2002/3/wait.html> (дата обращения 1.06.2016).
170. Уолдрон Дж. Теоретические основания либерализма // Современный либерализм. – М.: Дом интеллектуальной книги, 1998. – С. 119–138.
171. Ушанов П.В. Взаимовлияние либеральной периодической печати и либеральной идеологии в России в конце XX – начале XXI века: дис. ... канд. полит. наук. / П.В. Ушанов. – Владивосток, 2004. – 214 с.
172. Фельдшеров Д.А. Либеральные движения и организации Уральского региона в 1988 – 1996 гг. : автореферат дис. ... канд. ист. наук. / Д.А. Фельдшеров – Челябинск, 2011. – 188 с.
173. Хайек Ф. Дорога к рабству [Электронный ресурс] – Электрон. версия печат. публ. – URL: http://www.inliberty.ru/assets/files/hayek_road_to_serfdom.pdf (дата обращения 20.05.2016).

174. Хомутских И.С. Формирование и деятельность российских либеральных партий в Западной Сибири: 1995 – 2004 гг.: дис. ... канд. ист. наук. / И.С. Хомутских. – Омск, 2011. – 237 с.

175. Хомутских И.С. Основные аспекты деятельности Новосибирского регионального отделения политической партии «Яблоко» в 1997–2003 гг. // Омский научный вестник. – 2010. – № 5. – С. 55–57.

176. Хомутских И.С. Практика партийного строительства новосибирского отделения политической партии «Союз правых сил» в 2000 – 2004 гг. // Омский научный вестник. – 2010. – № 6. – С. 17–19.

177. Черенков Р.А. Исторический опыт либерального реформирования российской социально-политической системы в конце XX – начале XXI вв.: дис. ... канд. ист. наук. / Р.А. Черенков. – Тамбов, 2009. – 188 с.

178. Чистяков И.В. Средства массовой информации в общественно-политической жизни Российской Федерации (1992 – 2003): дис. ... канд. ист. наук. / И.В. Чистяков. – Москва, 2007. – 166 с.

179. Шараев П.С. Законодательные органы государственной власти в субъектах РФ в 90-е гг. XX в. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей). / П.С. Шараев. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс». – 2007. – 205 с.

180. Шатилов А.Б. Либеральные партии в условиях политической модернизации России начала 1990-х гг. // Материалы международной научной конференции «Новая Россия»: власть, общество, управление в контексте либеральных ценностей». – М., 2004. – С. 298.

181. Шацкий Е. Протолиберализм: автономия личности и гражданское общество // Полис. – 1997. – № 5. – С. 68–87.

182. Широко Т.И. Становление региональной исполнительной власти в Российской Федерации в 1990 – 2000 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей). / Т.И. Широко. – Томск: Изд-во Томского политехнического университета. – 2012. – 366 с.

Приложение Б
(справочное)

Агитационная листовка избирательного блока «Выбор России» «Выбор России – Ельцин» в Государственную Думу I созыва в 1993 г.¹



Рисунок Б. 1 – Агитационная листовка избирательного блока «Выбор России» «Выбор России – Ельцин»

¹ Государственная публичная историческая библиотека [Электронный ресурс] URL: http://www2001.shpl.ru/plakat/index.php%3Fid=3089&sel_id=0.html (дата обращения: 20.05.2016).

Приложение В
(справочное)

Агитационная листовка общественного объединения «Яблоко» на выборах в
Государственную Думу II созыва в 1995 г.¹



Рисунок В.1 – Агитационная листовка общественного объединения «Яблоко»

¹ Государственная публичная историческая библиотека [Электронный ресурс] URL: http://www2001.shpl.ru/plakat/index.php%3Fid=2833&sel_id=0.html (дата обращения: 20.05.2016).

Приложение Г
(справочное)

Агитационная листовка томского отделения «Яблоко» на выборах в
Государственную Думу II созыва в 1995 г.¹



Рисунок Г.1 – Агитационная листовка томского отделения «Яблоко»

¹ Томский вестник. 1995. 28 ноября.

Приложение Д
(справочное)

Агитационная листовка избирательного блока «Третья сила» на выборах в региональный парламент Новосибирской области в 1997 г.¹

Понятие ТРЕТЬЯ СИЛА появилось год назад, во время президентских выборов. Напомним, что тогда официальная пропаганда сделала все возможное, чтобы представить эти выборы, как выбор меньшего из двух зол: нынешней власти, а лице Ельцина, и коммунистов, а лице Зюганова. И власть, и коммунисты это вполне устраивало. Единицу изображали в качестве единственного спасителя от коммунизма, коммунисты — в качестве единственной реальной альтернативы нынешнему режиму. То, кто боялся Зюганова — голосовал за Ельцина, те, кто паниковал Ельцина — за Зюганова.

Это не устраивало тех, кто не хотел голосовать из страха или из ненависти, кто не хотел выбирать Зло, пусть даже и меньшее.

Стало понятно, что обществу нужна новая, ТРЕТЬЯ СИЛА, не связанная ни с нынешней властью, ни с радикальной оппозицией. В 96-м году ТРЕТЬЮ СИЛУ организовали Григорий Явлинский, Александр Лебедь, Святослав Федоров.

Тогда им не удалось договориться о совместных действиях во время президентских выборов.

То, что не удалось в Москве, удалось в Новосибирске.

Организации, входившие в объединение ТРЕТЬЯ СИЛА составили единый список кандидатов — в каждом округе будет кандидат от ТРЕТЬЕЙ СИЛЫ.

ТРЕТЬЯ СИЛА

Избирательное объединение образованное для совместных действий на выборах в областной Совет

НРО «Яблоко»
Лидеры: Явлинский, в Новосибирске — Медведко

НРО РНРП
(Российская Народно-Республиканская Партия)
Лидеры: Лебедь, в Новосибирске — Захаров, Рубан

НаДО
(Народно-Демократическое Объединение Новосибирской области) Лидеры: Янковский, Мельников, Лабетский, Савченко

МАРП
(Межрегиональная Ассоциация Руководителей Предприятий) Лидеры: Бернадский, Бец, Елизов

Любимый Город
Лидеры: Филличев, Мишин, Алексеев

ОКПА
(Общественный Комитет по Правам Акционеров)
Лидер — Уланов

НАШИ ЛИДЕРЫ

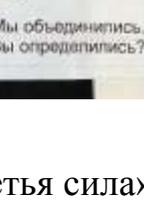












Мы объединились.
А Вы определились?

Отв. А. Мазур. Дир. 100. Тел. 10000 экз. Тел. СО РАМН 10071.

Рисунок Д.1 – Агитационная листовка избирательного блока «Третья сила»

¹ ГАНО. Ф. П-11979. Оп. 1. Д. 38. Л. 1 об.

Приложение Е
(справочное)

Агитационная листовка избирательного блока «Демократический выбор России – объединенные демократы» на выборах в Государственную Думу II созыва в 1995 г.¹



Рисунок Е.1 – Агитационная листовка избирательного блока «Демократический выбор России – объединенные демократы» «Сделай разумный выбор»

¹ Государственная публичная историческая библиотека [Электронный ресурс] URL: http://www2001.shpl.ru/plakat/index.php%3Fid=2776&sel_id=0.html (дата обращения: 20.05.2016).

Приложение Ж

(справочное)

Плакат, выпущенный «Яблоком» для общероссийской акции 26 апреля 2002 г., посвященной 16-й годовщине аварии на Чернобыльской АЭС¹



Рисунок Ж.1 – Плакат партии «Яблоко» «Нам не нужен новый Чернобыль!»

¹ Официальный сайт партии «Яблоко». Электрон. дан. [Б. м.], 2016. URL: <http://www.yabloko.ru/Themes/Nuclear/2002/plakats/index.html> (дата обращения 30.10.2016).

Приложение И

(справочное)

Информационная листовка РДП «Яблоко» «Поставим власть на счетчик (Гейгера)!»¹



Рисунок И.1 – Информационная листовка РДП «Яблоко» «Поставим власть на счетчик (Гейгера)!»

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5864. Оп. 1. Д. 70. Л. 1-2об.

Приложение К

(справочное)

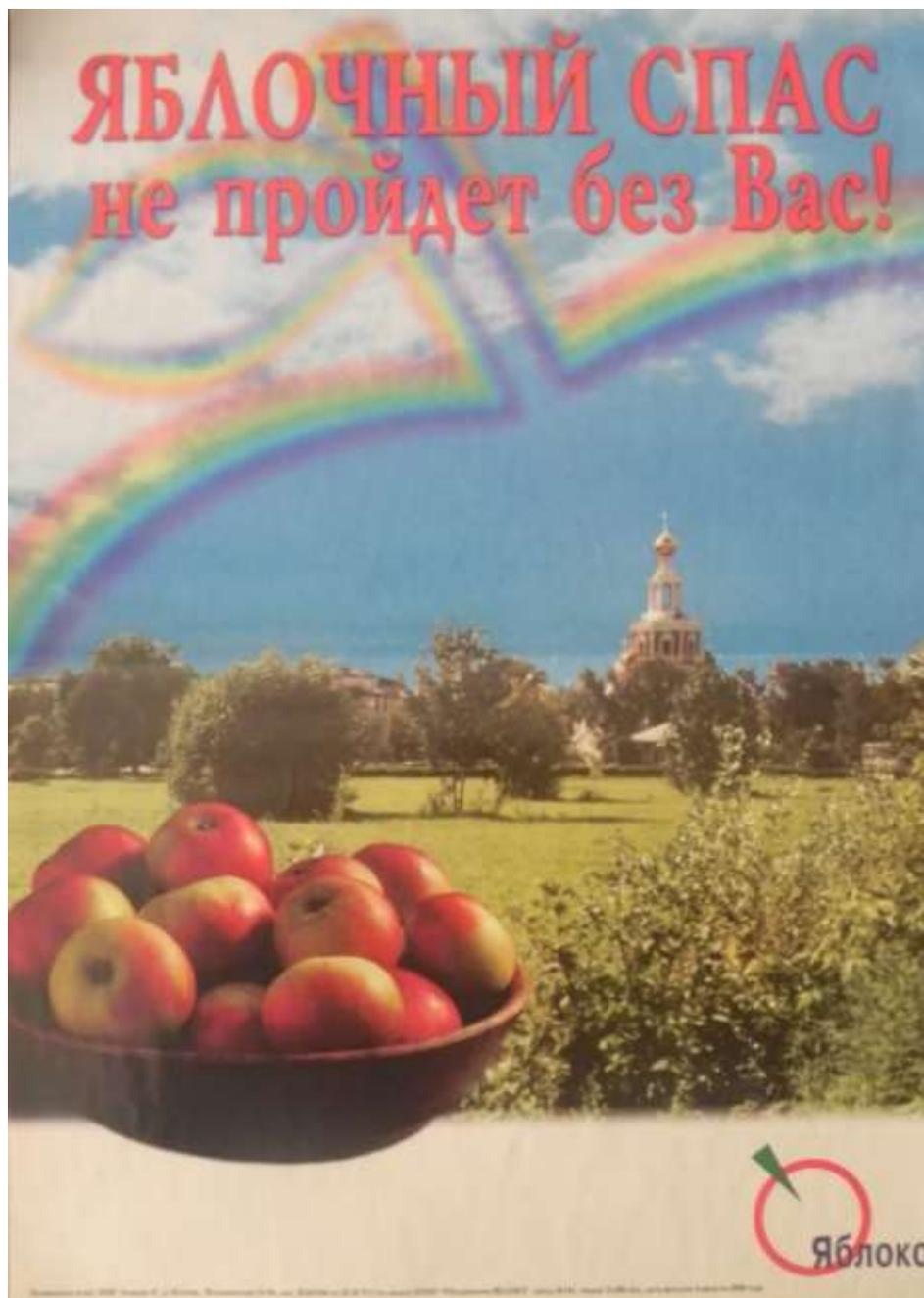
Плакат кемеровского отделения «Яблоко»¹

Рисунок К.1 – Плакат кемеровского отделения «Яблоко» «Яблочный спас не пройдет без Вас!»

¹ ГАКО. Ф. Р-1246. Оп. 1. Д. 38. Л.1.

Приложение Л
(справочное)

Плакат новосибирского отделения СПС «За чистый город»¹



Рисунок Л.1 – Плакат новосибирского отделения СПС «За чистый город»

¹ ГАНО. Ф. П-11981. Оп. 1. Д. 36. Л. 39.

Приложение М
(справочное)

Агитационная листовка общественного объединения «Яблоко» на выборах в Государственную Думу IV созыва в 2003 г¹.

ЯБЛОКО голосовало в Думе

За:

- Увеличение зарплат бюджетникам и пенсий (Голосовано в Думе 10 и 19 октября 2003 г.)
- Ограничение депутатских привилегий (Голосовано в Думе 11 апреля 2003 г.)
- Снижение тарифов на коммунальные услуги (Голосовано в Думе 21 марта 2003 г.)

Против:

- Ввоза ядерных отходов в Россию (Голосовано в Думе 6 июня 2003 г.)
- 100% оплаты коммунальных услуг (Голосовано в Думе 1 апреля 2003 г.)
- Приватизации энергетики, роста энерготарифов (Голосовано в Думе 21 февраля 2003 г.)

Россия победит!

ЯБЛОКО Результаты голосований в Думе	яблоко	Позиция других партий				ВАШЕ РЕШЕНИЕ
		спс	единая россия	кпрф		
Отмена 100%-ной оплаты коммунальных услуг <small>Голосовано в Думе 6 июня 2003 г.</small>	за	против	против	за		
Ввоз ядерных отходов в Россию <small>Голосовано в Думе 6 июня 2003 г.</small>	против	против	за	за		
Приватизация энергетики, рост тарифов <small>Голосовано в Думе 21 февраля 2003 г.</small>	против	за	за	против		
Увеличить зарплату работникам образования <small>Голосовано в Думе 8 октября 2003 г.</small>	за	против	против	за		
Запретить введение телефонной «спартакиады» <small>Голосовано в Думе 7 июня 2003 г.</small>	за	против	против	за		
Не оплачивать коммунальные услуги низкого качества <small>Голосовано в Думе 21 марта 2003 г.</small>	за	против	против	не голосовали		
Отменить для выпускников вузов отсрочку от призыва <small>Голосовано в Думе 6 апреля 2003 г.</small>	против	против	за	за		
Депутатам пенсию на общих основаниях <small>Голосовано в Думе 18 января 2003 г.</small>	за	за	против	против		
Ограничить депутатскую неприкосновенность <small>Голосовано в Думе 18 января 2003 г.</small>	за	за	против	против		
Разрешение Правительству на вырубку заповедных лесов <small>Голосовано в Думе 21 июня 2003 г.</small>	против	за	за	против		
Разрешение губернаторам избираться на третий срок <small>Голосовано в Думе 18 октября 2003 г.</small>	против	против	за	против		
Выражение недоверия правительству Касьянова <small>Голосовано в Думе 10 июня 2003 г.</small>	за	против	против	за		

Заполните последнюю графу и верните листовку в «яблочный» пикет

Рисунок М.1 – Агитационная листовка общественного объединения «Яблоко»

¹ Государственная публичная историческая библиотека [Электронный ресурс] URL: http://www2001.shpl.ru/plakat/index.php%3Fid=3364&sel_id=0.html (дата обращения: 20.05.2016).

Приложение Н
(справочное)

Агитационная листовка объединения «Яблоко» на выборах в Государственную
Думу III созыва в 1999 г.¹

За достойную ЖИЗНЬ

Январь	Февраль	Март
3 10 17 24 31	7 14 21 28	6 13 20 27
4 11 18 25	1 8 15 22 29	7 14 21 28
5 12 19 26	2 9 16 23	1 8 15 22 29
6 13 20 27	3 10 17 24	2 9 16 23 30
7 14 21 28	4 11 18 25	3 10 17 24 31
8 15 22 29	5 12 19 26	4 11 18 25
9 16 23 30	6 13 20 27	5 12 19 26

Апрель	Май	Июнь
3 10 17 24	1 8 15 22 29	5 12 19 26
4 11 18 25	2 9 16 23 30	6 13 20 27
5 12 19 26	3 10 17 24 31	7 14 21 28
6 13 20 27	4 11 18 25	1 8 15 22 29
7 14 21 28	5 12 19 26	2 9 16 23 30
8 15 22 29	6 13 20 27	3 10 17 24
9 16 23 30	7 14 21 28	4 11 18 25

2000

Июль	Август	Сентябрь
3 10 17 24 31	7 14 21 28	4 11 18 25
4 11 18 25	1 8 15 22 29	5 12 19 26
5 12 19 26	2 9 16 23 30	6 13 20 27
6 13 20 27	3 10 17 24 31	7 14 21 28
7 14 21 28	4 11 18 25	1 8 15 22 29
8 15 22 29	5 12 19 26	2 9 16 23 30
9 16 23 30	6 13 20 27	3 10 17 24

Октябрь	Ноябрь	Декабрь
2 9 16 23 30	6 13 20 27	4 11 18 25
3 10 17 24 31	7 14 21 28	5 12 19 26
4 11 18 25	1 8 15 22 29	6 13 20 27
5 12 19 26	2 9 16 23 30	7 14 21 28
6 13 20 27	3 10 17 24	1 8 15 22 29
7 14 21 28	4 11 18 25	2 9 16 23 30
8 15 22 29	5 12 19 26	3 10 17 24 31

Ева утащила из райского сада ЯБЛОКО.
И подарила его Адаму.
С этого дня райская жизнь кончилась.
Началась жизнь человеческая.
С трудами и счастьем познания.
С горем и радостью.
С детьми и любовью.



Мы никому не обещаем райской жизни.
Но мы сделаем все, чтобы наша с вами жизнь
была человеческой.

№6 Яблоко

Иллюстрация и текст © 1999, «Яблоко». г. Москва, ул. Яблочная, д. 10, к. 60, лицензия № 001/99 от 16.02.1999.
По заказу Федерального избирательного центра № 6/99. Тираж 100,000 экз. Дата выхода 7 октября 1999 года.

Рисунок Н.1 – Агитационная листовка объединения «Яблоко»

¹ РГАСПИ. Ф. 662. Оп. 3. Д. 819. Л. 1.

Приложение П
(справочное)

Агитационные материалы «Яблоко» на выборах в Государственную Думу III и IV созывов¹



Рисунок П.1 – Агитационный буклет «Яблоко» «Россия победит разруху»

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5691. Оп.1. Д. 136, 158, 242; ГАКО. Ф. Р-1224. Оп.2. Д. 86, 166, 196.

Приложение П
(справочное)

Агитационные материалы «Яблоко» на выборах в Государственную Думу III и IV созывов¹



Рисунок П. 2 – Агитационный буклет «Яблоко» «Свобода. Россия. Яблоко»

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5691. Оп.1. Д. 136, 158, 242; ГАКО. Ф. Р-1224. Оп.2. Д. 86, 166, 196.

Приложение Р
(справочное)

Агитационная листовка томского отделения «Яблоко» на выборах в
Государственную Думу III созыва в 1999 г.¹



Рисунок Р.1 Агитационная листовка томского отделения «Яблоко»

¹ ЦДНИ ТО. Ф. 5691. Оп.1. Д. 150. Л. 12.

Приложение С

(справочное)

Агитационная листовка новосибирского отделения СПС на выборах в Государственную Думу III созыва в 1999 г.¹

Москва - Кириенко 3

Фомин - Новосибирск

Мы - Союз Правых Сил

Мы представляем интересы тех, кто умеет и любит работать. Нам дороги те, кто строил и защищал страну.

Нас волнуют проблемы тех, кто живет своей головой, зарабатывает своими руками, своим талантом. Эти интересы мы будем отстаивать в Думе.

Мы знаем: законы в России все еще работают в пользу болтунов, бездельников и бессмысленной армии чиновников. Большинство Думы все еще представляет именно таких людей. Воровать и командовать легче, когда все вокруг нищие и бесправные.

Мы хотим, чтобы законы в стране были другими, чтобы они защищали таких людей, как вы. Нам с вами есть что терять. Наша главная задача в парламенте - защитить собственность каждого, гарантировать своим избирателям личную безопасность, сохранить завоеванные свободы. Наша главная задача - отстоять интересы тех, кто доверил нам свой голос.

Голосуйте за Союз правых сил!

Наш номер на выборах **23** **Наше дело правое!**
Будущее за нами!



Рисунок С.1 – Агитационная листовка новосибирского отделения СПС «Москва – Кириенко, Фомин – Новосибирск»

¹ ГАНО. Ф. П-11979. Оп. 1. Д. 39. Л. 3.

Приложение Т (справочное)

Агитационная листовка СПС на выборах в Государственную Думу III созыва в 1999 г.¹

СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ - "Правое дело", "Новая сила", "Россия молодая", "Голос России", "Демократический выбор России".

СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ - защита частной собственности и гражданских свобод, сильная профессиональная армия, отмена депутатских привилегий

СОЮЗ ПРАВЫХ СИЛ - Сергей Кириенко, Борис Немцов, Ирина Хакамада





Мы за Кириенко, Хакамаду и Немцова потому, что они защищают свободу. Если они будут у власти, мы сможем всего добиться в нашей стране, из которой мы никуда не хотим уезжать.



Я голосую за Союз Правых Сил, потому что думаю, что дикая за них галопировать будет, они защитят мою старость.



Я голосую за Союз Правых Сил. Я им верю, особенно Сергею Кириенко. Молодые, энергичные, грамотные, такие теперь и нужны.

Мы - Союз Правых Сил.

Мы - те, кто отстаивал свободу слова и свободу передвижения, право зарабатывать и покупать, прочесть любую книгу и открыть свое дело.

Мы те, кто умеет работать. Кто не нуждается в подкачках и не хочет, чтобы ему приказывали.

Мы - те, кто хочет, чтобы в России жилось не хуже, чем в Европе или Америке. Мы не считаем себя и свой народ хуже европейцев или американцев.

Мы не стояли в стороне и не болели работы. Мы были премьерами и депутатами, предпринимателями и журналистами.

Мы - те, кто проводил реформы. Кто знал: как бы ни были они тяжелы, делать их было необходимо. Альтернативой реформам были голод и разруха, гражданская война и распад России.

Мы ошibanались, но никогда не лгали. И мы многого добились.

Вспомните советские магазины и сравните их с сегодняшними, вспомните очереди за апельсинами и за малаком. Вспомните цензуру и "чувство законной гордости".

Нам говорили, что ничего не выйдет, но мы верили в свою страну и мы были правы.

Все, чего достигла страна за эти годы, произошло благодаря реализации принципов, в которые мы верили и верим - рынка и демократии. Все поражения связаны с отступлением от этих принципов.

Союз Правых сил сегодня - это молодость и опит, образование и энергия. Союз Правых сил - угроза коммунистам, слепо преданным бесчеловечной идеологии. Союз Правых сил - угроза так называемым центристам, вся политика которых сводится к защите чиновничьего произвола.

Сегодня мы точно знаем, что нужно делать. Мы знаем, какие законы надо принять.

Чтобы промышленность не задыхалась под бременем налогов, а российские товары покупали и дома, и за рубежом.

Чтобы любой гражданин России мог получить нормальное образование и медицинскую помощь, а пенсия хватало бы на достойную жизнь.

Чтобы вовремя платились зарплаты, чтобы каждый чувствовал себя в безопасности и не боялся ни чиновника, ни бандита.

Наши законы готовы давно.

Мы оставим их вместе с вами после победы на выборах 19 декабря!

История пишется слева направо!

Рисунок Т. 1 – Агитационная листовка СПС «История пишется слева направо!»

¹ ПермГАНИ. Ф.2948. Оп.1. Д.92. Л.3.

Приложение Ф

(справочное)

Пример таблицы контент-анализа данных

Таблица Ф.1 – Таблица контент-анализа данных по газете «Новая Сибирь» (1993–2003 гг.)

Название газеты	город	год	число	месяц	рубрика	заголовок	партия	тема
Новая Сибирь	Нвс	1993	3	октябрь	События, факты	Все, как в Москве, но вышка пониже и народу пожиже	ДВР	социалка
Новая Сибирь	Нвс	1993	10	октябрь		Новосибирск: два Выбора одной России	ДВР	партстроительство
Новая Сибирь	Нвс	1993	17	октябрь	События, факты	РПСТ+Явлинский	Яблоко	партстроительство
Новая Сибирь	Нвс	1993	24	октябрь	События, факты	Явление Явлинского народу	Яблоко	выборы
Новая Сибирь	Нвс	1993	24	октябрь	Агитпунктик	Либо депутат, либо пропадат	ДВР	выборы
Новая Сибирь	Нвс	1993	31	октябрь	политика	Моды сезона "Декабрь-93"	обе	выборы
Новая Сибирь	Нвс	1993	14	ноябрь	Агитпунктик	"ДемРоссия" толкается локтями	ДВР	выборы
Новая Сибирь	Нвс	1993	21	ноябрь	политика	Предвыборный покер: кто козыри	обе	выборы
Новая Сибирь	Нвс	1993	21	ноябрь	политика	Пока демократы шумят, коммунисты на подъеме	обе	выборы
Новая Сибирь	Нвс	1993	21	ноябрь	экономика	Г. Явлинский: умею и хочу	Яблоко	экономика
Новая Сибирь	Нвс	1993	28	ноябрь	Агитпунктик	Выбор России может дорого стоить новосибирскому ТВ	ДВР	агит
Новая Сибирь	Нвс	1993	28	ноябрь	Агитпунктик	Выбор Володи - хрупкая женщина	ДВР	выборы
Новая Сибирь	Нвс	1993	28	ноябрь	Агитпунктик	А ведь Григорий не ругался	Яблоко	выборы
Новая Сибирь	Нвс	1993	5	декабрь	Агитпунктик	Г. Явлинский: мы готовы решать проблемы	Яблоко	выборы