

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 22 декабря 2017 года публичной защиты диссертации Воробьевой Вероники Сергеевны «Информационные и коммуникационные практики российских либеральных партий в 1993–2003 гг. (на материалах Томской, Кемеровской и Новосибирской областей)» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание учёной степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 21 из 27 членов совета, в том числе 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- |  |           |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,<br>председатель диссертационного совета,           | 07.00.03. |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,<br>заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02. |
| 3. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент,<br>учёный секретарь диссертационного совета,            | 07.00.02. |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.09. |
| 5. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.03. |
| 6. Есипова В. А., доктор исторических наук,  | 07.00.09. |
| 7. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.09. |
| 8. Куперт Ю. В., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.02. |
| 9. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02. |
| 10. Лицарева Е. Ю., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.03. |
| 11. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.02. |
| 12. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02. |
| 13. Никулин П. Ф., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.09. |
| 14. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.03. |
| 15. Савкович Е. В., доктор исторических наук   | 07.00.03. |
| 16. Троицкий Е. Ф., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.03. |
| 17. Трубникова Н. В., доктор исторических наук, доцент,  | 07.00.09. |
| 18. Фоминых С. Ф., доктор исторических наук, профессор,  | 07.00.09. |
| 19. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент,   | 07.00.09. |
| 20. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.02. |
| 21. Шерстова Л. И., доктор исторических наук, профессор,   | 07.00.03. |

**Заседание провел председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение учёной степени – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить В. С. Воробьевой учёную степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства образования и науки Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_**

решение диссертационного совета от 22.12.2017 № 31

О присуждении **Воробьевой Веронике Сергеевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Информационные и коммуникационные практики российских либеральных партий в 1993–2003 гг. (на материалах Томской, Кемеровской и Новосибирской областей)»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 18.10.2017 (протокол заседания № 24) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Воробьева Вероника Сергеевна**, 1992 года рождения.

В 2017 году соискатель очно окончила федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» с выдачей диплома об окончании аспирантуры.

Работает в должности младшего научного сотрудника лаборатории социально-антропологических исследований в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории и документоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Харусь Ольга Анатольевна**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра истории и документоведения, профессор.

Официальные оппоненты:

**Новиков Сергей Валентинович**, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», кафедра управления развитием образования, заведующий кафедрой

**Мирошник Владимир Александрович**, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский технологический институт пищевой промышленности (университет)», экономический факультет, декан

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Иркутский государственный университет**», г. Иркутск, в своем положительном отзыве, подписанном **Зуляром Юрием Анатольевичем** (доктор исторических наук, профессор, кафедра политологии, истории и регионоведения, заведующий кафедрой) и **Рыбалко Михаилом Леонидовичем** (кандидат исторических наук, кафедра политологии, истории и регионоведения, доцент), отметила, что анализ имиджа либеральных партий в региональной специфике помогает увидеть механизмы интеракций ключевых политических акторов – федерального центра, лидеров федеральных и региональных партийных структур, политических оппонентов и экономических групп интересов. В данном отношении диссертация В. С. Воробьевой, посвященная информационной и коммуникационной практике либеральных политических

партий в трех западносибирских областях, является актуальной, представляет собой оригинальный опыт внедрения современных методологических подходов в контент исторических исследований и значительно расширяет научный анализ историка. Автором впервые систематизированы основные формы политической и социальной деятельности либеральных партий Западной Сибири, определены различия в их составе и деятельности. Большим плюсом работы является определение идеологического пространства и различия в понимании термина «либерализм» в ключевых либеральных партиях – «Выбор России», «Яблоко», «Демократический выбор России» и «Союз правых сил». Основные положения работы, теоретический и фактический материал могут применяться при написании учебных пособий, научных сборников и коллективных монографий, а также в подготовке в высших учебных заведениях специальных и общих курсов по истории политических партий в Российской Федерации и мире.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы (из них 2 статьи в российском научном журнале, индексируемом Web of Science), в сборниках материалов международных и всероссийских научных конференций опубликовано 11 работ. Общий объем публикаций – 4,37 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Воробьева В. С.** Исторические шансы реформирования советской системы на основе либеральных ценностей в эпоху «Перестройки» (1985–1991 гг.) / В. С. Воробьева // Вестник Томского государственного университета. История. – 2012. – № 4 (20). – С. 91–93. – 0,33 п.л.

2. **Воробьева В. С.** К вопросу о взаимоотношениях либеральных партий и органов региональной власти в Томской области в 1990-е гг. / В. С. Воробьева // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 402. – С. 36–43. – DOI: 10.17223/15617793/402/6. – 0,89 п.л.

*Web of Science: Vorobyeva V. S.* On the relations between liberal parties and regional authorities in Tomsk oblast in the 1990s / V. S. Vorobyeva // Tomsk state university journal. – 2016. – Vol. 402. – P. 36–43.

3. **Воробьева В. С.** Медийный образ ДВР, СПС и «Яблоко» по материалам либеральной партийной печати Западной Сибири (1993–2003 гг.) / В. С. Воробьева // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 421. – С. 95–102. – DOI: 10.17223/15617793/421/14. – 0,95 п.л.

*Web of Science: Vorobyeva V. S.* Media images of the Democratic Choice of Russia (DVR), The Union of Right Forces (SPS) and Yabloko in West Siberian liberal party press (1993–2003) / V. S. Vorobyeva // Tomsk state university journal. – 2017. – Vol. 421. – P. 95–102.

На автореферат поступило 4 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **А. Б. Коновалов**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры истории России Кемеровского государственного университета, *с замечаниями* о недостаточной обоснованности выбора территориальных и хронологических рамок, о некорректности формулировок отдельных задач, о нецелесообразности разграничения таких групп источников, как «программные документов различных партий» и «делопроизводственные документы либеральных партий», включая уставные, и об отсутствии упоминаний о ряде важных публикаций российских политологов.
2. **С. А. Красильников**, д-р ист. наук, проф., ведущий научный сотрудник сектора истории социально-экономического развития Института истории СО РАН, г. Новосибирск, *с замечаниями* о необходимости обозначить теоретическую модель, в рамках которой осуществлялось исследование; об отсутствии обозначения ключевых терминов (либерализм, социальные, информационные и коммуникативные практики и др.); о преувеличении возможности применения контент-анализа публикаций в печати о либералах с точки зрения оценки степени их влияния

на общественное сознание региональных сообществ; об отнесении социологических методов к общенаучным методам; об отсутствии объяснения целесообразности использования четырех федеральных общественно-политических газет; о перегруженности формулировок некоторых задач исследования. 3. **В. Г. Хандорин**, д-р ист. наук, доц., профессор кафедры истории России Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета, г. Москва, *с замечаниями* об отсутствии в тексте автореферата характеристики архивных документов; об отсутствии упоминания о том, что генезис современного либерализма идет не от классического, дореволюционного российского либерализма, а в большей степени от советских «шестидесятников» при определенном влиянии Запада; о целесообразности более детальной характеристики причин раскола в новом российском либерализме и уточнения оценок реформ начала 1990-х гг., которые были либеральными в основном в политическом контексте. 4. **Т. И. Ширко**, канд. ист. наук, доцент кафедры социальных коммуникаций Национального исследовательского Томского политехнического университета, *с замечаниями* о неправомерности оценки перечисляемых условий формирования и деятельности политических партий как «неблагоприятных»; об отсутствии упоминаний о теориях, объясняющих закономерности и особенности развития российского исторического процесса и различных аспектов партогенеза с позиции актуальных историографических или политологических, социологических теоретических и иных конструктов; об отсутствии характеристики лидеров либерального сектора партийной системы России как федерального, так и регионального уровня через оценку их жизненного пути, биографии; о наличии «смысловой ошибки» относительно процесса институционализации либеральных партий и степени оформленности «политических режимов» в исследуемых регионах в заданных хронологических рамках.

В отзывах отмечается, что актуальность темы исследования не вызывает сомнений ввиду той роли, которую продолжают играть либеральные идеи и либеральное движение в современном политическом дискурсе. Диссертационная работа В. С. Воробьевой является успешной попыткой научного осмысления десятилетия постсоветского «взлета и падения» отечественного либерализма,

осуществленного на региональном уровне. Автором систематизированы основные формы политической и социальной активности западносибирских отделений политических партий, определены инструменты агитационно-пропагандистской деятельности и различия в информационных стратегиях либеральных партий, выявлены различия в подходах и степени интенсивности информационных и коммуникационных практик партий ДВР, СПС и «Яблоко», на большом фактическом материале доказано наличие двух противоположных в сознании избирателей образов российского либерализма – «классического» (ДВР и СПС) и «социального» («Яблоко»). Поднятый автором вопрос о причинах кризиса либерального движения на современном этапе побуждает к анализу соотношения либеральных идей и традиционных российских ценностей и, в более широком смысле, проблем диалога политических партий с обществом. Результаты диссертационного исследования В. С. Воробьевой могут быть использованы в учебных спецкурсах и обобщающих научных трудах по истории современного (постсоветского) российского либерализма, а также для анализа других (не властных) партий и течений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что областью научных интересов **С. В. Новикова** являются история политических партий, влияние СМИ на умонастроения избирателя, социально-экономические процессы в Сибирских регионах в конце XX – начале XXI вв.; **В. А. Мирошник** специализируется на истории становления и развития институтов местного самоуправления в Сибири, эволюции избирательного законодательства в России и изучении опыта участия политических партий и общественно-политических движений в электоральных циклах 1990-х – 2000-х гг. (на примере Кемеровской области); **Иркутский государственный университет** – одно из ведущих российских образовательных учреждений, в котором проводятся комплексные исследования государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения, а также истории взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*сформулирован* вывод о наличии у либеральных партий в 1990-х гг. жизнеспособных структур с разветвленной сетью региональных отделений и местных ячеек, позволивших им достаточно устойчиво позиционировать себя на региональном политическом поле (С. 56, 77–78);

*определен* комплекс особенностей информационных и коммуникационных практик партий ДВР, СПС и «Яблоко» в Западной Сибири в трех измерениях: между федеральными партийными структурами и региональными, между отделениями одних и тех же партий в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях, а также между различными партиями либеральной ориентации – ДВР, СПС и «Яблоко» (С. 125, 128, 187–189);

*выявлены* основные компоненты имиджа либеральных партий, создававшегося посредством социально-ориентированной, агитационно-пропагандистской деятельности и присутствия либералов на страницах федеральной и региональной печати (С. 104, 114, 189–191);

*установлены* основные концепты общероссийских медиатекстов либералов («интеллектуальное лидерство» и «социальный популизм»), региональной периодической печати (концепт «свой–чужой» у новосибирского и томского отделений «Яблока» и новосибирского отделения СПС и концепт «биполярность (Мы – не они, мы – лучше)» у томского отделения СПС) и общая информационная стратегия – противоборство (С. 185, 190–191);

*доказано* сосуществование двух различных образов российского либерализма – партии «классического либерализма» ДВР и СПС, с одной стороны, и «социального либерализма» – «Яблока», с другой (С. 132–133, 191);

*сформулирован* вывод о снижавшей эффективность деятельности либералов в пространстве публичных коммуникаций роли объективных политических и социально-экономических факторов, формировавших на уровне общественного сознания устойчивое представление об ответственности либералов за социальную нестабильность, неустойчивость экономики и кризисные явления во всех сферах жизни общества в целом (С. 191–192).



**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*в исследовании результативно применены* методы контент- и дискурс-анализа, что позволило существенно расширить традиционно используемый при изучении истории политических партий инструментарий и выйти на качественно новый уровень в оценке наполненности периодических изданий концептами той или иной идеологии, способными оказывать существенное влияние на умонастроения читателей и их политический выбор;

*изучены и представлены в систематизированном виде* конкретно-исторические факты, подтверждающие сформулированную на теоретическом уровне политологами и социологами парадигму: в элитарной системе власти нет институциональных основ для развития новых ценностей и демократических структур, а все существующие политические институты имеют, по сути, персонифицированный характер;

*разработаны* модели формирования имиджа региональных отделений либеральных партий на основе определения его ключевых компонентов, таких как социально-ориентированная, агитационно-пропагандистская деятельность и медиа-образ либералов;

*доказано*, что общественные настроения и политические предпочтения электората определяются не столько интенсивностью, содержанием и качеством информационных и коммуникативных практик либеральных партий и их лидеров, сколько объективными условиями конкретно-исторической ситуации.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

представленные в диссертационном исследовании конкретно-исторический материал и теоретические обобщения позволяют использовать полученные результаты при проведении дальнейших научных исследований по истории либерализма в России в целом и политической истории Сибири в частности;

полученные выводы могут быть полезны при анализе электоральных предпочтений населения различными государственными и негосударственными структурами, определении перспектив развития медиа-образа либеральных партий посредством периодической печати для формирования электоральной статистики на разноуровневых выборах;

апробированная методика контент- и дискурс-анализа может использоваться при исследовании аналогичных политических процессов в различных регионах страны как исследователями, так и непосредственно политическими акторами для выявления общих тенденций и региональной специфики.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Выводы и заключения, сделанные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ по историческим и политическим наукам, при разработке общих и специальных лекционных курсов, практических занятиях по истории России, регионоведению России, политологии, истории либерализма в России.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*результаты* исследования основаны на солидном корпусе репрезентативных источников, включающем нормативно-правовые акты и законы Российской Федерации, программные и делопроизводственные документы, агитационно-пропагандистские материалы, электронные ресурсы либеральных партий и их западносибирских отделений, а также периодическую печать;

*анализ* данных основан на соблюдении принципов историзма, системного подхода, научной достоверности и объективности, а также на корректном применении общенаучных, специально-исторических методов исследования и методик контент- и дискурс-анализа.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется недостаточной изученностью места и роли региональных отделений либеральных политических партий в общественно-политической жизни западносибирского региона, а также их деятельности, направленной на повышение собственного политического статуса и влияния через коммуникационные и информационные практики. Специфика исследования связана с изучением и анализом социальной и агитационно-пропагандистской работы либералов в Томской, Кемеровской и Новосибирской областях, формирования медиа-образа либеральных партий в периодической печати в заданных территориальных и хронологических рамках, не являвшихся ранее предметом специального рассмотрения на данном региональном материале. Автором впервые систематизированы основные формы

политической и социальной активности западносибирских отделений либеральных партий, определены основные формы агитационно-пропагандистской деятельности, выявлены ключевые различия информационной стратегии либеральных партий «Демократический выбор России» и «Союз правых сил», с одной стороны, и «Яблоко» – с другой, впервые введен в научный оборот значительный корпус источников.

**Личный вклад соискателя состоит в:** совместной с научным руководителем постановке исследовательской проблемы, определении цели и задач исследования, разработке его структуры, в самостоятельном сборе, обработке, систематизации и анализе широкого круга источников по теме диссертации, проведении контент- и дискурс-анализа медиа-текстов периодической печати, формулировании основных результатов диссертационного исследования, подготовке публикаций по теме исследования и апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи определения роли информационных и коммуникационных практик региональных отделений партий ДВР, СПС и «Яблоко» в формировании имиджа либералов в 1993–2003 гг., имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 22.12.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Воробьевой В. С.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 7 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 27 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 20, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Ученый секретарь

диссертационного совета

22.12.2017



*Handwritten signature of Vasily Pavlovich Zinov'ev*

Зиновьев Василий Павлович

*Handwritten signature of Vyacheslav Veniaminovich Shevцов*

Шевцов Вячеслав Вениаминович