

Отзыв

на автореферат диссертации Воробьевой Вероники Сергеевны
«Информационные и коммуникационные практики
российских либеральных партий в 1993–2003 гг.
(на материалах Томской, Кемеровской и Новосибирской областей)»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02. – Отечественная история

Постсоветская эпоха в полной мере поставила не менее эпохальную проблему формирования социально-политического поля для представителей движений и партий, отражающих интересы больших групп отечественного социума в условиях его широкомасштабной трансформации. В то же время конституционные возможности, предоставленные всем легальным политическим образованиям, очевидным образом упираются в существующие барьеры и ограничения. Среди них значительное (если не определяющее) место занимают существующие институциональные традиции, при которых центральным игроком выступает здесь симбиоз партийного государства (конструирование «партии власти»), с одной стороны, и унаследованный уровень политической культуры основной массы населения (традиционная патерналистская культура) – с другой. Границы либерализма, и без того крайне узкие, не удастся расширить (они, на наш взгляд, даже сужаются!) именно в силу наличия барьеров неприятия во власти («сверху») и в обществе («снизу») базовых ценностей либерализма.

Рецензируемая работа В.С. Воробьевой является успешной, на наш взгляд, попыткой научного осмысления 10-летия постсоветского «взлета и падения» отечественного либерализма, осмысления, осуществленного на региональном уровне. Ценность работы состоит в том, что она дает подтверждение давно знакомой политологам и социологам парадигмы: в этатистской системе власти нет институциональных основ для развития новых ценностей и демократических структур, а все имеющиеся / существующие политические институты имеют, по сути, персонифицированный характер. Исследование В.С. Воробьевой в данном контексте вполне приложимо и для анализа других (не властных) партий и течений: уже не выглядит парадоксом то, что в современной России, выросшей из коммунистического строя, так и не сформировалось полноценное социалистическое (социал-демократическое) движение.

Работа В.С. Воробьевой имеет четкую структуру, все ее компоненты носят логически обоснованный характер, а положения, выносимые на защиту, находят свое отражение в основной части работы и в Заключение. Не вызывает сомнений и новизна проведенного диссертантом исследования, ядром которой выступают проанализированные информационные и

коммуникационные практики, проявившиеся в деятельности трех партийных организаций (ДВР, СПС, «Яблоко») на региональном уровне. Фактически, автор даже расширил поле своего анализа, включив в него чрезвычайно важный компонент – социальные практики, применявшиеся в партийной работе. На наш взгляд, автор удачно проанализировала в данном случае схему того, что удалось сделать, но и в большей степени то, чего не удалось сделать стратегически – сформировать устойчивую социальную базу либеральных и демократических партий и, наряду с этим, по возможности заручиться широкой социальной поддержкой других слоев населения.

Работа выполнена с опорой на добротный методический инструментарий. Применение в диссертационном исследовании наряду с общенаучными подходами и методами таких приемов социологии и социолингвистики, как контент-анализ и дискурс-анализ придают необходимую обоснованность оценкам и выводам, содержащимся в диссертации. Оба заявленных метода четко обоснованы с позиций их адаптации к цели и задачам исследования.

Вместе с тем к тексту автореферата (отдельным его формулировкам) есть замечания. Так, в разделе, посвященном методологии к общенаучным методам отнесены социологические (автореферат, с. 15–16), хотя их место в ряду методов социальных наук. В том же разделе следовало, вероятно, отвести место для обозначения ключевых терминов (либерализм, социальные, информационные и коммуникативные практики и др.). Помимо подходов и методов необходимо было обозначить теоретическую модель, в рамках которой осуществлялось исследование. На наш взгляд, при изучении коммуникативных практик могло быть продуктивным использование в данной работе социолингвистической модели коммуникации, предложенной в свое время американским исследователем Г. Лассуэллом.

В разделе «Источники» следовало обозначить, почему 4 федеральные общественно-политические газеты (и именно они) попали в выборку диссертанта. При формулировке основных задач исследования первая и пятая (автореферат, с. 11–12) из них явно перегружены в текстовом отношении, следовало найти для этого более емкие формулировки. Автор несколько преувеличивает возможности применения контент-анализа публикаций в печати о либералах с точки зрения «оценки степени их влияния на общественное сознание региональных сообществ» (автореферат, с. 17). Контент-анализ – формализационный метод обработки и анализа текстовых массивов и позволяет определять состав, структуру сообщений, частоту / интенсивность употребления, знаки отношения избранных для анализа категорий и символов, но он не даст полной научной информации об эффективности информационного воздействия на массовое общественное сознание.

Диссертант очень аргументированно показала слабости и противоречия либеральных партийных движений. На наш взгляд, в будущем при разработке данной тематики следовало бы обратить внимание на то, что для всех «не властных» политических организаций принципиально важна деятельность по «выращиванию» структур гражданского общества, в создании сетевых организаций помимо чисто политических, участие, встраивание в деятельность различных некоммерческих организаций. Это длительный и нелегкий путь, который предстоит пройти либеральному движению в России.

Сделанные замечания не снижают общей положительной оценки проделанного В.С. Воробьевой исследования. Исходя из содержания автореферата, диссертация В.С. Воробьевой соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук. Работа является оригинальным диссертационным исследованием, а ее автор – Вероника Сергеевна Воробьева – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Ведущий научный сотрудник
сектора истории
социально-экономического развития
Института истории
Сибирского отделения
Российской академии наук,
доктор исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
профессор



Красильников Сергей Александрович

Даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела В.С. Воробьевой.

13 ноября 2017 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук,
630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8; (383)330-13-49;
lamin@history.nsc.ru; www.history.nsc.ru