

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

на диссертацию Силифоновой Екатерины Валерьевны  
«Структурные изменения как критерий оценки развития экономических систем», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория

#### **Актуальность темы диссертационного исследования.**

Выбранная соискателем тема диссертационного исследования посвящена важной и актуальной теме. Среди множества проблем современной российской науки и практики одной из самых острых является преодоление ресурсно-сырьевой специализации российской экономики, ее трансформация в высокотехнологичную, знаниеемкую, инновационно восприимчивую систему общественного воспроизводства. Оценивая экономические результаты рыночных преобразований в России, нельзя не отметить негативных структурных изменений национальной экономической системы, не позволяющих эффективно решить вышеназванную проблему. Деградация структуры российской экономики в 90-е годы XX века усугубляется недостаточным динамизмом структурных сдвигов в начале XXI века, что приводит к нарастанию существующего разрыва в социально-экономическом развитии с развитыми странами и, в конечном итоге – к возникновению и углублению диспропорций между существующей структурой производства и общественными потребностями. Очевидно, что в сложившихся условиях необходимой является выработка и реализация адекватной складывающейся новой парадигме социально-экономического развития экономической политики, главным элементом которой должна стать структурная (промышленная) политика.

Проблема структурных изменений как критерия оценки развития экономических систем, выбранная в качестве темы данного диссертационного исследования, в данных условиях приобретает особую актуальность.

В целом, тему, выбранную для диссертационного исследования, актуализируют две взаимосвязанные проблемы – совершенствование структуры российской экономики и формирование принципов эффективной экономической политики в сфере структурных преобразований, основанных на адекватной оценке структурного развития российской экономики и направленных на ее переход в качественно новое состояние, соответствующее постиндустриальному этапу развития мировой экономики.

**Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций.**

Научные положения, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, в достаточной степени обоснованы и достоверны, что подтверждается следующим:

– методологические подходы (общая теория систем, теория факторов производства, теории эволюции экономических систем, теории постиндустриального развития, информационной экономики, экономика знаний) и научные методы, использованные в диссертационном исследовании (секторальный анализ, системный подход, сравнительный анализ, структурный, статистический, описательный, аналитический методы и другие), в достаточной степени соответствуют предмету исследования;

– полученные автором научные результаты, выводы и рекомендации опираются на достаточно корректное использование известных теоретических положений по рассмотренным в диссертации проблемам, в известной мере являются их развитием, отраженным в научной новизне;

– выполненный в диссертации анализ оценки структурного развития экономических систем, учитывающей детерминанты эволюционного прогресса, базируется на обширном фактическом материале, полученном из достоверных источников (Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Всемирного банка, Организации экономического сотрудничества и развития, статистической службы Европейского союза «Евростат», Всемирной организации интеллектуальной собственности), а

также на использовании математических моделей, разработанных Организацией объединённых наций по промышленному развитию (UNIDO), Китайским центром исследований модернизации, Всемирным банком;

– материал диссертационного исследования изложен достаточно логично и последовательно. Во-первых, автором корректно сформулированы цель, объект и предмет диссертационного исследования. Представленные задачи соответствуют изложенной цели и в своей совокупности направлены на максимально полное раскрытие темы диссертации. Во-вторых, структура работы отражает логику исследования. В первой главе автор последовательно дает обоснование методологии исследования оценки развития экономических систем: а) в параграфе 1.1 выделяются, систематизируются и обобщаются основные понятия и категории эволюционного развития современных экономических систем, б) в параграфе 1.2 анализируются и сравниваются теории и подходы, рассматривающие эволюционные изменения экономических систем с точки зрения структурных изменений, в) в параграфе 1.3 эволюция экономических систем рассматривается на анализе ключевых факторов развития. Во второй главе анализируются существующие подходы к оценке развития экономических систем. При этом сначала дается детальный анализ подходов и показателей, позволяющих провести анализ текущего состояния экономической системы (параграф 2.1), затем проводится апробация методик, рассмотренных в п. 2.1, на основе статистических данных развитых стран (параграф 2.2) и российской экономики (параграф 2.3). Важно отметить, что проведенные во второй главе количественные расчеты позволили сделать содержательный вывод о необходимости разработки системы оценки, отражающей особенности развития экономических систем (с. 102). С учетом этого, в третьей главе предложена авторская система оценки развития экономических систем (содержательная характеристика ее дана в параграфе 3.1) и проведена ее апробация на материале экономических систем развитых стран (параграф 3.2) и России (параграф 3.3).

Следует отметить, что автор в своем исследовании опирался на широкий круг источников и литературы (237 наименований, в том числе 35 на английском языке).

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертации также подтверждается апробацией ее результатов на международных и всероссийских научно-практических конференциях, симпозиумах и форумах. Основные положения диссертационного исследования представлены в 13 опубликованных работах, в том числе в 5 статьях в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Можно сделать общий вывод: в представленной диссертации обеспечена необходимая степень обоснованности сформулированных научных положений, рекомендаций и выводов, полученных лично автором.

#### **Новизна основных выводов и результатов исследований.**

Новизна диссертационного исследования Силифоновой Е. В. в целом состоит в разработке концептуального подхода к оценке развития экономических систем в контексте структурных изменений, происходящих в национальной и мировой экономиках на современном этапе.

К положениям диссертационного исследования, содержащим элементы научной новизны, на наш взгляд, следует отнести следующее:

1. Разработана авторская концептуальная схема трактовки современного постиндустриального этапа экономического развития как система взаимосвязанных экономик, каждая из которых выполняет определённую функцию. Показано, что онтологически это обусловлено сложностью, неоднородностью, динамичностью и полифункциональностью современной эволюции экономических систем, гносеологически выражающейся в комплементарном пересечении и дополнении основных характеристик инновационной, информационной, постиндустриальной экономик и экономики знаний, образующих семантическое поле

взаимодействия категориального аппарата при анализе стадильности развития современных экономических систем (с. 22-30).

2. Проведен сравнительный анализ существующих методик оценки развития экономических систем, как с теоретической точки зрения, так и с эмпирической, на основе чего сделан обоснованный вывод о необходимости их совершенствования с целью отражения особенностей структурной эволюции экономических систем на современном этапе. Предложены направления совершенствования существующих методик оценки развития экономических систем (с. 98-102).

3. Показано, что на современном этапе эволюции экономических систем происходит не только количественное увеличение факторов производства, но и их качественная трансформация. На этой основе представлена познавательно-объяснительная модель создания и внедрения инноваций, которая, помимо решения задач данного исследования, вносит определенный вклад в развитие теории инновационной экономики (с. 105-110).

4. Разработана полезная статистическая модель оценки развития экономических систем, отличающаяся от существующих методик учетом инновационного производства в секторальной структуре экономики и возможностью определения степени инновационности отдельных секторов, дополнившая количественный и качественный анализ, приведенный в диссертационном исследовании (с. 112-133). Апробация этой модели позволила адекватно оценить структуру российской экономики в сопоставлении с развитыми странами.

#### **Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.**

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что обоснованы новые подходы в трактовке современного постиндустриального этапа экономического развития и оценке структурных изменений современных экономических систем, что вносит определенный вклад в



развитие таких направлений современной экономической теории, как инновационная экономика, экономика знаний, информационная экономика, постиндустриальная экономика.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов для формирования стратегии макроэкономической структурной политики. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе по экономическим дисциплинам «Микроэкономика», «Макроэкономика», «Инновационная экономика», «Государственное регулирование экономики».

### **Замечания и рекомендации по диссертационной работе.**

1. В работе присутствует некоторая методологическая непроясненность и незавершенность. Выражается это в следующем. В качестве теоретической основы исследования автор указывает работы отечественных и зарубежных авторов в заявленной области исследования, в том числе теории постиндустриального развития, экономики знаний, секторального анализа, теории факторов производства (с. 6). Для каждой из них характерны определенная методология и метод, которые в данном случае никак не определены и не соотнесены. С другой стороны, при формулировке цели исследования (совершенствование системы ..., учитывающей *детерминанты эволюционного прогресса*), первой из задач исследования (изучить и систематизировать ... аппарат *теории эволюционного развития* ...) (с. 5), а также теоретической значимости результатов исследования (... заключается в определённом вкладе в развитие таких направлений современной экономической теории, как *эволюционная экономика*, микро- и макроэкономический анализ) (с. 8) явно прослеживается претензия на использование эволюционного подхода. Об этом же свидетельствует частое употребление в тексте диссертации понятий «онтогенез системы» (с.22, 28, 32, 41 и т.д.) и «эволюция экономических систем» (41, 43, 45, 50 и т.д.). Следует напомнить, ключевыми понятиями эволюции экономических систем являются: естественный отбор и селекция, наследование

признаков, изменчивость, мутация, обучение и механизмы социальной памяти. Исходя из этого, необходимо сделать вывод, что: а) эволюционный подход в данной диссертации не использовался, хотя с учетом того, что современная экономика представляет собой сложную, неравновесную, динамическую систему, переживающую значительные структурные изменения, применение его в данном случае было бы вполне обоснованным, б) в диссертации отсутствует единая методология анализа структурных изменений в экономических системах или она присутствует в неявной форме.

2. В диссертации автор не всегда корректно выделяет вклад того или иного автора в исследование той или иной проблемы и не всегда корректно использует устоявшиеся в экономической теории термины. В частности, утверждения автора: «Впервые попытки периодизации общества были предприняты ещё в 20-е гг. XX в. В этот период можно выделить работы В. Зомбарда, сделавшего попытку проследить трансформацию капитализма, основой которого он считал предпринимателя» (с. 16) и «Одним из первых, кто рассмотрел экономические системы в динамике, был Дж.Б. Кларк» (с. 34) не соответствуют действительности. Пример некорректного использования терминов: «Понятие «информация» в данном случае можно рассматривать в качестве *фокальной точки*, т.е. точки пересечения» (с. 30). В данном случае понятие «фокальная точка» трактуется автором как точка пересечения. В тоже время в институциональной экономической теории это термин имеет совершенно другой смысл – равновесие в координационной игре, выбираемое всеми участниками взаимодействия на основе общего знания, помогающего им скоординировать свой выбор.

3. В разработанной авторской методике оценки развития экономических систем представляется излишней замена факторов производства в качестве предмета или средства труда в разных условиях производственного процесса как основы классификации отраслей на сектора на объект и субъект производственной деятельности (с. 105). Обоснование, приведенное в диссертации, на наш взгляд, не является убедительным.

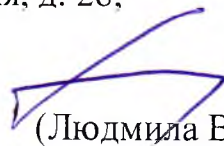
Сделанные замечания не снижают общую научную и практическую ценность полученных результатов и общее положительное впечатление от работы.

**Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.**

Диссертационная работа Силифоновой Екатерины Валерьевны «Структурные изменения как критерий оценки развития экономических систем» является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. для научных исследований на соискание ученой степени кандидата наук. Автор диссертации, Силифонова Екатерина Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.01 – Экономическая теория.

**Официальный оппонент**

Доктор экономических наук, доцент;  
Федеральное государственное  
бюджетное учреждение высшего  
образования «Кузбасский  
государственный технический  
университет имени Т.Ф. Горбачева»;  
заведующий кафедрой экономики,  
650000, г. Кемерово, ул. Весенняя, д. 28;  
раб. тел.: 8 (3842) 39-69-36;  
[klv.eti@kuzstu.ru](mailto:klv.eti@kuzstu.ru)

  
Л.В. Кусургашева  
(Людмила Васильевна Кусургашева)

13 января 2016 г.

