

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОПОНЕНТА**  
**о диссертации Ирины Владимировны Лукьяновой**  
**«Диалектная фитонимика в когнитивно-ономазиологическом аспекте»,**  
**представленной на соискание учёной степени**  
**кандидата филологических наук**  
**по специальности 10.02.01 - Русский язык**

Диссертационное сочинение И.В. Лукьяновой выполнено в русле когнитивного направления диалектологии, которое сегодня признается одним из перспективных, поскольку диалект как система языка, которая существует в устной форме, содержит потенциал для рассмотрения и анализа концептуализации действительности обыденным языковым сознанием. Внимание лингвистов к диалектному дискурсу в последнее время получило развитие не только в Томской диалектологической школе, где исследуется языковая картина мира диалектоносителей, культурные концепты, миромоделирующая функция метафоры, но и в Омске, Красноярске, Екатеринбурге и др. диалектологических центрах, чьи разработки объединяет антропоцентрически ориентированный подход к анализу диалектного материала и смещение вектора с системно-семантического описания единиц языка на лингвокультурологическое и когнитивное.

Работа И.В. Лукьяновой посвящена рассмотрению способов, приемов и принципов номинации фитонимов в старожильческих говорах Среднего Приобья посредством репрезентации ментальных процессов при категоризации окружающего мира языковым коллективом диалектоносителей. В диссертации наименования растений, в лексико-семантическую группу которых включены как однословные, так и двусловные названия, анализируются в комплексе ономазиологического и когнитивного направлений лингвистики.

Полипарадигмальный, антропоцентрический и функциональный подходы в современной русистике определяют *актуальность* обращения к диалектной фитолексике как объекту исследования и объясняют возросшее внимание лингвистов к тем свойствам языка, которые характеризуют индивидуальное проявление языковой личности, отражают особенности восприятия, интерпретации и концептуализации окружающего мира человеком.

*Актуальность* темы работы обусловлена и современным состоянием русской диалектологии, которое характеризуется 1) стабильным ростом лексикографических исследований, появлением словарей и словарных проектов различной направленности; 2) развитием лингвогеографии как одного из направлений диалектологии; 3) созданием диалектного подкорпуса в рамках Национального корпуса русского языка; 4) выделением гендерной, когнитивной, коммуникативной, лингвоперсонологической диалектологии.

Акцент автора работы на способ обработки и хранения информации в виде когнитивной модели, объективированной в процессе номинации названиями растений, необходимость научного обоснования принципов номинации фитонимов, описание процессов когнитивного

моделирования результатов познания с учетом различных этапов познавательной деятельности, представленных в природной лексике, – все это также определяет *актуальность* темы исследования.

Рецензируемая работа направлена на решение ряда теоретических и практических проблем нового направления современной диалектологии, получившего название «когнитивная диалектология» (Т.А. Демешкина, 2014), а также когнитивной ономазиологии (Е.С. Кубрякова, 2004). Основной целью исследования, проведённого И.В. Лукьяновой, является когнитивно-ономазиологический анализ диалектной фитонимики, репрезентирующей ментальные процессы обработки и хранения информации о мире растений.

*Научная новизна* работы определяется, *во-первых*, описанием диалектной фитонимики Среднего Приобья в когнитивно-ономазиологическом аспекте,

*во-вторых*, определением зависимости чувственного восприятия, рационального опыта и мифологического сознания как действия механизмов познания от принципов номинации растений,

*в-третьих*, уточнением основных понятий ономазиологического анализа в рамках когнитивной ономазиологии – признака номинации, принципа номинации и способа номинации,

*в-четвертых*, обоснованием связи объективной категоризации действительности со свойствами растений, а субъективной категоризации – с их оценочной характеристикой,

*в-пятых*, выделением и характеристикой внеязыковых категорий *вред* и *польза* в рамках субъективной категоризации мира растений,

*в-шестых*, уточнением и дополнением методики когнитивно-ономазиологического анализа, заключающегося в выделении признака номинации, выявлении прямого или опосредованного способа номинации, анализе типов когнитивной модели и их продуктивности, определении принципов номинации с учетом механизмов познавательной деятельности человека.

Разработанная И.В. Лукьяновой трехуровневая система моделирования результатов познавательной деятельности, обозначенные типы когнитивных моделей, объективирующих различные этапы этой деятельности, определяют *теоретическую значимость* работы.

Избранная структура диссертации соответствует поставленным И.В. Лукьяновой задачам и последовательно отражает все этапы проведённого анализа. В *первой главе* обосновывается выбор фитонимической лексики в качестве объекта исследования, отмечаются сложности ономазиологического анализа наименований растений, вызванные поиском растения-денотата и соотносённости его с латинским номенклатурным названием, рассматриваются различные подходы к анализу и описанию фитонимов в связи со сменой научных парадигм в XXI в. В результате автор представляет четко выстроенную и логически стройную концепцию аспектуализации исследований наименований растений в отечественной лингвистике XX-XXI вв.

Особое внимание И.В. Лукьянова уделяет формулированию ключевых и основополагающих понятий, которые становятся теоретической базой рецензируемого исследования, – понятию признака номинации, принципа номинации и способа номинации. Отмечая полипарадигмальный характер современной русской диалектологии (вслед за В.Е. Гольдиным, О.Ю. Крючковой, Т.А. Демешкиной), диссертант обозначает проблемы и перспективы когнитивной диалектологии как одного из разделов когнитивной лингвистики.

Здесь же автором диссертации излагается методика когнитивно-ономасиологического исследования, отмечается связь когнитивной науки и ономасиологии, состоящая в факте называния не объектов действительности в процессе номинации, а представлений о них, уточняется смещение акцентов в когнитивной ономасиологии со связи реалии со словом на связь *реалия – представление – слово*.

К достоинствам первой главы следует отнести и установленные автором источниковедческие возможности лексикографических трудов В.Г. Арьяновой, Н.И. Коноваловой, Н.И. Анненкова.

Переходя к характеристике *второй главы* диссертации, следует подробно остановиться на предложенном анализе таких механизмов познания окружающего мира растений, как чувственное восприятие и рациональный опыт, поскольку, как предполагает И.В. Лукьянова (и это предположение находит подтверждение в многочисленных примерах), объективацией механизмов познания в языке являются принципы номинации как обобщение характерных признаков растений, которые были положены в основу наименований (с.64).

Описанные и проанализированные в параграфе 2.1.1. принципы номинации, объективирующие зрительное восприятие растения по его внешнему виду, цвету, особенностям произрастания и размеру, позволили автору заключить, что подобный канал восприятия в познавательной деятельности человека является доминирующим по сравнению с осязанием, обонянием, вкусом и слухом. С одной стороны, подобный вывод представляется очевидным в силу доказанности зрительного восприятия явлений окружающей действительности как основного в психологии, медицине, физиологии и др. научных отраслях знания. Данные ономасиологических и мотивологических исследований, проведенных на материале фитонимической и орнитологической лексики, также доказывают это. С другой стороны, можно предположить, что при знакомстве человека с новой реальией ее восприятие осуществляется по принципу от простого к сложному – от внешнего вида объекта (куда включены и его цветовые характеристики) к его запаху, свойствам, вкусу и др. Этим, возможно, и обусловлено использование при номинации растений хроматических цветов (красный, синий, желтый), ограниченное количество вариантов вкусовой перцепции (сладкий, горький и кислый) и слухового восприятия (громкий и тихий).

Во второй главе И.В. Лукьянова удачно совмещает интересный и репрезентативный языковой материал, который помимо однословных наименований *горчанка, кисличка, душок* с

реализованными напрямую признаками номинации включает также и двусловные наименования с метафорическим принципом номинации – *медовая трава, заячьи ушки, семиколенная трава*, и яркие контексты, главной характеристикой которых является, по нашему мнению, актуальность, коммуникативная целесообразность, сбалансированность состава. Подобное совмещение материала и его репрезентации на страницах работы представляется очень удачным и результативным.

Однако стоит отметить, что не все контексты и данные из этимологических источников и других словарей и справочников содержат информацию, поясняющую основания для выделения признака номинации (*купальница* ← купавный ‘красивый’ (с.72), *чихотная трава* (с.97), *конская капуста* (с.77)).

Вопрос вызывает толкование отдельных признаков номинации растений, например, таких, как *волчий глаз/вороний глаз, воронья/сорочья/собачья ягода*, общим признаком которых автор называет ядовитое свойство растения, а не его внешний вид (хотя последнее находит подтверждение в контексте: «*Это ягодка наверху, такая синяя, красивая*» (с.96)).

В отдельных случаях по-разному представлены признаки номинации одного и того же растения. Так, например, в наименовании растения *боговы батожки* выделяется наряду с признаком пользы признак внешнего сходства с батогом.

Высказанные соображения и вопросы имеют, однако, отчасти дискуссионный характер, отчасти – характер пожелания и не противоречат высокой оценке диссертационного исследования в целом.

Несомненный интерес вызывает параграф 2.1.2. диссертационного сочинения, в котором рассмотрены субъективные и объективные принципы номинации на основе осмысления эмпирических знаний о мире растений. Автором были отмечены помимо выделяемых и другими исследователями-ономасиологами признаков места произрастания растения, времени и особенностей его цветения, уникальные и широко представленные в фитонимике Среднего Приобья признаки сходства дикорастущего растения с культурным и признаки отличия одного от другого.

Актуальными и теоретически значимыми как для теории когнитивной ономасиологии, так и для ее практики являются выводы И.В. Лукьяновой о специфике процесса категоризации в диалектной фитонимике, в частности, о категоризации пользы и вреда растения, что реализуется *метонимическим* опосредованным способом номинации, поскольку связано с необходимостью точно передать последующему поколению информацию о конкретном применении растения и его лекарственных свойствах, и *метафорическим*, если кодируются сведения о вреде растения.

Можно подчеркнуть, что полученные в ходе работы данные позволили представить в структуре этой главы развернутое классифицирующее описание фитолексики на основании результатов чувственного и рационального восприятия растительного мира, а также по принципу его категоризации сквозь призму объективной и субъективной оценки, а количество

проанализированного языкового материала сделало убедительным выводы, к которым приходит автор, подтверждая тем самым эффективность предложенной в диссертации методики когнитивно-ономасиологического анализа фитонимов.

В *третьей главе* ставится и успешно решается вопрос о трех уровнях когнитивного моделирования предметного мира диалектоносителями через подробное описание с развернутой иллюстрацией языкового материала пропозициональной, идентифицирующей и синтезирующей когнитивных моделей. Несомненную практическую значимость имеет уточненная и дополненная методика анализа когнитивных метафорических моделей, что позволило выделить несколько их подтипов. Убедительно описана метафорическая когнитивная модель с зооморфным кодом, а ее «разветвленность» на несколько подтипов объясняется «богатством фольклорных традиций и живых отголосков мифов» (с.170).

Спорным представляется выделение четвертого подтипа зооморфной метафоры, который реализуется в двусловных наименованиях растений по признаку внешнего вида (*кукушкины сапожки, кукушкин рукомоинчик*) и отражает, по словам автора, «мифологические и фольклорные представления народной культуры о животных» (с.174). Предложенные для подтверждения этой идеи контексты, по нашему мнению, не отражают подобного рода представлений, а указывают только на связь с артефактом. Ср. контекст: *«Цветок у него, как кувшинчик с крышечкой», «Цветочек у его, по-моему, темно-сиреневый такой, а сверху такие три отвилочки, а там копия сапожок»*. В этой связи можно поставить вопрос о проблеме анализа двусловных наименований в ономасиологии и других, смежных с нею, дисциплинах.

В целом третья глава работы дает И.В. Лукьяновой основания для серьезных выводов о малой продуктивности синтезирующей когнитивной модели, основанной на сочетании двух метонимических моделей, в силу информативной избыточности внутренней формы слова фитонима (*подорожник садовый*), а также о доминировании аналитических мыслительных операций над синтезирующими при познании мира растений.

Особый интерес и ценность работе придает языковой материал, выигрышно представленный в диссертации и подтверждающий актуальность заявленной в диссертации тематики.

Рецензируемая работа обнаруживает широкую эрудицию автора, наличие собственной исследовательской позиции и умение последовательно воплощать ее в научную практику. Положения, выносимые на защиту, представляются доказанными. Диссертационное сочинение Ирины Владимировны Лукьяновой является законченным исследованием, убедительным по своим результатам, вносящим вклад в развитие теории когнитивной лингвистики, характеризуется достоверностью и обоснованностью выводов.

*Практическая значимость* исследования несомненна и состоит в возможности использования материалов и результатов диссертации при чтении вузовских курсов по диалектологии, лексикологии, когнитивной лингвистике, лингвокультурологии, а также при

составлении толковых, лингвокультурологических, ономаσιологических словарей и ботанических справочников.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание работы.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Диалектная фитонимика в когнитивно-ономаσιологическом аспекте» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи когнитивно-ономаσιологического описания фитонимической лексики, имеющей значение для развития теории когнитивной лингвистики, и соответствует требованиям, изложенным в действующем «Положении о присуждении ученых степеней». Автор диссертации, Ирина Владимировна Лукьянова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык.

Кандидат филологических наук  
по специальности 10.02.01 – Русский язык,  
доцент кафедры русского языка  
Томского государственного  
педагогического университета

Савенко Анастасия Сергеевна

14.09.2018

**Контактные данные:**

634061, г. Томск, Киевская ул., 60.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Томский государственный педагогический университет».

Тел.: (3822) 31-14-58

E-mail: [rector@tspu.edu.ru](mailto:rector@tspu.edu.ru)

<http://www.tspu.edu.ru>

