

## ОТЗЫВ

об автореферате диссертации **И. В. Лукьяновой**

«Диалектная фитонимика в когнитивно-ономасиологическом аспекте»  
(Томск, 2018), представленной на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности 10.02.01 — Русский язык

В кандидатской диссертации И. В. Лукьяновой исследованы чрезвычайно **актуальные** для современной лингвистики вопросы о репрезентации в языке механизмов концептуализации и категоризации действительности, о способах обработки и фиксации в языковых единицах приобретаемых языковым коллективом знаний, о формировании на основе опыта номинативной деятельности говорящих определенных ментальных схем – когнитивных моделей.

Для решения поставленных задач избран репрезентативный в количественном и качественном отношении языковой материал: диалектная фитонимическая лексика образует объемный лексический класс, репрезентирует разные признаки, способы, принципы номинации, ярко представляет обыденное языковое сознание, наивную категоризацию мира. Солидна и хорошо проработана диссертантом имеющаяся в отечественной и зарубежной лингвистике теоретическая база исследования, осмыслены накопленные по теме работы эмпирические данные. Характер исследованного автором материала, примененные в работе методики его анализа, теоретические концепции, лежащие в основе исследования, обеспечивают ему высокую степень **достоверности**.

В качестве замечания обратим внимание на то, что в обзоре исследований, посвященных изучению фитонимов, не упомянуты, однако, близкие к разрабатываемой автору проблематике диссертационные работы И. Я. Пак «Языковое воплощение образа дерева/растения в русском языке» (Томск, 2006), К. М. Аносовой «Когнитивное моделирование актов номинативной деривации (на материале фитонимов русского языка)» (Кемерово, 2009). Нелогичным представляется также определение ономасиологического анализа и метода когнитивного моделирования в качестве *дополнительных* приемов анализа (с. 7 а/р) для предпринятого автором исследования.

**Новизна** проведенного И. В. Лукьяновой исследования определяется рядом факторов: аспектом анализа (когнитивно-ономасиологическим) диалектной фитонимика говоров Среднего Приобья, выделением объективированных в изучаемом материале познавательных процессов (чувственное восприятие / рациональный опыт / оценочная категоризация действительности; объективная и субъективная категоризация) и когнитивных моделей (пропозициональной, метонимической, метафорической), в соответствии с которыми осуществляется обработка, хранение и передача знаний об одном из фрагментов действительности.

Диссертационная работа И. В. Лукьяновой вносит вклад в **теорию** когнитивной лингвистики. На основе анализа конкретного языкового материала диссертантом выдвинуто положение о типах познавательной деятельности, воплощенных в разных видах когнитивного моделирования – идентифицирующих, категоризирующих и синтезирующих когнитивных

моделях. Названные общие типы когнитивного моделирования соотнесены автором с более конкретными ментальными схемами – пропозициональной, метонимической, метафорической разновидностями когнитивных моделей. Исследование И. В. Лукьяновой значимо также для разработки теоретико-методологической базы для развивающегося в последние годы когнитивного направления в русской диалектологии.

Характер изложения в автореферате не позволяет, к сожалению, составить полного представления о примененной в работе методике когнитивно-ономасиологического исследования – его этапах. Из описания данной методики на с. 13 а/р неясны различия между 1-м и 2-м, а также 3-м и 4-м этапах анализа.

Дискуссионным представляется применение уровневой модели описания процессов познавательной деятельности, характеризующей когнитивные модели как находящиеся в отношениях иерархии. Может быть, идентифицирующие, категоризирующие и синтезирующие когнитивные модели репрезентируют разные механизмы познания, не образуя строгой иерархии типов познавательной деятельности?

Вопрос, касающийся конкретной интерпретации языкового материала: почему фитонимы СЕРЕБРЯНКА, БАШМАЧОК, ВОРОНИЙ ГЛАЗ рассматриваются автором как примеры объективации идентифицирующей, а не категоризирующей когнитивной модели (с. 19-20 а/р), ведь приведенные номинации содержат метафорический компонент, связаны с апелляцией к другим реалиям и ментальным категориям?

Мы полностью согласны с приведенным в автореферате описанием **практической ценности** исследования.

Диссертационное исследование Лукьяновой Ирины Владимировны на тему «Диалектная фитонимика в когнитивно-ономасиологическом аспекте», представленное к защите по специальности 10.02.01 – Русский язык на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней, и его автор, Лукьянова Ирина Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по указанной специальности.

Крючкова Ольга Юрьевна, доктор филологических наук, специальность 10.02.01 – Русский язык, профессор, зав. каф. теории, истории языка и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского», 410012, Саратов, ул. Астраханская, 83, тел. (845-2) 21-06-24, e-mail: [sarteorlingv@yandex.ru](mailto:sarteorlingv@yandex.ru), веб-сайт: <http://www.sgu.ru>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

03.09.2018

