

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 20 декабря 2019 года публичной защиты диссертации Гильминтинова Романа Радиевича «Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР в 1920-е гг.» по специальности 07.00.02 – Отечественная история на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

Присутствовали 18 из 25 членов совета, в том числе 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Зиновьев В. П., доктор исторических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 07.00.03; |
| 2. Харусь О. А., доктор исторических наук, профессор,
заместитель председателя диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 3. Румянцев П. П., кандидат исторических наук
ученый секретарь диссертационного совета, | 07.00.02; |
| 4. Бойко В. П., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 5. Дериглазова Л. В., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.03; |
| 6. Есипова В. А., доктор исторических наук, | 07.00.09; |
| 7. Косых Е. Н., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.09; |
| 8. Кудряшев В. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02; |
| 9. Ларьков Н. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 10. Нам И. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |
| 11. Некрылов С. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 12. Румянцев В. П., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 13. Савкович Е. В., доктор исторических наук, | 07.00.03; |
| 14. Хахалкина Е. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.03; |
| 15. Чиндина Л. А., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 16. Шевелев Д. Н., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.09; |
| 17. Шевляков А. С., доктор исторических наук, профессор, | 07.00.02; |
| 18. Шевцов В. В., доктор исторических наук, доцент, | 07.00.02. |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор Зиновьев Василий Павлович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет. Диссертационный совет принял решение присудить Р. Р. Гильминтинову ученую степень кандидата исторических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.03,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____**

решение диссертационного совета от 20.12.2019 № 39

О присуждении **Гильминтинову Роману Радиевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация **«Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР в 1920-е гг.»** по специальности **07.00.02** – Отечественная история принята к защите 07.09.2019 (протокол заседания № 20) диссертационным советом **Д 212.267.03**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 714/нк от 02.11.2012).

Соискатель **Гильминтинов Роман Радиевич**, 1990 года рождения.

В 2014 году соискатель окончил Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Европейский университет в Санкт-Петербурге».

Для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук с 14.11.2018 прикреплен к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

В период подготовки диссертации соискатель трудоустроен не был.

Диссертация выполнена на кафедре российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор исторических наук, **Шевцов Вячеслав Вениаминович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра российской истории, профессор.

Официальные оппоненты:

Петрик Валерий Владимирович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», отделение социально-гуманитарных наук, профессор

Красильникова Екатерина Ивановна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный технический университет», кафедра истории и политологии, профессор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»**» (г. Москва), в своем положительном отзыве, подписанном **Дмитриевым Александром Николаевичем** (кандидат исторических наук, Школа исторических наук, доцент; Институт гуманитарных историко-теоретических исследований им. А.В. Полетаева, ведущий научный сотрудник) и **Савельевой Ириной Максимовной** (доктор исторических наук, профессор, Институт гуманитарных историко-теоретических исследований им. А.В. Полетаева, научный руководитель), указала, что в условиях ожесточенных публичных дискуссий об истории XX в. историкам необходимо понимать и учитывать важность «внешнего», «внецехового» звучания и восприятия их работ, по возможности ориентируясь в этих общественных дебатах на высокий интеллектуальный уровень постановки и анализа проблем прошлого. Поэтому изучение деятельности Истпрофов 1920-х годов (проекта, находившегося за пределами академической историографии, но удерживающегося в определенном горизонте научности, а не только пропаганды или чисто описательной журналистики) является исследованием весьма актуальным для современного исторического «цеха». Р. Р. Гильминтиновым выявлены особенности институционализации исторических

комиссий в рамках советских профсоюзов в 1920-е гг.; показана история формирования центральной комиссии Истпрофа при ВЦСПС, а также процесс складывания сети комиссий Истпрофа при профсоюзных организациях разных уровней; проанализированы важнейшие контексты, в которых разворачивались занятия профсоюзных исторических комиссий; доказано, что именно принцип «радикального индуктивизма» играл центральную роль в деятельности Истпрофов, которые сфокусировались в своей деятельности на сборе материала и лишь на позднем этапе перешли к его анализу и синтезу. Результаты исследования вносят важный вклад в литературу об Истпрофах.

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 3 работы, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Общий объем публикаций – 2,74 а.л., авторский вклад – 2,54 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Гильминтинов Р. Р.** Институционализация Истпрофов в структуре советских профсоюзов / Р. Р. Гильминтинов // Вестник Брянского государственного университета. – 2018. – № 3 (37). – С. 28–36. – DOI: 10.22281/2413-9912-2018-02-03-28-36. – 0,86 а.л.

2. **Гильминтинов Р. Р.** Ученая комиссия по истории труда в России и петроградские профсоюзы в первой половине 1920-х гг. / Р. Р. Гильминтинов, В. В. Шевцов // Известия Иркутского государственного университета. Серия История. – 2019. – Т. 27. – С. 65–72. – DOI: 10.26516/2222-9124.2019.27.65. – 0,58 / 0,38 а.л.

3. **Гильминтинов Р.** Радикальный индуктивизм Истпрофов в контексте раннесоветской историографии / Р. Гильминтинов // Россия XXI. – 2019. – № 2. – С. 64–83. – 1,3 а.л.

На автореферат поступило 3 положительных отзыва. Отзывы представили:

1. **А. В. Филимонов**, канд. ист. наук, проф., профессор кафедры отечественной истории Псковского государственного университета, *с замечаниями*: несколько поверхностно выглядит историографическая часть автореферата; в историографической части следовало отойти от излишнего теоретизирования и сосредоточить внимание на повествовании, непосредственно касающемся изучаемой проблемы не использованы материалы профсоюзных газет; следовало уделить больше внимания выступлениям по теме диссертации на отечественных конференциях; список опубликованных работ мог быть расширен за счет публикаций в прочих российских изданиях, в том числе и в сборниках трудов потенциальных научных конференций. 2. **К. В. Годунов**, канд. ист. наук, библиограф по социально-экономическим наукам Российской национальной библиотеки, г. Санкт-Петербург, *с замечаниями*: заявленный в качестве одного из методов «принцип объективности» требует комментариев и пояснений; следовало учесть литературу, посвященную изменению понятия «факт» в методологии исторического исследования. 3. **А. А. Фокин**, канд. ист. наук, доц., доцент кафедры отечественной истории Тюменского государственного университета, *с замечаниями*: отсутствует обзор историографии по истории профсоюзного движения в СССР; в автореферате слабо выражено внимание к человеку; неясно, в чем заключается специфичность профсоюзного понимания в России; не совсем ясен генезис самой идеи Истрофа: почему была сформулирована именно эта концепция, и кто был участником формулировки исследовательской программы.

В отзывах отмечается, что актуальность темы исследования обусловлена необходимостью исследования всех сторон и явлений сложного процесса становления отечественной историографии в стране после 1917 г., в том числе проблемы взаимодействия между профессиональной исторической наукой и обыденным историческим сознанием, представителем которого выступали Истпрофы, где главную роль играли простые профсоюзные активисты, рабочие и служащие, т.е. не профессиональные историки. Интерес современной историографии к историческому полилогу, поиску голосов «слабых» и забытых групп позволяет деконструировать традиционные исторические нарративы и увидеть многообразие опыта. Тема диссертации дает материал для размышлений

о том, что происходит с исторической наукой, когда она постепенно теряет свою автономию. Р. Р. Гильминтиновым описаны взаимоотношения Истпрофа с институтами, в ведении которых он находился (прежде всего с профсоюзами); подробно исследованы теоретические принципы и методы, на основании которых работали представители Истпрофов, особенности разновидных публикаций, подготовленных ими; охарактеризовано влияние, которое оказали эти материалы. Результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих трудов по истории исторической науки, истории профсоюзного движения, как общероссийского, так и регионального уровня (в данном случае по отношению к Санкт-Петербургу), в практической работе преподавателей вузов (при разработке курса истории исторической науки, а также специальных курсов по выбору студентов), профсоюзных организаций.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. В. Петрик** – известный специалист в области истории развития советской науки и высшего образования; **Е. И. Красильникова** – известный специалист в области политики советского государства, истории и исторической памяти в СССР в 1920–1940-е гг., работы Истпартов и других историко-революционных центров Сибири; в **Национальном исследовательском университете «Высшая школа экономики»** на базе Института гуманитарных историко-теоретических исследований им. А.В. Полетаева осуществляется изучение интеллектуальной истории России, истории высшего образования и гуманитарных наук.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены основные моменты институционализации центрального Истпрофа при ВЦСПС в начале 1920-х гг., которая осложнялась недостатком квалифицированных кадров (С. 29–35), а также факторы, определившие структуру сети комиссий Истпрофов, главным из которых было сочетание производственного и территориального принципов организации советских профсоюзов (С. 35–39, 49–51);

показано, что историческая работа в профсоюзах принимала различные институциональные формы; так, в рамках Ленинградского губсовета профсоюзов в 1921–1925 гг. работала Ученая комиссия по исследованию истории труда

в России, которая, в отличие от Истпрофов, состояла из профессиональных историков и экономистов (С. Ф. Платонов, Ю. И. Гессен, И. М. Кулишер, А. Е. Пресняков и др.) (С. 39–48);

установлено, что одной из форм научности профсоюзного историописания был проект создания науки о профсоюзах в качестве отдельной дисциплины, предложенный одним из руководителей Ленинградского Истпрофа М. Я. Гордоном в 1924 г. и подразумевавший, среди прочего, специфическое применение диалектического метода (С. 60–67);

определены основные методологические принципы работы Истпрофов, в основе которых лежал принцип «радикального индуктивизма», подразумевавший четкое разделение двух этапов исследовательской работы: 1) накопление фактического материала и 2) его синтез и написание истории на его основе. Радикальный индуктивизм Истпрофов представлял собой альтернативу доминировавшему в 1920-е гг. дедуктивному в своей основе подходу М.Н. Покровского и его учеников (С. 67–81);

выяснено, что поворот от накопительного этапа работы Истпрофов к синтезу и написанию цельной истории произошел во второй половине 1928 г. после I Всесоюзного совещания Истпрофов, на котором были подведены итоги и заданы новые ориентиры работы. Поворот этот, однако, произошел слишком поздно. Нежелание работников Истпрофов давать оценки событиям прошлого стало поводом для «разгрома» сети комиссий в 1930 г. (С. 85–89);

раскрыты практики и подходы публикации текстов, которым в своей работе следовали Истпрофы, показана центральная роль жанра исторических материалов как промежуточного звена между историческим источником самим по себе и полноценным исследованием, а также то, какое место подходы Истпрофов занимали в контексте развития специальной исторической дисциплины археографии (С. 90–100);

доказана непосредственная связь профсоюзного историописания с таким культурным феноменом 1920-х гг. как «литература факта», выразившаяся в том, что материалы, собранные одним из Истпрофов, легли в основу поэмы Н.Н. Асеева «Семен Проскаков» (1928 г.) (С. 110–115).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

изложены результаты, позволяющие переосмыслить некоторые важные аспекты проблематики исторической памяти, публичной истории, и взаимоотношения между профессиональной историографией и обыденным историческим сознанием и предположить, что непрофессионалы могут играть особенно важную роль в деле сбора и подготовки материалов для исторических исследований;

сделаны выводы, расширяющие представления о характере становления и развития советской официальной исторической политики и альтернативах ей, возможных на раннем этапе советской истории.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

представлены конкретно-исторический материал и теоретические обобщения, позволяющие использовать полученные результаты при проведении дальнейших научных исследований по истории отечественной историографии, политической и интеллектуальной истории СССР.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в научной и образовательной сфере при написании обобщающих научных работ, разработке и чтении курсов лекций по отечественной истории, а также при подготовке специалистов по профилю «публичная история».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

использован достаточно широкий круг источников, включающих в себя делопроизводственные документы (как архивные, так и опубликованные), источники личного происхождения, публицистические, научные и литературные произведения, периодическую печать, а также отдельные законодательные источники;

корректно использованы общенаучные, а также специальные исторические методы: проблемно-хронологический, типологический и сравнительно-исторический.

Научная новизна диссертации заключается в том, что:

впервые проанализированы принципы организации всей сети Истпрофов и выделены характерные черты институционализации исторических комиссий в структуре советских профсоюзов;

впервые в отечественной историографии рассмотрена проблема научности профсоюзных исторических комиссий, которая дана в контексте развития не только исторической дисциплины, но и других общественных наук в первой трети XX в.;

впервые показана непосредственная связь между индуктивной научностью Истпрофов, ориентированной на накопление фактического материала для будущего историка и таким важнейшим феноменом культурной жизни 1920-х гг. как литература факта;

введен в научный оборот комплекс архивных документов и малоизвестных изданий Истпрофов.

Личный вклад соискателя состоит в: совместной с научным руководителем постановке цели и задач, разработке структуры исследования; самостоятельном выявлении, сборе, систематизации и критическом анализе исторических источников, выборе теоретико-методологической основы исследования, формулировании и выстраивании обоснованных доказательств выдвигаемых научных положений, подготовке публикаций по теме исследования, участии в апробации его результатов.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в реконструкции становления и развития профсоюзного историописания в 1920-е гг., имеющей значение для развития отечественной истории.

На заседании 20.12.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Гильминтинову Р. Р.** ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 8 докторов наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

20.12.2019



Зиновьев Василий Павлович

Румянцев Петр Петрович