

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Гильминтинова Романа Радиевича
«Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР
в 1920-е гг.», представленную к защите
на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность темы диссертационного исследования Р. Р. Гильминтинова не вызывает сомнений. Историческое знание всегда накапливалось и выражалось в разных формах, подчас таких далеких от науки, как публицистика, художественная литература, мемориальное пространство и др. Современная социальная теория отходит от четкого разграничения исторической памяти и исторической науки. Профессиональный историк едва ли может смотреть в прошлое с позиции полной беспристрастности и объективности. Будучи членом конкретного общества, существующего в определенных пространственно-временных координатах, он является человеком своего времени, испытывающим, как и его социальное окружение, воздействие разных проявлений политики памяти, реализуемой целым рядом политических субъектов, а также культурной традиции, задающей общую специфику историческому сознанию эпохи. Еще в большей степени это касается «хранителей памяти», не являющихся академическими учеными и изначально занимающих пристрастную позицию в отношении прошлого. Их вклад в конструирование исторических фактов, отдельных репрезентаций прошлого, исторических нарративов и мифов требует специального изучения, поскольку все это формирует историческую память общества, служащую фундаментом социальной идентичности, и оказывает воздействие на взгляды историков-исследователей.

Истпроф, также как Истпарт и аналогичные им комиссии раннесоветского времени по изучению отдельных аспектов недавней истории, создал значительный массив исторических источников (документов), которые нельзя понимать буквально без тщательного источниковедческого анализа и в отрыве от знания того, в каких условиях, как и для чего они создавались, как должны были влиять на общественное сознание, кем и с какими результатами они фактически

использовались. Исследование Р. Р. Гильминтинова способствует раскрытию данных вопросов. Диссертация, несомненно, отличается новизной и научно-практической значимостью.

В историографическом разделе диссертации Р. Р. Гильминтинов убедительно продемонстрировал слабую изученность истории Истпрофа на фоне динамичного развития исследований тех сфер, которые составляют основные контексты деятельности комиссии, являющейся объектом диссертационного исследования. В частности, были упомянуты важнейшие работы, посвященные становлению советской историографии, в том числе, как инструмента политики памяти и орудия пропаганды, нацеленной на легитимацию власти и социальную мобилизацию. Диссертант показал хорошее знакомство с зарубежной историографией, посвященной этим вопросам и с основными работами отечественных авторов. Однако, на мой взгляд, стоило также уделить внимание традициям изучения Истпарта – хорошо разработанной смежной темы, что помогло бы глубже понять особенности внутреннего устройства Истпрофа и его воздействия на историческую память общества, а также точнее определить собственную исследовательскую стратегию.

В диссертации довольно точно определяются объект и предмет исследования. Также корректно диссертант сформулировал цель своего исследования. Задачи исследования были поставлены им логично. Однако те пояснения, которые диссертант привел к формулировкам задач, представляются избыточными и похожими по формулировкам на положения, выносимые на защиту. Хронологические и территориальные рамки исследования определяются точно и адекватно поставленным задачам.

Представляется обоснованным то, что в качестве основы методологии исследования диссертантом были избраны работы историков школы модерности и общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения, типологизации, принцип объективности в работе с историческими источниками и системный подход. Однако, на мой взгляд, в методологическом разделе стоило также обозначить опору на подходы проблемного поля «Memory Studies», поскольку диссертант

фактически использовал соответствующий категориальный аппарат (понятия «историческая память», «историческая политика») в том числе и, формулируя положения выносимые на защиту: «Работа Истпрофов позволяет поставить под вопрос основополагающее для исследований исторической памяти разделение научно и обывательского знания о прошлом» (с. 22).

Также имело смысл внести в методологический раздел упоминание об использовании междисциплинарного исследовательского подхода, поскольку фактически диссертант перешел строгие границы научной специальности «отечественная история», ступив на поле специальности «историография, источниковедение и методы исторического исследования». Об использовании междисциплинарного подхода, как и о принципе историзма, и социальном подходе заявляется лишь в разделе «достоверность результатов» (с. 24).

База исторических источников, на анализе которых основано диссертационное исследование, представляется вполне достаточной для решения поставленных задач. Р. Р. Гильминтинов использовал, как неопубликованные делопроизводственные документы, так и редкие издания Истпрофа, прежде мало знакомые историкам.

Структура диссертации отвечает постановке задач. Первая глава посвящается институциональным рамкам профсоюзного историописания. В ней последовательно раскрывается роль профсоюзов в структуре советского общества; характеризуются проблемы институционализации сети Истпроф, а также рассматривается отдельно взятый пример деятельности ленинградского Истпрофа и Ученой комиссии по исследованию труда в России. В самостоятельном параграфе обстоятельно объясняются особенности организации всей сети Истпрофов в стране. Р. Р. Гильминтинов детально описал условия становление сети Истпрофов, объяснил сложное сочетание принципов их организации, показал роли конкретных людей в процессе институционализации Истпрофа и деятельности ленинградского отделения этой сети. В опоре на делопроизводственную документацию диссертанту удалось разобраться в особенностях инкорпорирования Истпрофов в работу профсоюзов,

в организационных сложностях управления Истпрофами и создания архивов профессионального движения.

Если первая глава диссертации проясняет условия работы комиссий по изучению истории профессионального движения, то вторая глава раскрывает их «исследовательскую кухню». В этой главе объясняется методология профсоюзного историописания, раскрываются вопросы профсоюзного дисциплиностроительства, научности Истпрофов, специфики их работы с фактами и публикации материалов. В этой главе Р. Р. Гильминтинов решил задачу выявления теоретических основ исторических исследований, которые вели Истпрофы, а также их исследовательских методов и подходов к публикации материалов. Однако углубление в эту проблематику несколько увело диссертанта в сторону от социально-политической истории. Поэтому, на мой взгляд, было бы целесообразно дополнить этот раздел характеристикой общих особенностей советской политики памяти 1920-х гг. и идеологизации исторического знания.

Третья глава посвящается текстам профсоюзной истории: прагматике их изданий, жанровой специфике, а также использованию материалов Истпрофа поэтом Н. Н. Асеевым в рамках творческого процесса. Обращение к последнему из перечисленных сюжетов представляется мне наиболее удачным, поскольку позволяет увидеть влияние деятельности Истпрофа на дискурсы исторической памяти, в данном случае – на литературный дискурс. Дальнейшее изучение использования архивов и публикаций Истпрофа в практических целях советскими коммемораторами могло бы стать отдельной и актуальной темой, разработка которой углубила бы научное представление об источниках формирования исторической памяти советского общества.

Выводы автора, изложенные в заключении, в целом соответствуют постановке задач, представленных во введении диссертации, являются довольно глубокими и хорошо обоснованными.

Необходимо отметить, что диссертация Р. Р. Гильминтинова прошла серьезную апробацию. То теме диссертации было опубликовано три статьи в изданиях Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть

опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. Основные идеи и положения работы рассматривались на международных конференциях в Берлине, Нью-Йорке, Вашингтоне и Кембридже.

Считаю необходимым задать следующие вопросы:

1. Какие именно подходы школы модерности использовались автором диссертации в ходе исследования?

2. Какие специальные методы работы с художественным текстом использовались диссертантом при анализе произведения Н. Н. Асеева «Семен Проскаков»?

3. Удалось ли диссертанту выявить иные примеры практического использования документов и публикаций Истпрофа в коммеморативных целях?

Содержание диссертации Р. Р. Гильминтинова «Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР в 1920-е гг.» соответствует следующим пунктам Паспорта специальности 07. 00. 02 – Отечественная история: 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов и 22. Интеллектуальная история России.

Несмотря на указанные замечания, работа Р. Р. Гильминтинова представляет собой целостное, самостоятельное, законченное исследование конкретной исторической проблемы, практически неразработанной в исторической науке, что свидетельствует о несомненной научной новизне этого сочинения. Представленное диссертационное исследование выполнено с учетом предшествующих научных разработок, опирается на разнообразные исторические источники, что позволяет признать его результаты достоверными, а выводы в целом обоснованными. Диссертация впервые обобщает богатый фактический материал, который может быть эффективно использован в практических целях учёными, преподавателями отечественной истории, учителями истории, а также организациями, занимающимися популяризацией исторического знания. Диссертантом решена серьезная научная задача, имеющая важное культурное значение.

В целом диссертационное исследование «Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР в 1920-е гг.» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г. № 1168), а Роман Радиевич Гильминтинов достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

Профессор кафедры

истории и политологии

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный
технический университет»,

доктор исторических наук

(07.00.02 – Отечественная история),

доцент



Красильникова Екатерина Ивановна

Дата: 13.11.2019

Сведения об образовательной организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный технический университет»

Адрес: 630073, г. Новосибирск, пр-т К. Маркса, 20;

тел.: 7 (383) 346 02 09, e-mail: rector@nstu.ru; <http://www.nstu.ru>

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ НГТУ

**ДОКТОР ТЕХНИЧЕСКИХ НАУК,
ПРОФЕССОР**

Шумский Г.М.

