

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Р. Р. Гильминтинова

«Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР в 1920-е гг.»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Романа Радиевича Гильминтинова написано безусловно на актуальную тему. В настоящее время Россия переживает сложные времена. Происходит быстрый процесс изменения социально-политических и экономических отношений. В такой ситуации современному россиянину очень важно изучение, знание отечественной истории. Человек, не знающий своей истории, не может ориентироваться в окружающем мире, не способен адекватно реагировать на окружающие его трудные реальности социальной и политической жизни. Очень важно уметь из опыта предыдущих поколений извлечь уроки для того, чтобы определить свое место в обществе, стать достойным гражданином своей страны.

Изучение процессов, происходивших в различных сферах политической, социально-экономической и культурной жизни России после 1917 г., остается одним из важных направлений работы современных историков, как профессиональных, так и публичных. Переосмысление опыта российского общества в XX в. сопровождается ныне сменой многих представлений о развитии различных проектов, в которых историки тесно работают с представителями гражданского общества.

В этой связи представляется актуальным изучение опыта функционирования неакадемических исторических проектов в 1920-е гг., показанных на примере работы Комиссий по изучению истории профессионального движения в России (Истпрофов). Предпринятые Р. Р. Гильминтиновым усилия имеют не только теоретическую, но и очевидную практическую значимость.

Обоснование автором научной новизны исследования состоит в том, что оно впервые анализирует принципы организации всей сети Истпрофов, а также методологические установки работников центральных комиссий, которые по-разному преломлялись в деятельности отдельных комиссий на местах (с. 21).

Сформулированные диссертантом цели и задачи диссертационного исследования логически вытекают из обоснования темы, выбора объекта и предмета изучения.

Выбор хронологических и территориальных рамок работы не вызывает сомнений, хотя и требует более четкого обоснования начальной даты исследования.

Структура диссертации, положенный в ее основу системный метод изложения обеспечил раскрытие темы. Оценки и выводы в целом аргументированы, в большинстве случаев вытекают из анализа широкого круга источников, часть из которых впервые вводится в научный оборот.

Историографический очерк отличается взвешенностью оценок и суждений, характеризуются основные этапы и тенденции разработки проблемы, анализируется отечественная и зарубежная литература, соискатель не уходит от рассмотрения некоторых спорных вопросов. Можно согласиться с утверждением диссертанта о том, что в отечественной историографии проделана большая работа по изучению организационного строительства Истпрофов и намного меньше внимания было уделено интеллектуальной истории этого института (с. 17). Р. Р. Гильминтинов делает ощутимые шаги в анализе работ своих предшественников, хотя не всегда присутствуют авторские оценки. Недостает четкой авторской позиции в оценке работ об Истпрофах в постсоветский период (с. 16). Не ясно, в какой мере использовались труды западных авторов по изучаемой теме.

Несомненной заслугой соискателя является хорошее знание источников и широкое их использование. Р. Р. Гильминтинов проанализировал и использовал солидную часть работ своих предшественников по теме, сборники документов и материалов, их публикации в других изданиях, периодическую печать, отдельные публицистические и законодательные источники, справочные материалы, документы центральных архивов. В целом источниковая база исследования обстоятельная, заслугой автора является введение в научный оборот нового фактического материала.

С учетом выделенных позитивных и негативных сторон, присущих различным видам используемых в диссертации источников, первостепенное значение для

диссертанта приобретает их комплексное, системное применение. Интересны концептуальные и методологические позиции автора, которые изложены достаточно подробно, что так же стоит отнести к положительным сторонам работы.

В числе важнейших теоретических положений, характеризующих диссертацию соискателя как научно-квалификационную работу, должны обязательно быть положения, выносимые на защиту и они в диссертации имеются.

Избранная автором структура диссертационного исследования позволила ему отразить основную проблематику темы, представить многоплановый и вместе с тем объединенный общим замыслом анализ работы сети Истпрофов в 1920-е гг.

Каждое научное положение и выводы, заключения, сформулированные в диссертации, обоснованы. Достоверность их подтверждается аргументированным анализом источников, логичностью изучаемого материала.

Приведенные в конце текста диссертации списки изданий, выпущенных Истпрофами в 1923–1930-х гг., дополняют многие аспекты исследуемых проблем.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы и приложения.

Введение к диссертации содержит проблемно акцентированную постановку темы, основанное на учете изученности темы определение цели и задач исследования, обстоятельный анализ источниковой основы исследования.

В первой главе «Институциональные рамки профсоюзного историописания» дается описание того, какое положение занимали профсоюзы в системе советских государственных и общественных институтов, а также анализируются процессы формирования Истпрофов при ВЦСПС и других профсоюзных организациях. Правомерно утверждение Р. Р. Гильминтинова о том, что сочетание производственного и территориального принципа в организации советских профсоюзов приводило к наложению двух иерархий, как, например, в Ленинградской губернии в отношении союзов металлистов и текстильщиков (с. 28). Заслуживает внимания анализ автором деятельности Константина Васильевича Базилевича – научного сотрудника Исторического музея и Института связи, опыт которого заинтересовал руководителей центрального Истпрофа при ВЦСПС (с. 37–38).

Материал в главе, посвященный Ленинградскому Истпрофу и Ученой комиссии по исследованию истории труда в России дает представление о профсоюзном историописании в Ленинграде, где в рамках совета профсоюзов (ЛГСПС) работали сразу две исторические комиссии. Можно согласиться с выводом диссертанта о том, что несмотря на свою недолгую историю Комиссия успела проделать большую работу по исследованию материалов по экономической истории России, а ее журнал «Архив истории труда в России» был не только тепло встречен среди современников, но и вызывал большой интерес у последующих поколений исследователей (с. 48).

Значимым представляется раздел, характеризующий особенности организации сети Истпрофов. Соискатель, на основе анализа многочисленных источников, обстоятельно раскрывает факторы повлиявшие на инкорпорирование исторических комиссий в структуру профсоюзов и архивной работе Истпрофов. В заключение этого раздела Р. Р. Гильминтинов, пришел к выводу о том, что когда в 1930 г. история профессионального движения была инкорпорирована в структуру Коммунистической академии, происходит важный сдвиг: теперь профсоюзной историей стали заниматься профессиональные историки и что этот факт необходимо рассматривать как возврат к профессионализации знания (с. 59).

В целом для первой главы характерен объективный подход, раскрывающий институциональный контекст работы профсоюзных исторических комиссий. Выводы разделов достаточно аргументированы, они логически вытекают из самой работы.

Во второй главе диссертации «Методология профсоюзного историописания», автором анализируется проект построения науки о профсоюзах в качестве самостоятельной дисциплины. Значительное место при этом уделяется характеристике книги М. Я. Гордона «Как изучать профессиональное движение», представлявшей собой попытку выстроить теоретическую основу истпрофовской работы в форме, доступной рядовым профработникам.

Раздел, посвященный научности истории профессионального движения и методам работы с фактами, содержит теоретические и методологические установки, которым в своих занятиях следовали работники Истпрофов.

В заключительном разделе второй главы диссертантом рассмотрена деятельность кабинетов профессионального и рабочего движения, являвшихся одной из важнейших организационных форм, позволявшая Истпрофам выполнять посредническую функцию между историческим источником и будущим историком.

Системный анализ, предпринятый Р. Р. Гильминтиновым в данной главе, позволил охарактеризовать узловые проблемы методологических подходов в изучении профсоюзного историописания.

В третьей главе диссертационного исследования «Текст профсоюзной истории: прагматика, жанровая специфика и структура», обстоятельно рассматриваются особенности исторического нарратива, который в своей работе производили Истпрофы.

Использование разнообразных источников, их тщательный анализ, позволило соискателю показать, что Истпрофы в своих изданиях стремились дать читателю материалы для истории профессионального движения, а не саму историю. Можно согласиться с утверждением автора о том, что эти материалы подрывали существующие мифы, но позволяли их использовать уже не в качестве цельной истории, а как набор ценных фактов (с. 96).

Говоря о материалах, как об особом жанре исторического письма, диссертант продолжает анализ видов публикаций Истпрофов, пытается показать, какое влияние оказывала на издательские стратегии кумулятивность работы профсоюзных историков. Вполне логичным и убедительным выглядит вывод Р. Р. Гильминтинова о том, что представление об исчерпаемости истории профессионального движения оказало большое влияние на деятельность Истпрофов, выражавшееся в особом подходе об истоках профессионального движения, бесконфликтности и отсутствии иерархий в исторических материалах (с. 106).

Заметное внимание в третьей главе соискатель уделяет тому, каким образом материалы Истпрофов нашли применение в литературе. В качестве примера для всестороннего анализа была взята поэма левовца Николая Николаевича Асеева «Семен Проскаков», опубликованная в 1928 г. Правоммерно, на наш взгляд,

утверждение автора (на с. 115) о том, что преодолевая уникальность воспоминаний С. И. Проскакова, Н. Н. Асеев превращает их из биографии в историю.

Важным достоинством этой главы (как впрочем и предыдущих), является то, что они не обезличены. Здесь много имен, характеристик целого ряда известных государственных деятелей, политиков, ученых, деятелей культуры и искусства, исследователей.

Заключение диссертационного исследования небольшое, по сравнению с самой диссертацией. Здесь можно было не ограничивать себя и дать полнее выводы в соответствии с последовательностью изложения материала.

Высоко оценивая несомненные достоинства диссертации Р. Р. Гильминтинова, нельзя не отметить и ряд недостатков и недоработок:

1. В историографическом обзоре, к сожалению, отсутствуют крупные научные работы (прежде всего кандидатские и докторские диссертации), посвященные изучаемой теме. Более подробного рассмотрения, чем это сделано соискателем, заслуживают работы, вышедшие в постсоветский период.

2. Диссертант не везде добился необходимого диалектического сочетания двух сторон исторического исследования – накопления и использования фактов и их критического анализа и осмысления. Это привело к тому, что в тексте много места занимает описательность, некоторые важные сюжеты глав и разделов диссертации перегружены фактами, страдают фактографией (например, с. 32–33, 37–38, 64–66, 78–79, 65–86, 111–112 и др.).

3. К указанным недостаткам и недоработкам можно прибавить встречающиеся в тексте повторы, хронологические накладки, неудачные фразы, опечатки.

Отмеченные недостатки, высказанные замечания не могут повлиять на общую положительную оценку диссертации Р. Р. Гильминтинова. Сформулированные в ней выводы имеют очевидную теоретическую и практическую значимость. Изучение опыта Истпрофов может стать полезным при написании трудов, посвященных данной тематике, а также при освещении отдельных тем базовых курсов и спецсеминаров, создании учебных пособий и популярных брошюр, в лекционной работе.

Основные положения диссертации получили отражение в 3-х работах автора по теме диссертации, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий,

в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

В целом диссертационное исследование по уровню научной разработки темы соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01 октября 2018 г.), а ее автор Роман Радиевич Гильминтинов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор отделения социально-гуманитарных наук  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский  
Томский политехнический университет»  
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 30;  
(3822) 60-63-33; tpu@tpu.ru; https://tpu.ru),  
доктор исторических наук  
(07.00.02 – Отечественная история),  
доцент

Валерий Владимирович Петрик

31 октября 2019 г.

Подпись В. В. Петрика удостоверяю

Ученый секретарь ТПУ



О. А. Ананьева