

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Гильминтинова Романа Радиевича «Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР в 1920-е гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Гильминтинова Р. Р. посвящено истории создания и анализу деятельности такого проекта в ранней советской историографии и культуре, как профсоюзное историописание, и тесно связанных с ней организаций – Истпрофов. Актуальность темы не вызывает сомнений ввиду необходимости исследования всех сторон и явлений сложного процесса становления отечественной историографии в стране после 1917 г., в том числе проблемы взаимодействия между профессиональной исторической наукой и обыденным историческим сознанием. В данном случае представителем последнего выступали Истпрофы, где главную роль играли простые профсоюзные активисты, рабочие и служащие, т. е. не профессиональные историки.

Актуальность и научную значимость данной теме придает и то, что она по-настоящему еще не являлась предметом специального исследования. Автор предпринял, по существу, первую серьезную в отечественной историографии попытку разобраться в разветвленной и непростой системе Истпрофов, т. к. комиссии действовали по двум принципам – производственному и территориальному, что порождало в определенной мере параллелизм в их работе и даже конфликты. Это составило (наряду с другими) одно из положений, выносимых на защиту.

Справедливо подчеркнув, что «охватить в одном диссертационном исследовании весь имеющийся материал невозможно» (с. 10), автор обоснованно сфокусировал внимание на изучении Комиссии (Истпрофа) при ВЦСПС и материалах Ленинграда, где действовали две близкие по характеру организации: Истпроф (1924-1930 гг.) и Комиссия по исследованию истории труда в России (1921-1925 гг.). Гильминтинов Р. Р. при этом показал общее в их работе и отметил имевшиеся отличия. Таким образом, территориальные рамки изучения, определенные диссертантом, убедительны и возражений никаких не вызывают. Обоснованны и хронологические рамки работы (они, впрочем, вряд ли могут быть другими): изучается весь период деятельности Истпрофов – от создания в 1920 г. и до ликвидации в 1930 г. Главное внимание автором обращено, как этого требует формулировка темы, на профсоюзное историописание, но касается он при этом взаимодействия Истпрофов с профессиональными научными учреждениями, и такими организациями, как, например, Истпарт. При этом почти через все исследование «красной линией» проходит мысль о том, что Истпарт и Истпрофы делали во многом общее дело – закладывали основы историографии революционного движения. Но Истпарт, действуя под непосредственным руководством партийных органов, руководствовался директивами ЦК РКП(б) и неуклонно проводил его линию, профсоюзные же

историки, никогда напрямую не шедшие наперекор партийной линии, все же сохраняли в известной мере самостоятельность «и в содержательном, и в методологическом плане» (с. 9). Деятельность Истпрофов тесно увязывается с тем, какое место занимали в системе государственных и общественных организаций СССР профсоюзы, и какую роль они играли в жизни страны.

В автореферате четко сформулированы также цели и задачи исследования, его методология, сочетающая общенаучные и специальные методы, применению каждого из них дано краткое обоснование. Для решения поставленных задач, полного и глубокого раскрытия темы автором использован широкий круг источников, - как опубликованных, так и архивных. Они различны по содержанию и типам, но в совокупности позволили составить целостное представление об изучаемой проблеме. Особо важным и ценным является использование документов архивов – Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) и Центрального государственного архива Санкт-Петербурга (ЦГА СПб), как правило, впервые вводимых в научный оборот. Используются также нормативные документы, различные виды делопроизводственной документации, очень широко – профсоюзная периодическая печать (прежде всего, издания Истпрофов).

Структура диссертационной работы выстроена в соответствии с заявленными целями и задачами, в целом она соответствует логике исследования. Работа состоит из введения, трех глав (по три раздела в каждой), заключения, списка использованных источников и литературы.

Первая глава раскрывает место профсоюзов в структуре советского общества и институализацию сети Истпрофов, историю создания и деятельности последних, и прежде всего – в Ленинграде. Особое внимание обращается на такую важнейшую функцию Истпрофов, как создание, упорядочение и изучение архивов, чем (как неоднократно подчеркивает автор) они «писали историю нового государства», а главное – вели накопление материала для будущего историка.

Во второй главе анализируется методология профсоюзного историописания: его теоретические и методологические установки, методы работы с документами, акцентируется внимание на создании «кабинетов профессионального и рабочего движения», способах обработки и публикации собранных материалов.

Третья глава посвящена исследованию особенностей исторического нарратива, жанров публикуемых материалов; интересен и раздел о том, как материалы Истпрофа оказались востребованными в литературе (имеется в виду произведение Н. А. Асеева «Семен Проскаков»). В целом же, как убедительно доказывает автор, сотрудники Истпрофа публиковали «именно материал, а не саму историю», в очередной раз доказывая, что они «работали на будущее».

В заключении работы подведены итоги исследования, сделаны обобщения по теме, обоснованные и убедительные выводы.

В целом автореферат диссертации Гильминтинова Р. Р. производит впечатление цельного, системного и самостоятельного исследования. Из него видно, что автор собрал, систематизировал и проанализировал обширный материал, подготовил интересное, важное с научной и практической точки зрения исследование. Материалы его могут быть использованы при написании обобщающих трудов по истории исторической науки, истории профсоюзного движения, - как общероссийского, так и регионального уровня (в данном случае по отношению к Санкт-Петербургу), в практической работе преподавателей вузов (при разработке курса истории исторической науки, а также специальных курсов по выбору студентов), профсоюзных организаций.

В заключение следует сделать ряд пожеланий и замечаний по содержанию автореферата, большинство из которых носят рекомендательный характер.

На наш взгляд, несколько поверхностно выглядит «историографическая» часть автореферата, больше напоминающая собой библиографию, т. е. содержащая перечисление нескольких работ (в основном позднего советского и постсоветского времени) и их краткие аннотации. Действительно, историография проблемы небогата, если вообще не назвать ее очень скудной, что в очередной раз подчеркивает научную новизну исследования Гильминтинова Р. Р. Автор справедливо заметил, что «Комиссии не оставили после себя обобщающих работ» (с. 8), но может быть, в изданных ими в большом количестве материалах все же были хотя бы редкие и небольшие статьи с элементами историографии, т. е. подводившие некоторые итоги работы, содержавшие ее оценки, намечавшие задачи на будущее?! Возможно, они содержатся и в изученном автором пятитомнике «Материалы по истории профессионального движения в России». Можно было отметить и такие труды общего характера, как «Очерки истории исторической науки в СССР» (т. 4), «История профдвижения в СССР» (М., 1961), сборник документов и материалов «Профсоюзы СССР» в четырех томах (т. 2. 1917-1937 гг. М., 1963), в которых отдельные упоминания об Истпрофах имеются.

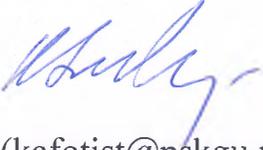
Стоило ли в «историографической» части столь подробно углубляться в теоретические вопросы, в основном со ссылками на зарубежных авторов и занявшие почти половину этой самой «части» (с. 4-8)?! Это, конечно, личная позиция автора, имеющая право на существование, но в данном случае его рассуждения выглядят несколько отвлеченно от темы исследования. Это, кстати, характерно и для «раздела» об актуальности исследования (с. 3). Не лучше ли было от излишнего теоретизирования отойти и сосредоточить основное внимание на повествовании, непосредственно касающемся изучаемой проблемы?!

Автором изучен широкий круг периодических изданий, в основном журналов, но можно посоветовать использовать и профсоюзные газеты, в которых тоже могут обнаружиться нечастые упоминания об Истпрофах и профсоюзном историописании.

Как следует из содержания автореферата, исследование прошло добротную апробацию: автор выступал с результатами своих изысканий на нескольких международных конференциях, главным образом – за рубежом, что свидетельствует об их востребованности и признании научным сообществом. Но неужели не нашлось возможности доложить некоторые сюжеты на каких-либо конференциях или чтениях непосредственно в России: ведь исследование выполняется по специальности «Отечественная история»?! Показателем апробированности работы являются и научные публикации автора: по изучаемой теме им опубликовано в рецензируемых научных журналах три статьи, что соответствует необходимым требованиям. Думается, что список опубликованных работ мог быть расширен за счет публикаций в других российских изданиях, в том числе и в сборниках трудов потенциальных научных конференций.

Перечисленные замечания и рекомендации никоим образом не снижают общей положительной оценки самостоятельного и добротного исследования Гильминтинова Р. Р., выполненного на должном научном уровне. Содержание автореферата диссертации «Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР в 1920-е гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, свидетельствует, что оно полностью отвечает предъявляемым ВАКом требованиям действующего Положения о присуждении ученых степеней. Соискатель Гильминтинов Р. Р. достоин присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Филимонов Анатолий Васильевич,
профессор, кандидат исторических наук
(07.00.02 – Отечественная история),
профессор кафедры отечественной истории
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Псковский государственный
университет»


(kafotist@pskgu.ru)

1 ноября 2019 г.

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Псковский государственный университет».

Адрес: 180000, Российская Федерация, г. Псков, площадь Ленина, дом 2.

Контактные данные:

Телефон: +7 (8112) 29-70-01

Факс: +7 (8112) 29-70-02

Электронная почта: rector@pskgu.ru

