

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Романа Радиевича Гильминтинова «Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР в 1920-е гг.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Ответственная история

Диссертационное исследование Р. Р. Гильминтинова посвящено особенностям создания исторического нарратива в 1920-е годы в системе профсоюзов.

Актуальность исследования связана с интересом современной историографии к историческому полилогу, поиску голосов «слабых» и забытых групп. Такая позиция позволяет деконструировать традиционные исторические нарративы и увидеть многообразие опыта. Опыт Комиссий по изучению истории профессионального движения в России представляется очень интересным, поскольку соединяет в себе влияние официальной советской идеологии и инициативу не профессиональных историков «снизу».

Историография проблемы Р. Р. Гильминтиновым представлена по тематическому принципу. Он выделяет блоки: история советской исторической науки, исследования коллективной памяти, специализированные работы посвященные Истпрофу. Несмотря на обилие работ по этим тематикам, автор представил репрезентативную выборку исследований. Но некоторое удивление вызывает отсутствие обзора историографии по истории профсоюзного движения в СССР. Поскольку контекст деятельности Истпрофа определяется не только логикой развития советской науки, но и спецификой советской профсоюзной системы.

Важным достоинством представленной работы является четкое разграничение методов и подходов. В качестве подхода предлагается школа модерности, в рамках которой задается рамка восприятия советской исторической традиции. Исходя из такой перспективы деятельность Истпрофа не экзотизируется, а воспринимается в рамках общеевропейских трендов начала XX века.

Исходя из выбранного подхода автором формируются положения, выносимые на защиту, наиболее важным из которых представляется финальное: «Работа Истпрофов позволяет поставить под вопрос основополагающее для исследований исторической памяти разделение научного и обывательского знания о прошлом. Хотя работники Истпрофов не были профессиональными историками и работали за пределами академических институтов, их деятельность имела определенный горизонт научности» [С. 13]. Роман Радиевич таким образом не только решает конкретно исторический кейс, но вывод из него важный глобальный тезис. Поскольку отмеченное разделение на научное и обывательское историческое знание формируется внутри именно академического сообщества его деконструкция оказывается особенно сложным, поскольку затрагивает основания профессиональной идентичности.

В первой главе работы автор делает акцент на формирование и функционировании различных институтов связанных с Истпрофом. Акцент делается на работу Ленинградской организации, как показательного кейса. Вторая глава связана с анализом методологии профсоюзного историописания. Попытка формирования новой исторической традиции с опорой на марксистскую методологию оказывается сложным проектом. В качестве опоры предлагается идеи К. Маркса из работ которого выбирается идея опоры на факты, которая позволяет историкам профсоюзного движения обратиться к сбору обширного массива данных без особой их систематизации. Третья глава связана с изучением специфических практик формирования исторического нарратива в системе Истпрофа. Важной особенностью деятельности Истпрофа была идея конечности истории. Предполагалось, что через некоторое время весь необходимый материал будет собран и работа Комиссии будет прекращена.

В целом автореферат Р. Р. Гильминтинова производит впечатление цельного, системного и самостоятельного исследования. Из него видно, что автором собран, систематизирован и проанализирован обширный материал, в том числе введены в оборот новые архивные источники.

Несмотря на достоинства работы, необходимо отметить ряд дискуссионных аспектов:

- 1) В представленном автореферате слабо выражено внимание к человеку. За исключением руководителей организаций фактически не отмечены авторы, которые принимали участие в работе Комиссии. Поскольку одним из основных тезисов работы связан с анализом не профессиональных авторов, интересно было бы проанализировать именно личности участников движения. В представленном тексте автореферата люди оказываются в тени методологии и институтов.
- 2) В работе постоянно указывается на термин «специфическое профсоюзное» знание, но при этом до конца не демонстрируется в чем в итоге заключается специфичность профсоюзного понимания истории.
- 3) Не совсем ясен генезис идеи Истпрофа, почему была сформулирована именно эта концепция историописания? Кто был участником формулировки исследовательской программы.

Перечисленные аспекты носят в основном дискуссионный характер и не умоляют общего положительного впечатления от изложенного. В целом автореферат диссертации Р. Р. Гильминтинова «Истпроф и особенности профсоюзного историописания в СССР в 1920-е гг.» представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Ответственная история отвечает предъявляемыми ВАКом требованиями и Роман Радиевич Гильминтинов заслуживает присуждение степени кандидата исторических наук.



Фокин Александр Александрович,  
кандидат исторических наук, доцент

*Подпись А. А. Фокина*  
*Зам. начальника Управления по*  
*работе с персоналом*  
*Н. В. Машинова*

*19 2 2022*

доцент кафедры отечественной истории  
Института социально-гуманитарных наук  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Тюменский государственный университет»  
625003, г. Тюмень, ул. Володарского, д. 6  
Почта: [a.a.fokin@utmn.ru](mailto:a.a.fokin@utmn.ru)  
Дата: 15.10.2019  
Контактные данные организации:  
8 (3452) 59-74-29  
[common@utmn.ru](mailto:common@utmn.ru)  
<https://www.utmn.ru>