

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 20 декабря 2018 года публичной защиты диссертации Бабушкиной Елены Анатольевны «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 18 из 24 членов диссертационного совета, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право:

- | | |
|--|-----------|
| 1. Уткин В. А., доктор юридических наук, профессор,
председатель диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 2. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,
заместитель председателя диссертационного совета, | 12.00.09 |
| 3. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,
ученый секретарь диссертационного совета, | 12.00.08 |
| 4. Азаров В. А., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 5. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 6. Баранов А. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 7. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.03 |
| 8. Ведерников Н. Т., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 9. Зникин В. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 10. Кванина В. В., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 11. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.08 |
| 12. Лебедев В. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 13. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.03 |
| 14. Прокументов Л. М., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 15. Свиридов М. К., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.09 |
| 16. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент, | 12.00.09 |
| 17. Черненко Т. Г., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08 |
| 18. Шеслер А. В., доктор юридических наук, профессор, | 12.00.08. |

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор юридических наук, профессор Уткин Владимир Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 14, против – 3, недействительных бюллетеней – 1) диссертационный совет принял решение присудить Е. А. Бабушкиной ученую степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,
созданного на базе федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.12.2018 № 103

О присуждении **Бабушкиной Елене Анатольевне**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)»** по специальности **12.00.08** – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 19.10.2018 (протокол заседания № 102) диссертационным советом **Д 212.267.02**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

Соискатель Бабушкина Елена Анатольевна, 1984 года рождения.

В 2006 г. соискатель окончила государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Томский государственный университет».

Для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук с 10.02.2007 по 10.02.2012 была прикреплена к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»; с 01.10.2018 прикреплена к федеральному государственному автономному образовательному учреждению высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает мировым судьей третьего судебного участка Центрального судебного района г. Новосибирска.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Елисеев Сергей Александрович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра уголовного права, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Незнамова Зинаида Александровна, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», кафедра уголовного права, профессор

Архипов Андрей Валерьевич, кандидат юридических наук, Томский областной суд, коллегия по уголовным делам, судья

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «**Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации**», г. Барнаул, в своем положительном отзыве, подписанном **Фёдоровым Александром Фёдоровичем** (кандидат педагогических наук, доцент, полковник полиции, кафедра уголовного права и криминологии, начальник кафедры), указала, что актуальность диссертационного исследования Е. А. Бабушкиной обусловлена тем, что среди всех преступлений против собственности наиболее проблемным выступает состав причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, а также тем, что толкование данного состава осложняется использованием терминологии гражданского права; исходя из широкой законодательной формулировки, остается не ясной сфера применения

состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, и указание в диспозиции ст. 165 УК РФ на крупный ущерб создало существенные трудности в применении указанной нормы. Несмотря на наличие научных исследований, посвященных анализу указанного состава, существующие теоретические проблемы толкования требуют разработки новых предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства в части уголовно-правовой охраны собственности. Соискателем рассмотрена юридическая характеристика объективных и субъективных признаков состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; предложено иное, по сравнению с общепризнанным, понимание непосредственного объекта данного преступления; выделены виды преступных деяний, попадающих по действие ст. 165 УК РФ; признана возможность совершения данного преступления, как с прямым, так и с косвенным умыслом; предложены критерии отграничения данного состава преступления от смежных. Рекомендации и предложения автора работы могут быть использованы в научно-исследовательских разработках, посвященных изучению проблем преступлений против собственности; в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в части ответственности за указанные преступления; в практической деятельности правоохранительных органов при решении вопросов квалификации отдельных видов преступлений, а также в образовательном процессе при изучении дисциплины «Уголовное право».

Соискатель имеет 40 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 20 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы, в сборниках научных трудов опубликовано 12 работ, в сборниках международной, всероссийской, межрегиональной и межвузовской научных и научно-практических конференций опубликовано 4 работы. Общий объем работ – 4,7 а.л., авторский вклад – 4,4 а.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Барышева (Бабушкина) Е. А.** Объект причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения / Е. А. Барышева (Бабушкина) // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2010. – № 2 (23). – С. 139–144. – 0,5 а.л.

2. **Барышева (Бабушкина) Е. А.** Незаконное пользование электроэнергией: проблемы уголовно-правовой оценки / Е. А. Барышева (Бабушкина) // Вестник Омского университета. Серия «Право» – 2011. – № 2 (27). – С. 188–191. – 0,3 а.л.

3. **Бабушкина Е. А.** Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления при отсутствии признаков хищения / Е. А. Бабушкина // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 356. – С. 113–116. – 0,5 а.л.

4. Елисеев С. А. Разновидности причинения имущественного ущерба (ст. 165 УК РФ) / С. А. Елисеев, **Е. А. Бабушкина** // Уголовное право. – 2017. – № 6. – С. 18–24. – 0,6 / 0,3 а.л.

На автореферат поступили 9 положительных отзывов. Отзывы представили: 1. кафедра уголовного права Белорусского государственного университета, г. Минск (отзыв подписал **И. О. Грунтов**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: не вполне понятно, почему использование электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) автор предлагает рассматривать как квалифицирующий признак преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ; исследуемое преступление может быть совершено только с прямым умыслом. 2. кафедра уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии (отзыв подписал **А. Г. Блинов**, д-р юрид. наук, проф. заведующий кафедрой), *с замечаниями*: предложение автора исключить из ст. 165 УК РФ указание на категорию потерпевшего приведет к неограниченной ответственности лица

по отношению к тем участникам гражданских правоотношений, которые понесли ущерб от его виновных действий опосредованно; в работе не представлен аспект обоснования санкций в рамках конструируемой автором модели дифференциации уголовной ответственности.

3. кафедра уголовного права и криминологии Алтайского государственного университета, г. Барнаул (отзыв подписал **А. П. Детков**, д-р юрид. наук, проф., заведующий кафедрой), *с замечаниями*: соискатель ограничивает объективную сторону этого преступления формой бездействия, характеристику субъекта дополняет специальным признаком – наличием у лица соответствующей обязанности, что сужает пределы действия нормы, предусмотренной ст. 165 УК РФ; предложение автора дополнить ст. 165 УК РФ квалифицирующим признаком «лицом с использованием своего служебного положения» требует уточнения по таким вопросам как типичность и распространенность подобных деяний как необходимом условии криминализации, о толковании автором этого квалифицирующего признака, об основаниях отграничения причинения имущественного ущерба без признаков хищения, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, от составов преступлений, предусмотренных ст. ст. 201, 285 УК РФ.

4. **Ю. В. Голик**, д-р юрид. наук, проф., профессор кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, *с замечаниями*: нормы уголовного законодательства ошибочно включены в предмет исследования; не очень понятен тезис автора о том, что «экономика выступает и определенным правовым явлением», и вопросом может быть корректнее говорить об экономике как явлении в праве?

5. **О. А. Беларева**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовного права Кузбасского института ФСИН России, г. Новокузнецк, *с замечаниями*: есть определенное противоречие между положением б, выносимым на защиту, и тезисом о том, что нет оснований говорить о нарушении отношений собственности или права собственности преступлением, предусмотренным ст. 165 УК РФ, поскольку автор в качестве примера приводит случаи реального ущерба в виде сумм, списанных со счета потерпевшего и считает, что в этом случае ущерб причиняется отношениям собственности; трудно понять позицию автора

о характере причиняемого этим преступлением ущерба – носит ли он вероятностный характер либо состоит в неполучении должного.

6. **А. В. Сорокина**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Новосибирского национального исследовательского государственного университета, *с замечанием*: сложно согласиться с предложением диссертанта включить в качестве одного из конструктивных признаков в основной состав преступления «причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, учитывая существующие в уголовно-правовой доктрине правила закрепления в законе квалифицирующих признаков.

7. **Д. А. Утян**, судья Заельцовского районного суда г. Новосибирска, *без замечаний*.

8. **Д. П. Потапов**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры права, философии и социологии Горно-Алтайского государственного университета, *с замечаниями*: спорным представляется утверждение автора о возможности совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, с косвенным умыслом; положения 2 и 10, выносимые на защиту, логичнее было бы объединить в одно положение.

9. **П. В. Никонов**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, *с замечаниями*: автору необходимо разъяснить предложение исключить указание на категорию потерпевшего, поскольку преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, может причинять и реальный ущерб; автором не предложено ввести по аналогии со ст. 159 УК РФ в состав причинения имущественного ущерба такие квалифицирующие признаки: «утрата возможности приобретения гражданином права на жилое помещение», «сопряженность с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности».

В отзывах отмечается, что общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, не вызывает сомнений. Обман или злоупотребление доверием как способ причинения имущественного вреда позволяют виновному длительное время пользоваться чужим имуществом,

уклоняться от уплаты обязательных платежей, тем самым увеличивая размер причиняемого потерпевшему ущерба. Разработка и внедрение адекватных, сложившихся в сфере имущественных отношений уголовно-правовых мер противодействия преступному поведению является важной задачей, стоящей перед уголовно-правовой наукой. Этим обусловлена актуальность осуществленного Е. А. Бабушкиной исследования проблемы, связанной с правовым регулированием и охраной экономических отношений, законодательным несовершенством описания отдельных признаков состава преступления в ст. 165 УК РФ, затрудняющим практическое применение данной нормы. Автором разработан ряд оригинальных теоретических положений, уточняющих и развивающих представления об объективных и субъективных признаках причинения имущественного ущерба (ст. 165 УК РФ), обоснованы предложения по совершенствованию законодательного определения основных признаков причинения имущественного ущерба (ст. 165 УК РФ), направленные на устранение ситуаций неоднозначного толкования признаков состава этого преступления, нередко влекущего ошибки в квалификации. Сформулированные автором положения и выводы могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности, в научно-исследовательской работе, а также в учебном процессе в юридических вузах.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **З. А. Незнамова** и **А. В. Архипов** являются известными специалистами в науке уголовного права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Барнаульский юридический институт МВД России** широко известен достижениями в науке уголовного права, в том числе по направлению исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана совокупность теоретических положений, углубляющих научные представления об уголовно-правовой характеристике причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ);

предложены оригинальные суждения об объекте, объективной стороне, субъекте и субъективной стороне причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, авторская классификация основных разновидностей причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; рекомендации по отграничению причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) от смежных составов преступлений;

предложены обладающие научной новизной направления совершенствования конструкции уголовно-правовой нормы об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием в целях обеспечения ее правовой определенности, с учетом современных тенденций в уголовной политике, и практики привлечения к уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба без признаков хищения;

доказано, что история уголовно-правового запрета, содержащегося в ч. 1 ст. 165 УК РФ, не ограничивается советским и современным российским периодом и отличается цикличностью;

доказана перспективность использования предложенных автором теоретических положений, направленных на совершенствование уголовного законодательства, в частности: об изменении места нахождения нормы об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (глава 22 УК РФ), определении предмета анализируемого преступления, как различных объектов гражданских прав (ст. 128 ГК РФ), за исключением информации и указанных в ст. 150 ГК РФ нематериальных благ; необходимости квалификации случаев незаконного потребления электроэнергии по статьям, предусматривающим ответственность за хищения; необходимости дополнения основного состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием указанием и на административную преюдицию, и на совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, а также дополнения части второй статьи новыми квалифицирующими признаками «с использованием электронных или

информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)), «лицом с использованием своего служебного положения»;

предложена авторская редакция статьи УК РФ об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретические положения, вносящие вклад в расширение представлений об объекте преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, его предмете и субъекте, объективной и субъективной стороне применительно к решению научных проблем, связанных с уголовно-правовой характеристикой причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, проблем отграничения данного преступления от смежных составов, сформулированы выводы, обладающие научной новизной;

применительно к проблематике диссертации эффективно *использован* комплекс общенаучных (диалектический и исторический, системный, социологический, статистический методы) и частнонаучных (сравнительно-правовой, формально-юридический) методов исследования явлений и процессов;

изложены обладающие научной новизной положения, дополняющие науку уголовного права в части определения содержания объективных и субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ;

раскрыты существенные сложности и противоречия, существующие в науке уголовного права при определении признаков преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ;

изучена история развития законодательства об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, существующие теоретические определения признаков этого преступления;

проведена модернизация существующих теоретических представлений об объективных и субъективных признаках причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, его квалифицирующих признаков в

целях обеспечения получения новых результатов по теме диссертационного исследования.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны практические предложения по совершенствованию уголовно-правовой нормы об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения;

определены перспективы реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности;

создана система практических рекомендаций по применению уголовно-правовой нормы о причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного и административного законодательства об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, рекомендации, связанные с квалификацией причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного права, в правоприменительной практике органов предварительного расследования, прокуратуры и судов при квалификации экономических преступлений, назначении наказания за их совершение; в научно-исследовательской деятельности при дальнейшей разработке уголовно-правовых вопросов, связанных с причинением имущественного ущерба без признаков хищения. Результаты исследования могут найти применение в процессе преподавания курса уголовного права в высших учебных заведениях.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на известных, проверяемых фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

идея базируется на достижениях отечественной науки уголовного права, соответствующих положениях уголовного законодательства и практики его применения, согласуется с подходами, используемыми не только в уголовном праве, но и в административном, гражданском праве, криминологии, экономической теории и других науках;

использован широкий круг научных и нормативных источников, обладающих достаточной репрезентативностью эмпирических данных (статистические сведения о состоянии преступности, руководящие разъяснения и опубликованная судебная практика Верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации, результаты анкетирования 238 респондентов (практических работников и преподавателей вузов), материалы 242 уголовных дел, возбужденных по ст. 165 УК РФ и рассмотренных в судах в период с 2004 года, 250 судебных решений по обвинению лиц по ст. 165 УК РФ, 60 приговоров по обвинению в совершении преступлений по смежным составам (ст.ст. 159, 160, 176, 285 УК РФ), вынесенных в период с 2011 по 2018 год; 104 дела об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ст. 7.27.1 КоАП РФ), апробированный научно-методический аппарат, а также учтены результаты исследований, проведенных другими учеными по теме диссертации, что позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в уточнении уголовно-правовой характеристики причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, разработке предложений по совершенствованию законодательной конструкции этого преступления и практики применения ст.165 УК РФ.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном теоретическом обосновании положений, направленных на развитие представлений о содержании признаков состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст.165 УК РФ), в изучении и анализе научной литературы, обработке и интерпретации эмпирических данных, в том числе результатов проведенного анкетирования, сборе и обобщении судебной практики, в

личном участии в апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения при квалификации экономических преступлений; подготовке двадцати публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в развитии научных основ оптимизации уголовно-правовых норм в целях эффективного применения нормы об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения, имеющей значение для развития науки уголовного права.

На заседании 20.12.2018 диссертационный совет принял решение присудить **Бабушкиной Е. А.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 14, против – 3, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета

Уткин Владимир Александрович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

20.12.2018

