

В диссертационный совет Д 212.267.02 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора наук, ученой степени кандидата наук, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Томский государственный университет г. Томск пр. Ленина д.36

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Бабушкиной Елены Анатольевны на тему «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ) », представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право в диссертационный совет Д 212.267.02, созданного на базу ФГАОУ ВО Томский государственный университет (Томск, 2018)

Актуальность темы исследования Бабушкиной Е.А. не вызывает сомнения. Она обусловлена следующими обстоятельствами:

Во-первых, повышенной общественной опасностью преступлений против собственности, которые подрывают материальные основы существования государства, физических и юридических лиц.

Во-вторых, состоянием и динамикой совершения преступлений против собственности, в целом, которые характеризуются стабильно высокими показателями; и состоянием и динамикой преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РФ, и которые свидетельствуют о резком сокращении уголовных дел, возбужденных по данной статье УК РФ, что, по мнению диссертанта, вовсе не свидетельствует о снижении степени опасности исследуемых преступлений.

В – третьих, необходимостью осмысления законодательных новелл ст. 165 УК РФ и их влияния как на правоприменительную практику, так и на

эффективность уголовно-правовой охраны защищаемых данной нормой общественных отношений.

В- четвертых, необходимостью продолжения научных разработок в сфере борьбы с посягательствами на собственность в целом, и причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, в частности.

Актуальность темы диссертационного исследования определяется также его научной новизной. Несмотря на значительное количество научных работ по тематике проведенного исследования, соискателю удалось сформулировать совокупность положений, которые обладают достаточной научной новизной.

Автор рецензируемой работы верно определяет **объект и предмет** своего исследования, формулирует **его цели и задачи**. В качестве цели исследования диссертант рассматривает не только углубленную уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, но и разработку предложений по совершенствованию законодательной конструкции данного преступления и практики его применения.

Методика и методология исследования отвечают требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Теоретическая значимость работы не вызывает сомнения. Выводы и предложения автора могут быть использованы для дальнейшей научной разработки вопросов уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, а также иных преступления против собственности.

Практическая значимость работы заключается в том, что предложения автора могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства, а также практики его применения. Отдельные положения диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке

юристов, а также в системе повышения квалификации работников правоохранительных органов.

Научная новизна работы характеризуется тем, что автор сформулировал и обосновал отличающиеся научной новизной и оригинальностью отдельные доктринальные положения и законодательные предложения, которые в основе своей заслуживают поддержки. Среди них:

1. Вывод автора о том, что объектом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, выступают не отношения собственности, а отношения в сфере экономической деятельности.
2. Предложение соискателя о изменении места ст. 165 УК РФ в структуре уголовного кодекса и переноса ее из главы «Преступления против собственности» в главу «Преступления в сфере экономической деятельности». Логичным представляется также предложение о изменении места нахождения ст. 7.27.1 КоАП РФ.
3. Идеи автора о необходимости более основательной дифференциации уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием путем выделения дополнительных квалифицирующих признаков: «лицом с использованием своего служебного положения» и «с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).
4. Поскольку оппонент поддерживает, в целом, идею введения в уголовный закон составов с так называемой административной преюдицией, ему представляются разумными ввести данную юридическую конструкцию и в ст. 165 УК РФ.
5. Обладает новизной не бесспорный вывод автора относительно расширения круга объектов гражданских прав, которые могут выступать в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ.

6. Убедительными представляют предложения соискателя рассматривать электрическую энергию в качестве имущества и расценивать незаконное потребление электроэнергии как хищение.

Научная обоснованность и достоверность содержащихся в работы положений и выводов, равно как и полученных автором результатов научного исследования, сомнения у оппонента не вызывают. Они определяются правильным конструированием методологии и методики научного исследования, теоретической, нормативной и эмпирической базы работы, отвечающей требованиям для кандидатской диссертации.

В частности, диссертация основана на изучении значительного объема нормативного и теоретического материала, о чем свидетельствует не только большое количество использованных источников, но и глубина их анализа, которая нашла отражение в работе.

Хороший эмпирический материал дает основание признать полученные автором данные репрезентативными, а выводы и предложения обоснованными не только с теоретической, но и с практической точки зрения.

Структура работы определена в основном верно, с учетом поставленных целей и задач исследования, и позволяет автору последовательно и логически верно раскрывать тему своего диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования Бабушкиной Е. А. прошли **достаточную апробацию**. Основные положения работы опубликованы в 20 научных работах, включая 4 статьи в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертационных исследований. Результаты научного исследования представлены автором на суд научной общественности на всероссийских научных и научно-практических конференциях. Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность органов прокуратуры и суда Томской области и г. Новосибирска.

Давая общую положительную оценку диссертационного исследования Бабушкиной Е.А., хочу отметить, что некоторые положения рецензируемой работы вызывают у оппонента возражения, другие нуждаются в дополнительной аргументации, в том числе в рамках публичной защиты. В порядке инициирования научной дискуссии выскажу следующие замечания по работе:

1. Структура введения к диссертации, а также первой части автореферата не полностью соответствует требованиям п. 30 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Минобрнауки от 10 ноября 2017 г. В частности, во введении содержатся положения, не предусмотренные п. 24.1 (теоретическая основа исследования и нормативная база работы, эмпирическая основа исследования). В заключении работы не описаны перспективы дальнейшего исследования темы диссертации.

2. Автор предлагает исключить из редакции ст. 165 УК РФ указание на таких потерпевших как собственник или иной владелец имущества. Данное предложение основано на разработанной диссертантом идее, что объектом данного преступления выступают не вещные правоотношения, а обязательственные. И в целом с данным предложением можно согласиться. Однако причинение имущественного ущерба предполагает потерпевшего, которому этот ущерб причиняется. А способ совершения данного преступления в виде обмана или злоупотребления доверием также предполагает субъекта, которого обманывают, или чьим доверием злоупотребляют. Ответа на данный вопрос мною в работе не найден. Возможно, соискатель ответит на него в рамках публичной защиты.

3. Соискатель утверждает и это положение он выносит на защиту, что, в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, может быть причинен прямой реальный ущерб. Между тем, именно по характеру причиненного ущерба в виде упущенной выгоды состав преступления,

предусмотренный ст. 165 УК РФ, всегда отграничивался от хищений, при совершении которых причиняется прямой реальный ущерб. Хотелось бы услышать дополнительные аргументы автора как по вопросу возможности прямого реального ущерба в рамках ст. 165 УК, так и по критериям отграничения ст. 165 УК РФ от хищений.

4. Не слишком удачной видится оппоненту предлагаемая соискателем редакция ч. 1 ст.165 УК РФ (169 согласно предложениям автора). Во первых, излишней представляется конкретизация в тексте диспозиции способов причинения имущественного ущерба («в том числе, уклонении от уплаты услуг, невыполнение обязанности работником, приводящее к неувеличению имущественной массы потерпевшего вопреки обычным условиям гражданского оборота»). Данная конкретизация исключает возможность квалификации по данной статье иных действий (бездействия), которые могут причинить имущественный ущерб потерпевшему.

Во вторых, предлагаемая редакция статьи порождает некоторую неопределенность. Например, группа лиц по предварительному сговору должна причинить ущерб в крупном размере или размер в этом случае может быть любой ?

Вместе с тем, данные замечания носят частный характер и не колеблют общего положительного впечатления от рецензируемой работы. Содержание работы свидетельствует о ее творческом характере и личном вкладе автора в разработку отдельных положений доктрины уголовного права, совершенствовании уголовного законодательства и практики его применения.

Автореферат диссертации отражает основные положения диссертационного исследования и соответствует ее содержанию. Диссертация и автореферат оформлены в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Сказанное выше позволяет сделать следующий **вывод**:

Кандидатская диссертация Бабушкиной Елены Анатольевны на тему «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение некоторых проблем, имеющих значение для науки уголовного права. Она соответствует требованиям, сформулированным в п. п. 9 и 10 Раздела 2 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 01.10.2018 г.). Ее автор – Бабушкина Елена Анатольевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

04 декабря 2018 г.

Официальный оппонент

Профессор кафедры уголовного права

ФГБОУ ВО Уральский государственный

юридический университет

доктор юридических наук профессор

З. А. Незнамова

Сведения об оппоненте:

Незнамова Зинаида Александровна

Ученые степень и знание: Доктор юридических наук, профессор.

Место работы: кафедра уголовного права

ФГБОУ ВО Уральский государственный юридический университет

Должность: профессор кафедры

Адрес места работы: 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21

Тел. кафедры 8 343 3750846 E-mail: uglaw@yandex.ru

