

Отзыв

об автореферате диссертации Бабушкиной Елены Анатольевны «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация Е.А. Бабушкиной выполнена в русле исследований, направленных на повышение эффективности норм действующего уголовного законодательства России. Тема исследования представляется актуальной, вызванной не только проблемами доктринального (теоретического) характера, но и потребностями правоприменительной практики. Аргументируя актуальность выбранной темы, автор совершенно обоснованно указывает на недостаточную научную проработанность вопросов об объекте преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, его объективной и субъективной сторонах, критериях отграничения причинения имущественного ущерба от иных преступлений в сфере экономики, а также отмечает нередкость ошибок, допускаемых при квалификации таких преступлений.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, Е.А. Бабушкина логично и грамотно определила структуру работы.

Судя по автореферату, основные научные результаты, выносимые на защиту, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования, убедительно подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично. Цель работы достигнута, задачи решены.

Большинство полученных Е.А. Бабушкиной научных результатов заслуживает поддержки. Так, следует согласиться с предлагаемой диссертантом трактовкой предмета исследуемого преступления (положение 3, с. 7, 13). Справедливо выделены в положении 5 основные разновидности причинения имущественного ущерба без признаков хищения, способные обеспечить единообразное понимание объективной стороны состава данного

преступления и правильную квалификацию содеянного (с. 7, 14). Аналогичную значимость имеют критерии разграничения причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием от смежных составов преступлений, представленные в § 2 главы 4 диссертации (с. 18-20). Резонно предложение признать уголовно-наказуемым причинение имущественного ущерба, совершенное группой лиц по предварительному сговору на сумму менее чем в крупном размере, ввиду повышенного уровня общественной опасности таких деяний (с. 8, 15). Имеются в работе и иные заслуживающие внимания положения, однако, полагаем, представленных суждений вполне достаточно, чтобы сформировать общее положительное о ней впечатление.

Автореферат диссертации и публикации Е.А. Бабушкиной полно и адекватно отражают основные положения диссертационного сочинения.

Вместе с тем диссертация Е.А. Бабушкиной, как и всякое исследование сложной научно-практической проблемы, не свободна от некоторых дискуссионных либо уязвимых моментов. Так, в положении 4, выносимом на защиту, автор предлагает исключить из статьи 165 УК РФ указание на категорию потерпевшего – «собственник или иной владелец имущества» (с. 7, 13). Однако источником происхождения обязательственных правоотношений является отношение правообладателя (собственника или иного владельца) к самому имуществу, и соответствующее ограничение круга потерпевших в диспозиции названной статьи уголовного закона снимает вопросы признания неограниченной ответственности лица по отношению к тем участникам гражданских правоотношений, которые понесли ущерб от его виновных действий опосредованно.

Значимым аспектом любой диссертации, посвящённой исследованию конкретного состава преступления, является обоснование санкций в рамках конструируемой автором модели дифференциации уголовной ответственности за его совершение. Это позволяет сформировать представление об уровне общественной опасности выделяемых

разновидностей уголовно-наказуемого деяния и их соотношении с уровнем общественной опасности иных преступлений. В работе Е.А. Бабушкиной этот аспект, к сожалению, не представлен.

Высказанные замечания сами по себе носят дискуссионный характер либо касаются частных вопросов объекта исследования, а потому не ставят под сомнение положительные выводы, которые были сделаны нами по результатам ознакомления с основными положениями диссертации, представленными в автореферате:

1) подготовленная Е.А. Бабушкиной работа соответствует абз. 2 п. 9 и иным требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 (с изм. и доп. от 01.10.2018 № 1168);

2) автор диссертации Бабушкина Елена Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой уголовного и уголовно-исполнительного права Блиновым Александром Георгиевичем и кандидатом юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Кобзевой Еленой Васильевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры «29» ноября 2018 г., протокол № 7.

**Заведующий кафедрой уголовного
и уголовно-исполнительного права
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»
доктор юридических наук, профессор**

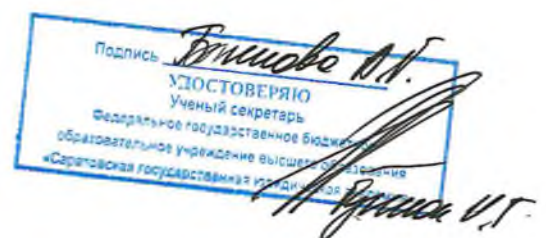


Блинов Александр Георгиевич

410056, г. Саратов, ул. Вольская, д. 1, каб. 604

E-mail: k_uip@ssla.ru

Тел.: (8452) 299041



Сведения об образовательной организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

410056, Российская Федерация, Саратов, улица Вольская, д. 1

Тел.: (8452) 299-202

Email: rector@sgar.ru

Сайт: <http://сгюа.рф/>