

В диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский Томский
государственный университет»
634050, г. Томск, пр. Ленина, 36.

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Бабушкиной Елены Анатольевны на тему: «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Томск, 2018. 23 с.).

Диссертационное исследование Е.А. Бабушкиной проведено по вполне актуальной теме. Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с правовым регулированием и охраной экономических отношений, и не вызывает сомнений. В отечественной доктрине уголовного права изучение и разрешение проблем законодательной регламентации ответственности за преступления против собственности и в сфере экономической деятельности всегда было и остается объектом пристального внимания.

Вместе с тем, несмотря на проведенные исследования, остаются ещё нераскрытыми вопросы понимания объекта, определения объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, правильной квалификации таких преступлений, установления оснований отграничения причинения имущественного ущерба от иных преступлений в сфере экономики. Внесение изменений в уголовный закон также способствует появлению новых тем для дискуссий. В этой связи детальное изучение проблем, связанных с уголовно-правовой характеристикой причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ), последующей выработкой соответствующих рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения представляется своевременным, а тема диссертационного исследования Е.А. Бабушкиной перспективной и актуальной.

Цель исследования была определена автором как углубленная уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, разработка предложений по совершенствованию законодательной конструкции этого преступления и практики применения ст. 165 УК РФ. Данная цель достигается соискателем посредством решения задач, сформулированных в автореферате.

Цель и задачи исследования отличаются чёткостью их постановки, представленный автореферат диссертации полностью отражает ключевые аспекты научной работы. Содержание автореферата позволяет составить довольно полное представление об основных моментах исследования.

Научная новизна исследования Е.А. Бабушкиной заключается в том, что автором проводится углубленное исследование уголовно-правовой характеристики причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, выполненное в историко-правовом и логико-юридическом аспектах с учётом последних изменений уголовного законодательства.

На защиту автором вынесено десять аргументированных положений, явившихся результатом необходимого объема научно-исследовательской работы и систематизации знаний, в которых также выражается научная новизна кандидатской диссертации. Положения, выносимые на защиту, следует оценить как содержательные, имеющие непосредственное значение для практики.

Положения, выносимые на защиту, охватывают собой выводы автора относительно истории уголовно-правового запрета, содержащегося в ст. 165 УК РФ (положение 1), о содержании объекта, предмета причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и потерпевшего (положения 2, 3 и 4), объективной и субъективной сторон этого преступления (положения 5 – 6, 9). Автор формулирует предложения по совершенствованию уголовного законодательства в целях эффективного применения нормы об ответственности за причинение ущерба без признаков хищения с учетом современных тенденций уголовной политики (положения 7, 8, 10).

Объективность, обоснованность и достоверность результатов научного исследования определяются глубоким анализом значительного по объёму нормативно-правового, теоретического и эмпирического материала, результатами проведённого социологического исследования.

Преимуществом рецензируемой работы является то, что Е.А. Бабушкина в ходе исследования использовала научную литературу не только по уголовному, административному, гражданскому праву, криминологии, но и научные достижения в области философии, психологии, экономической теории и других наук.

Выводы и предложения диссертанта основаны на изучении большого количества нормативных документов, сборе и анализе объёмного эмпирического материала, в частности: данных статистики о состоянии преступности, опубликованных Главным информационно-аналитическим центром МВД РФ; статистических сведений Судебного департамента при Верховном Суде РФ, руководящих разъяснений и опубликованной судебной практики Верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации; результатов анкетирования 238 респондентов (практических работников и преподавателей ВУЗов); материалов 242 уголовных дел, возбужденных по ст. 165 УК РФ и рассмотренных в судах Томской, Новосибирской, Кемеровской, Омской областей в период с 2004 г.; 250 судебных решений по обвинению лиц по ст. 165 УК РФ; 60 приговоров по обвинению в совершении преступлений по смежным составам (ст.ст. 159, 160,

176, 285 УК РФ), размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайтах: <https://rospravosudie.com/> и <http://sudact.ru/>, вынесенных российскими судами в период с 2011 по 2018 гг.; материалов 104 дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ст. 7.27.1 КоАП РФ, рассмотренных в 2018 г. в мировом суде Центрального судебного района г. Новосибирска, а также размещенных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на вышеуказанных сайтах в период действия ст. 7.27.1 КоАП РФ с 2011 г.

Убедительной является апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования доводились до сведения научной общественности и практических работников на всероссийских научно-практических конференциях в период с 2007 по 2018 гг. Отдельные положения исследования использовались автором в учебном процессе в Юридическом институте Томского государственного университета при чтении лекций и проведении практических занятий. Результаты диссертационного исследования были внедрены в практическую деятельность отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры Томской области, прокуратур Калининского и Заельцовского районов г. Новосибирска. Результаты диссертационного исследования апробировались автором по месту работы мировым судьей Центрального судебного района г. Новосибирска. Основные положения диссертации отражены в двадцати опубликованных научных работах.

Структура работы логически выдержана, последовательна и способствует решению задач, поставленных соискателем. Работа состоит из введения, четырёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования просматривается по следующим направлениям:

1) основные выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой деятельности при разработке и совершенствовании уголовно-правовых норм, а также законодательства об административных правонарушениях;

2) сформулированные выводы и предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения могут быть полезны в правоприменительной деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и судов при квалификации экономических преступлений, назначении наказания за их совершение;

3) теоретические положения диссертации могут стать основой дальнейшей разработки уголовно-правовых вопросов, связанных с причинением имущественного ущерба без признаков хищения, в научно-исследовательской деятельности;

4) материалы диссертации могут быть использованы в процессе преподавания курса уголовного права в высших учебных заведениях.

В рецензируемом автореферате содержится ряд положений, представляющихся обоснованными и заслуживающими поддержки и положительной оценки. Нельзя не отметить, что выводы автора аргументированы

и критически оценены по сравнению с предложениями, ранее выдвигаемыми исследователями.

Так, автором в работе убедительно аргументируется, что отдельные разновидности причинения имущественного ущерба признавались преступными ещё в первых памятниках русского уголовного права. В этой связи диссертант опровергает мнения отдельных авторов об отсутствии у законодателя вплоть до XX в. интереса к защите общественных отношений, связанных с надлежащим исполнением обязательств. При этом отмечается, что история уголовно-правового запрета, предусмотренного ст. 165 УК РФ, отличается цикличностью. По мере усложнения общественных отношений в дореволюционной России в законодательстве появилось множество норм, предусматривавших ответственность за отдельные разновидности причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. В УК РСФСР 1960 г. законодатель сформулировал запрет в виде обобщённой нормы, но в последующем не счёл возможным ограничиться единственной статьёй и ввел уже в УК РФ 1996 г. значительное количество специальных норм (ст.ст. 176, 194, 198-199.4 УК РФ и др.) (с. 6-7, 10-11).

Заслуживающим внимания является предложение автора об изменении подхода к определению объекта причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием. Следует согласиться с данной автором характеристикой отношений, охраняемых главами 21 и 22 УК РФ. Первый вид (глава 21 УК РФ) – это вещные правоотношения, характеризующиеся по своей сути принадлежностью определённых благ отдельным лицам (средств удовлетворения потребностей человека). Посягательства на эти отношения состоят в преступном присвоении чужого имущества. Второй вид отношений (глава 22 УК РФ) раскрывается с использованием категории обязательственного правоотношения, которое носит, в отличие от первого вида отношений собственности, не статический, а динамический характер; отличается наличием у стороны (сторон) обязанности по совершению определённых действий или воздержанию от них. Посягательство на эти отношения состоит не в присвоении чужого, а в том, что виновный не позволяет получить выгоду потерпевшему, неосновательно сберегает своё имущество, иным образом незаконно обогащается.

Исходя из содержания указанных отношений заслуживает поддержки утверждение автора о том, что объект причинения имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием совпадает с объектом преступлений в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ), а также предложение об изменении месторасположения статьи об этом преступлении – перемещении из главы 21 в главу 22 УК РФ (с. 7-8, 11-12).

На наш взгляд, основанием для дальнейших научных изысканий может стать подход автора к определению энергии как имущества, способного выступать предметом хищения (с. 7, 14).

Можно согласиться с выводом автора о том, что поскольку ущерб виновным причиняется субъекту обязательственного, а не вещного отношения, указание на категорию потерпевшего – «собственник или иной владелец имущества» необходимо исключить (с. 7, 13).

Интересными, обоснованными и заслуживающими поддержки представляются положения работы, касающиеся определения признаков объективной стороны преступления (ст. 165 УК РФ), выявления пробелов в правовом регулировании (в частности, отсутствие чёткости формулировок в статье 165 УК РФ), предложений о новой редакции статьи об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (с. 7-8, 13-15).

Нельзя не поддержать определение автором своей позиции относительно проблемы указания в ст. 165 УК РФ на «отсутствие признаков хищения». Такое положение, по справедливому мнению диссертанта, приводит к неоднозначному пониманию деяния как совершённого без причинения имущественного ущерба. Представляется разумным и логичным предложение об указании в диспозиции на признак «не являющееся хищением» (с. 13).

Вызывают определённый интерес утверждения автора о том, что анализируемое преступление может совершаться не только с прямым, но и с косвенным умыслом, а виновный может иметь не только корыстные, но и иные мотив и цель, что обусловлено многообразием разновидностей этого преступления (с. 8, 16-17).

Позитивными представляются предложения диссертанта о том, что в целях восстановления должного уровня защиты охраняемых общественных отношений часть первую статьи об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием следует дополнить указанием на административную преюдицию (с. 8, 15).

Заслуживают внимания и поддержки иные выводы и предложения автора.

Отмечая достоинства работы, следует заметить, что не все выдвигаемые диссертантом положения представляются в равной мере обоснованными и последовательными.

Так, сложно согласиться с предложением диссертанта включить в качестве одного из конструктивных признаков в основной состав преступления, предусматривающий ответственность за причинение имущественного ущерба путём обмана или злоупотребления доверием, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (с. 8, 17, 20). В качестве обоснования такого решения автор называет то обстоятельство, что случаи группового совершения анализируемого преступления являются распространёнными, обладают значительной степенью общественной опасности и не охватываются нормами КоАП РФ из-за отсутствия в нём института соучастия (с. 17). Представляется, что в таком случае будут нарушены существующие в уголовно-правовой доктрине правила закрепления в законе квалифицирующих признаков.

Следует отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на значимость проведённого диссертационного исследования и его общую положительную оценку.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что, судя по представленному автореферату, диссертационное исследование Бабушкиной Елены Анатольевны на тему «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК

РФ)» является завершённой самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, отвечающей критериям актуальности и научной новизны, содержащей новые научные результаты и положения, выносимые на защиту, свидетельствующие о личном вкладе автора в науку уголовного права. Научное исследование содержит решение задач, актуальных для развития уголовного права, может служить основой для дальнейших теоретических исследований, очевидна и практическая значимость полученных результатов.

Таким образом, диссертационное исследование Бабушкиной Елены Анатольевны на тему «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)» полностью соответствует требованиям п. п. 9–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842) (в ред. от 01.10.2018), предъявляемым к кандидатским диссертациям, обоснованно представлено к защите, а его автор – Бабушкина Елена Анатольевна – заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» 29 ноября 2018 года, протокол № 3.

Доцент кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Новосибирский национальный исследовательский
государственный университет»
кандидат юридических наук,
доцент

 Анастасия Владиславовна Сорокина

29.11.2018

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», почтовый адрес: 630090, г. Новосибирск, ул. Пирогова, 1, телефон: +7 (383) 363-40-00, электронный почта: rector@nsu.ru, сайт организации: <https://www.nsu.ru>

