



## МВД РОССИИ

Федеральное государственное казенное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Барнаульский юридический институт  
Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»  
(БЮИ МВД России)  
ул. Чкалова, 49, г. Барнаул, 656038  
тел. (385-2) 24-22-11, факс 37-91-51  
E-mail: bui@mvd.ru

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника  
Барнаульского юридического  
института МВД России  
(по научной работе),

доктор юридических наук, доцент  
полковник полиции



Ю.В. Анохин

« 27 » ноября 2018 г.

27.11.2018 № 13/4077  
на № от

### О Т З Ы В

ведущей организации федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Барнаульский юридический институт МВД России»  
на диссертацию Бабушкиной Елены Анатольевны по теме «Уголовно-правовая  
характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или  
злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)», представленную  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право  
(Томск, Национальный исследовательский Томский государственный  
университет, 2018. – 260 с.)

Диссертационное исследование Е.А. Бабушкиной посвящено актуальной  
проблеме отечественного уголовного права – исследованию состава причинения  
имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Преступления против собственности, к числу которых относится и данное  
деяние, в настоящее время являются наиболее распространенными, в связи с чем  
повышенное внимание уделяется вопросам их предупреждения. При этом  
уголовное законодательство в осуществлении борьбы с преступлениями против  
собственности имеет первостепенное значение, устанавливая запреты,  
позволяющие реализовать уголовную ответственность. Следовательно, от того,  
насколько качественно построены уголовно-правовые нормы, зависит  
неотвратимость уголовной ответственности.

Среди всех преступлений против собственности наиболее проблемным  
выступает состав причинения имущественного ущерба путем обмана или  
злоупотребления доверием, что связано со следующими обстоятельствами: во-  
первых, толкование данного состава осложняется использованием терминологии  
гражданского права. В частности, в диспозиции ст. 165 УК РФ законодателем  
используется понятие «имущественный ущерб», содержание которого четко не

определено как в цивилистической науке, так и в уголовном праве. Решение вопросов толкования данного понятия осложняется также и тем обстоятельством, что помимо ст. 165 УК РФ, данный термин используется в примечании 1 к ст. 158 УК РФ при описании хищения. Во-вторых, вследствие широкой законодательной формулировки остается неясной сфера применения состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. В-третьих, указание в диспозиции ст. 165 УК РФ на крупный ущерб создало существенные трудности в применении рассматриваемой нормы. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что использование ст. 165 УК РФ в практической деятельности сопряжено со значительными трудностями (именно это обстоятельство, по нашему мнению, объясняет единичные примеры судебной практики).

Несмотря на наличие научных исследований, посвященных анализу состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, существующие теоретические проблемы толкования требуют разработки новых предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства в части уголовно-правовой охраны собственности, чему и посвящено представленное диссертационное исследование.

Сформулированная в работе цель – углубленная уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, разработка предложений по совершенствованию законодательной конструкции этого преступления и практики применения ст. 165 УК РФ, достигнута в полном объеме.

Задачи, поставленные перед исследователем: выявить закономерности развития норм об ответственности за причинение ущерба без признаков хищения в отечественном дореволюционном, советском и российском уголовном законодательстве; дать характеристику объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ; раскрыть содержание квалифицирующих признаков анализируемого состава преступления; проанализировать судебную практику по делам о причинении ущерба без признаков хищения; выявить значимый для законодателя зарубежный опыт уголовно-правовой регламентации уголовной ответственности за причинение ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; определить критерии для разграничения анализируемого преступления и смежных преступлений; разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовного законодательства в целях эффективного применения нормы об ответственности за причинение ущерба без признаков хищения с учетом современных тенденций в уголовной политике, разрешены достаточно полно и обстоятельно.

Это стало возможным вследствие применения в качестве методологической основы комплекса частнонаучных и специальных методов, в том числе проблемного, историко-сравнительного, системно-структурного, формально-юридического, метода сравнительного правоведения и других; использования в работе результатов социологического опроса практических работников; изучения материалов уголовных дел. Изложенное свидетельствует о репрезентативности исследования и о достаточно высоком уровне достоверности сформулированных в работе выводов и предложений, отличающихся необходимым объемом научной новизны.

Научная новизна работы обусловлена разработкой авторских предложений по совершенствованию отечественного уголовного законодательства в части регламентации состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Изменения уголовного законодательства, предложенные автором, касаются введения в ч.1 ст. 165 УК РФ указания на административную преюдицию, а также совершения преступления группой лиц по предварительному сговору, как альтернативные деяния, образующие преступление наряду с крупным ущербом; закрепления в ч.2 данной статьи таких квалифицирующих признаков, как «с использованием электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»)», а также совершение преступления «лицом с использованием своего служебного положения»; расположения данной нормы в главе 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности».

На основе проведенного исследования соискателем рассмотрена юридическая характеристика объективных и субъективных признаков состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием; предложено иное, по сравнению с общепризнанным, понимание непосредственного объекта данного преступления; выделены виды преступных деяний, подпадающих под действие ст. 165 УК РФ; признана возможность совершения данного преступления, как с прямым, так и с косвенным умыслом; предложены критерии отграничения данного состава преступления от смежных.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, списка используемых источников и приложений. Объем диссертации составляет 260 страниц (16,25 п.л.), без списка литературы – 199 страниц.

Во введении (с. 3-13) автор аргументированно обосновывает актуальность темы диссертационного исследования, раскрывает степень ее научной разработанности. Правильно и четко определены объект и предмет диссертационного исследования; его цель и задачи. Обоснованно сформулированы методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы исследования, представлена научная новизна. Особо высокой оценки заслуживают представленные во введении основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту. Не вызывают сомнений теоретическая и практическая значимость диссертации, сформулированные автором; заслуживают доверия обоснованность и достоверность полученных результатов, сведения об апробации и внедрении результатов исследования.

Глава I «Российское законодательство об уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения: исторический очерк» (с.14-33) состоит из двух параграфов и посвящена исследованию становления уголовной ответственности за причинение имущественного ущерба без признаков хищения. Содержание первого параграфа посвящено характеристике ответственности за указанное преступление в законодательстве XI-XX веков. Во втором параграфе анализируется ответственность за причинение имущественного ущерба по советскому уголовному законодательству.

В рассматриваемой главе автор обосновывает и формулирует ряд теоретических положений. В частности, излагается, что отдельные деяния, причинявшие ущерб путем обмана или злоупотребления доверием признавались противоправными уже в первых памятниках русского права. Однако длительное время количество этих норм в различных источниках было разрозненным, а отсутствие систематизации значительно затрудняло возможность их применения. Впервые норма об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием появилась в УК РСФСР 1960 года, которая впоследствии была воспроизведена в УК РФ (с. 32). Важным представляется вывод автора о том, что помимо общей нормы о причинении имущественного ущерба без признаков хищения, законодатель закрепил ряд статей за отдельные разновидности такого ущерба в рамках преступлений в сфере экономической деятельности (ст.ст. 176, 194, 198, 199-199.4 УК РФ). Подобный широкий подход к определению преступлений, причиняющих имущественный ущерб без признаков хищения, позволил по-новому взглянуть на историческое развитие норм об ответственности за рассматриваемое преступление.

Глава II «Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ» (с. 34-128) состоит из трех параграфов и посвящена исследованию объекта, предмета и объективной стороны состава причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. В первом параграфе автором отмечается, что родовым объектом преступлений против собственности (в том числе деяния, предусмотренного ст. 165 УК РФ) являются экономические отношения (с. 57). Видовым объектом причинения имущественного ущерба автор называет общественные отношения в сфере экономической деятельности (с. 58). Подобное понимание объекта преступления предопределило изменение расположения данного состава преступления в УК РФ. В частности, по мнению автора, рассматриваемая норма должна быть помещена в главу 22 УК РФ (с. 59). В этой связи следует указать на то, что представленное предложение полностью согласуется с выводом главы 1 о том, что разновидности причинения имущественного ущерба без признаков хищения в своей основе располагаются в главе 22 УК РФ. Во втором параграфе рассматривается предмет состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, под которым автор предлагает понимать отдельные объекты гражданских прав (деньги, иные вещи, иное имущество, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права, результаты работ и оказание услуг). Из перечня предметов абсолютно обоснованно автором исключаются информация и нематериальные блага (с. 72). В третьем параграфе представлено исследование объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. На основе различных постановлений Пленума Верховного Суда СССР и РФ, научной литературы, а также судебной практики автором выделяются основные разновидности преступных деяний в рамках ст. 165 УК РФ (с. 92). Отдельное внимание уделяется определению имущественного ущерба как преступного последствия рассматриваемого состава преступления (с.104). Следует поддержать вывод автора о том, что при определенных формах преступного деяния ущерб может пониматься не только как упущенная выгода, но и быть реальным, равным стоимости переданного имущества (с. 113). По мнению автора, действующая редакция ст. 165 УК РФ

представляется неудачной, поскольку отличается неясным содержанием (с.126). В результате этого автор предлагает использовать институт административной преюдиции при конструировании данной нормы (с. 118).

Глава III «Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ» (с. 129-156) состоит из двух параграфов. Первый параграф рассматриваемой главы посвящен исследованию субъекта причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, в качестве которого предлагается понимать физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста (с. 129). Автор предлагает выделять различных субъектов данного преступления в зависимости от разновидностей преступного деяния (с.136).

Во втором параграфе данной главы представлен анализ признаков субъективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. На основе анализа признаков автор формулирует вывод, что указанное преступление может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом. При этом мотивы и цели не ограничиваются корыстным содержанием, в связи с чем не являются обязательными признаками (с. 156).

Глава IV «Квалифицирующие признаки причинения имущественного ущерба без признаков хищения. Отграничение от смежных составов» (с. 157-195) состоит из двух параграфов. Содержание первого параграфа посвящено рассмотрению квалифицирующих признаков преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Автор критически относится к предложениям, высказываемым в научной литературе, относительно необходимости исключения из числа квалифицирующих признаков, совершения преступления в составе группы лиц по предварительному сговору (с. 162). Кроме того, автор считает необходимым исправить юридико-техническую неточность уголовного закона, заменив особо крупный ущерб в рамках ст. 165 УК РФ на особо крупный размер ущерба (с. 172). Существующий перечень квалифицирующих признаков автор предлагает дополнить такими признаками, как совершение преступления с использованием служебного положения и электронных или информационно-коммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») (с. 173).

Во втором параграфе приводится разграничение причинения имущественного ущерба без признаков хищения и иных преступлений. В этой части исследования автор предлагает правила квалификации, направленные на унификацию судебной практики. В частности, по мнению автора, использование поддельного документа при причинении имущественного ущерба без признаков хищения охватывается ст. 165 УК РФ и не требует дополнительной квалификации (с. 195). Причинение же имущественного ущерба в виде неуплаченных налогов не должно квалифицироваться по ст. 165 УК РФ, поскольку образует специальные составы налоговых преступлений (с. 187-188).

В заключении (с.196-199) автором сформулированы основные итоги и выводы исследования.

Автореферат диссертации соответствует ее содержанию и отвечает предъявляемым требованиям. Основные выводы, предложения и рекомендации, сформулированные автором диссертационного исследования, представлены в двадцати статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных

журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Отмеченные достоинства свидетельствуют о значимости, самостоятельности и комплексности научного исследования. Изложенное позволяет сделать вывод о ценности для науки и практики полученных автором диссертации результатов. Наряду с очевидными и бесспорными достоинствами, в работе содержатся и такие положения, оценка которых может быть неоднозначной, а именно:

1. Предложение автора относительно перемещения статьи об ответственности за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения с изменением нумерации имеющейся статьи 169 УК РФ на статью 169.1 УК РФ (положение 10, выносимое на защиту (с.11)) требует дополнительных разъяснений в части месторасположения данной статьи в рамках главы 22 УК РФ.

2. При рассмотрении предмета причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, автор анализирует содержание понятия «имущество», представленное в экономической науке, указывая на удачность использования термина «актив» (с.70). Однако применительно к уголовному закону, и, в частности, к преступлению, предусмотренному ст. 165 УК РФ, содержание данного термина не анализируется.

Указанные замечания не ставят под сомнение отмеченные выше достоинства работы и не влияют на ее общую положительную оценку. Рекомендации и предложения автора работы в целом обоснованы и представляют интерес для практики и теории уголовного права, поскольку могут быть использованы в научно-исследовательских разработках, посвященных изучению проблем преступлений против собственности; в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства в части ответственности за указанные преступления; в практической деятельности правоохранительных органов при решении вопросов квалификации отдельных видов преступлений, а также в образовательном процессе при изучении дисциплины «Уголовное право».

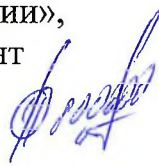
Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Бабушкиной Елены Анатольевны на тему «Уголовно-правовая характеристика причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК РФ)» является самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей внутренним единством, содержащей совокупность положений, свидетельствующих о вкладе автора в решение задач, имеющих значение для уголовно-правовой отрасли знаний, соответствующей требованиям ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 01.10.2018 г.), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен по поручению начальника кафедры уголовного права и криминологии БЮИ МВД России доцентом кафедры уголовного права и криминологии, кандидатом юридических наук, доцентом (диссертация защищена

по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Ермаковой Ольгой Владимировной (656038, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Чкалова, д. 49, адрес электронной почты: ermakova\_alt@mail.ru (385-2) 379-238).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 12 ноября 2018 г., протокол № 5.

Начальник кафедры уголовного права  
и криминологии федерального государственного  
казенного образовательного учреждения  
высшего образования «Барнаульский  
юридический институт Министерства  
внутренних дел Российской Федерации»,  
кандидат педагогических наук, доцент  
полковник полиции  
« 23 » ноября 2018 г.



Федоров Александр Федорович

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», адрес: 656038, г. Барнаул, ул. Чкалова, 49; телефон: 8 (385-2) 24-22-11; факс: 8 (385-2) 37-91-51; e-mail: bui@mvd.ru, официальный сайт: <http://бюи.мвд.рф/>.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
ДОКУМЕНТОВЕД  
Е. М. ВАГАЙЦЕВА

