

Отзыв

на автореферат диссертации

Гончаровой Наталии Владимировны «Библиотека А.В. Никитенко как репрезентант его творческой и профессиональной деятельности», представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература

Реконструируя систему авторских художественных принципов, исследователи обращаются к проблеме идентификации факторов, сыгравших определяющую роль в формировании позиции того или иного представителя искусства слова. Важнейшим первоисточником, получившим, в первую очередь благодаря томским исследователям во главе с Ф.З. Кануновой и А.С. Янушкевичем, статус обязательно учитывающегося в текстологических и источниковедческих трудах, ныне является библиотека писателя, дающая очень многое для постижения художественной лаборатории, ставшая одним из самых значительных источников изучения автора и в биографическом, в историко-литературном, в теоретико-типологическом планах. Блистательным и выдающимся свидетельством тому стало предпринятое в Томске подробное и тщательное, не имеющее, пожалуй, аналогов в мире, изучение ставшей знаменитой в гуманитарном сообществе библиотеки В.А. Жуковского. Как единое целое хранится в составе университетской библиотеки Томска и уникальная библиотека А.В.Никитенко. Анализ критической, цензорской и преподавательской деятельности А.В. Никитенко, предпринятый в диссертации Н.В. Гончаровой, позволяет утверждать, что на систему его литературно-эстетических воззрений наиболее существенное воздействие оказали В.А. Жуковский, А.С. Пушкин и Н.В. Гоголь, чьё творчество нашло отражение как в личной библиотеке литератора, так и в документах его архива и критических текстах. При этом одним из наиболее значимых становится вопрос о литературных направлениях, которые могли повлиять на характер развития творчества самого Никитенко. Изучение библиотеки А.В. Никитенко как своеобразной лаборатории его разносторонней деятельности, предпринятое в исследовании, вносит определённые значимые коррективы в понимание его общественно-эстетической позиции, роли в литературном движении второй половины XIX столетия.

Мне показалось, что в автореферате чётко и ёмко сформулированы основные положения, выносимые на защиту. Нельзя не обратить внимание на добротность содержательной стороны автореферата. Здесь ощущается увлечённость проблемой самой Н.В. Гончаровой, серьёзно и разносторонне подходящей к анализируемому материалу. Теоретико-литературная, историко-литературная, социально-культурная и нравственно-философская составляющие в диссертации имеют внятное

обоснование. В работе многое делается впервые, на уровне открытий. Отсюда и актуальность, и новизна в качестве важнейших составляющих такого рода трудов не вызывают каких-либо сомнений. В работе обозначены магистральные направления в изучении заявленной темы, а фактический материал, нетривиально трактуемый в исследовании, с моей точки зрения, позволяет продемонстрировать и филологическое чутьё, и умение интерпретировать разножанровый и, так сказать, разноуровневый материал. Автореферат диссертации Н.В. Гончаровой оставляет впечатление основательности, при этом следует отметить живость и ясность авторского слога.

Сосредоточившись на практически неизученной теме, автор сумел в полной мере продемонстрировать глубокие историко-литературные познания и исследовательские навыки. Н.В. Гончарова умеет чётко формулировать необходимые выводы, суммировать любопытные наблюдения не только в каждой главе, но и по каждому разделу внутри глав, вполне оправданно и ненавязчиво привлекать наряду с материалами библиотеки разнообразные историко-литературные, теоретико-литературные и культурологические материалы.

У меня не возникло каких-либо недоумений, а тем более возражений по поводу представленного автореферата. Появился лишь вопрос в связи с дореволюционными исследованиями о цензуре. Упомянуты очерки Скабичевского и Жиркова, почему не названа книга Н.А. Энгельгардта «Очерк истории русской цензуры в связи с развитием печати (1703 – 1903)» (СПб.: Изд. А.С. Суворина, 1904), в которой имя Никитенко-цензора не обойдено вниманием? Хотелось бы также прояснить, что за «рукописный каталог личной библиотеки Никитенко, позволяющий выявить источники его эстетической системы, теоретических и практических научных установок и историко-литературной концепции» (С. 22), представлен в Приложении, кем он составлен, в чём заключается специфика его составления, коли он играет такую роль?

Эти возникшие вопросы, конечно, не влияют на значимость работы Н.В. Гончаровой и её высокую оценку.

Хотелось бы обратить внимание на то, что подобные работы ни в коей мере не исчерпывают обозначенную в заглавии тематику, а предполагают возвращение к только начатому делу, они как бы нацелены на дальнейшее плодотворное продолжение.

Сказанное позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Гончаровой Наталии Владимировны на тему «Библиотека А.В. Никитенко как репрезентант его творческой и профессиональной деятельности», представленное к защите по специальности 10.01.01 – Русская литература на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям действующего Положения о

присуждении ученых степеней (п.п. 9-11, 13-14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 с изменениями, внесенными Постановлением Правительства РФ от 24.04.2016 г. №335 и Постановлением Правительства РФ от 02.08.2016 г. № 748, и его автор, Гончарова Наталия Владимировна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата наук по указанной специальности.

Отзыв на автореферат кандидатской диссертации Гончаровой Наталии Владимировны подготовлен кандидатом филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература, доцентом, профессором кафедры общего литературоведения и журналистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г.Чернышевского» Книгиным Игорем Анатольевичем.

Книгин Игорь Анатольевич,
кандидат филологических наук
(специальность 10.01.01 – Русская литература),
доцент, профессор кафедры общего
литературоведения и журналистики
ФГБОУ ВО «Саратовский
национальный исследовательский государственный
университет имени Н.Г. Чернышевского»

29 мая 2017 г.

Подпись Книгина Игоря Анатольевича
удостоверяю



410012, г. Саратов, Астраханская, 83. Тел. (каф.): 8 (8452) 21-06-36;
электронная почта: literzhurn@info.sgu.ru,
igor.knigin2012@yandex.ru

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.