

## СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.02, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 14 ноября 2019 года публичной защиты диссертации Рыжова Эдуарда Валерьевича «Уголовная ответственность за доведение до самоубийства» по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Присутствовали 17 из 24 членов диссертационного совета, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право:

- |  |          |
|--|----------|
| 1. Андреева О. И., доктор юридических наук, доцент,<br>заместитель председателя диссертационного совета, | 12.00.09 |
| 2. Елисеев С. А., доктор юридических наук, профессор,<br>ученый секретарь диссертационного совета,       | 12.00.08 |
| 3. Азаров В. А., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.09 |
| 4. Ахмедшин Р. Л., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.09 |
| 5. Баранов А. М., доктор юридических наук, профессор,  | 12.00.09 |
| 6. Болтанова Е. С., доктор юридических наук, доцент,   | 12.00.03 |
| 7. Зникин В. К., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.09 |
| 8. Князьков А. С., доктор юридических наук, доцент,  | 12.00.08 |
| 9. Лебедев В. М., доктор юридических наук, профессор,  | 12.00.03 |
| 10. Мананкова Р. П., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.03 |
| 11. Плаксина Т. А., доктор юридических наук, доцент,   | 12.00.08 |
| 12. Прокументов Л. М., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.08 |
| 13. Рабец А. М., доктор юридических наук, профессор,   | 12.00.03 |
| 14. Свиридов М. К., доктор юридических наук, профессор,  | 12.00.09 |
| 15. Смирнова И. Г., доктор юридических наук, доцент,   | 12.00.09 |
| 16. Черненко Т. Г., доктор юридических наук, профессор,  | 12.00.08 |
| 17. Шепель Т. В., доктор юридических наук, доцент,   | 12.00.03 |

**Заседание провела заместитель председателя диссертационного совета доктор юридических наук, доцент Андреева Ольга Ивановна.**

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Э. В. Рыжову ученую степень кандидата юридических наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.02,  
созданного на базе федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»  
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации,  
по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 14.11.2019 № 121

О присуждении **Рыжову Эдуарду Валерьевичу**, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация **«Уголовная ответственность за доведение до самоубийства»** по специальности **12.00.08** – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 12.09.2019 (протокол заседания № 113) диссертационным советом **Д 212.267.02**, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина, 36, приказ о создании диссертационного совета № 460/нк от 12.08.2013).

**Соискатель Рыжов Эдуард Валерьевич**, 1980 года рождения.

В 2002 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Вологодский государственный педагогический университет».

С 2016 года соискатель заочно обучается в аспирантуре федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Проходит службу в должности инспектора отдела кадров в следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Вологодской области.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, **Голик Юрий Владимирович**, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кафедра уголовного права и криминологии, профессор.

Официальные оппоненты:

**Зубкова Валентина Ивановна**, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», лаборатория социально-правовых исследований и сравнительного правоведения, главный научный сотрудник

**Авдалян Артур Яшевич**, кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет туризма и сервиса», Высшая школа бизнеса, менеджмента и права, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «**Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний**», г. Вологда, в своем положительном отзыве, подписанном **Серединым Алексеем Александровичем** (кандидат юридических наук, доцент, полковник внутренней службы, кафедра уголовного права и криминологии, начальник кафедры), указала, что в настоящее время нет однозначного понимания по вопросу привлечения к уголовной ответственности за доведение до самоубийства. Трудности при квалификации преступлений против жизни и здоровья испытывают и практические работники правоохранительных органов. Непоследовательная позиция по вопросу применения некоторых составов преступлений против жизни и здоровья, в том числе о квалификации доведения до самоубийства, прослеживается и в решениях судов вышестоящих инстанций по конкретным уголовным делам. В этой связи назрела необходимость проведения глубокого, всестороннего научного анализа вопросов установления и дифференциации уголовной ответственности за доведение до самоубийства, а также квалификации различных его видов. Исследование Э. В. Рыжова служит более чем

современным и достойным ответом на законодательный «вызов» и потребности правоприменительных органов в рекомендациях по повышению эффективности действующих и поиску новых уголовно-правовых средств противодействия доведению до самоубийства. Э. В. Рыжовым с теоретических и практических позиций осмыслены квалифицированные составы доведения до самоубийства; выявлены противоречия и недостатки различных законопроектных разработок и действующего уголовного законодательства; предложена авторская концепция развития норм уголовного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства; предложен авторский проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 110 Уголовного кодекса Российской Федерации». Результаты исследования развивают представления о формах вины и способах совершения преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, способны положительно повлиять на законотворческий и правоприменительный процессы, организацию деятельности правоохранительных органов, могут быть использованы в учебном процессе в высшей школе и в системе профессиональной подготовки и переподготовки работников судебных и следственных органов.

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы, в прочем научном журнале опубликована 1 работа, в сборниках материалов межвузовской научно-практической конференции и межвузовского круглого стола опубликовано 2 работы. Общий объем работ – 1,78 а.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем учёной степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Рыжов Э. В.** Уголовная ответственность за доведение до самоубийства в условиях современного информационного общества / Э. В. Рыжов //

Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2017. – № 1 (15). – С. 68–70. – 0,23 а.л.

2. **Рыжов Э. В.** Уголовная ответственность за попытку самоубийства по уголовному законодательству Республики Индия / Э. В. Рыжов // Российский следователь. – 2017. – № 20. – С. 40–42. – 0,26 а.л.

3. **Рыжов Э. В.** Обоснованность использования в уголовном праве термина «покушение на самоубийство» / Э. В. Рыжов // Российский следователь. – 2018. – № 6. – С. 27–29. – 0,28 а.л.

На автореферат поступило 8 положительных отзывов. Отзывы представили:

1. Кафедра уголовного права Кузбасского института ФСИИ России (отзыв подписала **О. А. Беларева**, канд. юрид. наук, доцент) *с замечаниями*: непонятно, в каких случаях возможно отнести доведение до самоубийства к формальному составу; структура диссертационного исследования представляется неполной, поскольку нет параграфа, посвященного санкциям ст. 110 УК РФ.
2. **Т. В. Квасникова**, канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии Дальневосточного федерального университета, г. Владивосток, *с замечанием*: предлагаемое автором понятие беспомощности необоснованно сужено, поскольку исключена беспомощность как неспособность лица самостоятельно без посторонней помощи удовлетворять жизненные потребности, неспособность обеспечить самосуществование в том случае, когда лицо осознает происходящее.
3. **О. В. Левашова**, канд. юрид. наук, доц., заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Елецкого государственного университета им. А. И. Бунина, *с замечаниями*: предложенная автором трактовка термина «беспомощное состояние» требует дальнейшей проработки, поскольку предложение автора относить к лицам, находящимся в беспомощном состоянии лиц, не достигших 14-летнего возраста, противоречит примечанию к статье 131 УК РФ; автору следует более четко определить свои позиции в вопросах уголовной ответственности за доведение до самоубийства в законодательстве зарубежных стран, а также в вопросах эвтаназии.
4. **А. В. Никуленко**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, *с замечанием*: анализируя способы доведения до самоубийства, автор указал, что

применительно к несовершеннолетним потерпевшим перечисленные в диспозиции ст. 110 УК РФ способы могут наполняться различным содержанием, что создает возможность для расширительного толкования уголовного закона, однако предложений, направленных на совершенствование нормы, автор не высказывает.

5. **Д. П. Потапов**, канд. юрид. наук, доцент кафедры права, философии и социологии Горно-Алтайского государственного университета, *с замечанием*: спорным представляется утверждение автора о возможности совершения преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ, с неосторожной формой вины, поскольку признание такой возможности фактически будет признаваться возможность объективного вменения. 6. **В. П. Силкин**, канд. юрид. наук, доц., доцент кафедры юриспруденции Вологодского государственного университета, *с замечанием*: нуждается в дополнительной аргументации тезис о возможности совершения доведения до самоубийства с любой формой вины, поскольку при таком подходе нельзя исключить объективного вменения. 7. **Н. Ю. Скрипченко**, д-р юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовного права и процесса Северного (Арктического) федерального университета имени М. В. Ломоносова, г. Архангельск, *с замечаниями*: доводы автора о замене в статье 110 УК РФ термина «покушения на самоубийство» термином «попытка самоубийства» целесообразно было поместить в параграф 1 главы 2; предложенная автором трактовка «зависимого состояния» может привести к неопределенности в правоприменении. 8. **Ю. А. Тимошенко**, канд. юрид. наук, доц., профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, г. Москва, *с замечанием*: применительно к способам доведения до самоубийства (угрозы, жесткое обращение и систематическое унижение человеческого достоинства) признак систематичности автор предлагает толковать как оценочный, однако данное положение является дискуссионным, поскольку данный признак образует общественную опасность деяния.

В отзывах отмечается, что недостаточная разработанность проблем квалификации доведения до самоубийства, а также произошедшие в 2017 году существенные изменения уголовного законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за различные формы преступного воздействия

на потерпевшего с целью совершения им самоубийства и отсутствие руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данной категории преступлений, свидетельствуют об актуальности темы исследования. Э. В. Рыжовым исследованы проблемные вопросы конструирования объективных и субъективных признаков основного состава доведения до самоубийства (часть 1 статьи 110 УК РФ); раскрыто содержание квалифицирующих признаков данного состава преступления (часть 2 статьи 110 УК РФ); проведен сравнительный анализ уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за доведение до самоубийства и уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность смежные с ним составы преступлений, позволивший выявить критерии сходства и различия преступлений, предусмотренных статьями 110 и 110<sup>1</sup> УК РФ; разработаны рекомендации по совершенствованию конструкции статьи 110 УК РФ, следственной и судебной практики по уголовным делам о доведении до самоубийства. Полученные автором результаты исследования дополняют отечественную науку уголовного права новыми знаниями и подходами в изучении исследуемой проблемы, а выводы и предложения могут быть использованы в научной деятельности, а также в целях законодательного совершенствования статьи 110 УК РФ.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **В. И. Зубкова** и **А. Я. Авдалян** являются известными специалистами в науке уголовного права, имеющими публикации в реферируемых изданиях по теме исследования, участвующими во всероссийских и международных конференциях; **Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний** широко известен достижениями в науке уголовного права, в том числе по направлению исследования.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

*разработана* совокупность теоретических положений, углубляющих научные представления об уголовно-правовой характеристике доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ) в части трактовки его объективных и субъективных признаков;

*предложены* оригинальные суждения о возможности доведения до самоубийства с неосторожной формой вины, о необходимости при оценке способов доведения до самоубийства принимать во внимание не только количество и системность воздействия виновного лица на потерпевшего, но и характер такого воздействия, критерии разграничения доведения до самоубийства, склонения к совершению самоубийства и содействия совершению самоубийств;

*доказаны* положения, свидетельствующие о наличии закономерностей развития отечественного уголовного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства, идущего по пути криминализации различных форм антисоциального поведения (доведение, склонение, содействие), и зарубежного законодательства, как правило, отождествляющего подобные деяния и расценивающие их как одно и то же преступление;

*введена* авторская трактовка понятия «доведение до самоубийства», под которым предложено понимать умышленное или неосторожное противоправное деяние, выражающееся в угрозах, жестоком обращении и систематическом унижении человеческого достоинства, под влиянием которых потерпевший принял решение совершить самоубийство и реализовал данное решение.

#### **Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*доказаны* теоретические положения, вносящие вклад в расширение представлений о формах вины в доведении до самоубийства, о квалифицированных составах данного преступления, о необходимости криминализации отдельных квалифицированных видов доведения до самоубийства – совершение преступления группой лиц, с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение;

*применительно к проблематике диссертации эффективно использован* комплекс общенаучных (диалектический, историко-правовой, статистический методы, методы индукции, анализа и синтеза) и частнонаучных (сравнительно-правовой метод, метод правового моделирования) методов исследования явлений и процессов;

*изложены* аргументы, свидетельствующие о необходимости замены термина «покушение на самоубийство» термином «попытка самоубийства»;

*раскрыты* противоречия между пунктом «а» части 2 статьи 110 УК РФ и пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» в трактовке термина «иная зависимость» при доведении до самоубийства, совершенном с использованием служебного положения;

*изучены* история развития отечественного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства и факторы, определяющие отношение к этому преступлению в различные исторические периоды;

*проведена модернизация* существующих теоретических представлений об объективных и субъективных признаках доведения до самоубийства в целях обеспечения получения новых результатов по теме диссертационного исследования.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*разработаны и внедрены* в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Вологодской области практические предложения по преодолению недостатков уголовно-правовой нормы об ответственности за доведение до самоубийства;

*определены* перспективы реализации предложенных выводов в правотворческой и правоприменительной деятельности;

*создана* система практических рекомендаций по применению уголовно-правовой нормы о доведении до самоубийства;

*представлены* предложения по дальнейшему совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за доведение до самоубийства, рекомендации, связанные с квалификацией доведения до самоубийства.

**Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования.** Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного права, в правоприменительной практике органов предварительного расследования, прокуратуры и судов; в научно-исследовательской

деятельности; при подготовке монографической, учебной и методической литературы по данной тематике, а также послужить основой для обобщений судебной практики по уголовным делам о доведении до самоубийства и в процессе разработке законопроектов, направленных на совершенствование ст. 110 УК РФ.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

*теория построена* на известных, проверяемых фактах, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации;

*идея базируется* на достижениях отечественной науки уголовного права, соответствующих положениях уголовного законодательства, решениях судов общей юрисдикции Российской Федерации, постановлениях и определениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации;

*использован* широкий круг научных и нормативных источников, обладающих достаточной репрезентативностью эмпирических данных: статистические данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, ведомственные статистические данные Следственного комитета Российской Федерации, обзоры, руководящие разъяснения и опубликованная судебная практика Верховных судов СССР, РСФСР и Российской Федерации, 72 судебных акта (приговоры, постановления, определения) судов всех уровней за период с 2011 по 2018 год; информационные публикации по материалам уголовных дел, размещенные на официальном сайте Следственного комитета Российской Федерации в сети «Интернет»;

*использованы* апробированный научно-методический аппарат и результаты исследований, проведенных другими учеными по теме диссертации, что позволило обеспечить аргументированность и достаточную убедительность выводов исследования.

Полученные результаты обладают **научной новизной**, заключающейся в уточнении уголовно-правовой характеристики доведения до самоубийства, разработке совокупности теоретических предложений, направленных на совершенствование законодательной конструкции этого преступления и практики применения ст. 110 УК РФ.

**Личный вклад соискателя состоит в:** самостоятельном теоретическом обосновании положений, направленных на развитие представлений о содержании признаков состава доведения до самоубийства (ст. 110 УК РФ), в изучении и анализе научной литературы, обработке и интерпретации эмпирических данных, сборе и обобщении судебной практики, в личном участии в апробации результатов исследования; разработке предложений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и практики его применения при квалификации преступлений против жизни и здоровья; подготовке публикаций по теме диссертации.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в развитии научных основ оптимизации уголовно-правовых норм в целях эффективного применения нормы об ответственности за доведение до самоубийства, имеющей значение для развития уголовного права.

На заседании 14.11.2019 диссертационный совет принял решение присудить **Рыжову Э. В.** ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 17, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя  
диссертационного совета



Андреева Ольга Ивановна

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Елисеев Сергей Александрович

14.11.2019