

ОТЗЫВ

официального оппонента Майера Бориса Олеговича
на диссертацию Заякиной Раисы Александровны
«Топология сетей: социально-философский аспект»,
представленную на соискание ученой степени доктора философских наук
по специальности 09.00.11 – Социальная философия

Диссертационная работа Раисы Александровны Заякиной «Топология сетей: социально-философский аспект» посвящена нахождению философских и теоретико-методологических оснований топологического конструирования социальных сетей, способных объединить разрозненные топологические способы их изучения.

Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих девять параграфов, заключения, списка терминов и определений, списка литературы, трех приложений. Общий объем – 283 страницы, список литературы содержит 307 наименований и включает работы ученых в области социальной философии, топологии, теоретической социологии, социальной психологии, педагогики. Учитывая необходимость привлечения в работе специальной терминологии, для удобства ее прочтения автор предлагает систематизированный список терминов и определений, вынесенный за основной текст диссертации.

Актуальность выбранной диссертантом темы не вызывает сомнений и обусловлена тем, что исследования социальных сетей стали заметным явлением в общественных науках второй половины XX века, оставаясь таковыми и по сей день. Однако неоднородность, как онтологических оснований сложившихся направлений сетевого подхода, так и используемого ими методологического инструментария, в частности, топологического, не позволяет рассматривать феномен сетей как единый и целостный. Это порождает острую необходимость прояснения круга теоретических вопросов и ревизии арсенала исследовательских методов. Потому разработка теоретико-методологических основ топологического конструирования социальных сетей, способных объединить разрозненные топологические способы их изучения, предпринятая Р. А. Заякиной в

диссертационном исследовании, несомненно, актуальна и соответствует паспорту специальности 09.00.11 «Социальная философия».

Кроме того, апробация разработанного Р. А. Заякиной топологического инструментария на социальных сетях с участием университета позволила выявить ряд их особенностей, учет которых необходим как при разработке эффективных сетевых стратегий развития вузов, так и оптимизации сетевой деятельности в сфере высшего образования в целом. Перед лицом изменившейся реальности, характеризующейся проникновением сетевой организации социальных отношений в многочисленные сферы общественной жизни, включая образование, востребованность подобных исследований бесспорна.

В диссертационной работе Р. А. Заякиной поднята крупная социально-философская проблема нахождения универсальных законов строения, функционирования и саморазвития социальных объектов – социальных сетей. Она конкретизируется в разработке и анализе общих оснований топологического конструирования социальных сетей, предпринятом автором. Для достижения заявленной в работе масштабной цели помимо непосредственно сетевого подхода и топологических взглядов, сформированных в различных областях науки, диссертант основывается на социально-конструкционистском подходе, что представляется вполне закономерным.

В первой главе «Развитие социальной топологии применительно к исследованию сетевых объектов» выявляется зарождение и развитие топологического взгляда в социально-гуманитарных науках и его влияние на сетевые изыскания. После того, как автор выделяет два топологических дискурса, сложившихся в науках о человеке и обществе: топологию пространства и топологию формы, имеющиеся топологические интерпретации социальных сетей тщательно анализируются и систематизируются с их учетом. Заявляется, что приверженцы анализа социальных сетей работают в традициях топологии пространства, детализируя и углубляя область ее применения к социальным сетям. При этом больше демонстрируется эмпирическое использование топологического инструментария, нежели дальнейшее теоретическое упрочнение и развитие выра-

ботанного пространственно-топологического фокуса (С. 83). Сторонники реляционной подхода, также мысля в русле топологии пространства, актуализируют необходимость нахождения методологической гармонии, способной преодолеть ограничения, налагаемые спецификой направлений сетевого подхода (С. 87). В рамках же акторно-сетевой теории развивается топология формы, содержащая потенциал синтеза двух топологических дискурсов (С. 94).

Вторая глава диссертации «Основы топологического конструирования: сетевой дизайн» содержит результаты авторского построения реального и потенциального сетевых дизайнов. Важно, что Р. А. Заякина не замалчивает серьезные онтологические вопросы, возникающие вокруг определения сущности и существования социальной сети, начиная топологическое конструирование сетей именно с ответов на них. Безусловно, эти ответы основываются исключительно на топологическом способе восприятия сетей и избранной в диссертации методологии. Однако предлагаемые Р. А. Заякиной способы теоретизации являются весьма продуктивными для дальнейшего разворачивания логики работы.

Так, все многообразие сетей, возникающих в социальном пространстве, разделяется на два типа: неорганические и органические (С. 98–100), а сама социальная сеть с топологических позиций эксплицируется как особый идеальнотипический конструкт абстрактного объекта (С. 103). Вводится четырехэтапный темпоральный цикл социальной сети, основывающийся на характеристиках информационного взаимодействия и условий протекания сетевых обменных процессов (С. 103–104). Исходя из этого, предлагается три способа отображения внешнего строения и внутреннего состояния сети в координатах времени, пространства и формы: идеальный, реальный и потенциальный сетевые дизайны. Идеальный дизайн представляет собой скорее опорную логическую точку, от которой отталкивается автор в своих рассуждениях. Реальный и потенциальный дизайны представляют собой наборы взаимосвязанных сетевых топологических характеристик, именуемых в первом случае дескрипторами, во втором – предикторами. Данные характеристики не только описываются авто-

ром работы, но и включаются в развернутый алгоритм, применимый в рамках исследовательских операций (С. 110–160).

Третья глава «Пределы применимости средств топологического конструирования» представляет собой применение разработанной теоретической конструкции реального и потенциального сетевых дизайнов на примере сетей с участием отечественного университета. Кроме того, автором предпринимается анализ предложенной теоретико-методологической базы топологического конструирования социальных сетей, ее ограничений применительно к различным сетевым объектам.

Следует заметить, что Р. А. Заякиной убедительно аргументируется необходимость исследования и коррекции поведения университета в социальных сетях, указывается на потребность перевода данной темы из специализированной и относительно локальной сферы психолого-педагогического анализа в плоскость ее философского осмысления (С. 161–166). Действительно, в условиях реформ российского образования перед профессиональным сообществом встает задача оперативного и одновременно оптимального сочетания новейшего социально-гуманитарного знания о социальных сетях, в которых участвует университет с традиционными, ставшими классическими теоретико-практическими разработками.

Можно констатировать, что опыт применения разработанного топологического инструментария к заданному объекту оказался весьма плодотворным, позволившим выявить как причины и цели создания таких сетей, так и механизмы их формирования и функциональное назначение (С. 166–197). Кроме того, работа выявляет основные прогностические параметры, с помощью которых можно успешно предвосхищать трансформационные процессы, происходящие в сетях с участием университета. С опорой на социально-топологическое конструирование и, конкретно, построение потенциального сетевого дизайна, подтверждается работоспособность набора предикторов, позволяющих констатировать не только приближение сетевых изменений, но и, в некоторых случаях, влиять на их течение. Данный результат представляется ценным, дающим воз-

возможность оптимизировать сетевую активность в образовательной среде (С. 197–220).

Критическое осмысление созданного топологического инструментария, предпринятое в завершении третьей главы диссертации, подводит под изложенным материалом логическую черту, указывает на осознание автором некоторых проблем и новых задач, порожденных выстроенной теоретической рамкой, а также раскрывает его научную добросовестность (С. 220–230).

Основная новизна диссертационного исследования Р. А. Заякиной заключается в том, что в нем разработана и апробирована теоретико-методологическая матрица топологического конструирования сетей, в изобилии встречающихся в современном социальном пространстве. Она позволяет исследовать сетевую активность, регистрируемую в обществе под особым, топологическим углом, что открывает реальные перспективы дальнейшего нахождения способов влияния на нежелательные или деструктивные сетевые процессы. Кроме того, в работе дан всесторонний и основательный анализ существующих топологических интерпретаций социально-сетевой реальности, фактически систематизировавший различные топологические представления в исследуемой области.

Положения, вынесенные автором на защиту, логичны, основательно аргументированы, обеспечены теоретической базой, подтверждаются примерами и необходимыми пояснениями в тексте диссертации. Все они обладают новизной и отражают основные результаты исследования, что указывает на его научную значимость.

Тем не менее, диссертационная работа не свободна от замечаний

Редакционные замечания.

1). На с. 4 написано: «Между тем, опираясь на разнородные онтологические представления...». Между тем или между делом обопремся на онтологические представления!? Корректнее было бы «Вместе с тем, опираясь на ...». Или просто - опираясь на такие-то онтологические представления.

2). В научной новизне в п. 1 последнего абзаца (с. 18) написано: «Сделан вывод о том, что выявленные особенности социально-философских и теоретико-методологических оснований сетевого подхода требуется учесть при разработке основ топологического конструирования». Может быть, все же не «учесть» (это не складской учет), а как-то использовать, тогда как?

3). На с. 58 автор пишет: «Считаем, что основные социально-философские идеи...». Автор «считает», т.е. это его личное мнение, а надо доказывать, обосновывать и т.п.

4). Аналогично на с. 95 автор пишет: «Мы убеждены, что социальная топология...». Т.е. прозвучала личная убежденность автора, а надо обосновывать высказанное положение.

5). На с. 135 встречается и такая «замечательная» фраза: «необходимо приложить усилия к стабилизации возвратно-поступательного механизма мерцающих обменов». Необходимо заменить чужеродный теме работы термин «возвратно-поступательный механизм», например, на «информационный обмен в прямом и обратном направлениях» или что-то аналогичное.

6). В заключении на с. 231 написано: «Диссертант убежден, что изложенный в работе материал...». Это замечательно, что автор убежден в результатах своей работы, но необходимо еще, чтобы и другие стали также убеждены после прочтения работы. Поэтому, корректно было бы, например, так «автор обосновал или доказал, что изложенный материал...».

Замечания по существу текста диссертации.

Фактически все эти замечания по логике изложения материала диссертации!

1). В разделе актуальность исследования на с.5 автор пишет, что актуальность исследования обусловлена:

«Во-первых, очевидной непроясненностью вопросов, связанных со спецификой сущности и существования социальных сетей... Во-вторых, регулярным, однако весьма вольным использованием топологических интерпретаций социальных сетей, при явной непроработанности общих теоретических тополо-

гических принципов и концептов. И, наконец, в-третьих, противоречивостью используемых различными направлениями сетевого подхода конкретных топологических методов изучения социальных сетей...».

Таким образом, автор обосновывает актуальность «изнутри» проблемного поля социальных сетей (сетевого подхода), а хотелось бы получить актуальность «извне» – из социального контекста и социального заказа на такие исследования. Возникает вопрос: есть ли социально-философский заказ на такое исследование? Если да, то почему и в чем он заключается?

2). Более того, в разделе о степени разработанности проблемы на с. 6 неожиданно появляется университет, хотя в обосновании актуальности исследования ничего не сказано ни об университетах, ни о системе образования.

Автор пишет на с.6: «Кроме того, выделяется блок исследований сетевой активности отечественных университетов и условий, в которых эта активность осуществляется, что связано с апробацией теоретико-методологической матрицы топологического конструирования на сетях их с участием». Сам по себе данный тезис не вызывает возражений, но он возникает неожиданно и нарушает логику изложения. Следовало бы где-то ранее, например, в актуальности сказать о необходимости апробирования или акцентировании внимания теоретических разработок автора применительно к университету.

3). Аналогично, автор пишет: «Для проведения апробации теоретико-методологической базы топологического конструирования возникла необходимость выстроить образ отечественного университета, включенного в социальные сети. Сетевые тенденции в российском образовании исследуются...» - с. 14. Это опять же написано в разделе по разработанности проблемы без соотнесения с тем, что написано в актуальности. Более того, далее, ни в объекте исследования, ни в предмете нет ничего про образование и про университет. Таким образом, согласно тексту автора образование и университет не входят в предметное поле диссертации, тем не менее здесь упоминаются.

4). Действительно, на с.16 написано: «Объектом диссертационного исследования является сеть как социальный феномен, средство постижения мира и конструирования социальной реальности.

Предмет исследования. Исследуемым предметом выступает топологический способ конструирования социальных сетей.

Цель исследования. Целью исследования является разработка теоретико-методологических оснований топологического конструирования социальных сетей, способных объединить разрозненные топологические приемы их изучения».

Ни в объекте, ни в предмете, ни в цели исследования нет упоминания по университет, хотя в последующем университету как сетевому объекту целиком посвящена глава 3. Возникает вопрос, если университет не входит в объект/ предмет/ цель, то почему его анализ вошел в основной текст диссертации, а не вынесен, например, в приложение?

5). В задачах исследования присутствует п. 6 (с. 17): «посредством использования разработанного методологического инструментария топологического конструирования выявить особенности воплощения, возможности прогнозирования и коррекции предполагаемых трансформаций социальной сети с участием современного отечественного университета;». Сама по себе задача не вызывает возражения. Однако сохраняется вопрос по предыдущему замечанию: если университет не входит в объект/ предмет/ цель, то почему ставится задача по его анализ как сетевого объекта? Как эта задача соотносится с объектом, предметом и целью исследования?

6). На с. 17-18 перечисляются методы исследования, такие как: сравнительный анализ, экстраполяция, моделирование, прогнозирование. Возникает вопрос, а какие социально-философские методы используются в диссертации, почему автор не указывает их в явном виде?

7). В п.3 научной новизны (с. 18) п.3 написано: «Определены онтологические начала, необходимые для разработки процедур...». Если в используемых

методах не указан онтологический анализ, то как все же были определены онтологические начала?

8). В п.6 научной новизны (с. 20) написано: «С помощью инструментария РСД выявлен ряд особенностей социальных сетей с участием современного отечественного университета...». Если университета не было в объекте/ предмете/ цели исследования, то как он появился в научной новизне?

9). В п.7 научной новизны (с.20) в последнем предложении написано: «Выведены четыре обобщающих теоретико-методологических запрета». Требуется раскрыть содержание данных запретов, иначе данный тезис подвисает без обоснования.

10). На с. 134 вводится сильное утверждение, которое никак не обосновывается и не расшифровывается. «...в поле нашего интереса попадают мерцающие ресурсные обмены, представляющие из себя всякое социальное взаимодействие». Там же: «Считаем, мерцающие протосетевые обмены все-таки обладают особенными характеристиками». Что такое «мерцающие протосетевые обмены» и какими они обладают «особенными характеристиками»?

11). На с. 140 неожиданно появляется такой тезис: «Значимость данной характеристики для мобилизации и даже, скажем конкретнее, необходимость ее наличия в протосетевом ареале продемонстрируем на примере исследования точности представлений детей о других учениках школьного класса». Почему именно дети, а не, например, старики? Может быть автор имела в виду, что дети - наиболее чувствительный социальный слой? Тогда тезис понятен, но это надо проговаривать и обосновывать.

12). В первом параграфе второй главы в заключении к нему (с. 109) автор пишет, что «реальный и потенциальный дизайны претендуют на глубокую теоретизацию, проработку характеристик и детализацию алгоритмов применимости. Именно такую убедительную доказательную базу нам и предстоит выстроить в дальнейшей части своей работы». Фактически данный параграф это гипотеза автора. Однако, автор нигде прямо это не пишет, только в конце данного

параграфа есть краткое замечание, что все вышеизложенное есть авторская гипотеза.

Основные замечания по логике диссертации

Логика диссертации выглядит следующим образом: первая глава носит обзорный характер и посвящена анализу работ по сетевому подходу, включая топологические аспекты, и работам по изучению онтологии социальных сетей. Вторая глава – это оригинальная теоретическая конструкция автора, где вводится категориальная сетка для топологического анализа социальных сетей, проводится их категоризация в пространственном и временном измерениях. А третья глава полностью посвящена топологическому анализу университета как сетевого образования, где автор применяет развитый во второй главе подход для проведения подобного исследования.

Первый параграф первой главы «Социально-философские и теоретико-методологические основания исследования социальных сетей» фактически посвящен анализу социологических сетевых подходов изнутри их базовых методов и их же онтологии. Однако каждый сетевой социологический подход предполагает в неявном виде определенную модель социума. Это полностью отсутствует, т.е. нет социально-философского анализа существующих подходов, которые описаны.

Второй параграф первой главы. Аналогично параграфу 1 - нет социально-философского анализа. История математики, перенос математических понятий в психологию и биологию и т.п.

Вся глава - это обзор литературы, практически без социально-философского авторского анализа. Т.е. автор как во введении не указал философский анализ, так его и не использует!

Глава три. «Очевидно, что представленная нами теоретическая рамка, разворачивающая как дескриптивные ярлыки-характеристики РСД, так и набор предикторов ПСД требует пояснения на примерах. В качестве такового возьмем близкий нам образ отечественного университета. С одной стороны, он входит в особые учебные, академические и профессиональные сети, с другой же и сам

представляет многоуровневую сеть, объединяющую внутри себя, в свою очередь, сложноустроенные акторы» - С. 161. Как возник университет в поле исследования, почему именно университете в качестве примера, а не, например, школа или корпоративное образование?

Если университет - это всего лишь пример, то почему ему посвящена целиком глава три? Надо бы обосновать исследование университета с социально-философских позиций.

Впервые текст, связанный с актуальностью исследования университета как сетевого образования появляется на с. 164. Все это про университеты надо бы перенести в актуальность. А так, какая-то не очень понятная логика: университет – всего лишь пример, а потом по этому примеру подробное описание его актуальности. Далее на с. 164 -165 даются краткий обзор литературы, посвященный образовательным технологиям, организованным по сетевому принципу, что уместно было бы видеть в первой обзорной главе.

Высказанные замечания не умаляют научной ценности диссертационного исследования Р. А. Заякиной, а некоторые полемичны и предполагают уточнение и дальнейшее развитие изложенных в работе идей.

Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию. Результаты исследования развернуто представлены в монографиях, статьях в журналах из перечня ВАК и Web of Science, сборниках научных статей, апробированы в рамках научных мероприятий различного уровня.

Таким образом, диссертация Р. А. Заякиной «Топология сетей: социально-философский аспект» является законченным, самостоятельным и оригинальным исследованием, результаты которого вносят существенный вклад в изучение современных концепций общества как организационной формы совместной деятельности людей, в частности, топологического способа исследования социальных сетей. Совокупность теоретических положений, разработанных в диссертационном исследовании можно квалифицировать как серьезное научное достижение.

По теоретическому уровню, практическому значению и научной новизне работа удовлетворяет требованиям, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени доктора наук п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее содержание соответствует паспорту специальности 09.00.11 – Социальная философия. Раиса Александровна Заякина заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 09.00.11 – Социальная философия.

Отзыв предоставлен в Диссертационный совет Д 212.267.01 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Официальный оппонент
проректор по научной работе
ФГБОУ ВО «Новосибирский
государственный педагогический
университет», профессор Международ-
ной кафедры ЮНЕСКО по правам че-
ловека МГИМО (У)
доктор философских наук,
кандидат физико-математических наук,
доцент
14 мая 2019 г.

Б.О. Майер



Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет»

630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, д. 28

+7 (383) 244-11-61

nspu@nspu.ru

<https://nspu.ru/>