

СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ ПУБЛИЧНОЙ ЗАЩИТЫ ДИССЕРТАЦИИ

Диссертационный совет Д 212.267.01, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», извещает о результатах состоявшейся 11 октября 2017 года публичной защиты диссертации Антуха Геннадия Геннадьевича «Проблема психологизма: эпистемологические основания логики в контексте дискуссии логического редукционизма и психологического индуктивизма» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Присутствовали 16 из 24 членов диссертационного совета, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания:

1. Суровцев В.А., доктор философских наук, профессор, 09.00.03, председатель диссертационного совета
2. Завьялова М.П., доктор философских наук, профессор, 09.00.01, заместитель председателя диссертационного совета
3. Эннс И.А., кандидат философских наук, доцент, 09.00.03, ученый секретарь диссертационного совета
4. Ардашкин И.Б., доктор философских наук, доцент, 09.00.11
5. Борисов Е.В., доктор философских наук, доцент, 09.00.03
6. Кужелева-Саган И.П., доктор философских наук, доцент, 09.00.01
7. Ладов В.А., доктор философских наук, доцент, 09.00.03
8. Мелик-Гайказян И.В., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
9. Мишанкина Н.А., доктор филологических наук, доцент, 09.00.01
10. Найман Е.А., доктор философских наук, доцент, 09.00.03
11. Оглезнев В.В., доктор философских наук, доцент, 09.00.01
12. Петрова Г.И., доктор философских наук, профессор, 09.00.11
13. Сыров В.Н., доктор философских наук, профессор, 09.00.03
14. Черникова И.В., доктор философских наук, профессор, 09.00.01
15. Щербинин А.И., доктор политических наук, профессор, 09.00.11
16. Щербинина Н.Г., доктор политических наук, доцент, 09.00.11

Заседание провел председатель диссертационного совета доктор философских наук, профессор Суровцев Валерий Александрович.

По результатам защиты диссертации тайным голосованием (результаты голосования: за присуждение ученой степени – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет) диссертационный совет принял решение присудить Г.Г. Антуху ученую степень кандидата философских наук.

**Заключение диссертационного совета Д 212.267.01
на базе федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования**

«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Министерства образования и науки Российской Федерации

по диссертации на соискание учёной степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 11.10.2017, № 46

О присуждении **Антуху Геннадию Геннадьевичу**, гражданину Российской Федерации, учёной степени кандидата философских наук.

Диссертация **«Проблема психологизма: эпистемологические основания логики в контексте дискуссии логического редукционизма и психологического индуктивизма»** по специальности **09.00.01** – Онтология и теория познания принята к защите 23.06.2017, протокол № 44, диссертационным советом **Д 212.267.01** на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации (634050, г. Томск, пр. Ленина 36, приказ о создании диссертационного совета № 743/нк от 05.11.2013).

Соискатель **Антух Геннадий Геннадьевич**, 1990 года рождения.

В 2013 году соискатель окончил государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

В 2016 году соискатель очно окончил аспирантуру федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Работает в должности ассистента кафедры философии с курсами культурологии, биоэтики и отечественной истории в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре онтологии, теории познания и социальной философии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор философских наук, **Ладов Всеволод Адольфович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», кафедра онтологии, теории познания и социальной философии, профессор.

Официальные оппоненты:

Винник Дмитрий Владимирович, доктор философских наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, отдел философии, ведущий научный сотрудник

Вострикова Екатерина Васильевна, кандидат философских наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии Российской академии наук, сектор социальной эпистемологии, научный сотрудник
дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского**» в своём положительном отзыве, подписанном **Разумовым Владимиром Ильичем** (доктор философских наук, профессор, кафедра философии, заведующий кафедрой) указала, что тема диссертационного исследования Г. Г. Антуха имеет прямое отношение ко многим обсуждаемым вопросам современной философии и представляется важной в свете приложения логики в психологических и когнитивных науках. Автором представлен анализ разных концептуальных версий психологизма в истории философии XIX века, представленных на русском языке; сформулировано утверждение о неразрешимости проблемы психологизма в дискуссии логического редукционизма и психологического индуктивизма; обоснована необходимость

отказа от традиционной формулировки проблемы психологизма и сведения вопроса о соотношении логики и мышления к вопросу об эпистемологических основаниях логико-методологических принципов; обосновано предположение о возможности разрешения проблемы соотношения логики и мышления в дискуссии психологизма и антипсихологизма в ключе синтетического единства теоретических и методологических аспектов логического правилоприменения. Материалы диссертационного исследования могут служить в качестве теоретической основы для исследования фундаментальных вопросов эпистемологии и философии логики, философии и методологии науки, философии и психологии сознания и мышления и др.

Соискатель имеет 4 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации – 4 работы, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3, в сборнике материалов международной научно-практической конференции – 1. Общий объём публикаций – 2,1 п.л., работы написаны без соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значительные работы по теме диссертации, опубликованные в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. **Антух Г. Г.** К вопросу о психологизме: проблема логического правилоприменения / Г. Г. Антух // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2015. – № 4 (32). – С. 151–158. – 0,5 п.л.

2. **Антух Г. Г.** Происхождение противоречий в суждениях и высказываниях / Г. Г. Антух // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2016. – № 2 (34). – С. 137–146. – 0,6 п.л.

3. **Антух Г. Г.** Философия очевидности в чистой логике Э. Гуссерля / Г. Г. Антух // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2016. – № 4 (36). – С. 217–224. – 0,5 п.л.

На диссертацию и автореферат поступило 3 положительных отзыва.

Отзыв на диссертацию представил:

1. **Ю. Ю. Черноскутов**, канд. филос. наук, доц., доцент кафедры логики Санкт-Петербургского государственного университета, *с замечаниями*: В автореферате непропорционально распределено содержание глав диссертации. В исторической части диссертации основное внимание уделяется развитию учений психологистов и не упоминается о том, что антипсихологистская критика непрерывно сопровождала психологизм с момента его появления: следовало обратиться к трудам И.Ф. Гербарта, Б. Больцано, их учеников и последователей. При анализе развития учений антипсихологистов не следовало ограничиваться работами Э. Гуссерля и Г. Фреге, концентрация на одном-двух авторах выглядит несколько узкой. Упоминаемый в диссертационном исследовании В.Н. Брюшинкин в своей концепции «метапсихологизма» стоит на позициях, родственных к тем, которые занимает автор, и потому более тщательный учёт полученных им результатов и выводов будет положительным образом способствовать дальнейшему развитию исследований соискателя.

Отзывы на автореферат представили:

2. **В.С. Попова**, канд. филос. наук, доцент Института гуманитарных наук Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, г. Калининград, *с замечаниями*: В положениях, выносимых на защиту, указано, что принятие тезисов антипсихологизма приводит либо к противопоставлению законов логики и законов мышления, либо к бесконечному регрессу самообоснования при подтверждении логико-теоретического знания. Данные решения не являются взаимоисключающими альтернативами и находятся на различных проблематических уровнях (второй вариант относится к методологическому ракурсу). В состав работы следовало включить упоминания о дискуссиях по проблеме психологизма в русской логике и гносеологии, где логика чаще всего гносеологизировалась и даже онтологизировалась (как, например, у Лосского). Внимание к этой стороне спора усилило бы тезис диссертанта о взаимной некомплементарности подходов в оппозиции «психологизм-антипсихологизм» и

лишний раз показало бы значимость проблемы психологизма для сферы онтологии и теории познания. **З. А. Н. Ящук**, канд. ист. наук, доц., заведующий кафедрой философии с курсами культурологии, биоэтики и отечественной истории Сибирского государственного медицинского университета Минздрава России, г. Томск, *с замечанием*: Недостатком автореферата выступает неполное описание содержания первой главы исследования, которая, помимо указанных в автореферате позиций, включает интересные историко-философские аспекты психологизма.

В отзывах указано, что проблема психологизма в философии логики и рассмотрение её значения для эпистемологии является актуальной, поскольку круг вопросов, так или иначе связанных с проблемой психологизма, охватывает самые разные области познания. Г. Г. Антух берет проблему психологизма в исторической ретроспективе, раскрывая ее исторические корни, дискуссии вокруг проблемы, саму «сферу разговора» философов и логиков относительно оснований логики и шире – рациональных оснований знания. Автор сохранил нейтральную позицию при исследовании идейного конфликта – подобное удаётся отнюдь не всем, кто берётся за эту тему. В значительной степени благодаря этой нейтральности ему удалось предложить оригинальное решение некоторых ключевых составляющих спора психологизма и антипсихологизма: прежде всего, это концепция «логического правилоприменения», на основе которой исследуется возможность комплементарного соотношения логико-теоретических и логико-психологических аспектов мышления. В работе предложена достаточно элегантная формулировка самой проблемы психологизма, решение которой в каждой конкретной концепции зависит от того, каким образом фиксируется связь между идеально-логическим содержанием мышления и реально-психологическими условиями познания. Тем самым специфическая проблема философии логики выводится на уровень фундаментальной философской проблемы соотношения идеального и реального (именно в такой плоскости данная проблема разбиралась Э. Гуссерлем). Результаты исследования могут послужить основой для исследований в области онтологии и теории познания, философии логики, аналитической философии и философии языка, методологии науки, истории и философии науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что **Д. В. Винник** является специалистом в области эпистемологии, философии сознания и мышления, логики, философии и методологии науки; **Е. В. Вострикова** является специалистом по философии языка, формальным методам в философии языка, современной аналитической (англо-американской) философии, эпистемологии; в **Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского** проводятся исследования в области онтологии и теории познания, философии логики, истории и философии науки и методологии науки.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

показано, что проблема психологизма в философии логики есть исторически сложившаяся проблема приоритетного способа обоснования логико-теоретического знания, где психологизм утверждается в ключе натуралистической исследовательской модели и устанавливает индуктивную связь между фактами мышления и законами логики, что определяет скепτικο-релятивистский характер психологистской трактовки логики, положения которой входят в противоречие с условиями возможности всякой теории вообще;

обосновано, что в случае принятия тезисов логического антипсихологизма вопрос о соотношении логики и мышления, в силу радикального противопоставления реального и идеального в познании, разрешается либо в пользу противопоставления законов логики и законов мышления, либо в пользу парадоксального методологического допущения, заключающего процедуру подтверждения логико-теоретического знания бесконечным регрессом самообоснования;

выявлено, что из-за взаимной некомплементарности подходов в оппозиции «психологизм–антипсихологизм» вопрос о соотношении логики и мышления не решается в рамках традиционной формулировки проблемы психологизма и требует пересмотра уже в ключе методологического синтеза логико-психологических и логико-теоретических аспектов познания;

установлено, что перспективное решение проблемы психологизма в философии логики, позволяющее преодолеть релятивизм психологистских

концепций и исключить парадоксальные следствия платонического идеализма антипсихологистской трактовки логики, заключается в принятии синтетической модели логики, опирающейся на предположение о первичности правилосообразной реальности логического правилоприменения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

обоснован тезис о неразрешимости проблемы психологизма в дискуссии логического редуционизма и психологического индуктивизма;

установлена необходимость отказа от традиционной формулировки проблемы психологизма и сведения вопроса о соотношении логики и мышления к вопросу об эпистемологических основаниях логико-методологических принципов;

показана возможность разрешения проблемы соотношения логико-теоретических и логико-психологических аспектов мышления в дискуссии психологизма и антипсихологизма в ключе синтетического единства теоретических и методологических аспектов логического правилоприменения.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

проведен систематический анализ историко-философских предпосылок проблемы психологизма в философии логики, позволивший восполнить недостаток сведений, имеющий место в современной отечественной истории философии относительно разных концептуальных версий психологизма;

подтверждена несостоятельность логико-редуционистской модели антипсихологистской трактовки логики, устанавливающей парадоксальную связь идеально-логического содержания мышления с реально-психологическими условиями познания и препятствующей возможности эпистемологического анализа логики и мышления в ключе единых онтологических оснований;

обоснована возможность установления непротиворечивой и внепарадоксальной связи логики с мышлением при условии отказа от традиционной формулировки проблемы психологизма в философии логики и сведения вопроса о соотношении логики и мышления к вопросу об эпистемологических основаниях логико-методологических принципов.

Рекомендации об использовании результатов диссертационного исследования. Проведенное исследование может быть использовано для осмысления новых возможностей в обсуждении эпистемологических оснований логики. Материалы диссертации могут служить теоретической основой исследований фундаментальных вопросов эпистемологии и философии логики, философии и методологии науки, философии и психологии сознания и мышления, когнитивных наук. Результаты исследования могут использоваться при составлении курсов по философии, гносеологии, психологии и логике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

Содержание диссертации внутренне непротиворечиво и логически выдержанно. Достоверность результатов исследования определяется анализом достоверных источников. Литература, используемая для определения проблематического поля и формулирования центральных тезисов исследования, представляет собой классические работы по онтологии и теории познания, истории философии, философии и методологии науки, логике, психологии и проч. Основными источниками для выбранной темы стали фундаментальные работы по философии логики, эпистемологии и методологии научного познания. Критико-аналитическая часть исследования потребовала обращения к работам по психологии мышления и речи, сравнительной психологии и антропологии.

Методы, использованные в диссертации, полностью определяются целью и задачами исследования. Критико-аналитический характер исследования потребовал от автора комбинирования историко-философского анализа, представляющего ретроспективный обзор и реконструкцию конкретных эпизодов в истории философии, и логико-методологического анализа, опирающегося на общенаучную методологию теоретического познания.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в следующем:

проведен и представлен на русском языке анализ различных психологистских концепций философии XIX века;

показано, что проблема соотношения логико-теоретических и логико-психологических аспектов познания в дискуссии логического редукционизма

и психологического индуктивизма не может быть положительно разрешена в пользу той или другой позиции;

обосновано, что индуктивная законосообразность фактов мышления с принципами логики, утверждаемая психологизмом, устанавливает иррациональную (противоречивую) связь логики с мышлением; в свою очередь логико-редукционистский подход антипсихологистской трактовки логики предлагает парадоксальную связь идеально-логического содержания мышления с реально-психологическими условиями познания, что приводит к затруднениям, препятствующим возможности эпистемологического анализа логики и мышления в ключе единых онтологических оснований;

утверждается, что единственной возможностью установления непротиворечивой связи логики с мышлением может стать отказ от традиционной формулировки проблемы психологизма и сведение вопроса о соотношении логики и мышления к вопросу об эпистемологических основаниях логико-методологических принципов;

предложен новый способ рассмотрения проблемы соотношения логико-теоретических и логико-психологических аспектов мышления в контексте синтетического единства теоретических и методологических аспектов логического правилоприменения.

Личный вклад соискателя состоит в: участии в постановке цели и задач диссертационного исследования, проведении всестороннего обзора историко-философских предпосылок дискуссии психологизма и антипсихологизма; эксплицировании тезисов логического психологизма и логического антипсихологизма; обосновании несостоятельности логико-редукционистского подхода антипсихологистской трактовки логики; выявлении взаимной некомплементарности логико-редукционистской и психолого-индуктивистской модели интерпретации логики; разработке основных положений диссертационной работы; апробации полученных результатов, подготовке публикаций по теме исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором лично.

Диссертация отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, и, в соответствии с пунктом 9 Положения, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи по поиску возможных перспектив разрешения проблемы психологизма в философии логики, имеющей значение для развития эпистемологии, философии логики, философии и методологии науки.

На заседании 11.10.2017 диссертационный совет принял решение присудить **Антуху Г. Г.** ученую степень кандидата философских наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания, участвовавших в заседании, из 24 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Handwritten signature in blue ink, likely belonging to the Chairman of the Dissertation Council.

Суровцев

Валерий Александрович

Ученый секретарь
диссертационного совета

Эннс

Ирина Андреевна

11.10.2017