

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор ОмГУ им. Ф.М. Достоевского
по научной работе, доктор физико-
математических наук, профессор



Белим Сергей Викторович

« 06 » сентября 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
на диссертацию Антуха Геннадия Геннадьевича
«Проблема психологизма: эпистемологические основания логики
в контексте дискуссии логического редукционизма и психологического
индуктивизма», представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Диссертация Антуха Геннадия Геннадьевича по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания посвящена исследованию проблемы психологизма в философии логики. В контексте дискуссии логического редукционизма (антипсихологизма) и психологического индуктивизма (психологизма) исследуется вопрос об эпистемологических основаниях логики, где логика интерпретируется либо как эмпирическая наука о фактах мышления, положения которой являются обобщением реальных единичных субъективно-психологических условий познания, либо как наука об идеальных видах и идеально-логических закономерностях, принципы которой устанавливаются чисто аналитически из априорных логических предпосылок познания.

Проблема психологизма в философии логики, как ее определяет автор, есть проблема приоритетного способа обоснования логико-теоретического знания. В известном смысле, проблема психологизма есть частный случай проблемы индукции, описанной постпозитивистами, к примеру, К. Поппером в «Логике научного исследования», с одной разницей: проблема индукции исследуется постпозитивизмом в связи с задачей демаркации научного и ненаучного знания, проблема же психологизма обнаруживает себя в связи с проблемой разграничения предметных областей логико-теоретического и логико-психологического знания. Помимо фундаментальной значимости исследования, выбранная тема имеет прямое отношение ко многим обсуждаемым вопросам современной философии и представляется важной в свете приложения логики в психологических и когнитивных науках.

Цель диссертации Г.Г. Антуха заключается в поиске перепекутивных вариаций развития проблемы психологизма в философии логики. Согласно поставленной цели, автор определяет задачи: исследовать историко-философские предпосылки дискуссии психологизма и антипсихологизма, изучить тезисы логического психологизма и его критику со стороны антипсихологистов, выявить проблематические аспекты антитезы “психологизм-антипсихологизм”, и предложить варианты их преодоления. Содержание и структура диссертации отражают логику заявленной цели и выстроены в соответствии с поставленными задачами.

По результатам проделанной работы, автор выносит на защиту следующие положения:

– Проблема психологизма в философии логики есть исторически сложившаяся проблема приоритетного способа обоснования логико-теоретического знания, где психологизм утверждается в ключе натуралистической исследовательской модели и устанавливает индуктивную связь между фактами мышления и законами логики, что определяет скепτικο-релятивистский характер психологической трактовки логики,

положения которой входят в противоречие с условиями возможности всякой теории вообще.

– В случае принятия тезисов логического антипсихологизма вопрос о соотношении логики и мышления, в силу радикального противопоставления реального и идеального в познании, разрешается либо в пользу противопоставления законов логики и законов мышления, либо в пользу парадоксального методологического допущения, заключающего процедуру подтверждения логико-теоретического знания бесконечным регрессом самообоснования.

– Из-за взаимной некомплементарности подходов в оппозиции «психологизм-антипсихологизм» вопрос о соотношении логики и мышления не решается в рамках традиционной формулировки проблемы психологизма и требует пересмотра уже в ключе методологического синтеза логико-психологических и логико-теоретических аспектов познания.

– Видимое решение проблемы психологизма в философии логики, позволяющее преодолеть релятивизм психологистских концепций и исключить парадоксальные следствия платонического идеализма антипсихологистской трактовки логики, заключается в принятии синтетической модели логики, опирающейся на предположении о первичности правилосообразной реальности логического правилоприменения.

Представленные на защиту положения, как следует из текста диссертации, подкреплены последовательной аргументацией, основанной на анализе достоверных источников, хорошо обоснованы и понятны.

Новизна диссертационного исследования Г.Г. Антуха заключается:

- в анализе разных концептуальных версий психологизма в истории философии XIX века, представленных на русском языке;
- в утверждении неразрешимости проблемы психологизма в дискуссии логического редукционизма и психологического индуктивизма;

– в обосновании необходимости отказа от традиционной формулировки проблемы психологизма и сведение вопроса о соотношении логики и мышления к вопросу об эпистемологических основаниях логико-методологических принципов;

– в предположении возможности разрешения проблемы соотношения логики и мышления в дискуссии психологизма и антипсихологизма в ключе синтетического единства теоретических и методологических аспектов логического правилоприменения.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу историко-философских предпосылок дискуссии психологизма и антипсихологизма. В первом параграфе первой главы дается общее определение психологизма, от которого выстраивается дальнейшее изложение, в котором 1) проводится многосторонний анализ историко-философских оснований психологизма, 2) рассматриваются общие установки эмпиризма и натурализма, 3) сравниваются разные эмпирико-натуралистические философские проекты. Во втором параграфе первой главы рассматриваются различные психологистские проекты (Я. Фриз, Ф. Бенекке, К. Штумпф, Ф. Brentano, В. Вундт и др.). В третьем параграфе второй главы раскрываются проблематические аспекты психологизма и исследуются аргументы «за» и «против» психологизма. В контексте рассматриваемых аргументов, определяется проблема предмета гносеологии, где, с одной стороны, имеет место психологическое обоснование, утверждающее первичность эмпирико-психологической реальности в познании, с другой – логико-редукционистская модель, отстаивающая область объективных идеально-логических предметностей.

Во второй главе исследуется вопрос о конструктивных и проблематических аргументах дискуссии психологизма и антипсихологизма в логике. В первом параграфе второй главы рассматриваются аргументы логического психологизма, особое внимание уделяется учениям Дж. Ст. Милля, Х. Зигварта, Т. Липпса. Дается определение концепции

логического психологизма, решается вопрос о различных способах обоснования логики в ключе эмпирико-психологической модели познания. Во втором параграфе второй главы исследуются аргументы логического антипсихологизма, дается определение концепции логического антипсихологизма, исследуются критические аргументы антипсихологизма против психологистской трактовки логики. На примере концепций Г. Фреге и Э. Гуссерля раскрывается замысел антипсихологистской интерпретации логики. Третий параграф второй главы посвящен критическому анализу доктрины антипсихологизма. Проводится критический разбор концепции чистой логики Э. Гуссерля, обосновывается 'противоречивость и парадоксальность данной концепции.

Третья глава диссертационного исследования посвящена поиску возможных перспектив разрешения проблематических аспектов в дискуссии психологизма и антипсихологизма и в этом, преимущественно, заключается новизна диссертационного исследования. В первом параграфе данной главы исследуются сущностные различия между логическим законом и логическим правилом. Формулируется концепт логического правилоприменения, выступающего в качестве особой реальности, на основе которой тезисы психологизма и антипсихологизма могут быть приведены к логическому соответствию. Исследуется вопрос о действительной природе правилоприменения и об истинной субъектности правила, и вопрос о причинности в темпоральной структуре логического правилоприменения. Во втором параграфе третьей главы рассматривается вопрос о разграничении понятийных областей логики и психологии в дискуссии психологизма и антипсихологизма.

Таким образом, работа Г.Г. Антуха состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, насчитывающего 105 позиций.

В целом, диссертацию Г. Г. Антуха отличает ясное представление об истоках исследуемой проблемы, четкая исследовательская стратегия, заключающаяся в последовательной экспликации защищаемых тезисов,

значимые обоснованные выводы, содержащие нестандартные для выбранной темы решения. Немаловажной особенностью работы является широкий охват вопросов, затрагивающий области онтологии и теории познания, философии логики, истории философии, истории и философии науки, методологии научного познания, психологии и философской антропологии, что также аттестует работу в положительном ключе.

Следует также констатировать методологически выверенный характер концепции диссертации, глубину анализа философских текстов, выступающих теоретическим фундаментом исследования, соответствие структуры работы поставленным целям и задачам, несомненную новизну выдвинутых пунктов. Ключевые выводы диссертации опираются на фундаментальные и авторитетные работы классической и неклассической литературы, что является подтверждением достоверности и обоснованности выводов.

Материалы диссертационного исследования Г.Г. Антуха могут служить в качестве теоретической основы для исследований фундаментальных вопросов эпистемологии и философии логики, философии и методологии науки, философии и психологии сознания и мышления и др. Таким образом, диссертация Г.Г. Антуха соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам, представленным на соискание ученой степени кандидата наук.

Тем не менее, следует высказать некоторые замечания по данной диссертации. Во-первых, несколько реферативный стиль изложения первой части диссертационного исследования, потребность в котором, вероятно, объясняется желанием автора избежать излишней нагруженности при реконструкции исходных посылок дискуссии психологизма и антипсихологизма и представить положение дел в чистом виде. В результате этого не всегда удается проследить собственную исследовательскую позицию автора относительно излагаемого материала.

Во-вторых, остается недостаточно проясненным окончательный способ, посредством которого возможно было бы избежать противоречия тезисов логического редукционизма и психологического индуктивизма в философии логики; автором намечен лишь, как он выражается, «перспективный» путь преодоления проблемы логического психологизма.

В-третьих, в контексте вышеизложенного, на наш взгляд, являются достаточно спорными следующие утверждения диссертанта:

а) «Если все зависит от решения или воли субъекта правилоприменения, то, разумеется, говорить о какой бы то ни было объективной стороне логического правилоприменения нельзя» (с. 95). Возражение: правило остается правилом, включающим, в том числе, условия его применения, именно благодаря объективной «стороне», не зависящей от воли и решения субъекта. В противном случае оно перестает быть правилом.

б) «Возникает противоречивая ситуация, получается, что реальные высказывания всегда остаются бессмысленным и осмысленным одновременно. В таком случае суждения могут существовать только в контексте конкретных актов мышления, т.е. в контексте реально-психологических условий реализации логического замысла» (с. 108). На наш взгляд, в данном случае происходит некоторая подмена: то, что диссертант называет реально-психологическими условиями реализации логического замысла, в действительности является эпистемологическими условиями, причем одно не отменяет, но и не подменяет другое.

в) «смысл логико-теоретических истин раскрывается только при участии в их интерпретации психологических мотивов» (с. 109). Нам кажется, что исследуемая предметная область задается все-таки эпистемологической, а не психологической проблематикой.

Высказанные замечания, тем не менее, не снижают высокой оценки диссертационного исследования Г.Г. Антуха. Автореферат по своему содержанию и структуре соответствует диссертационному тексту.

Публикации автора по теме диссертации адекватно отражают основные выводы и теоретические положения исследования.

Заключение:

Диссертация полностью соответствует профилю диссертационного совета Д 212.267.01 и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Антух Геннадий Геннадьевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Отзыв на диссертацию Г.Г. Антуха подготовлен профессором кафедры философии ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания) Черняк Натальей Алексеевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры философии ОмГУ 5 сентября 2017 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой философии

ОмГУ им. Ф.М. Достоевского,

доктор философских наук

(09.00.01 – Онтология и теория познания),

профессор

Разумов Владимир Ильич

05.09.2017

Подпись Разумова В.И. заверяю
 Специалист по КР Зубкова Ч.А.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

644077, г. Омск, пр. Мира, 55а;

Тел.: (3812) 67-01-04, e-mail: rector@omsu.ru, web-сайт: <http://www.omsu.ru>