

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор ОмГУ им. Ф.М. Достоевского
по научной работе, доктор физико-
математических наук, профессор



Белим Сергей Викторович

« 06 » сентября 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»
на диссертацию Антуха Геннадия Геннадьевича
«Проблема психологизма: эпистемологические основания логики
в контексте дискуссии логического редукционизма и психологического
индуктивизма», представленную на соискание ученой степени
кандидата философских наук
по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Диссертация Антуха Геннадия Геннадьевича по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания посвящена исследованию проблемы психологизма в философии логики. В контексте дискуссии логического редукционизма (антипсихологизма) и психологического индуктивизма (психологизма) исследуется вопрос об эпистемологических основаниях логики, где логика интерпретируется либо как эмпирическая наука о фактах мышления, положения которой являются обобщением реальных единичных субъективно-психологических условий познания, либо как наука об идеальных видах и идеально-логических закономерностях, принципы которой устанавливаются чисто аналитически из априорных логических предпосылок познания.

Проблема психологизма в философии логики, как ее определяет автор, есть проблема приоритетного способа обоснования логико-теоретического знания. В известном смысле, проблема психологизма есть частный случай проблемы индукции, описанной постпозитивистами, к примеру, К. Поппером в «Логике научного исследования», с одной разницей: проблема индукции исследуется постпозитивизмом в связи с задачей демаркации научного и ненаучного знания, проблема же психологизма обнаруживает себя в связи с проблемой разграничения предметных областей логико-теоретического и логико-психологического знания. Помимо фундаментальной значимости исследования, выбранная тема имеет прямое отношение ко многим обсуждаемым вопросам современной философии и представляется важной в свете приложения логики в психологических и когнитивных науках.

Цель диссертации Г.Г. Антуха заключается в поиске перспективных вариаций развития проблемы психологизма в философии логики. Согласно поставленной цели, автор определяет задачи: исследовать историко-философские предпосылки дискуссии психологизма и антипсихологизма, изучить тезисы логического психологизма и его критику со стороны антипсихологистов, выявить проблематические аспекты антитезы «психологизм-антипсихологизм», и предложить варианты их преодоления. Содержание и структура диссертации отражают логику заявленной цели и выстроены в соответствии с поставленными задачами.

По результатам проделанной работы, автор выносит на защиту следующие положения:

– Проблема психологизма в философии логики есть исторически сложившаяся проблема приоритетного способа обоснования логико-теоретического знания, где психологизм утверждается в ключе натуралистической исследовательской модели и устанавливает индуктивную связь между фактами мышления и законами логики, что определяет скепτικο-релятивистский характер психологической трактовки логики,

положения которой входят в противоречие с условиями возможности всякой теории вообще.

– В случае принятия тезисов логического антипсихологизма вопрос о соотношении логики и мышления, в силу радикального противопоставления реального и идеального в познании, разрешается либо в пользу противопоставления законов логики и законов мышления, либо в пользу парадоксального методологического допущения, заключающего процедуру подтверждения логико-теоретического знания бесконечным регрессом самообоснования.

– Из-за взаимной некомплементарности подходов в оппозиции «психологизм-антипсихологизм» вопрос о соотношении логики и мышления не решается в рамках традиционной формулировки проблемы психологизма и требует пересмотра уже в ключе методологического синтеза логико-психологических и логико-теоретических аспектов познания.

– Видимое решение проблемы психологизма в философии логики, позволяющее преодолеть релятивизм психологистских концепций и исключить парадоксальные следствия платонического идеализма антипсихологистской трактовки логики, заключается в принятии синтетической модели логики, опирающейся на предположении о первичности правилосообразной реальности логического правилоприменения.

Представленные на защиту положения, как следует из текста диссертации, подкреплены последовательной аргументацией, основанной на анализе достоверных источников, хорошо обоснованы и понятны.

Новизна диссертационного исследования Г.Г. Антуха заключается:

- в анализе разных концептуальных версий психологизма в истории философии XIX века, представленных на русском языке;
- в утверждении неразрешимости проблемы психологизма в дискуссии логического редукционизма и психологического индуктивизма;

– в обосновании необходимости отказа от традиционной формулировки проблемы психологизма и сведение вопроса о соотношении логики и мышления к вопросу об эпистемологических основаниях логико-методологических принципов;

– в предположении возможности разрешения проблемы соотношения логики и мышления в дискуссии психологизма и антипсихологизма в ключе синтетического единства теоретических и методологических аспектов логического правилоприменения.

Первая глава диссертационного исследования посвящена анализу историко-философских предпосылок дискуссии психологизма и антипсихологизма. В первом параграфе первой главы дается общее определение психологизма, от которого выстраивается дальнейшее изложение, в котором 1) проводится многосторонний анализ историко-философских оснований психологизма, 2) рассматриваются общие установки эмпиризма и натурализма, 3) сравниваются разные эмпирико-натуралистические философские проекты. Во втором параграфе первой главы рассматриваются различные психологистские проекты (Я. Фриз, Ф. Бенеке, К. Штумпф, Ф. Brentano, В. Вундт и др.). В третьем параграфе второй главы раскрываются проблематические аспекты психологизма и исследуются аргументы «за» и «против» психологизма. В контексте рассматриваемых аргументов, определяется проблема предмета гносеологии, где, с одной стороны, имеет место психологическое обоснование, утверждающее первичность эмпирико-психологической реальности в познании, с другой – логико-редукционистская модель, отстаивающая область объективных идеально-логических предметностей.

Во второй главе исследуется вопрос о конструктивных и проблематических аргументах дискуссии психологизма и антипсихологизма в логике. В первом параграфе второй главы рассматриваются аргументы логического психологизма, особое внимание уделяется учениям Дж. Ст. Милля, Х. Зигварта, Т. Липпса. Дается определение концепции

логического психологизма, решается вопрос о различных способах обоснования логики в ключе эмпирико-психологической модели познания. Во втором параграфе второй главы исследуются аргументы логического антипсихологизма, дается определение концепции логического антипсихологизма, исследуются критические аргументы антипсихологизма против психологистской трактовки логики. На примере концепций Г. Фреге и Э. Гуссерля раскрывается замысел антипсихологистской интерпретации логики. Третий параграф второй главы посвящен критическому анализу доктрины антипсихологизма. Проводится критический разбор концепции чистой логики Э. Гуссерля, обосновывается противоречивость и парадоксальность данной концепции.

Третья глава диссертационного исследования посвящена поиску возможных перспектив разрешения проблематических аспектов в дискуссии психологизма и антипсихологизма и в этом, преимущественно, заключается новизна диссертационного исследования. В первом параграфе данной главы исследуются сущностные различия между логическим законом и логическим правилом. Формулируется концепт логического правилоприменения, выступающего в качестве особой реальности, на основе которой тезисы психологизма и антипсихологизма могут быть приведены к логическому соответствию. Исследуется вопрос о действительной природе правилоприменения и об истинной субъектности правила, и вопрос о причинности в темпоральной структуре логического правилоприменения. Во втором параграфе третьей главы рассматривается вопрос о разграничении понятийных областей логики и психологии в дискуссии психологизма и антипсихологизма.

Таким образом, работа Г.Г. Антуха состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы, насчитывающего 105 позиций.

В целом, диссертацию Г. Г. Антуха отличает ясное представление об истоках исследуемой проблемы, четкая исследовательская стратегия, заключающаяся в последовательной экспликации защищаемых тезисов,

значимые обоснованные выводы, содержащие нестандартные для выбранной темы решения. Немаловажной особенностью работы является широкий охват вопросов, затрагивающий области онтологии и теории познания, философии логики, истории философии, истории и философии науки, методологии научного познания, психологии и философской антропологии, что также аттестует работу в положительном ключе.

Следует также констатировать методологически выверенный характер концепции диссертации, глубину анализа философских текстов, выступающих теоретическим фундаментом исследования, соответствие структуры работы поставленным целям и задачам, несомненную новизну выдвинутых пунктов. Ключевые выводы диссертации опираются на фундаментальные и авторитетные работы классической и неклассической литературы, что является подтверждением достоверности и обоснованности выводов.

Материалы диссертационного исследования Г.Г. Антуха могут служить в качестве теоретической основы для исследований фундаментальных вопросов эпистемологии и философии логики, философии и методологии науки, философии и психологии сознания и мышления и др. Таким образом, диссертация Г.Г. Антуха соответствует требованиям, предъявляемым к научно-квалификационным работам, представленным на соискание ученой степени кандидата наук.

Тем не менее, следует высказать некоторые замечания по данной диссертации. Во-первых, несколько реферативный стиль изложения первой части диссертационного исследования, потребность в котором, вероятно, объясняется желанием автора избежать излишней нагруженности при реконструкции исходных посылок дискуссии психологизма и антипсихологизма и представить положение дел в чистом виде. В результате этого не всегда удается проследить собственную исследовательскую позицию автора относительно излагаемого материала.

Во-вторых, остается недостаточно проясненным окончательный способ, посредством которого возможно было бы избежать противоречия тезисов логического редукционизма и психологического индуктивизма в философии логики; автором намечен лишь, как он выражается, «перспективный» путь преодоления проблемы логического психологизма.

В-третьих, в контексте вышеизложенного, на наш взгляд, являются достаточно спорными следующие утверждения диссертанта:

а) «Если все зависит от решения или воли субъекта правилоприменения, то, разумеется, говорить о какой бы то ни было объективной стороне логического правилоприменения нельзя» (с. 95). Возражение: правило остается правилом, включающим, в том числе, условия его применения, именно благодаря объективной «стороне», не зависящей от воли и решения субъекта. В противном случае оно перестает быть правилом.

б) «Возникает противоречивая ситуация, получается, что реальные высказывания всегда остаются бессмысленным и осмысленным одновременно. В таком случае суждения могут существовать только в контексте конкретных актов мышления, т.е. в контексте реально-психологических условий реализации логического замысла» (с. 108). На наш взгляд, в данном случае происходит некоторая подмена: то, что диссертант называет реально-психологическими условиями реализации логического замысла, в действительности является эпистемологическими условиями, причем одно не отменяет, но и не подменяет другое.

в) «смысл логико-теоретических истин раскрывается только при участии в их интерпретации психологических мотивов» (с. 109). Нам кажется, что исследуемая предметная область задается все-таки эпистемологической, а не психологической проблематикой.

Высказанные замечания, тем не менее, не снижают высокой оценки диссертационного исследования Г.Г. Антуха. Автореферат по своему содержанию и структуре соответствует диссертационному тексту.

Публикации автора по теме диссертации адекватно отражают основные выводы и теоретические положения исследования.

Заключение:

Диссертация полностью соответствует профилю диссертационного совета Д 212.267.01 и отвечает требованиям пп. 9, 10, 11 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор, Антух Геннадий Геннадьевич, заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Отзыв на диссертацию Г.Г. Антуха подготовлен профессором кафедры философии ОмГУ им. Ф.М. Достоевского, доктором философских наук (09.00.01 – Онтология и теория познания) Черняк Натальей Алексеевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры философии ОмГУ 5 сентября 2017 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой философии

ОмГУ им. Ф.М. Достоевского,

доктор философских наук

(09.00.01 – Онтология и теория познания),

профессор

Разумов Владимир Ильич

05.09.2017

Подпись *Разумова В.И.* заверяю
 Специалист по КР *Зубкова Ч.А.*



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

644077, г. Омск, пр. Мира, 55а;

Тел.: (3812) 67-01-04, e-mail: rector@omsu.ru, web-сайт: <http://www.omsu.ru>