

ОТЗЫВ

на диссертацию Антуха Геннадия Геннадьевича

«Проблема психологизма: эпистемологические основания логики в контексте дискуссии логического редукционизма и психологического индуктивизма»
представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук
по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания

Диссертационная работа Г.Г. Антуха посвящена проблеме эпистемологических оснований логики в контексте коллизии психологизма и антипсихологизма, которые в диссертации интерпретируются как «психологический индуктивизм» и «логический редукционизм». Целью исследования является «поиск возможных перспектив разрешения проблемы психологизма в философии логики».

Естественно и разумно, что диссертация начинается с постановки проблемы психологизма в философии логики, которая, в формулировке автора, состоит в вопросе «о существовании непротиворечивой и внепарадоксальной связи объективного идеально-логического содержания мышления с субъективными реально-психологическими условиями познания». Указанная проблема определяется задачей приоритетного способа обоснования логико-теоретического знания в ключе традиционных философских оппозиций: объективного и субъективного, реального и идеального, эмпирического и рационального, дескриптивного и нормативного, достоверного и вероятностного. Более того, с исторической точки зрения, проблема психологизма в философии логики выступает частным случаем проблемы индукции, представленной в работах Т. Гоббса, Д. Юма, И. Канта, К. Поппера и т.д. В современном философском срезе проблема психологизма тесно связана с рядом актуальных исследовательских задач: логицизм Г. Фреге, феноменология Э. Гуссерля, философия и психология сознания и мышления, теория речевых актов, семантика “раннего” и “позднего” Л. Витгенштейна, теория интеллекта Ж. Пиаже и т.д. Выбранная тема имеет значение для исследований по приложению логики в психологических и когнитивных науках.

В первой главе исследуется вопрос об историко-философских предпосылках дискуссии психологизма и антипсихологизма в логике. Дается общее определение психологизма как ведущего постметафизического течения в философии XIX века. Анализируются позитивистские концепции О. Конта, Дж. Ст. Милля и Г. Спенсера. Рассматриваются разные концепции психологизма. Ставится вопрос о предмете и задачах философии в противопоставлении логики и психологии. Вторая глава посвящена разбору тезисов психологизма и антипсихологизма в логике. Принимается возражение против психологизма, заключающееся в утверждении скептико-релятивистского характера познания психологистской трактовки логики. Исследуются аргументы антипсихологизма, где на примере концепции чистой логики Э. Гуссерля показывается несостоятельность тезисов антипсихологистской версии логики, приводящей к парадоксальным следствиям. В результате автор приходит к выводу о принципиальной неразрешимости вопроса о приоритетном способе обоснования логико-теоретического знания в дискуссии психологизма и антипсихологизма. Несомненным достоинством работы является то, что автор сохранил нейтральную позицию при исследовании идейного конфликта – подобное удаётся отнюдь не всем, кто берётся за эту тему. В значительной степени благодаря этой нейтральности в третьей главе ему удалось предложить оригинальное решение некоторых ключевых составляющих спора психологизма и антипсихологизма. Это, прежде всего, концепция «логического правилоприменения», на основе которой исследуется возможность комплементарного соотношения логико-теоретических и логико-психологических аспектов мышления.

В пользу правомерности полученных результатов свидетельствует прозрачная исследовательская стратегия и использование весьма обширного объёма источников. В диссертационном исследовании используются классические работы по философии, эпистемологии, истории и философии науки, методологии науки, философии языка и аналитической философии, психологии и т.д.

Результаты работы могут оказаться полезными для исследований в области онтологии и теории познания, философии логики, аналитической философии и философии языка, методологии науки, истории и философии науки.

Содержание автореферата соответствует структуре диссертационного исследования. Отражены центральные положения и последовательно раскрыт исследовательский замысел. Несомненным достоинством автореферата является доступность и прозрачность изложения, чётко изложенная исследовательская стратегия от описания проблемы к ее решению.

К недостаткам автореферата следует отнести непропорциональное распределение содержаний глав диссертации. Так, первая глава диссертационной работы включает ряд интересных историко-философских аспектов психологизма, не отраженных в тексте автореферата. Похожая ситуация с третьей главой, где часть материалов, отражающих аргументативную линию исследования, в автореферате отсутствует, хотя достаточно ясно изложена в тексте диссертации. Кроме того, не смогу удержаться от некоторых рекомендаций соискателю, которые, надеюсь, будут полезными в его дальнейших исследованиях. В исторической части диссертации основное внимание уделяется развитию учений психологистов, но по большей части осталось за кадром, что антипсихологистская критика началась не с Фреге и Гуссерля, но сопровождала психологизм с момента его появления непрерывно: достаточно упомянуть И.Ф. Гербарта, Б. Больцано и их учеников и последователей. Как следствие, на страницах диссертационного исследования анализ антипсихологистских аргументов ограничивается главным образом Гуссерлем и, в меньшей степени, Фреге. Разумеется, именно Гуссерль провёл антипсихологистскую критику наиболее последовательно и развернуто, чем положил начало одному из главных «поворотов» в философии и логике XX века. Но концентрация на одном-двух авторах выглядит несколько узкой и должна быть преодолена. Наконец, упоминаемый в обсуждаемом тексте В.Н. Брюшинкин в своей концепции «метапсихологизма» стоит на позициях, родственных к тем, которые занимает автор, и потому более тщательный учёт полученных им результатов и выводов, на мой взгляд, будет положительным образом способствовать дальнейшему развитию исследований соискателя.

Повторюсь, указанные замечания носят рекомендательный характер: для любой диссертации будет справедливым замечание, что не рассмотренных вопросов оказалось больше, чем рассмотренных; ценность же диссертации заключается именно в последних. В представленной работе Г.Г. Антуха такая ценность, безусловно, содержится.

Таким образом, диссертационная работа Антуха Г.Г. является завершённым, самостоятельным исследованием, соответствующим требованиям, установленным для диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – Онтология и теория познания.

Доцент кафедры логики Института философии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский государственный университет»,
кандидат философских наук (09.00.07 – Логика),
доцент



Ю.Ю. Черноскутов
E-mail: ju.chernoskutov@spbu.ru

Сведения об организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7–9
Тел.: (812) 328–20–00, e-mail: spbu@spbu.ru, сайт: <http://spbu.ru>

Институт философии:

Адрес: 199034, Санкт-Петербург, Менделеевская линия, 5
Тел.: (812) 328–44–08; e-mail: office.philosophy@spbu.ru; сайт: philosophy.spbu.ru

Я, Черноскутов Юрий Юрьевич, даю согласие на обработку моих персональных данных, связанную с защитой диссертации и оформлением аттестационного дела Г.Г. Антуха.



Ю.Ю. Черноскутов

10.09.2017

*Документ подготовлен в ИИИ им.И.И.Мясоедова
Жизни философия*
Подпись Ю.Ю. Черноскутова удостоверяю. *Сделано по адресу <http://spbu.ru/science/expert.html>*

Ведущий специалист по кадрам




Е.И. Мясоедова