

## ОТЗЫВ

доктора исторических наук, доцента Саньковой Светланы Михайловны  
на автореферат диссертации Полежаевой Татьяны Владимировны  
«Религиозные основания консервативной концепции А. С. Шишкова»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история  
в диссертационный совет Д 212.267.03, созданный на базе федерального  
государственного автономного образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Представленное исследование посвящено лишь одному из аспектов изучения личности А. С. Шишкова, прочно закрепившегося в российской истории в первую очередь знаменитым спором с Н. М. Карамзиным «о старом и новом», а именно религиозной составляющей его взглядов. Однако автор убедительно обосновывает выбор, на первый взгляд, довольно узкой темы исследования, отмечая, что именно «Религиозная составляющая концепции А. С. Шишкова определила его трактовку политических, этических и языковых вопросов, волновавших и продолжающих волновать общество» (С. 3). Нельзя не согласиться с диссертантом, что полемика о путях развития общества и в настоящее время напрямую связана с отношением к иностранным культурным заимствованиям и влияниям, что в полной мере относится и к современному состоянию взаимоотношений российского общества и РПЦ. Помимо прочего, представленное диссертационное исследование вносит вклад в разработку еще одного проблемного с точки зрения современной действительности поля – соотношения консерватизма и религиозности. В рамках доминирующей в странах Европы и Северной Америки парадигмы постмодернизма, определяющей свое отношение к религии как постхристианство, особую актуальность приобретает вопрос о возможности сохранения консервативного мировоззрения как такового. И в данном контексте рассматриваемое диссертационное исследование может оказаться востребованным в выстраивании мировоззренческих альтернатив дискурсам постмодернизма.

Представленный в автореферате анализ степени разработанности темы (причем в рамках «различных научных дисциплин», с. 8) свидетельствует о высоких историографических навыках диссертанта, сумевшего обобщить весь предшествующий исследовательский опыт и выявить как преемственность, так и новизну своего исследования. Автор также умело пользуется современными отечественными парадигмами в области исследования консерватизма для обоснования предмета, объекта, цели и задач диссертационного исследования.

Заявленная гипотеза исследования, утверждающая, что консервативная утопия А. С. Шишкова опиралась на традиционное понимание мира, актуализировавшееся в эпоху грандиозных перемен и ломки обыденной жизни, и демонстрировала особую форму русской религиозности интеллектуалов последней трети XVIII – первой трети XIX в.» раскрывается в положениях, выносимых на защиту, и убедительно обосновывается в основной части автореферата, структура которого соответствует поставленным в исследовании задачам.

Очень удачным, на мой взгляд, является решение провести сравнительный анализ «восприятия истории двух министров просвещения – А. С. Шишкова и С. С. Уварова», что дает основание для дальнейшего более углубленного исследования различных течений не только в среде консерватизма, но и зарождавшегося русского национализма.

Также перспективным представляется и подход, в рамках которого исследователь анализирует поведение А. С. Шишкова и его последователей как ряд «моделей самопрезентации» (С. 18-19).

В качестве не столько замечания, сколько пожелания, хотелось бы обратить внимание на отсутствие в автореферате указаний лиц, являвшихся, по определению

самого диссертанта, «последователями» А. С. Шишкова (С. 19). Желательно было бы обозначить круг лиц, разделявших позиции Шишкова при жизни, а также показать, существовала ли какая-либо преемственность его взглядов при последующем развитии российской консервативной идеологии.

Несмотря на то, что в работе активно применяются филологические методы, что обусловлено особенностями деятельности избранной персоналии, филологический анализ проводится сугубо в историческом контексте, что дает основание считать данное исследование соответствующим паспорту специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Знакомство с публикациями диссертанта позволяет сделать заключение, что список опубликованных по теме диссертации научных работ отражает основное содержание диссертации. Судя по автореферату, диссертация Т. В. Полежаевой соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. №842 (с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Работа Т. В. Полежаевой является оригинальным завершённым диссертационным исследованием и заслуживает присуждения автору искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры философии и культурологии  
ОГУ имени И. С. Тургенева,  
доктор исторических наук (07.00.09 – Историография,  
источниковедение и методы исторического исследования),  
доцент



С. М. Санькова

Против включения моих персональных данных в документы, связанные с рассмотрением диссертации Т. В. Полежаевой, не возражаю.

22 марта 2017 г.

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева».**

**Почтовый адрес:** 302026, Орловская область, г. Орел, ул. Комсомольская д. 95.  
Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева, философский факультет.

**Телефон (факс):** (4862) 777-318

**e-mail:** [rector@univ-orel.ru](mailto:rector@univ-orel.ru)

**сайт:** <http://oreluniver.ru>

**Философский факультет, кафедра философии и культурологии**

**тел.** ((4862) 59-03-21

**E-mail:** [filosfak.orel@yandex.ru](mailto:filosfak.orel@yandex.ru)

**Личный телефон:** 8 953 812 98 37

**Личный e-mail:** [s\\_sankova@mail.ru](mailto:s_sankova@mail.ru)

