

**В диссертационный совет Д.212.267.02,
созданный на базе федерального
государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный
исследовательский Томский
государственный университет»
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36)**

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, доцента
Емельяновой Елены Владимировны на диссертацию Мирусина Ильи
Сергеевича на тему «Правовой режим труда осужденных в
исправительных учреждениях», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 –
Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

Перемены, которые происходят в социальной, духовной, экономической и политической жизни нашей страны, так или иначе находят свое отражение в сфере исполнения наказаний.

Основной целью проводимых в этой области реформ, является снижение отрицательных последствий лишения человека свободы и его скорейшая адаптация в обществе после выхода на свободу. Важную роль в решении задач социальной адаптации осужденных законодатель отводит труду и рассматривает его в качестве одного из основных средств их исправления. Однако в настоящее время в уголовно-исполнительной системе складывается достаточно непростая ситуация в плане решения вопросов трудовой занятости осужденных, в том числе правового регулирования их труда.

С этой точки зрения актуальность проведенного исследования не вызывает сомнений.

Как правильно отмечает в свое работе автор, вопросы труда осужденных в местах лишения свободы исследовались в диссертационных работах и монографических изданиях большого круга ученых (с. 4-5).

При этом следует подчеркнуть, что указанные авторы проводили свои исследования на разных этапах становления нашего государства и соответственно развития уголовно-исполнительной системы. Автору данной диссертации удалось представить свое видение исследуемой проблемы, поскольку в настоящее время в рамках правового регулирования труда осужденных сохраняются старые и возникают новые задачи в связи со стремительным развитием законодательства и общественных отношений в данной сфере. Это обусловило выработку новых подходов в решении проблем

недостаточно эффективного правового регулирования труда осужденных, их низкой трудовой занятости, защиты их прав и законных интересов.

Не вызывает сомнений научная новизна исследования. Анализируя и оценивая проведенное исследование с этих позиций, следует, прежде всего, отметить его высокий теоретический уровень.

Критерию *научной новизны* отвечают авторское определение понятия «правовой режим труда осужденных»; выделение двух видов правового режима труда осужденных в исправительных учреждениях: ординарного и экстраординарного; обоснование принятия Типовых правил трудового распорядка осужденных для использования их в локальном нормотворчестве работодателей с включением в них отдельных требований «режимного» характера; подтверждение целесообразности обособления оснований дисциплинарной ответственности осужденных за правонарушения в области труда, не связанных непосредственно с нарушениями порядка и условий отбывания наказания; разработанное предложение о необходимости закрепления в УИК РФ перечня специальных оснований прекращения трудовых отношений с осужденными и специальных оснований отстранения осужденного от работы.

Научная обоснованность работы определяется тем, что в качестве основного *метода* диссертантом использовался общенаучный диалектический метод познания, который позволил проанализировать правовое регулирование труда осужденных в его развитии. Кроме того, в работе применялись следующие методы исследования: исторический метод, с помощью которого было выяснено отношение законодателя к труду в дореволюционном пенитенциарном и советском исправительно-трудовом (уголовно-исполнительном) законодательстве; метод сравнительного правоведения, включающий анализ источников международного права, аккумулирующих опыт различных государств; социологический метод (анкетирование), подразумевающий выяснение отношения осужденных и сотрудников уголовно-исполнительной системы к труду в исправительных учреждениях.

Обоснованность выводов и предложений определяется широким использованием метода выборочного социологического опроса, в ходе которого автором были опрошены 163 сотрудника исправительных учреждений и 915 осужденных в учреждениях семи регионов Сибирского федерального округа.

Научная достоверность диссертационного исследования определяется наличием в диссертации выводов, предложений и положений, отвечающих объективным закономерностям функционирования рассматриваемого явления, потребностям общественного и государственного развития. Исходя из темы диссертационного исследования Мирусина И.С., это должны быть положения, выводы и предложения, имеющие теоретическую и практическую значимость.

В настоящей диссертационной работе к теоретическим положениям, свидетельствующим о достоверности исследования, относятся положения и выводы диссертации, которые дополняют и уточняют научные подходы в области уголовно-исполнительного и трудового права в части регулирования

труда осужденных в исправительных учреждениях (с. 80-90). В работе сформулирован новый подход к механизму и способу правового регулирования труда в соотношении с режимом в исправительных учреждениях (с.94-101). Результаты проведенного исследования могут быть положены в основу дальнейших научных изысканий в области правового регулирования труда осужденных, в том числе при рассмотрении конкретных вопросов регулирования труда осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы (обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы).

К достоверным результатам Мирусина И.С. в практической сфере следует отнести системный анализ изменения и прекращения трудовых отношений с осужденными, проведенный с учетом политики государства в сфере труда и уголовно-исполнительной политики (с.176-200); результаты опроса сотрудников и осужденных (125-145); подробный анализ отдельных проблем применения норм трудового и уголовно-исполнительного законодательства, регулирующих условия труда осужденных (с.159-174).

Результаты исследования имеют достаточную апробацию. Они нашли отражение в 7 опубликованных научных трудах автора, 3 из которых размещены в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень ВАК России. Результаты исследований докладывались соискателем на всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях (2014–2018 гг.). Результаты диссертационного исследования апробировались соискателем в ходе практических занятий с магистрантами Национального исследовательского Томского государственного университета по учебному курсу «Проблемы уголовно-исполнительного права». При этом, на мой взгляд, представленное исследование только бы выиграло, если бы автор представил акты внедрения результатов исследования в практическую деятельность органов и учреждений, исполняющих уголовные наказания и в учебный процесс конкретных образовательных организаций.

Структурно работа состоит из трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении соискатель обосновывает актуальность темы диссертационного исследования, объект, предмет, цель, задачи, методологию и методику, формулирует положения, выносимые на защиту, показывает теоретическую и практическую значимость исследования, апробацию результатов исследования.

Первая глава посвящена историческим аспектам и международно-правовому регулированию труда осужденных к лишению свободы.

В первом параграфе первой главы автор глубоко проанализировал дореволюционное пенитенциарное и советское исправительно-трудовое законодательство, а также подзаконные нормативные акты в части привлечения заключенных (осужденных) к труду, что позволило ему выявить ряд тенденций в правовом регулировании труда осужденных (формирование специального правового статуса осужденных при переходе от каторжной системы к «лагерной», вытеснение дозволительным типом («разрешено всё, что прямо не

запрещено») разрешительного типа правового регулирования труда осужденных («запрещено всё, что прямо не разрешено»), подмена законодательного регулирования исполнения наказания подзаконными нормативными актами).

Во-втором параграфе первой главы рассматриваются акты международного права в сфере труда заключенных в условиях изоляции. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что значительная часть рассмотренных международных стандартов была имплементирована российским законодательством. Однако сохраняются ряд положений международных стандартов, которые применяются лишь частично или полностью не применяются в отечественном уголовно-исполнительном законодательстве и уголовно-исполнительной практике (например, правило о возможности выбора работы осужденными).

Заслуживает положительной оценки авторский перевод отдельных положений, касающихся труда осужденных в местах лишения свободы (Правила 96–103 Правил Н. Манделы 2015 г). Следует согласиться с автором, что такой перевод позволяет более точно уяснить смысл международных стандартов.

Вторая глава диссертации посвящена вопросам правового режима труда в исправительном учреждении.

В первом параграфе автор анализирует признаки и сущностные черты труда осужденных в условиях лишения свободы, его отличие от труда свободных граждан. В частности, диссертант приходит к выводу, что специфика отношений, связанных с трудом осужденных, определяется не только обязанностью большинства осужденных трудиться, но и в гораздо большей степени – условиями отбывания лишения свободы и требованиями режима. Автор формулирует понятие «правового режима труда» и приходит к выводу, что выделение режима труда в рамках общего режима исполнения наказания создает предпосылки более дифференцированного подхода к правовому регулированию тех сторон трудового процесса, которые прямо не связаны с порядком и условиями отбывания наказания (вопросы трудовой, технологической дисциплины, меры поощрения осужденных). В целом данный вывод достаточно обоснован.

Во втором параграфе выделяются виды правового режима труда: ординарный (при привлечении к оплачиваемому труду) и экстраординарный (работа осужденных без оплаты труда).

На основании обособления правового режима труда автор приходит к выводу о необходимости совершенствования законодательства и подзаконных нормативных правовых актов. Так, соискатель предлагает разработать Типовые правила трудового распорядка осужденных, содержащих требования трудового и связанного с ними положений непосредственно «режимного» характера, поскольку действующие Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений подробно не регулируют трудовую деятельность осужденных. Как верно отмечает автор, в качестве запретов для работающих осужденных, связанных с предупреждением нарушений порядка и условий отбывания наказания, целесообразно предусмотреть: запреты не покидать самовольно

рабочее место, не производить предметы, запрещенные на территории исправительного учреждения, иметь на рабочих местах продукты питания и др. В числе трудовых обязанностей автор предлагает закрепить: обязанность соблюдать трудовую и технологическую дисциплины, выполнять нормы выработки и установленные задания, требования по охране труда, правильно и по назначению использовать переданное для работы имущество работодателя, эффективно использовать машины и т.д. Полагаю, что, в целом, это предложение автора имеет перспективы.

В третьем параграфе автор проводит анализ различных аспектов восприятия труда. Исследование выявило различное отношение к труду осужденных как со стороны самих осужденных, так и сотрудников исправительных учреждений. Автор указывает на несовпадение восприятия отдельных условий труда осужденными и сотрудниками (например, оплаты труда, обеспеченности работой, мотивов добровольного труда и других).

В рамках исследования отношения к труду в современных условиях в контексте проблемы добровольности труда, диссертант аргументирует вывод, что, несмотря на наличие субъективной готовности значительного числа осужденных и сотрудников к введению добровольного труда осужденных, уголовно-исполнительная система к этому в целом пока не готова. Сложно не согласиться с автором, что для этого требуются более серьезные организационно-правовые преобразования и экономические возможности.

Качество исследования обеспечено разработанными автором анкетами для изучения мнения сотрудников и осужденных (Приложение А, Приложение Б), при этом, на мой взгляд, для большей убедительности и подтверждения выводов, автору стоило разместить результаты анкетирования в виде таблиц в приложении к диссертации.

В третьей главе диссертации автор выделяет особенности формирования правового режима труда осужденных.

В первом параграфе конкретизируется общий подход в регулировании труда осужденных (ст. 10 УИК РФ), согласно которому труд регулируется трудовым законодательством с изъятиями и ограничениями, установленными УИК РФ.

Автор аргументирует необходимость закрепления изъятий и ограничений из трудового законодательства в УИК РФ, поскольку специфика правового режима труда осужденных непосредственно обусловлена режимом. Этот вывод автор подтверждает данными исследования. Так на вопрос «Нужно ли в УИК РФ более подробно определить основания и условия труда осужденных в местах лишения свободы, по сравнению с трудовым законодательством» большинство (57 %) сотрудников ответили «да».

Подробный анализ условий труда осужденных позволил диссертанту определить недостатки, связанные с законодательными формулировками, а в отдельных случаях выявить недостаточность правового регулирования некоторых условий труда. Так, в части охраны труда автор делает вывод, что к труду осужденных должны применяться не только правила об охране труда,

предусмотренные разделом X ТК РФ, но и ст. ст. 92, 117, 147 ТК РФ, с учетом особенностей регулирования труда отдельных категорий лиц, установленных в главе 41 («Особенности регулирования труда женщин, лиц с семейными обязанностями»), главе 42 («Особенности регулирования труда работников в возрасте до восемнадцати лет»), главе 50 («Особенности регулирования труда лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях») ТК РФ, при условии, что они не противоречат УИК РФ и нет специальной нормы УИК РФ, устанавливающей иные правила в отношении указанных вопросов охраны труда. Кроме того, диссертант предлагает заменить устаревшую законодательную формулировку «общий трудовой стаж» (ч. 3 ст. 104 УИК РФ) на «страховой стаж». Следует согласиться данным предложением автора.

Во втором параграфе анализируются наличие или отсутствие права осужденных и работодателя на изменение условий труда, переводы на другую работу, отстранение от работы, отказ от работы (прекращение работы) и особенности прекращения трудовых правоотношений.

На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что специфические основания отстранения осужденного от работы, не противоречат трудовому законодательству и могут быть закреплены непосредственно в УИК РФ. Одним из таких оснований, как утверждает автор, может быть применение к осужденному мер взыскания, предусмотренных ст. 115 УИК РФ, предполагающих изоляцию осужденного и исключающих возможность продолжения работы на прежнем месте. По мнению диссертанта, помещение осужденного в ШИЗО (до 15 суток), в ПКТ до месяца позволяет отстранить осужденного от работы при его невыводе на работу на прежнем месте. Более длительное помещение осужденного в ПКТ (на срок более месяца), ЕПКТ дает основания к прекращению трудовых отношений.

Как верно отмечает автор, в условиях относительного обособления правового режима труда от режима исполнения наказания требуется и более тщательная дифференциация мер поощрения и взыскания в области режима в исправительных учреждениях и мер взыскания и поощрения, предусмотренных в сфере режима труда.

В заключении диссертации формулируются основные выводы, а также предложения по использованию результатов, полученных в ходе исследования

В целом следует положительно оценить проведенное исследование, однако, как любая подобная работа, представленная диссертация не лишена спорных и дискуссионных положений:

1. В положении 9, выносимом на защиту, касательно исключения обязательности труда осужденных, автор утверждает, что *«уголовно-исполнительная система в целом пока к этому не готова. Для этого нужны более серьезные экономические возможности и существенные изменения основ организации труда»*. И с этим сложно не согласиться. Однако из представленного текста диссертации однозначно не возникает утверждение

автора о том, что *«исключение обязательности труда приведет к росту числа отказов от работы и снижению управляемости учреждений»* (с.12).

2. На наш взгляд, диссертация не лишена противоречивых заявлений автора. Так, на стр. 67 автор справедливо отмечает, что *«Традиционно труд является одной из основ пенитенциарной системы и важной социально-экономической категорией трудового права. Из этого следует, что труд как вид деятельности, является объектом правового регулирования как трудового, так и уголовно-исполнительного права. Однако такое правовое регулирование не идентично. Неизбежно существуют различия, связанные не только с правовым регулированием, но и с природой труда осужденных и свободных граждан»*. При этом далее, практически на протяжении всей диссертации, автор подчеркивает, что *«существует разница не в самой природе труда, как социально-экономического явления, а в его правовой природе»* (стр.69).

3. На с. 112 автор отмечает: *«из того факта, что работы без оплаты труда являются режимными, а не трудовыми, следует, что отдельные нормы уголовно-исполнительного законодательства в части труда осужденных могут быть не применимы к такому труду. Например, ч. 1 ст. 105 УИК РФ, устанавливающая право осужденных на оплату труда в соответствии с трудовым законодательством»*. Но это очевидно, так как согласно ст. 106 УИК РФ данные работы так и называются «работы без оплаты труда».

4. Во 2 параграфе второй главы автор на стр. 117-125 рассуждает о сущности договора, заключаемого с осужденными в сфере труда и приходит к выводу, что *«договор о трудоустройстве представляет собой квази-договор, отличный от того, который заключается между работниками и работодателями на свободе» и «договор о трудоустройстве, заключаемый с осужденными, не является основанием возникновения трудовых правоотношений»* (с.123). Возникает вопрос, зачем разрабатывать и заключать такой договор, если в настоящее время основанием возникновения трудовых отношений в исправительных учреждениях является приказ начальника этого учреждения о трудоустройстве осужденного?

5. На наш взгляд, автор не достаточно обосновывает выбор преимущественно территориальных органов ФСИН России Сибирского федерального округа для проведения исследования (с.8).

Указанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы Мирусина И.С.

Диссертационная работа написана грамотным юридическим языком, с использованием широкого круга источников. Выводы логически вытекают из содержания параграфов и глав работы.

По характеру проблем, разрешаемых в диссертации и автореферате, она подготовлена по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Автореферат отражает содержание диссертационного исследования.

Все выше изложенное позволяет прийти к выводу о том, что в диссертационной работе Мирусина И.С. правовой режим труда осужденных рассмотрен в теоретическом и практическом единстве.

Диссертация Мирусина Ильи Сергеевича на тему «Правовой режим труда осужденных в исправительных учреждениях» соответствует пп.9-10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основе проведенного автором исследования, содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного права, уголовно-исполнительного права, законодательства и практики, а ее автор Мирусин Илья Сергеевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент

Директор юридического института

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия

Следственного комитета Российской Федерации»

доктор юридических наук, доцент

«15» июля 2018 г.

Е.В. Емельянова

Подпись директора юридического института ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», д.ю.н., доцента Е.В. Емельяновой удостоверяю.

Руководитель отделения кадров

ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия

Следственного комитета Российской Федерации»

полковник юстиции



Н.Н. Ивченко

Контактные данные:

фамилия, имя, отчество: Емельянова Елена Владимировна

учёная степень, ученое звание: доктор юридических наук, доцент

научная специальность, по которой защищена диссертация: 12.00.11 - Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

место работы: ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации»

занимаемая должность: Директор юридического института

адрес места работы: 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, дом 96, адрес

электронной почты организации: mail@skspba.ru

телефон: 8 964 774 85 28

e-mail: eev-rusinovo@yandex.ru