

О Т З Ы В

официального оппонента доктора юридических наук, профессора В. И. Селиверстова на диссертацию И. С. Мирусина на тему «Правовой режим труда осужденных в исправительных учреждениях», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность исследования проблемы правового режима труда осужденных в исправительных учреждениях обусловлена рядом обстоятельств.

Во-первых, в оценке положения дел в уголовно-исполнительной системе имеются ряд наиболее резонансных факторов, которые снижают общий уровень ожидания общества от проводимых в этой сфере государственной деятельности реформ. Наряду с распространенными нарушениями прав осужденных, в том числе с насилием по отношению к ним, закрытостью уголовно-исполнительной системы к числу таких факторов относится и труд осужденных, особенно в аспекте его обязательности и оплаты.

Во-вторых, недостатки в сфере трудовой деятельности осужденных, нарушения их трудовых прав, особенно низкий уровень оплаты результатов труда, снижают авторитет нашего государства на международной арене, поскольку позволяют делать выводы о коррупционной и тоталитарной сущности уголовно-исполнительной системы в России. Исправительные учреждения входят в государственную уголовно-исполнительную систему, поэтому негативные явления, которые в них происходят бросают тень на всю государственную власть в целом.

В-третьих, перед исправительными учреждениями стоит цель обеспечения исправления осужденных, а труд является одним из основных средств их исправления. Имеющиеся в правовой регламентации и правоприменительной практике пробелы и противоречия нивелируют воспитательную роль труда осужденных, превращая его в элемент карательной, а то и коррупционной практики при отбывании уголовного наказания в виде лишения свободы.

Научная новизна диссертационной работы проявляется в системе новых знаний о проблеме правового режима труда осужденных в исправительных учреждениях. Оценивая ее, необходимо указать на то, что проблема труда осужденных в местах лишения свободы привлекала внимание юридической науки. Об этом в частности, как указывает и сам диссертант, свидетельствуют диссертационные исследования А. И. Зубкова, Н. И. Гуцала, Н. Н. Дерюги, Л. П. Дубровицкого, Е. В. Емельяновой, С. Х. Шамсунова и других авторов. Вместе с тем, проблема труда осужденных в местах лишения свободы столь многогранна и сложна, а меры по ее разрешению столь разнообразны, что новизна исследования может быть присуща нескольким диссертационным работам, написанным на эту актуальную тему.

Новизна диссертационной работы И. С. Мирусина проявляется в новой интерпретации теоретического подхода в части условий, объекта и пределов применения общего трудового законодательства к труду осужденных в местах лишения свободы, что позволило предложить пути устранения существующих недостатков уголовно-исполнительного правового регулирования, а также выработать конкретные практические рекомендации для правоприменителя.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций в диссертационной работе определяется методологией и методикой проведенного исследования. Методологическую базу составили общенаучные и частные научные методы познания, включая сравнительно правовой и социологический.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в областях общей теории права, международного, конституционного, трудового, уголовного, уголовно-исполнительного права (пенитенциарного права), криминологии, теории управления, социологии. При исследовании соискатель использовал международные нормы и стандарты (ООН, МОТ и Совета Европы) по вопросам труда осужденных и обращения с ними, национальное конституционное, административное, гражданское, налоговое, трудовое, уголовно-исполнительное (исправительно-трудовое), уголовное законодательство, а также законодательство в сфере социального обеспечения. Использована международная правоприменительная практика Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ), решения Конституционного Суда Российской Федерации, правоприменительная практика судов и иных органов государственной власти Российской Федерации (Минюста России, ФСИН России и др.). Довольно большой блок источников проведенного исследования составляют политико-правовые документы советского периода развития нашего государства. Все указанные выше труды ученых, законодательные акты, официальные документы и другие источники перечислены в списке литературы в приложении к диссертации. Однако впервые в оппонентской практике список литературы не разбит на разделы, а дается в общем порядке.

Имеется достаточная для диссертационного исследования такого уровня эмпирическая база, которая включает в себя опубликованные данные исследователей уголовно-исполнительной проблематики, а также результаты анонимного опроса 163 сотрудников исправительных учреждений и 915 осужденных в учреждениях семи регионов Сибирского федерального округа (Томская, Новосибирская, Кемеровская области, Красноярский край, Алтайский край, Республика Тыва, Республика Хакасия). Результаты опросов осужденных и сотрудников активно используются диссертантом для аргументации своих выводов по тесту работы, жаль, что они не представлены в виде обобщенной таблицы в приложениях «А» и «Б» к диссертационной работе.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций диссертационного исследования определяется соответствием концептуальных положений и выводов соискателя ученой степени закономерностям общественного развития, в том числе основным принципам и направлениям уголовной и уголовно-исполнительной политики, адекватного, непротиворечивого и отвечающего требованиям современного правового конструирования нормативных изменений и дополнений в сфере правового регулирования трудовых отношений осужденных в исправительных учреждениях.

Оценивая достоверность исследования И. С. Мирусина, следует отметить то, что диссертант поставил перед собою **цель** развития научных основ оптимизации механизма правового регулирования труда осужденных в исправительных учреждениях в современных условиях во взаимодействии и взаимообусловленности норм уголовно-исполнительного и трудового законодательства. Представляется, что указанная цель диссертантом в основном достигнута, о чем свидетельствуют содержание диссертации и положения, выносимые на защиту.

Так, диссертант в первой главе рассмотрел исторический опыт и международно-правовое регулирование труда осужденных к лишению свободы. Исследование исторического опыта диссертант ограничил советским периодом развития нашего государства, что вполне логично, учитывая объем диссертационной работы. В качестве положительных аспектов рассмотрения исторического периода, названного диссертантом «Тенденции отечественного правового регулирования труда осужденных в исправительных учреждениях в XX веке», следует отметить то, что автор не ограничивается, как это нередко заведено, анализом лишь нормативных источников. Исследуются различные политико-правовые документы того периода, разработки науки в более поздний период развития исправительно-трудовой системы. Вместе с тем подходы диссертанта к рассмотрению некоторых вопросов истории правовой регламентации труда осужденных не бесспорны.

Так, исследуя историю правовой регламентации труда осужденных диссертант применительно к периоду принятия ИТК 1970 года приходит к выводу о том, что в связи с переходом от тюремной системы к лагерной, формировался специальный правовой статус осужденных. Разрешительный тип правового регулирования труда, установленный ИТК РСФСР 1924 г. в начале существования Советского государства, был вытеснен дозвольтельным типом, что привело к увеличению количества применяемых к труду осужденных норм трудового законодательства и параллельному росту пробелов в правовом регулировании. путем образования так называемых «серых зон» (с. 28). Аналогичное положение выносится диссертантом на защиту в положении №2, а также повторено на стр. 34 и 62 диссертации. Как нам представляется, в ИТК РСФСР 1970 года, наоборот, разрешительный тип правового регулирования преобладал над

дозволительным. Установление в ст. 8 ИТК РСФСР возможности действия ограничений прав граждан, не предусмотренных законом, а *вытекающих* из приговора суда или режима отбывания наказания, как ничто иное свидетельствует о действии разрешительного типа правового регулирования. В связи с этим мы не можем поддержать диссертанта в том, что правовой статус осужденных (согласно ИТК РСФСР 1970 года) тождественен правовому статусу свободных граждан с исключениями, установленными исправительно-трудовым законодательством (стр. 32).

Также весьма интересны данные о доле норм КЗОТов разных лет, которые применялись к труду осужденных к лишению свободы. Их диссертант приводит в положении, выносимом на защиту под № 2. Однако не вполне ясна методика получения этих данных, что вызывает сомнения в их достоверности. Так, на стр. 30 в основном тексте диссертант указывает, что данные нормы брались, если на них было *прямое указание* в нормах ИТК РСФСР, а в примечании, объясняя показатель «к» указывает на выборки тех норм (статей) КЗОТ РСФСР/ТК РФ, которые могли, *по мнению диссертанта*, применяться к регулированию труда осужденных в тот или иной период.

Не вполне корректно изложены позиции ученых, отраженные в проектах Уголовно-исполнительного кодекса РФ. О разработанных в то время официальном (Москва, 1990 г.) и альтернативном (Рязань 1991 г.) проектах Основх уголовно-исполнительного законодательства Союза СССР и союзных республик ничего не сказано, а там были определенные особенности регулирования труда осужденных. Преимущественное описание посвящено Томскому варианту (на стр. 39 почему-то он назван Сибирским, а на стр. 141 обозначен как Томский) проекта УИК РФ.

Весьма интересен анализ международных документов в сфере регламентации труда и полемика по этой проблеме с российскими учеными, осуществленные диссертантом во втором параграфе первой главы. Следует согласиться с диссертантом в том, что в настоящее время в международных стандартах не устанавливается обязанность осужденных трудиться в местах лишения свободы, но и не установлен запрет на обязательное привлечение осужденных к труду. Довольно интересен сравнительно-правовой анализ положений международного и национального законодательства в области условий труда осужденных с оценкой перспектив изменения уголовно-исполнительного законодательства в этой сфере. Достоинством диссертационной работы в этом вопросе является осуществленный автором перевод Правил Нельсона Манделлы (2015 г.), данный в приложении «В» к диссертации.

Вторая глава посвящена характеристике правового режима труда в исправительном учреждении. Она начинается с рассмотрения труда осужденных в исправительном учреждении как основы формирования правового режима труда. Следует поддержать диссертанта в ряде сделанных им выводов, в частности о том, что кара не входит в содержание труда также, как и условия труда, не являются карательными по отношению к

осужденным. Не вызывает сомнений и вывод о преждевременности исключения обязательности труда осужденных в местах лишения свободы. Дело здесь не только в том, что в настоящий момент практически отсутствует развитая система многообразных рабочих мест, что делает затруднительным реализацию стимулов к добросовестному отношению к труду, но и в проблемах организации труда осужденных в условиях наличия трудовых ресурсов, ограниченных пределами исправительных учреждений.

Не вызывает возражений и выделение различных видов труда осужденных (добровольного и обязательного, оплачиваемого и бесплатного), однако вызывает сомнение отнесение к добровольному и бесплатному труду труд осужденных как форму реализации права на свободу вероисповедания (с. 74). При таком подходе тогда необходимо относить к труду осужденных и всю иную деятельность по реализации своих прав в местах лишения свободы, вплоть до принятия душа или помывки в бане. Видимо, речь идет о добровольном и бесплатном труде осужденных по созданию дополнительных гарантий реализации прав и свобод осужденных, в том числе путем соответствующих ремонтов инфраструктуры, обустройства модельных комнат, часовен и т.д.

Весьма интересна полемика диссертанта по вопросу об отраслевой принадлежности правоотношений, возникающих в процессе труда осужденных к лишению свободы. Автор приходит к выводу о том, что в исправительных учреждениях при привлечении осужденных к труду фактически возникают трудовые правоотношения, границы которых очерчиваются режимом исполнения наказания, который формирует их особый характер (с. 84). Данный вывод возвращает нас к шестидесятым годам прошлого столетия, когда зарождалась теория отнесения исправительно-трудового права к систематике норм различных отраслей советского права и когда особый характер возникающих правоотношений в сфере труда осужденных позволил признать их исправительно-трудовыми отношениями. Тем не менее такая полемика с учетом современных тенденций развития системы права в России в целом и уголовно-исполнительного права в частности весьма интересна и содержательна. Тем более, что диссертант свой вывод в пользу того, что отношения осужденных в сфере оплачиваемого труда в их основе, несмотря на ряд специфических черт, все же являются трудовыми, вынес на защиту в положении № 5. Однако, при этом следует учитывать, что данная позиция диссертанта ставит под сомнение существование уголовно-исполнительного права как самостоятельной отрасли права, поскольку при ее распространении на иные правоотношения уголовно-исполнительное право будет представлять систематику норм государственного, административного, гражданского, трудового, уголовного и иных отраслей права.

В данной главе диссертантом предложено определение режима труда осужденных в местах лишения свободы как установленного уголовно-исполнительным и трудовым законодательством, подзаконными

нормативными правовыми актами, а также локальными правовыми и правоприменительными актами правопорядка осуществления трудовой деятельности осужденных к лишению свободы, основу которого составляют нормы трудового и уголовно-исполнительного законодательства (с. 99). Данное положение также вынесено на защиту (№ 1). Однако не поясняется каким образом правоприменительные акты образуют правопорядок трудовой деятельности осужденных. Если имеются в виду локальные правовые акты, то они указаны в данном определении.

Во втором параграфе данной главы диссертант рассмотрел специфику правоотношений в сфере труда осужденных, а также виды правового режима труда осужденных. Автор, обособляя правовой режим труда осужденных от режима в исправительных учреждениях, предлагает дополнить его подзаконное регулирование, путем разработки Типовых правил трудового распорядка (положение, выносимое на защиту, № 7), что приведет к дифференциации ответственности осужденных за нарушение режима отбывания наказания и режима труда осужденных. Здесь же диссертант выделяет и характеризует два вида правового режима труда: ординарный (оплачиваемый труд) и экстраординарный (работы без оплаты труда).

Весьма интересна и аргументирована проблема заключения с осужденными трудовых договоров. Уголовно-исполнительная практика по стране действительно разнообразная, однако судебная практика, в своем большинстве, не считает основанным на законе требование заключения трудовых договоров. В этом отношении предложение диссертанта о заключении договоров о трудоустройстве осужденных весьма интересное (положение, выносимое на защиту, № 6), однако в полной мере его можно было бы оценить при подготовке диссертантом образца такого договора. Указания на то, что в договор трудоустройства должны включаться помимо сугубо производственных, и некоторые взаимные «режимные» обязательства осужденных и администрации (и отдельно – работодателя, если им не является администрация) явно недостаточно.

Несомненным достоинством диссертационной работы И. С. Мирусина является проведенное лично автором исследование отношения осужденных и сотрудников уголовно-исполнительной системы к труду в современных условиях в контексте проблемы добровольности труда (параграф 3 гл. 2). Диссертантом осуществлен вполне квалифицированный анализ полученных в результате анкетирования данных, относящихся к труду осужденных и его оплате. Вполне поддерживаем диссертанта в его выводе о том, что отмена обязательности труда неизбежно приведет к снижению уровня трудовой занятости осужденных, как среди добровольно работающих, так и среди тех, кто работает по принуждению: для такого решения необходима более высокая общая объективная готовность уголовно-исполнительной системы к таким изменениям (с. 145 и положение, выносимое на защиту, № 9).

Третья глава диссертационной работы И. С. Мирусина посвящена особенностям формирования правового режима труда осужденных. На

основании выработанного диссертантом общедозволительного подхода к правовому регулированию труда осужденных диссертант анализирует коллизии и пробелы («серые зоны») законодательства в области привлечения осужденных к труда, условий труда (продолжительности рабочего времени, времени отдыха, включения в трудовой стаж, оплаты труда и др.), оснований возникновения, изменения и прекращения трудовых отношений осужденных. На основании такого анализа диссертантом вносятся предложения о изменении или дополнении норм законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, локальных стандартов в области труда осужденных. Оценивая их, следует отметить высокую степень достоверности вносимых изменений и дополнений.

В качестве примера следует указать на предложения о закреплении специальных оснований прекращения и изменения (включая переводы на другую работу) трудовых правоотношений в нормах уголовно-исполнительного законодательства. Аналогично должны решаться эти вопросы при отстранении осужденного от работы.

Оценивая общий стиль диссертационной работы необходимо отметить то, что написана она грамотно и логически последовательно, юридически выверенным языком. В качестве проблемного вопроса в стиле изложения можно указать лишь на излишние ссылки на научные статьи самого автора. Так, в параграфе втором главы второй из 72 ссылок 37 (51%) ссылки на работы диссертанта, а в параграфе третьем этой же главы таковых уже 83%. К тому же эти ссылки носят формальный характер.

Таким образом, на основе проведенного выше анализа содержания диссертации и положений, выносимых на защиту, можно прийти к выводу о том, диссертантом разработано авторское концептуальное представление правовом режиме труда осужденных в исправительных учреждениях. Данная теоретическая конструкция одновременно представляет добротную, достоверную основу для решения проблемы соотношения трудового и уголовно-исполнительного права. Данные теоретические и прикладные конструкции изложены не только в диссертации и в автореферате, но и в основных публикациях автора. Они обладают логической последовательностью и завершенностью, непротиворечивостью с позиций изложения основных концептуальных взглядов диссертанта.

Изложенные выше в настоящем отзыве замечания, а также отдельные недостатки не колеблют общей положительной оценки диссертационной работы И. С. Мирусина. Они в своем большинстве носят дискуссионный характер, а также объясняются большим объемом рассмотренного исследовательского материала, динамично изменяющимися уголовной и уголовно-исполнительной политикой, законодательством и правоприменительной практикой.

Диссертационная работа И. С. Мирусина обладает достаточной степенью **теоретической и практической значимости**. Если первая заключается в роли полученных результатов для развития науки уголовно-

исполнительного права, то вторая – в востребованности положений и выводов диссертационной работы для реформирования уголовно-исполнительной системы в целом и совершенствовании уголовно-исполнительного законодательства в частности.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Результаты диссертационного исследования И. С. Мирусина прошли достаточную апробацию. Они изложены в публикациях автора, в выступлениях на российских и межрегиональных научно-практических конференциях. Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс в ходе практических занятий с магистрантами Национального исследовательского Томского государственного университета по учебному курсу «Проблемы уголовно-исполнительного права».

На основании вышесказанного, можно прийти к следующим выводам:

1. Соискателем И. С. Мирусиным подготовлена актуальная и обладающая необходимой научной новизной научно-квалификационная работа на тему: «Правовой режим труда осужденных в исправительных учреждениях», в которой на основании выполненных автором исследований предложено решение важной межотраслевой научной проблемы соотношения трудового и уголовно-исполнительного права. По своему содержанию диссертация представляет собой выполненную лично И. С. Мирусиным завершённую и обладающую внутренним единством научно-исследовательскую работу, содержащую обоснованные и достоверные научные положения, выводы и рекомендации.

2. Опубликованный автореферат диссертации И. С. Мирусина раскрывает основное содержание и выводы диссертационной работы на тему «Правовой режим труда осужденных в исправительных учреждениях».

3. По теме диссертации диссертантом подготовлено и опубликовано семь научных работ, из них три научных статьи опубликованы в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук. В опубликованных работах И. С. Мирусина раскрываются положения, выносимые на защиту, а также основные выводы диссертационной работы.

4. Диссертационная работа И. С. Мирусина, автореферат диссертационной работы и опубликованные статьи написаны по проблемам, относящимся к специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология: уголовно-исполнительное право.

5. Диссертационное исследование И. С. Мирусина на тему «Правовой режим труда осужденных в исправительных учреждениях» отвечает требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от

24 сентября 2013 года, № 842 в ред. от 28 августа 2017 года) к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор – Илья Сергеевич Мирусин – заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент
 профессор кафедры уголовного
 права и криминологии юридического
 факультета МГУ имени М. В. Ломоносова,
 Заслуженный деятель науки РФ,
 доктор юридических наук
 (12.00.08 – Уголовное право и криминология;
 уголовно-исполнительное право),
 профессор

Селивёрстов Вячеслав Иванович

28.08.2018

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
 высшего образования «Московский государственный университет
 имени М. В. Ломоносова»
 119991, Москва, Ленинские горы, 1;
 (495) 939-10-00; info@rector.msu.ru; <https://www.msu.ru>



ПОДПИСЬ Селивёрстова В.И.
 ДОСТОВЕРЯЮ
 «28» августа 2018 г.